



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ... / ... / ...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de SC ... SRL, cu sediul în ..., CUI ..., număr de înregistrare în registrul comerțului ..., reprezentată legal de domnul ... - director general și convențional de Societatea Civilă de Avocați ..., cu sediul în ..., adresă aleasă pentru comunicarea actelor de procedură, privind procedura de licitație deschisă pentru atribuirea contractului de servicii de asigurări, loturile 1-4, cod CPV ..., cu data-limită de depunere a ofertelor ..., organizată de SC ... SA, cu sediul în ..., CUI ..., număr de înregistrare în registrul comerțului ..., reprezentată legal de domnul ... - director general, în calitate de entitate contractantă, contestatoarea a solicitat remedierea documentației de atribuire, în sensul acceptării la licitație a brokerilor de asigurare-reasigurare.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care operatorul economic SC ... SRL

reclamă cerința entității contractante SC ... SA de la pct. 3 din caietul de sarcini:

„Participanții la procedură trebuie să fie societăți de asigurare autorizate de către Comisia de Supraveghere în Asigurări pentru subscrierea riscurilor prevăzute în prezenta procedură, în conformitate cu dispozițiile Legii nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.”

astfel cum a fost reformulată prin erata nr. 7214/05.06.2020, după observarea că Legea nr. 32/2000 a fost abrogată prin Legea nr. 236/2018:

„Participanții la procedură trebuie să fie societăți de asigurare autorizate de către Comisia de Supraveghere în Asigurări pentru subscrierea riscurilor prevăzute în prezenta procedură, în conformitate cu dispozițiile Legii nr. 236/2018.”

Temerea reclamantei este ca, prevalându-se de cerința reprodușă, organizatoarea să nu accepte la licitație ofertele brokerilor de asigurare-reasigurare.

Cu titlu preliminar, forul administrativ-jurisdicțional constată că, deși cerința criticată figura în caietul de sarcini publicat în SEAP la .. și a fost reformulată prin erata publicată în SEAP la ..., SC ... SRL a apreciat că este cazul să o conteste abia la ..., ora 20:11, după momentul până la care trebuiau depuse ofertele ..., ora 15:00, programate pentru vizualizare la aceeași oră 15:00. Contestația, transmisă fiind după încheierea programului de lucru al Consiliului, a fost înregistrată la acesta în ziua următoare, cu nr. Exemplarul prin scrisoare poștală a fost recepționat de Consiliu la ..., la trei zile de la deschiderea ofertelor.

Neînaintând contestația în timp util, remedierea documentației de atribuire, pe care o pretinde reclamanta, constituie o imposibilitate obiectivă, insurmontabilă, cauzată în mod exclusiv de pasivitatea reclamantei. Pe de altă parte, aceasta a elaborat și depus ofertă la licitație.

La ..., SC ... SA a întocmit, postat în SEAP și informat Consiliul despre procesul-verbal nr. ..., prin care oferta SC ... SRL a fost declarată admisibilă, în faza DUAЕ, sub aspectul criticat în contestație (presupusa neacceptare la procedură a brokerilor de asigurări-reasigurări). În acest context, în care organizatoarea acceptă și asemenea brokeri, Consiliul a solicitat reclamantei să îi transmită un punct de vedere față de excepția lipsei de interes în menținerea contestației aflate pe rol. De asemenea, i s-a cerut să precizeze cum pot fi aduse la îndeplinire capetele de cerere din contestație (remedierea secțiunii 3- „Cerințe”, anularea actelor și

continuarea procedurii de atribuire), în condițiile în care au fost deja depuse și deschise mai multe oferte la procedură.

Societatea a răspuns cu adresa nr. ..., în sensul că își menține contestația, întrucât calificarea prin procesul-verbal nr. ... este preliminară.

Ulterior, la ..., entitatea achizitoare a întocmit și comunicat Consiliului raportul procedurii nr. ..., din care rezultă că oferta SC ... SRL a fost calificată, declarată admisă și clasată pe locul II, la lotul 1, pe locul III, la lotul 2, pe locul III, la lotul 3, pe locul II, la lotul 4, câștigătoare fiind oferta ... SA, la loturile 1, 3 și 4, și oferta ... SA, la lotul 2.

Din consultarea actelor transmise de către organizatoarea licitației, Consiliul observă că aceasta a admis oferta contestatoarei, inclusiv sub aspectul îndeplinirii cerinței care i-a provocat temerea pe care s-a bizuit actualul demers litigios, pentru toate cele patru loturi la care a participat. Astfel stând lucrurile, raportat la obiectul contestației în analiză, în special la capătul de cerere de remediere a pct. 3 din caietul de sarcini, rectificat prin erată, și văzând că procedura contestată a fost continuată de organizatoare, prin deschiderea, evaluarea și clasarea ofertelor, iar aceea a reclamantei a fost admisă și poziționată pe locurile II și III, prin raportul procedurii nr. ..., măsură adusă la cunoștința ofertanților prin intermediul portalului SEAP, dovedindu-se astfel că nu a existat și nici nu există vreo vătămare cauzată contestatoarei de cerința atacată, în condițiile în care nu se poate dispune la acest moment remedierea caietului de sarcini și a eratei, Consiliul stabilește că, în speță, contestația SC ... SRL a rămas fără obiect și urmează a fi respinsă ca atare, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

Cu privire la aspectele care nu au format obiectul contestației, răspunderea juridică pentru declararea câștigătoare a unei anumite oferte revine entității contractante, ținută de lege să verifice și să stabilească modul de îndeplinire de către ofertant/ofertă a tuturor cerințelor de calificare și specificațiilor tehnice stabilite în documentația de atribuire.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca rămasă fără obiect, contestația SC ... SRL nr. 684/15.06.2020, în contradictoriu SC ... SA.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile lucrătoare.