CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestaţia înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ……., județul ....., și sediul procesual ales pentru comunicarea actelor de procedură la ……, situat în ....., ……., având CUI …… și număr de înregistrare în registrul comerţului ……., privind procedura de licitaţie deschisă, organizată de ..... – ....., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ....., ……., județul ....., pentru atribuirea contractului având ca obiect *Furnizare stâlpi metalici și corpuri de iluminat*, cod CPV 34928500-3 – Echipament de iluminat stradal (Rev. 2), contestatoarea a solicitat anularea procesului – verbal intermediar nr. 1/14.02.2017, a răspunsului la notificarea prealabilă, a raportului-procedurii de atribuire nr. 8300/22.02.2017 și a tuturor actelor subsecvente acestuia, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de contestatoare.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care SC ..... SRL critică procesului – verbal intermediar nr. 1/14.02.2017, pct. 5. Comisia de evaluare a procedat la analiza/ evaluarea propunerii sale tehnice și a constatat în mod eronat că nu a depus documentele prin care să indice că la elaborarea acesteia a ținut cont de obligațiile relevante din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă, cum s-ar fi solicitat prin fișa de date.

Astfel, subliniază că, din analiza fișei de date, la pct. IV.4.1), se poate observa că autoritatea contractantă nu a solicitat depunerea unor documente prin care să se indice că la elaborarea propunerii tehnice s-a ținut cont de obligațiile relevante din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă, ci a solicitat numai ca ofertanții să indice, în cadrul ofertei, faptul că la elaborarea acesteia au ținut cont de obligațiile relevante din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă.

Susține că a îndeplinit obligația respectivă prin completarea și depunerea formularului *Declarație privind respectarea legislației de securitate și sănătate în muncă*, pe care l-a atașat la propunerea tehnică și, de asemenea, a completat și depus toate formulare din cadrul documentației de atribuire.

Mai mult decât atât, contestatoarea susține că a declarat inclusiv în ultimul paragraf al propunerii tehnice, prin administratorul acesteia, că a citit și a înțeles prevederile caietului de sarcini și că produsele ofertate respectă toate condițiile impuse.

În aceste condiții, comisia de evaluare, prin răspunsul la notificarea prealabilă, înregistrat la ..... Municipiului ..... sub nr. 8785/23.02.2017, a luat act de faptul că a îndeplinit aceste cerințe, motiv pentru care a revenit asupra procesului - verbal intermediar nr. 1/14.02.2017, și a declarat oferta sa acceptabilă.

În cadrul procesului - verbal intermediar nr. 1/14.02.2017, pct. 5, comisia de evaluare a procedat la analiza/evaluarea propunerii sale tehnice și a constatat, în mod eronat, că „ornamentația stâlpilor din oferta postată este atipică centrului istoric din .....".

Contestatoarea precizează că în documentația de atribuire nu există nicio cerință cu privire la ornamentația stâlpilor.

Acest aspect privind *ornamentația stâlpilor* a fost pus în discuție pentru prima dată prin procesul-verbal intermediar nr. 1/14.02.2017.

Prin urmare, consideră că cele sesizate de comisia de evaluare sunt vădit nejustificate și lipsite de fundament atât timp cât nu există în documentația de atribuire și nici în propunerea sa tehnică nicio cerință sau mențiune referitoare la *ornamentația stâlpilor.*

În referire la argumentele comisiei de evaluare exprimate prin răspunsul la notificarea prealabilă, înregistrat la ..... Municipiului ..... sub nr. 8785/23.02.2017, referitoare la forma sistemelor de iluminat stabilite de către o comisie tehnică și cu privire la care s-a obținut aviz de la Ministerul Culturii nr. 112/M/2015-10-22, contestatoarea reiterează faptul că nicăieri în cuprinsul documentației de atribuire nu s-a precizat vreun aspect referitor la forma sistemelor de iluminat.

Mai mult decât atât, avizul de la Ministerul Culturii nr. 112/M/2015-10- 22 a fost pentru prima dată adus la cunoștința sa prin intermediul răspunsului la notificarea prealabilă.

Consideră decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale ca fiind eronată, nejustificată, lipsită de fundament juridic.

În punctul său de vedere nr. 10557/03.03.2017, înregistrat la Consiliu sub nr. 7609/03.03.2017, ... Municipiului ..... a solicitat respingerea contestației ca neîntemeiată.

În preambul, prezintă, succint istoricul procedurii criticate și reiterează cele solicitate de contestatoare.

Cu privire la notificarea prealabilă a SC ..... SRL menționează că, în răspunsul nr. 8785/23.02.2017, a adoptat măsuri de remediere în privința respectării celor stipulate la art. 51 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, prin calificarea ofertei depuse de contestatoare drept *acceptabilă*, prin urmare contestația depusă este lipsită de obiect în privința primului capăt de cerere.

În referire la menținerea ofertei depuse de contestatoare ca neconformă, și declararea ei ca neadmisibilă, autoritatea contractantă arată că, în răspunsul nr. 8785/23.02.2017 la notificarea prealabilă, a susținut în continuare punctul de vedere al comisiei de evaluare privind imposibilitatea verificării corespondenței propunerii tehnice cu specificațiile din documentația de atribuire, astfel cum a fost formulat în fișa de date la secțiunea IV.4.1.

Totodată, precizează că forma sistemelor de iluminat ce urmează a fi achiziționate a fost stabilită de autoritatea contractantă în fișele tehnice nr. 1 – 3, și ulterior, aceste imagini fiind de relativ mici dimensiuni, au fost completate prin specificația nr. 4330/31.01.2017.

În contestația depusă de SC ..... SRL nu a fost prezentată integral specificația nr. 4330/31.01.2017, parte a documentației de atribuire, astfel cum a fost postată în SEAP conform fișierului *[CN...../012] Specificare.pdf.p7s.*

Astfel, susține că, în varianta din SEAP, după motivarea și descrierea formei, urmează două desene exemplificative pentru sistemele de iluminat stradal ce vor fi achiziționate, forme care au fost avizate de Ministerul Culturii, având în vedere că, în zona unde urmează a fi montate, există foarte multe monumente istorice, cu cod LMI: HR-II-a-B-12891, HR-II-a-B-12890, HR-II-a-b-12888, HR-II-a-B-12892, HR-II-a-B- 12891, HR-II-m-B-12910, HR-II-m-B-12916.01, HR-II-m-A-12917, HR-II-m-A- 12917 etc.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 7632/06.03.2017, SC ..... SRL a transmis răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, în cuprinsul căruia combate cele susținute de achizitoare și subliniază că aceasta a prezentat un alt motiv în susținerea considerării ofertei sale ca neconformă, respectiv imposibilitatea verificării corespondenței propunerii tehnice cu specificațiile din documentația de atribuire, astfel cum a fost formulată cerința în fișa de date la secțiunea IV.4.1.

Documentele necesare soluţionării cauzei au fost înregistrate la Consiliu sub nr. 7693/06.03.2017 și 8314/10.03.2017.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarele:

..... - ..... a iniţiat procedura de licitație deschisă, pentru atribuirea contractului având ca obiect *Furnizare stâlpi metalici și corpuri de iluminat*, cod CPV 34928500-3 – Echipament de iluminat stradal (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ...../..... Potrivit anunțului de participare, valoarea estimată a contractului este de 609.942 lei, fără TVA, criteriul de atribuire *prețul cel mai scăzut*, iar termenul de depunere a ofertelor a fost stabilit pentru 31.01.2017, ora 16:00.

Trecând la soluționarea contestației, Consiliul constată că, prin procesul-verbal intermediar nr. 1 (6780/14.02.2017), oferta SC ..... SRL a fost respinsă, deoarece *nu a depus documente prin care să indice că, la elaborarea ofertei, a ținut cont de obligațiile relevante din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă, astfel cum s-a solicitat în fișa de date.*

Referitor la forma produselor din propunerea tehnică, comisia a considerat următoarele: după cum este formulat și în documentația de atribuire, ideea de modernizare a centrului istoric, respectivul concept privind ornamentația și elementele arhitecturale specifice încă nu este formată. Din aceste considerente, comisia tehnică a ales o formă simplă, fără orice fel de ornamentație pentru stâlpii de iluminat care urmează să fie montați în centrul istoric. Dacă folosim elemente neutrale din punct de vedere arhitectural nu riscăm să ajungem la un aspect arhitectural eclectic, cu diferite stiluri care nu sunt compatibile. Totodată, ornamentația stâlpilor din oferta postată este atipică centrului istoric din .....

Urmare notificării prealabile transmisă de contestatoare, autoritatea contractantă a răspuns cu adresa nr. 8785/23.02.2017, în care a arătat că, la evaluarea propunerii tehnice, comisia a punctat ”Declarația privind respectarea legislației de securitate și sănătate în muncă”, atașată la propunerea tehnică. Văzând cele două declarații din fișierul ”Formulare.pdf” oferta a fost calificată ”acceptabilă”.

Stâlpii care urmează a fi achiziționați vor fi montați în centru municipiului ....., care este o zonă istorică formată din mai multe ansambluri urbane declarate monumente istorice: ”Ansamblul urban Piața” (cod LMI: HR-II-a-B-12891), ”Ansamblul urban str. Kossuith Lajos – strada comercială” (HR-II-a-B-12890), ”Ansamblul urban str. Bethlen Gabor” (HR-II-a-B-12888) etc. Pentru a se încadra în stilul arhitectural specific al acestei zone, o comisie tehnică special numită în acest sens a stabilit o formă pentru sistemele de iluminat ce urmează a fi achiziționate și pentru care s-a primit avizul de la Ministerul Culturii nr. 112/M/2015-10-22.

Comisia de evaluare a ofertelor pentru aplicarea procedurii de achiziție publică nu a putut asigura corespondența propunerii tehnice depuse cu forma aprobată și prezentată în documentația de atribuire. Din această cauză această ofertă este considerată neconformă, în baza art. 215 alin. (3) din Legea nr. 98/2015, fiind declarată ”neadmisibilă”.

Se constată din cele de mai sus că autoritatea contractantă a considerat că primul motiv de respingere legat de îndeplinirea cerinței privind prezentarea documentelor din care să rezulte că la elaborarea ofertei s-a ținut cont de obligațiile relevante din domeniul mediului, social și al relațiilor de muncă a fost eronat reținut, motiv pentru care în urma reanalizării documentelor a considerat oferta acceptabilă.

Deși în punctul său de vedere autoritatea contractantă a susținut că a luat o măsură de remediere în sensul celor afirmate, la dosarul cauzei, nu a fost depus vreun document de modificare a procesului-verbal intermediar nr. 1, în partea ce privește motivul de respingere remediat, astfel că se va lua act de achiesarea achizitoarei la cererea contestatoarei și va fi obligată autoritatea la modificarea procesului-verbal și a comunicării în sensul celor precizate în răspunsul la notificarea prealabilă.

Analizând cel de-al doilea motiv de respingere, legat de ”ornamentația stâlpilor”, Consiliul constată că, în fișa de date a achiziției, pct. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, s-au prevăzut următoarele: *Propunerea tehnică va fi redactată astfel încât să se asigure posibilitatea verificării corespondenței propunerii tehnice cu specificațiile din Caietul de sarcini (parte integrantă a Documentației de atribuire), și să aibă în vedere respectarea tuturor reglementărilor tehnice și de securitate din domeniul din care fac parte bunurile ce urmează a fi livrate. Operatorii economici trebuie să indice în cadrul ofertei faptul că la elaborarea acesteia au ținut cont de obligațiile relevante din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă. Instituțiile competente de la care operatorii economici pot obține informațiile detaliate privind obligațiile relevante din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă sunt Ministerul Mediului respectiv Ministerul Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice.*

În SEAP a fost publicat un document denumit ”Specificare” în care s-au arătat următoarele: *Alegerea formei stâlpului de iluminat public este esențială, fiind vorba de centrul istoric al municipiului ..... În ședința de constituire și de lucru a comisiei tehnice și de urbanism a municipiului a fost dezbătută această problemă și din ideile propuse cu ocazia ședinței a fost propusă o formă care se încadrează în aspectul arhitectural, anexată.*

Din propunerea tehnică a contestatoarei nu rezultă forma stâlpilor propusă de ofertantă.

Într-adevăr, schița pentru stâlpi a fost pusă la dispoziție prin intermediul clarificărilor, însă aceasta face parte din documentația de atribuire, astfel că trebuia respectată întocmai.

În documentul intitulat ”Specificare”, achizitoarea a precizat expres că forma stâlpului de iluminat este esențială, fiind vorba de centrul istoric al municipiului .....

Faptul că nu s-a solicitat depunerea, în cadrul ofertei, a schiței pentru stâlpi nu înseamnă că ofertanta nu trebuia să depună documente prin care să demonstreze că va respecta forma stâlpilor propusă de achizitoare.

Nefiind identificată în ofertă o anumită schiță, nu pot fi determinate elementele avute în vedere de achizitoare în baza cărora să ajungă la concluzia că ”ornamentația stâlpilor este atipică centrului istoric”.

De altfel, se poate observa că, însăși autoritatea contractantă, în răspunsul la notificarea prealabilă și în punctul de vedere la contestație a specificat că nu a putut fi asigurată corespondența propunerii tehnice cu *forma* aprobată și prezentată în documentația de atribuire.

Mai mult decât atât, chiar petenta susține, în răspunsul la punctul de vedere al achizitoarei, că în propunerea tehnică nu a cuprins nicio descriere sau altă mențiune cu privire la ornamentația stâlpilor.

Așadar, din documentele depuse în ofertă nu se poate stabili corespondența cu descrierea stâlpilor impusă prin intermediul clarificărilor.

Câtă vreme propunerea tehnică trebuie să asigure posibilitatea verificării conformității produsului cu cerințele impuse, iar un astfel de document nu există în oferta contestatoarei, aceasta nu putea fi considerată conformă.

Într-adevăr, motivul legat de o anumită ornamentație a stâlpilor nu a fost în mod corect reținut de comisia de evaluare, neexistând vreun document în ofertă care să ducă la o astfel de concluzie, însă având în vedere că, pe baza documentelor din ofertă, nu se poate stabili corespondența cu descrierea din clarificare, o reevaluare a ofertei nu se poate dispune, neputând fi schimbat caracterul neconform al ofertei.

Totodată, din imaginile prezentate în propunerea tehnică pentru aparatele de iluminat, se poate constata că nu este respectată forma impusă pentru acestea în schița produsului.

Consiliul nu poate obliga autoritatea contractantă să solicite clarificări în sensul completării propunerii tehnice cu documente care să demonstreze respectarea descrierii din documentul ”Specificare”, publicat în SEAP, o astfel de completare conducând la încălcarea principiului tratamentului egal.

Conform art. 134 din normele metodologice din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, autoritatea contractantă trebuie să solicitate clarificări și completări formale sau de confirmare necesare evaluării ofertelor, or o completare esențială a ofertei cu descrierea produsului nu poate fi acceptată prin intermediul clarificărilor.

Ținând seama de faptul că oferta este neconformă pentru motivele mai sus reținute, modificarea procesului-verbal și a comunicării privind rezultatul procedurii sub aspectul legat de depunerea declarației privind respectarea legislației de securitate și sănătate în muncă nu se mai impune, caracterul neconform al ofertei neputând fi modificat.

Astfel fiind, Consiliul va respinge ca nefondată contestația SC ..... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de

achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestația formulată de SC ..... SRL, în contradictoriu cu ..... – .....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

..... **.....** **.....**