



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 313/31.08.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 26598/01.09.2016, formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., str. ... nr. ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI RO ..., împotriva documentației de atribuire și a adresei nr. 3325/30.08.2016 de răspuns la notificarea prealabilă, emise de către ..., cu sediul în ..., str. ... nr. ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, respectiv fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de proiectare și asistență tehnică necesare implementării proiectului «Înființare rețea apă și apă uzată în sat ... com. ..., jud. ...»”, se solicită anularea procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la relansarea acesteia, cu respectarea prevederilor legale în vigoare, precum și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul S.C. ... S.R.L. reclamă prevederile cap. IV.2) Criterii de atribuire – prețul cel mai scăzut, din cadrul fișei de date a achiziției.

În susținerea contestației, S.C. ... S.R.L. învederează următoarele aspecte legate de prevederile fișei de date a achiziției, care nu respectă prevederile legale în vigoare, respectiv faptul că în cadrul Cap. IV.2) - Criterii de atribuire, este prevăzut criteriul „Prețul cel mai scăzut”.

Contestatorul arată că în cadrul Notificării prealabile nr. 312/29.08.2016, înregistrată de autoritatea contractantă cu nr. 3322/30.08.2016, a indicat faptul că utilizarea acestui criteriu de atribuire contravine prevederilor art. 187 alin. (8) lit. a) din Legea nr. 98/2016, respectiv: *„Autoritatea contractantă nu va utiliza costul cel mai scăzut/prețul cel mai scăzut drept criteriu de atribuire în cazul: a) anumitor categorii de contracte de achiziție publică/acorduri-cadru de lucrări sau de servicii care au ca obiect servicii intelectuale și care presupun activități cu nivel de complexitate ridicat”* și ale art. 32 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016, respectiv: *„În aplicarea art. 187 alin. (8) și (9) din Lege, în cazul contractelor de servicii având ca obiect prestații intelectuale, cum ar fi cele de consultanță/asistență tehnică, elaborare studii, proiectare sau supervizare, aferente unor proiecte de complexitate ridicată, criteriul de atribuire prevăzut la alin. (1) se aplică în mod obligatoriu, iar ponderea alocată factorului preț nu poate fi mai mare de 40%”,* motiv pentru care s-a solicitat anularea procedurii de atribuire și reluarea acesteia, cu respectarea prevederilor legale în vigoare.

Contestatorul precizează că a explicat autorității contractante și faptul că acesta este un contract de servicii de proiectare și asistență tehnică din partea proiectantului, ce urmează a se desfășura pe o perioadă de 22 de luni, precum și faptul că în cadrul proiectului se dorește realizarea a 2 obiective, respectiv: înființarea unei rețele de apă și a uneia de apă uzată, considerându-se că acest proiect este unul de complexitate ridicată, iar serviciile de proiectare și asistență tehnică din partea proiectantului reprezintă, de asemenea, servicii intelectuale și care presupun activități cu un nivel de complexitate ridicat, îndeosebi etapa de proiectare, pentru care perioada de derulare de 1 lună, presupune eforturi deosebite din partea unei echipe de proiectanți, legate atât de necesitatea de a studia temeinic documentațiile puse la dispoziție de către autoritatea contractantă, cât și de elaborarea propriu-zisă a documentației tehnice solicitate.

Conform punctului de vedere transmis de autoritatea contractantă prin adresa nr. 3325/30.08.2016, contestatorul apreciază că justificarea alegerii criteriului „prețul cel mai scăzut” este dată de faptul că nu s-a considerat că serviciile de proiectare și asistență tehnică din partea proiectantului, aferente acestui contract, presupun activități cu un nivel de complexitate ridicat, deoarece *„dispune de un studiu de fezabilitate acceptat la finanțare prin PNDR - subMăsura M 7.2, unde sunt precizate: soluția tehnică, indicatorii tehnico-economici, specificațiile tehnice la materiale, utilaje, echipamente, iar sursa de finanțare este identificată ca fiind Programul Național de Dezvoltare Rurală - subMăsura 7.2 și cofinanțare de la bugetul local”*. Totodată, ... a precizat că o complexitate ridicată a acestor servicii *„ar fi putut fi invocată în condițiile în care autoritatea contractantă nu ar fi dispus de sursa de finanțare sau de studiul de fezabilitate indicat”,* precum și că documentația de atribuire a făcut obiectul verificării ANAP, înainte de publicarea în SEAP.

Astfel, contestatorul precizează că, în baza explicațiilor menționate anterior, autoritatea contractantă a decis continuarea derulării procedurii de atribuire.

Față de cele evocate anterior, S.C. ... S.R.L. solicită C.N.S.C. să dispună anularea procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la relansarea acesteia, cu respectarea prevederilor legale în vigoare, precum și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației.

În drept, contestatorul arată că își întemeiază contestația pe prevederile art. 2 și art. 8 din Legea nr. 101/2016, art. 187 alin. (8) lit. a) din Legea nr. 98/2016, art. 32 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016, iar în sprijinul acesteia, depune o serie de mijloace de probă.

În punctul său de vedere nr. 3452/06.09.2016 asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. 27248/07.09.2016, autoritatea contractantă susține, în apărare, respingerea acesteia ca neîntemeiată și nefondată, pentru următoarele motive:

Criteriul de atribuire „Prețul cel mai scăzut”, așa cum apare prevăzut la Cap. IV.2.1 din fișa de date a achiziției, a fost stabilit în conformitate cu prevederile legale în vigoare, uzând de dreptul prevăzut la art. 187 alin. (3) lit. a) și fără a fi încălcate prevederile art. 187 alin. (8) lit. a) din Legea nr. 98/2016, precum și ale art. 32 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016, deoarece serviciile de proiectare și asistență tehnică solicitate nu reprezintă activități de o complexitate ridicată.

Autoritatea contractantă arată că, așa cum a justificat alegerea criteriului „Prețul cel mai scăzut” și în cadrul Strategiei de contractare, care a făcut obiectul verificării de către ANAP, înainte de publicarea documentației de atribuire în SEAP, nu consideră că este vorba de un contract de o complexitate ridicată, deoarece dispune de un studiu de fezabilitate acceptat la finanțare prin PNDR - subMăsura M 7.2, unde sunt precizate: soluția tehnică, indicatorii tehnico-economici, specificațiile tehnice la materiale, utilaje, echipamente, iar sursa de finanțare este identificată ca fiind Programul Național de Dezvoltare Rurală - subMăsura 7.2 și cofinanțare de la bugetul local. În accepțiunea sa, complexitatea ridicată ar fi putut fi invocată în condițiile în care autoritatea contractantă nu ar fi dispus de sursă de finanțare sau de studiul de fezabilitate indicat mai sus.

Având în vedere cele prezentate, ... consideră că a respectat toate prevederile legale în vigoare din Legea nr. 98/2016 și H.G. nr. 395/2016, motiv pentru care a decis continuarea derulării procedurii de atribuire, conform prevederilor și respectând termenele prevăzute în invitația de participare/anunțul de participare simplificat nr. 391182/29.08.2016 și solicită C.N.S.C. respingerea contestației ca neîntemeiată.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de atribuire, prin cerere de oferte, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, respectiv fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii

de proiectare și asistență tehnică necesare implementării proiectului «Înființare rețea apă și apă uzată în sat ... com. ..., jud. ...», cod CPV 71322000-1 Servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice (Rev.2), prin publicarea în S.E.A.P. a invitației de participare nr. ...

Conform invitației de participare și a documentației de atribuire, valoarea estimată a contractului de servicii este de 288.919 lei, fără TVA iar criteriul de atribuire stabilit de către autoritatea contractantă este „prețul cel mai scăzut”, prin prezenta contestație, S.C. ... S.R.L. reclamând prevederile cap. IV.2) – „Criterii de atribuire – prețul cel mai scăzut”, din cadrul fișei de date a achiziției, apreciind că, prin utilizarea acestui criteriu de atribuire, ... a încălcat prevederilor art. 187 alin. (8) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul constată că, în conformitate cu prevederile Legii nr. 101/2016, S.C. ... S.R.L. a transmis autorității contractante notificarea prealabilă nr. 3710/31.08.2016, la care aceasta a răspuns prin adresa nr. 312/29.08.2016.

Prin Încheierea nr. 101/C7/1895/06.09.2016, Consiliul s-a pronunțat asupra capătului de cerere privind suspendarea procedurii de atribuire, admitându-l și dispunând suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea cauzei. Pe rol, în prezent, se află celelalte capete de cerere din contestație.

Pe fondul cauzei, analizând susținerile părților prin raportare la dispozițiile legale aplicabile în materia achizițiilor publice și a documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că susținerile contestatorului S.C. ... S.R.L. legate de criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”, stabilit de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, sunt neîntemeiate, urmând a fi respinse, reținându-se în soluționare prevederile art. 187 alin. (8) lit. a) din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, conform cărora „Autoritatea contractantă nu va utiliza costul cel mai scăzut/prețul cel mai scăzut drept criteriu de atribuire în cazul: a) anumitor categorii de contracte de achiziție publică/acorduri-cadru de lucrări sau de servicii care au ca obiect servicii intelectuale și care presupun activități cu nivel de complexitate ridicat”, coroborate cu cele ale art. și ale art. 32 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016, respectiv: „În aplicarea art. 187 alin. (8) și (9) din Lege, în cazul contractelor de servicii având ca obiect prestații intelectuale, cum ar fi cele de consultanță/asistență tehnică, elaborare studii, proiectare sau supervizare, aferente unor proiecte de complexitate ridicată, criteriul de atribuire prevăzut la alin. (1) se aplică în mod obligatoriu, iar ponderea alocată factorului preț nu poate fi mai mare de 40%”.

Prin raportare la textele legale redată anterior în motivare, Consiliul are în vedere faptul că responsabilitatea atribuirii unui contract de achiziție publică îi revine autorității contractante, pe baza stabilirii ofertei celei mai avantajoase din punct de vedere economic și aplicării criteriului de atribuire stabilit.

În speță, se reține că „obiectul” achiziției îl constituie „serviciile de proiectare și asistență tehnică necesare implementării proiectului *Înființare rețea apă și apă uzată în sat ... com. ..., jud. ...*”, servicii care, în opinia

contestatorului S.C. ... S.R.L., presupun activități cu nivel de complexitate ridicat, motiv pentru care consideră că nu se putea utiliza prețul cel mai scăzut, drept criteriu de atribuire, spre deosebire de autoritatea contractantă, care nu consideră întemeiată această susținere.

În soluționare, Consiliul are în vedere că la dosarul achiziției publice se regăsește „Strategia de contractare” nr. ..., la poziția 1 din cuprinsul acesteia fiind menționată achiziția ce face obiectul prezentei cauze, la subpct. II.2.4) „Descrierea achiziției publice” fiind precizate următoarele „Contractul se înscrie în categoria documentelor necesare implementării proiectului *Înființare rețea apă și apă uzată în sat ... com. ..., jud. ..., a cărui cerere de finanțare cu nr. ... a fost depusă la CRFIR nr. 4 și aprobată, conform Notificării Beneficiarului privind selectarea cererii de finanțare și semnarea contractului de finanțare nr. ...*”

De asemenea, se reține că în același document al dosarului achiziției publice, menționat anterior în motivare, la pagina 12, autoritatea contractantă a precizat că din motive de celeritate, indicate la cap. 3.2 privind alegerea procedurii de atribuire, a stabilit acest criteriu de atribuire, menționând, totodată, că raportat la art. 187 alin. (8) lit. a) din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, nu consideră că prezentul contract de achiziție publică ar presupune prestarea de „activități cu nivel de complexitate ridicat”, considerentele avute în vedere fiind legate de faptul că autoritatea ... dispune de un studiu de fezabilitate acceptat la finanțare prin PNUR-SM 7.2, unde sunt precizate soluția tehnică, indicatorii tehnico-economici, specificațiile tehnice la materiale, utilaje, echipamente.

Din cele redate anterior, Consiliul constată că în alegerea criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, autoritatea contractantă a ținut seama, pe de-o parte, de prevederile art. 187 alin. (8) lit. a) din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, iar, pe de altă, parte, a avut în vedere motive obiective, justificând faptul că, în opinia sa, activitățile aferente „obiectului” contractului nu sunt activități cu nivel de complexitate ridicat”

Astfel, contrar susținerilor S.C. ... S.R.L. conform cărora activitățile aferente contractului în cauză presupun activități cu un nivel de complexitate ridicat, îndeosebi etapa de proiectare, pentru care perioada de derulare de 1 lună, presupune eforturi deosebite din partea unei echipe de proiectanți, legate atât de necesitatea de a studia temeinic documentațiile puse la dispoziție de către autoritatea contractantă, cât și de elaborarea propriu-zisă a documentației tehnice solicitate, Consiliul are în vedere că, într-adevăr, activitățile ce se vor derula vor fi laborioase, însă acestea nu se pot încadra în categoria activităților cu nivel de complexitate ridicat, constatându-se că acest contract dispune de un studiu de fezabilitate acceptat la finanțare prin PNDR - subMăsura M 7.2, unde sunt precizate: soluția tehnică, indicatorii tehnico-economici, specificațiile tehnice la materiale, utilaje, echipamente, iar sursa de finanțare este identificată ca fiind Programul Național de Dezvoltare Rurală - subMăsura 7.2 și cofinanțare de la bugetul local, așadar elemente extrem de importante, necesare și utile operatorilor economici în elaborarea ofertelor.

Sub acest aspect, sunt întemeiate susținerile autorității contractante, exprimate în punctul de vedere nr. 3452/06.09.2016, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 28256/16.09.2016, conform căruia, în accepțiunea sa, complexitatea ridicată a contractului ar fi putut fi invocată în condițiile în care autoritatea contractantă nu ar fi dispus de sursă de finanțare sau de studiul de fezabilitate indicat mai sus.

În aceste condiții, reținând ca relevant și faptul că atât strategia de contractare cât și documentele ulterioare ale achiziției publice în cauză (invitația de participare nr. ..., documentația de atribuire) au constituit obiectul verificării de către A.N.A.P., Consiliul constată că susținerile contestatorului S.C. ... S.R.L. sunt neîntemeiate, neimpunându-se modificarea documentației de atribuire sau anularea procedurii de atribuire, motiv pentru care, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., str. ... nr. ..., județul ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., str. ... nr. ..., județul ..., ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 6 (șase) pagini.