



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 60322/29.08.2025, formulată de ... SRL (dosar nr. ...), cu sediul social în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire și a raportului procedurii nr. 85960/22.08.2025, emise de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii prin licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect ..., s-a solicitat:

- I. declararea ofertelor depuse de către ofertanții asocierii ... - ... SRL, ... SRL și ... SRL neconfidențiale, întrucât nu au fost depuse documente probatorii care să justifice caracterul confidențial al ofertelor;
- II. obligarea autorității contractante să-i acorde acces la dosarul achiziției, inclusiv la ofertele depuse de ofertanții menționați mai sus, în scopul formulării de completări la criticile deja invocate, precum și pentru formularea de noi critici;
- III. anularea raportului procedurii nr. 85960/22.08.2025 și a comunicării rezultatului aferent;
- IV. obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și declararea ca fiind neconforme a ofertelor depuse de către asocierii ... - ... SRL, ... SRL și ... SRL.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 63610/12.09.2025, ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată legal de ..., a formulat cerere de intervenție voluntară accesorie în favoarea autorității contractante, prin care solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție, respingerea contestației formulată de ... SRL (dosar nr. ...) ca nefondată și lipsită de interes și inadmisibilă, constatarea caracterului legal și temeinic al raportului procedurii nr. 85960/22.08.2025 și a actelor subsecvente acestuia, cu consecința menținerii lor, precum și accesul la întreg dosarul achiziției, în mod nerestricționat.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 77704/05.11.2025, formulată de ... SRL (dosar nr. ...), împotriva rezultatului procedurii de atribuire și a raportului procedurii nr. 85960/22.08.2025, emise de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat:

I. declararea ofertelor depuse de către ofertanții asocierii ... - ... SRL, ... SRL și ... SRL, ca fiind neconfidențiale, întrucât nu au fost depuse documente probatorii care să justifice caracterul confidențial al ofertelor;

II. obligarea autorității contractante să-i acorde acces la dosarul achiziției, inclusiv la ofertele depuse de ofertanții menționați mai sus, în scopul formulării de completări la criticile deja invocate, precum și pentru formularea de noi critici;

III. anularea raportului procedurii nr. 85960/22.08.2025 și a comunicării rezultatului aferent;

IV. obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și declararea ca fiind neconforme a ofertelor depuse de către asocierii ... - ... SRL, ... SRL și ... SRL

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectele dosarelor nr. ... și dosar nr. ..., au fost conexe, pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

Contestațiile și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care ... SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

3385

În preambul, ... SRL prezintă starea de fapt relevantă în cadrul procedurii de atribuire.

Cu privire la solicitarea de acordare a accesului la dosarul achiziției, precizează că a solicitat autorității contractante accesul la dosarul achiziției, vizând strict ofertele tehnice și financiare ale operatorilor economici, asocierii ... - ... SRL, ... SRL și ... SRL, cu excluderea elementelor care ar fi fost dovedite ca fiind confidențiale.

Totuși, achizitoarea i-a specificat că i s-a asigurat accesul la dosarul achiziției prin publicarea raportului procedurii în SEAP. Totodată, afirmă că toți ofertanții „au declarat și probat” caracterul confidențial al ofertelor.

De altfel, autoritatea contractantă omite să distingă între documentele de calificare și propunerile tehnice/financiare și i-a refuzat comunicarea solicitărilor și răspunsurilor la clarificări, invocând confidențialitatea.

În cazul în care CNSC îi va acorda acces la ofertele depuse de asocieria ... - ... SRL, ... SRL și ... SRL, solicită:

1. repunerea în termen în temeiul art. 186 Cod procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, în vederea completării și suplimentării motivelor de contestație formulate inițial, întrucât imposibilitatea de a formula critici punctuale s-a datorat refuzului nelegal de acces la dosar;

2. recunoașterea dreptului de a formula motive noi în măsura în care i se acordă accesul solicitat, inclusiv prin raportare la jurisprudența CJUE, în special cauza C-54/21 - Antea Polska, care stabilește că termenul de formulare a unei căi de atac nu poate începe să curgă decât de la data la care reclamantul are acces efectiv la toate informațiile relevante pentru formularea sa, iar instanța națională are obligația de a asigura o cale de atac efectivă, inclusiv prin adoptarea măsurilor de remediere, cum este repunerea în termen, în cazul în care a fost reținută în mod nejustificat confidențialitatea.

În continuare, argumentează neconformitatea ofertelor ... SRL, ofertantul declarat câștigător, asocierii ... - ... SRL și ... SRL.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[.../00097] *Contestatie statii pdf-semnat.pdf.p7s*”, postat de către autoritatea în SEAP la data de 01.09.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

În probațiune a depus înscrisuri.

..., prin adresa nr. 92388/08.09.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 62573/08.09.2025, a formulat un punct de vedere raportat la contestația formulată de ... SRL în dosarul

Prin punctul de vedere aceasta solicită respingerea contestației ca neîntemeiată și nefondată, menținerea raportului procedurii nr. 85960 / 22.08.2025 și a comunicărilor rezultatului procedurii de atribuire, a evaluării ofertelor realizată de membrii comisiei de evaluare și stabilite conforme urmare a evaluării realizată în cadrul comisiei de evaluare, continuarea procedurii de achiziție.

Față de solicitarea contestatarii în ceea ce privește caracterul neconfidențial al ofertelor tehnice și financiare depuse la prezenta procedură de atribuire, solicită Consiliului să se pronunțe asupra acestui aspect, deoarece, prin resursa umană disponibilă la nivelul instituției, a luat act de înscrisurile depuse de către ofertanții participanți cu oferte la procedură, și apreciază că ofertele sunt declarate și probate ca fiind confidențiale. În acest sens a atașat punctului de vedere, declarațiile de confidențialitate ale tuturor ofertanților din cadrul prezentei proceduri de atribuire (... SRL, ... SRL, ... SRL și ... SRL).

Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul „[.../00120] 10 Punct de vedere AC la contestatie.pdf”, postat de către autoritatea în SEAP la data de 05.11.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

... SRL, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 63936/15.09.2025, a transmis note, prin care solicită respingerea apărărilor formulate de autoritatea contractantă în punctul de vedere, ca nefondate.

A. Cu privire la refuzul repetat și tardiv al accesului la dosarul achiziției:

La data de 22.08.2025, odată cu publicarea raportului procedurii nr. 85960/22.08.2025, a formulat prima cerere de acces la dosarul achiziției, solicitând comunicarea ofertelor tehnice și financiare depuse de operatorii economici participanți, a proceselor-verbale ale comisiei de evaluare, a notelor justificative și a clarificărilor transmise de ofertanți.

În conformitate cu dispozițiile art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, după comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă avea obligația să-i permită accesul la aceste documente în termen de o zi lucrătoare de la data primirii cererii.

Cu toate acestea, în loc să acorde accesul solicitat:

- La data de 25.08.2025, autoritatea contractantă a refuzat accesul, invocând în mod eronat faptul că „procedura este în desfășurare”, deși rezultatul era deja comunicat prin raportul publicat în SEAP.
- Între 25-29.08.2025, a formulat cereri repetate de acces, toate respinse în mod abuziv și nelegal, fără niciun temei juridic obiectiv.
- Abia la data de 29.08.2025, autoritatea contractantă a transmis parțial anumite documente, însă fără a comunica ofertele tehnice și financiare, procesele-verbale, notele justificative și clarificările solicitate. Această comunicare tardivă și incompletă echivalează cu o neexecutare parțială a obligației legale, lăsând-o lipsită de documentele esențiale pentru formularea unei contestații efective.

Astfel, autoritatea contractantă a încălcat flagrant dispozițiile art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, întrucât:

- nu a respectat termenul imperativ de o zi lucrătoare pentru acordarea accesului;
- a refuzat în mod repetat și nejustificat accesul între 22-29.08.2025, împiedicând în mod direct exercitarea dreptului la apărare;
- a comunicat incomplet dosarul la data de 29.08.2025, situație care nu satisface cerința de acces efectiv și integral.

Această conduită constituie o restrângere nelegală și disproporționată a dreptului său la un remediu efectiv, contrară art. 22 din Legea nr. 101/2016, art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016, precum și jurisprudenței constante a Curții de Justiție a Uniunii Europene (C- 406/08 Uniplex, C-

927/19 Klaipėdos, C-54/21 Antea Polska), care statuează că termenul de contestare nu poate începe să curgă decât din momentul în care contestatoarea are acces efectiv la documentele esențiale ale procedurii.

Prin urmare, termenul de formulare a prezentei contestații se consideră suspendat până la data la care autoritatea contractantă va pune la dispoziția sa întreg dosarul achiziției, iar refuzul repetat și comunicarea incompletă constituie motive de nelegalitate ce atrag sancțiunea anulării rezultatului procedurii.

Autoritatea contractantă solicită *„să se ia act de frecvența crescută a solicitărilor”* și invocă *„circuitul documentelor”* și *„lipsa continuității serviciilor de comunicare electronică”*, arătând totodată că la 29.08.2025, ora 10:46 a transmis un link cu 4 arhive conținând exclusiv documente de calificare ale ofertanților și procese-verbale, nu și propunerile tehnice și financiare și clarificările aferente ofertelor concurente.

Această poziție confirmă chiar din răspunsul autorității următoarele încălcări:

- a) Neîndeplinirea obligației de răspuns în 1 zi lucrătoare (art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016).
- b) Comunicare incompletă - nu s-au transmis documentele esențiale.
- c) Argumente nerelevante juridic
- d) Consecința asupra termenului de contestație - suspendare până la acces efectiv.

În concluzie, apărarea autorității contractante confirmă tocmai încălcarea pe care o invocă: nu a răspuns în termenul legal de 1 zi lucrătoare și nu a asigurat accesul integral la documentele esențiale. Invocarea unor dificultăți administrative/IT sau a frecvenței cererilor nu poate prevala asupra obligației legale exprese. Se impune constatarea nelegalității conduitei autorității, admiterea contestației, obligarea la acordarea imediată a accesului integral (cu respectarea art. 57 privind confidențialitatea dovedită), precum și reevaluarea ofertelor în condițiile transparenței și tratamentului egal.

B. Cu privire la invocarea abuzivă a confidențialității ofertelor:

Autoritatea a refuzat accesul integral la ofertele tehnice și financiare, motivând că ofertanții au declarat confidențial conținutul ofertelor, fără a solicitat și verifica existența unor probe efective (brevete, licențe, certificate de proprietate intelectuală, dovezi privind secrete comerciale) care să justifice caracterul confidențial. Mai mult, aceste declarații nici măcar nu au fost puse la dispoziția sa, ceea ce a lipsit-o de posibilitatea de a verifica și combate întinderea confidențialității invocate.

Prin urmare, refuzul autorității de a acorda acces integral la dosarul achiziției, fundamentat exclusiv pe declarații formale de confidențialitate nedovedite, este vădit nelegal. Această conduită a golit de conținut dreptul său la apărare și a încălcat principiile de transparență, tratament egal și proporționalitate consacrate de legislația națională și europeană.

Un element deosebit de relevant pentru cauză îl reprezintă chiar recunoașterea de către autoritatea contractantă, în răspunsurile oficiale, a

faptului că nu dispune de expertiză tehnică specializată în domeniul vizat - respectiv infrastructura pentru stații de reîncărcare a vehiculelor electrice.

Autoritatea contractantă susține că evaluarea ofertelor este atributul exclusiv al comisiei de evaluare, care ar fi realizat analiza în limitele competențelor, și că ofertanții nu se pot substitui activității comisiei. Mai afirmă că a acordat acces la documentele de calificare și la „înscrisurile realizate de membrii comisiei de evaluare”.

Conform art. 217 alin. (5)-(6) din Legea nr. 98/2016 și art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, ofertanții au dreptul să obțină acces la documentele esențiale ale procedurii, tocmai pentru a putea verifica legalitatea și a formula critici efective. Nu se pune problema ca un ofertant să se substituie comisiei, ci ca acesta să poată exercita dreptul la un remediu efectiv. CJUE (cauza C-532/20, par. 37) a statuat expres că termenul pentru formularea unei contestații curge numai din momentul în care ofertantul are acces efectiv la documentele fundamentale.

Autoritatea contractantă însăși recunoaște că nu are servicii de consultanță specializată în domeniu, iar evaluarea s-a făcut doar „cu resursele disponibile”. În aceste condiții, devine cu atât mai important rolul accesului concurenților la dosar, pentru a asigura un control real al conformității ofertelor. A refuza accesul înseamnă a bloca singurul mecanism care ar putea corecta eventuale erori ale comisiei.

CJUE - cauza C-927/19 Klaipedos - a statuat că instanța națională trebuie să asigure un echilibru între protecția secretelor comerciale și dreptul la un remediu efectiv, ceea ce presupune examinarea comparativă și accesul la documentele esențiale. Refuzul global și generic al autorității de a permite accesul nu respectă acest standard. Curtea de Apel Cluj (încheierea din 8 mai 2025) a reținut că refuzul de a comunica documentele de calificare este nelegal.

Cu privire la prețul aparent neobișnuit de scăzut al ofertei ... SRL, autoritatea contractantă susține că a solicitat ofertantului justificări, care au fost depuse și analizate, menționându-se că prețul scăzut ar fi explicat de calitatea de producător direct al soluției software și de achiziția stațiilor electrice „la prețul producătorului”. Autoritatea contractantă mai arată că aceste aspecte ar fi consemnate în procesul-verbal nr. 80181/07.08.2025, document pe care afirmă că l-ar fi pus la dispoziția sa.

Față de aceste aspecte, susține că:

a) Invocarea generică a calității de producător nu substituie obligația legală de justificare detaliată, deoarece potrivit art. 136 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, ofertantul este obligat să prezinte documente concludente pentru fiecare element de cost relevant.

b) Lipsa de transparență în privința justificărilor: precizează că nu a avut acces la documentele justificative depuse de ofertant, ci doar la procesul-verbal redactat de autoritate. Or, conform jurisprudenței CJUE (cauza C-532/20, par. 37), termenul pentru formularea căii de atac nu poate curge și dreptul la apărare nu poate fi exercitat efectiv decât atunci când operatorul are cunoștință de documentele fundamentale, nu doar de un rezumat redactat de aceeași autoritate contractantă.

c) Caracterul disproporționat al prețului oferat, consideră că, un preț de 63,21% din valoarea estimată intră în ipoteza expresă de „*preț aparent neobișnuit de scăzut*”, ceea ce atrage obligația legală de analiză minuțioasă și de solicitare de justificări detaliate, conform art. 133 și art. 134 din HG nr. 395/2016. Or, din documentele comunicate nu rezultă o analiză reală și completă a tuturor elementelor obligatorii din caietul de sarcini, ci doar acceptarea unor explicații generale.

d) Procesul-verbal invocat nu suplinește documentele justificative

Faptul că procesul-verbal nr. 80181/07.08.2025 consemnează afirmațiile ofertantului nu dovedește sustenabilitatea economică a ofertei. Rolul procesului-verbal este strict constatativ, nu probator. Lipsa documentelor justificative (facturi, oferte comerciale, scheme de cost, contracte preexistente) face ca analiza autorității să fie superficială și contrară cerințelor art. 136 din HG nr. 395/2016.

e) Încălcarea principiilor transparenței și tratamentului egal

Prin necomunicarea documentelor justificative și prin acceptarea unor explicații insuficiente, autoritatea contractantă a plasat contestatoarea într-o poziție de inferioritate procedurală, contrar art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016 (principiul tratamentului egal și transparenței).

f) Neconformitatea privind cantitățile ofertate - confirmată de Procesul-verbal nr. 80181/07.08.2025

Documentația de atribuire a impus în mod expres și imperativ un număr 12 stații rapide de 100 kW (câte 2 puncte de încărcare de 50 kW DC fiecare) și 33 stații lente de 44 kW (câte 2 puncte de încărcare de 22 kW AC fiecare) reprezentând cerințe minime obligatorii.

Din cuprinsul procesului-verbal, rezultă că operatorul desemnat câștigător a oferat 11 stații de încărcare rapidă și 34 stații de încărcare lentă, deci cu abateri clare față de specificațiile impuse.

Această diferență nu poate fi tratată ca o simplă eroare materială, întrucât privește cerințe minime obligatorii, iar conform art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă avea obligația de a respinge oferta ca fiind neconformă. Acceptarea unei astfel de abateri echivalează cu încălcarea principiului tratamentului egal și al transparenței consacrate de art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016, precum și cu nesocotirea obligației de evaluare strict în raport cu cerințele documentației de atribuire.

Mai mult, existența acestei neconformități este recunoscută de propriile acte ale comisiei de evaluare, ceea ce întărește concluzia că raportul procedurii este afectat de nulitate. Or, odată ce procesul-verbal consemnează explicit cantitățile ofertate, autoritatea nu mai poate susține că oferta ar fi conformă sau că diferența ar fi lipsită de relevanță.

Procesul-verbal nr. 80181/07.08.2025 confirmă în mod oficial că oferta desemnată câștigătoare a propus 11 stații rapide și 34 stații lente, în loc de 12 rapide și 33 lente, conform caietului de sarcini.

Această diferență aparent minoră are consecințe majore asupra prețului total, întrucât stațiile rapide sunt semnificativ mai costisitoare decât cele lente. Înlocuirea unei stații rapide cu una lentă reduce considerabil valoarea ofertei, ceea ce explică de ce prețul total al ofertei câștigătoare a coborât la 63,21% din valoarea estimată, sub pragul de 80% prevăzut de art. 136 din HG nr. 395/2016 pentru prețuri neobișnuit de scăzute.

În aceste condiții, rezultă că nivelul redus al prețului nu este rezultatul unei eficiențe economice reale, ci al unei neconformități tehnice ce a distorsionat artificial valoarea financiară a ofertei. Or, o astfel de ofertă nu este sustenabilă și trebuia respinsă din dublu motiv:

- neconformitate tehnică, întrucât nu respectă cerințele minime obligatorii privind numărul de stații (art. 137 alin. (1) HG nr. 395/2016);
- preț aparent neobișnuit de scăzut nesustținut prin justificări documentate, întrucât diferența de cost provine din lipsa respectării caietului de sarcini, și nu din elemente obiective precum costuri reduse de producție, inovații tehnologice sau condiții avantajoase de achiziție.

Prin urmare, acceptarea unei asemenea oferte contravine principiilor de transparență, egalitate de tratament și utilizare eficientă a fondurilor publice prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și conduce la o atribuire nelegală, bazată pe o valoare financiară artificial redusă.

7) Tratament diferențiat în procedura de clarificări - încălcarea principiilor de egalitate și transparență:

Conform procesului-verbal nr. 71392/16.07.2025, reiese că doar ofertantului ... SRL i-au fost adresate în mod explicit clarificări, formulate de către comisia de evaluare.

Or, nu există niciun document care să ateste că și ceilalți participanți ar fi beneficiat de solicitări similare de clarificări. Lipsa unor înscrisuri care să demonstreze un tratament egal pentru toți ofertanții conduce la concluzia că autoritatea contractantă a aplicat o procedură preferențială, creând un avantaj nejustificat pentru un singur operator economic.

Această conduită contravine principiilor fundamentale de egalitate de tratament, nediscriminare și transparență prevăzute de art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016 și art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, care obligă autoritatea să formuleze clarificări în mod uniform și transparent pentru toți participanții, atunci când există neclarități.

În jurisprudența s-a reținut că adresarea de clarificări doar către unii ofertanți, fără justificarea obiectivă și fără a asigura un cadru identic pentru

ceilalți, constituie o încălcare gravă a principiului tratamentului egal și impune sancțiunea anulării actelor procedurii.

Prin urmare, solicită prezentarea integrală a tuturor solicitărilor și răspunsurilor la clarificări formulate de comisie față de fiecare ofertant în parte, pentru a se elimina orice suspiciune de părtinire și lipsă de transparență. În lipsa acestor înscrisuri, se confirmă că autoritatea contractantă a acționat cu încălcarea obligațiilor legale, ceea ce atrage nulitatea raportului procedurii.

8) Refuzul de a analiza punctual criticile și neacordarea accesului la dosar - încălcări care golesc de conținut dreptul la apărare:

Autoritatea contractantă refuză să analizeze în concret motivele de nelegalitate invocate și, în același timp, nu acordă acces efectiv la dosarul achiziției, împiedicând astfel prezentarea și probarea punctuală a neconformităților. O asemenea conduită încalcă cumulativ:

- art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 - obligația de a asigura accesul la dosarul achiziției (în limitele confidențialității) în termen de o zi lucrătoare de la solicitare, după comunicarea rezultatului;
- art. 8 din Legea nr. 101/2016 - dreptul efectiv la cale de atac și obligația autorității de a motiva și pune la dispoziție elementele necesare controlului de legalitate;
- principiile transparenței și tratamentului egal (art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016) - întrucât lipsa accesului și refuzul de analiză punctuală denaturează competiția și împiedică verificarea legalității.

Jurisprudența CJUE consacră același standard:

- C-406/08, Uniplex - termenele și procedurile naționale nu pot face imposibilă sau excesiv de dificilă exercitarea căii de atac; operatorul trebuie să poată cunoaște motivele reale pentru a formula critici efective;
- C-161/13, Idrodinamica - nu se poate obliga ofertantul să conteste „în abstract” fără acces la informațiile relevante; termenul curge și controlul devin efective numai din momentul în care operatorul a putut lua cunoștință de încălcări; autoritatea nu poate profita de propriul refuz de a acorda acces pentru a susține că obiecțiunile „nu se aplică” ori sunt „neprobate”.

În speță, a indicat concret neconformități (cerând acces pentru a depune probe complete), autoritatea contractantă, însă, nu a analizat pe fond aceste critici, rezumându-se la formule generale și la trimiteri la propriile procese-verbale, fără a pune la dispoziție documentele suport. Aceasta echivalează cu refuz de motivare reală și cu golirea de conținut a dreptului la apărare.

..., în data de 15.09.2025, a transmis copia dosarului achiziției publice, fiind înregistrată sub nr. 64025/15.09.2025 și completată cu adresa nr. 106147/09.10.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 73906/22.10.2025.

... SRL, prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 63610/12.09.2025, a formulat cerere de intervenție voluntară accesorie în favoarea autorității contractante, prin care solicită cele menționate în partea introductivă.

Justifică interesul pentru menținerea raportului procedurii și a actelor subsecvente, emise de către autoritatea contractantă, prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare.

Motivarea integrală a cererii de intervenție se regăsește în fișierul „[.../00122] 12 Cerere interventie SBTS dosar.pdf”, postat de către autoritate în SEAP la data de 05.11.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

... SRL, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 67189/25.09.2025, a transmis note cu privire la cererea de intervenție formulată de ... SRL, prin care solicită respingerea excepției lipsei de interes, a cererii de intervenție, deoarece apărările formulate sunt nefondate.

Motivarea integrală a notelor scrise se regăsește în fișierul „[.../00123] 13 Raspuns ... la cerere interventie.pdf”, postat de către autoritatea contractantă în SEAP la data de 05.11.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

Prin adresa cu nr. 75309/3385/C6/28.10.2025, Consiliul a invitat ... SRL la sediul său în data de 28.10.2025, în vederea studiului dosarului, acordând termen pentru depunerea eventualelor concluzii scrise până la data de 30.10.2025, prin e-mail, petenta studiind dosarul constituit la Consiliu în data de 28.10.2025.

Prin adresa cu nr. 75576/3385/C6/28.10.2025, Consiliul a invitat ... SRL la sediul său în data de 29.10.2025, în vederea studiului dosarului, acordând termen pentru depunerea eventualelor concluzii scrise până la data de 31.10.2025, prin e-mail, care a studiat dosarul constituit la Consiliul în data de 29.10.2025.

4400.

Prin contestația formulată ... SRL precizează că, la data de 28.10.2025, a studiat dosarul achiziției constituit la CNSC ce formează obiectul dosarului nr. 3385/C6/2025.

Cu acest prilej i s-a acordat accesul parțial la dosarul achiziției, fiind puse la dispoziție doar documentele administrative generale, precum raportul procedurii, procesul-verbal al comisiei de evaluare și corespondența formală dintre autoritatea contractantă și CNSC.

În schimb nu i s-a permis accesul la niciuna dintre ofertele tehnice sau financiare depuse de operatorii economici participanți, autoritatea contractantă invocând generic caracterul confidențial al acestor documente, fără a prezenta o motivare individualizată sau o probă în acest sens.

Această limitare a accesului la dosar împiedică exercitarea efectivă a dreptului la apărare și contravine principiilor transparenței, tratamentului egal și a efectivității căilor de atac prevăzute de art. 2 alin. (2) lit. d) și art. 58 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, art. 9 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, art. 47 din Carta Drepturilor Fundamentale a Uniunii Europene.

Pentru a evita orice eventuală critică privind inadmisibilitatea argumentelor ca fiind „pretins noi”, prezintă contestație, prin care:

- dezvoltă motivele de neconformitate deja indicate sumar în contestația anterioară;
- prezintă motive suplimentare identificate în urma accesului parțial la dosarul achiziției;
- semnalează refuzul nejustificat al autorității contractante de a permite accesul complet la documentele relevante ale procedurii.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[.../00124] *Contestatie suplimentara ... cu anexe-semnat.pdf.p7s*”, postat de către autoritatea în SEAP la data de 11.11.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

În probațiune a depus înscrisuri.

Consiliul, prin adresa nr. 78118/4400/C6/06.11.2025, a solicitat contestatoarei prezentarea dovezii constituirii legale a cauțiunii, în sensul art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, iar contestatoarea a răspuns prin adresa înregistrată sub nr. 78505/07.11.2025.

... a transmis cu adresa nr. 120523/17.11.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 81164/18.11.2025, punct de vedere cu privire la contestația ... SRL prin care solicită:

- respingerea acesteia ca tardiv formulată, neîntemeiată și nefondată;
- menținerea raportului procedurii nr. 85960/22.08.2025 și a comunicărilor rezultatului procedurii de atribuire;
- menținerea evaluării ofertelor realizată de membrii comisiei de evaluare, și stabilite ca fiind conforme, urmare a evaluării realizată în cadrul comisiei de evaluare;
- continuarea procedurii de achiziție, având în vedere faptul că finanțarea este nerambursabilă, iar aceste contestații nesustenabile și interminabile pot contribui la pierderea finanțării.

Cu privire la capătul de cerere referitor la repunerea în termen în vederea completării și suplimentării motivelor de contestație și recunoașterea dreptului de a formula motive noi, autoritatea contractantă susține că societatea contestatoare nu face dovada existenței unui impediment obiectiv, care să justifice imposibilitatea de a formula motivele de contestație în termenul legal. Faptul că nu a avut acces integral la toate documentele nu echivalează automat cu imposibilitatea de a formula contestația inițială, întrucât a formulat deja o contestație, ceea ce dovedește că a avut acces la un minim probatoriu. A invoca refuzul de acces fără a demonstra că acesta a fost efectiv total și nejustificat, nu întrunește cerințele art. 186 din Codul de Procedură Civilă. În ceea ce privește lipsa unui motiv temeinic justificat în sensul art. 186 Cod Procedură Civilă, intimatul a precizat că potrivit art. 186 alin. (1), partea care a pierdut un termen procedural trebuie să dovedească faptul că întârzierea se datorează unor motive temeinic justificate. Or, în speță, contestatoarea a ales să nu formuleze motive detaliate în contestația inițială, deși avea posibilitatea să invoce și critici generale.

Această contestație suplimentară este tardivă și abuzivă, iar contestatoarea folosește instituția repunerii în termen pentru a obține un nou termen de atac, ceea ce contravine principiului securității raporturilor juridice, a tolerat starea de fapt fără a uza în termen util de căile prevăzute

de lege. Practica CJUE invocată se referă la cazuri în care accesul a fost efectiv imposibil, nu selectiv sau condiționat - situație diferită de cea de față.

De asemenea, motivele noi sunt speculative și formulate post-factum.

Potrivit prevederilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.

În fond, autoritatea contractantă precizează că a analizat contestația suplimentară formulată de ... SRL și consideră că aceasta nu se bazează pe elemente concrete care să dovedească nereguli în evaluarea ofertelor sau în derularea procedurii.

Procedura s-a desfășurat transparent, conform documentației de atribuire publicate în SEAP și cu respectarea etapelor de evaluare.

Toți ofertanții, inclusiv societatea contestatoare, au beneficiat de același tratament și aceleași condiții aplicabile evaluării ofertelor, prin raportare la legislația care guvernează achizițiile publice.

Contestatoarei i s-a permis de către autoritatea contractantă accesul integral la dosarul achiziției constituit, prin raportare la obligativitatea instituită de prevederile art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Analizarea concretă a propunerilor tehnice și financiare rezultă din înscrisurile realizate de membrii comisiei de evaluare, prin intermediul proceselor verbale de evaluare, iar verificarea modului în care comisia de evaluare a apreciat conformitatea acestora cu cerințele din documentația de atribuire reiese tot din conținutul acestora.

Apreciază că nu este vorba despre nicio limitare a accesului la dosarul achiziției, iar articolele la care face referire contestatoarea sunt irelevante în această speță, iar termenele de exercitare a căilor de atac sunt încheiate. Reiterează că articolele la care face referire contestatoarea, respectiv:

- art. 22 și art. 217 alin. (9) din Legea nr. 98/2016 nu produc efecte în cazul de față. Întrucât art. 22 nu are relevanță pe această speță, iar alin. (9) în corpul art. 217 nu există în cuprinsul Legii nr. 98/2016, care guvernează achizițiile publice și totodată reglementează accesul la dosarul achiziției publice.

- termenul procedural prevăzut de art. 8 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, invocat de contestatoare în susținerea formulării contestației suplimentare nu este relevant. Apreciază că o studiere aprofundată, de către contestatoare, a legislației care guvernează achizițiile publice și modalitățile de contestare a acestora, ar fi binevenită pentru o mai bună înțelegere a domeniului achizițiilor publice, drept pentru care apreciază că motivele invocate în prezenta contestație sunt inadmisibile, și totodată tardiv formulate.

Societatea contestatoare a avut acces efectiv la informații relevante privind o suficientă documentare în vederea formulării unei contestații.

În concluzie, cu privire la accesul la dosarul achiziției, achizitoarea susține că a acordat acces la toate documentele care nu conțin informații confidențiale.

Documentele tehnice și financiare ale celorlalți ofertanți au fost declarate confidențiale de toți ofertanții participanți cu ofertă la procedura de atribuire, încă din etapa de depunere a ofertelor.

Declarațiile de confidențialitate au fost motivate și însoțite de justificări privind protecția unor informații tehnice, software, soluții de proiectare și structuri de costuri specifice.

Autoritatea contractantă consideră că nu are dreptul să dezvăluie informații considerate confidențiale de ofertanți, pentru a proteja datele tehnice și comerciale.

Totuși, în cazul în care Consiliul va aprecia că anumite părți pot fi făcute publice, autoritatea se va conforma deciziei Consiliului.

Raportat la afirmațiile contestatoarei, cum că autoritatea contractantă a invocat generic caracterul confidențial al propunerilor tehnice și financiare ale celorlalți ofertanți, fără a prezenta o motivare individualizată sau o probă concretă în acest sens, face precizarea că modalitatea de justificare a confidențialității ofertei ... SRL este similară cu a celorlalți ofertanți. Membrii comisiei de evaluare au apreciat pe perioada evaluării ofertelor depuse la procedura de atribuire, că ofertanții și-au îndeplinit sarcinile impuse de legiuitor privind dovedirea caracterului confidențial. Precizează că dovezile depuse în susținerea confidențialității declarată, sunt: brevete, certificate, documente oficiale, declarații, contracte de confidențialitate cu terți. Cu privire la evaluarea ofertelor, apreciază că evaluarea ofertelor s-a realizat de către comisia de evaluare desemnată prin dispoziție internă, pe baza criteriului stabilit în fișa de date - „cel mai bun raport calitate-preț”.

Procesul de evaluare s-a desfășurat în două etape:

- verificarea documentelor de calificare și conformitate tehnică,
- analiza propunerilor financiare și aplicarea factorilor de evaluare (caracteristici tehnice, soluții de integrare, servicii de mentenanță, garanție, preț total).

Toate ofertele tehnice depuse de ofertanții participanți la procedură, inclusiv oferta societății contestatoare, au fost declarate conforme.

Diferențele de punctaj au rezultat exclusiv din evaluarea calității soluțiilor propuse și a raportului calitate-preț.

Nu s-au constatat abateri sau neconcordanțe care să afecteze legalitatea raportului procedurii.

Cu privire la solicitarea de anulare a rezultatului, consideră că nu este îndreptățită, deoarece contestatoarea nu indică nicio neconformitate tehnică sau financiară concretă în ofertele celorlalți participanți, ci doar formulează critici generale privind lipsa accesului la dosar.

Procedura a fost documentată complet, iar toate deciziile comisiei de evaluare sunt susținute de înscrisurile existente la dosarul achiziției.

Prin urmare, nu există temei pentru reluarea evaluării sau anularea rezultatului procedurii de atribuire.

Consideră că procedura s-a desfășurat legal, transparent și echitabil, că accesul la documente a fost acordat în limitele permise, că evaluarea ofertelor s-a realizat corect și obiectiv, că a respectat toate obligațiile de transparență și tratament egal față de toți ofertanții participanți cu oferte la procedura de atribuire și că prin contestație nu sunt aduse argumente care să justifice reluarea procedurii.

Față de cele menționate mai sus, solicită Consiliului să constate caracterul nefondat al criticilor formulate în contestația suplimentară depusă de ... SRL și, pe cale de consecință, să procedeze la respingerea contestației suplimentară ca tardivă, neîntemeiată și nefondată, la menținerea raportului procedurii nr. 85960/22.08.2025, și dispunerea continuării procedurii de atribuire.

... SRL, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 81627/19.11.2025, a transmis note cu privire la punctul de vedere al autorității contractante, prin care solicită respingerea apărărilor formulate de aceasta ca fiind nefondate, pentru următoarele motive:

I. Cu privire la caracterul pretins tardiv al contestației suplimentare:

Autoritatea contractantă susține că prezentarea motivelor suplimentare ar fi tardivă, fără a analiza premisa esențială pentru curgerea termenului de contestare: existența accesului efectiv și complet la documentele relevante ale procedurii. Această abordare este contrară cadrului normativ aplicabil și jurisprudenței Curții de Justiție a Uniunii Europene.

În speță, a primit acces exclusiv la documente administrative generale, fără posibilitatea de a examina ofertele celorlalți participanți, ceea ce constituie un impediment obiectiv care suspendă curgerea termenului procedural. Prin urmare, se află în ipoteza prevăzută de art. 186 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, care impune repunerea în termen ori de câte ori partea dovedește că nu a putut formula în termen criticile relevante din motive temeinic justificate. Refuzul de acces este un astfel de motiv.

Autoritatea contractantă nu combate această împrejurare și nu susține că ar fi permis acces complet, ci se limitează la afirmații generice, fără a prezenta dovezi că propunerile tehnice și financiare au fost puse la dispoziția contestatoarei. În lipsa accesului efectiv, nu poate fi reținut caracterul tardiv al contestației suplimentare.

II. Cu privire la inadmisibilitatea pretinsă a motivelor noi:

Autoritatea contractantă invocă prevederile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, însă ignoră faptul că acest text nu se aplică în ipoteza în care motivele nu puteau fi cunoscute fără acces la documentele procedurii. Or,

jurisprudența CJUE statuează cu caracter obligatoriu că, în lipsa comunicării motivelor pertinente și a documentelor necesare, operatorul economic nu poate fi decăzut din dreptul de a formula critici ulterior acordării accesului.

Prin urmare, argumentul autorității contractante, potrivit căruia formularea unor motive noi ar fi inadmisibilă, este lipsit de temei legal.

III. Cu privire la pretinsul acces „integral” la dosarul achiziției:

Autoritatea contractantă afirmă că ar fi permis acces integral la dosarul achiziției, însă această afirmație este contrazisă de situația de fapt consemnată la termenul de studiere a dosarului: contestatoarei i-au fost prezentate exclusiv documente administrative, cu excluderea propunerilor tehnice și financiare, precum și a justificărilor de preț și a clarificărilor transmise de ofertanți.

În conformitate cu art. 217 alin. (5) și (6) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are obligația de a permite accesul la toate informațiile care nu au fost declarate și dovedite ca fiind confidențiale. Nu este suficientă simpla menționare a confidențialității; legislația impune un dublu criteriu cumulativ: indicarea și dovedirea caracterului confidențial. În lipsa dovezilor, confidențialitatea nu este opozabilă terților.

Declarațiile ofertanților, formulate global asupra întregii oferte, fără justificări concrete, sunt nelegale. Conform art. 57 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, confidențialitatea trebuie probată punctual, iar lipsa probelor conduce la obligația de a permite accesul. Această interpretare este susținută de jurisprudența CNSC (Decizia nr. 1754/C1/1147, 1150, 1700/2025) și de jurisprudența Curții de Apel Cluj, care au sancționat declarațiile de confidențialitate generale și neprobate.

În speță, autoritatea contractantă nu prezintă nicio analiză individuală a documentelor declarate confidențiale, nu prezintă nicio probă privind riscul de prejudiciu și nu aplică filtrul legal de proporționalitate. Afirmația privind acordarea accesului integral este astfel nefondată.

IV. Cu privire la temeinicia evaluării ofertelor și absența unor neconformități:

Argumentul autorității contractante, potrivit căruia toate ofertele ar fi conforme și nu ar exista neconcordanțe, este lipsit de relevanță juridică în absența posibilității contestatoarei de a verifica aceste concluzii prin analizarea propunerilor tehnice și financiare ale celorlalți participanți. Conform art. 2 alin. (2) lit. a), b) și d) din Legea nr. 98/2016, procedura de achiziție trebuie să respecte principiile transparenței, tratamentului egal și proporționalității, iar dreptul la o cale de atac efectivă nu poate fi golit de conținut prin refuzul accesului la documentele relevante.

Autoritatea contractantă pretinde că evaluarea ar fi fost corectă, dar nu permite verificarea acestei afirmații. În lipsa accesului la ofertele declarate câștigătoare, contestatoarea nu poate exercita controlul legitim asupra legalității și conformității acestora, iar apărarea autorității contractante, lipsită de documente, nu poate substitui obligația de transparență impusă de lege.

V. Cu privire la pretinsa justificare a confidențialității:

Autoritatea contractantă afirmă că declarațiile de confidențialitate ar fi fost motivate și însoțite de justificări, însă nu prezintă în punctul de vedere nicio asemenea justificare, niciun document anexat și nicio probă concretă.

Singura mențiune este aceea că ofertanții „*au prezentat declarații și contracte de confidențialitate*”, dar astfel de înscrisuri nu sunt suficiente pentru a stabili caracterul confidențial conform criteriilor legale. În temeiul art. 57 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, caracterul confidențial trebuie justificat prin dovezi care să se raporteze la existența unui secret tehnic sau comercial, protejarea prin drepturi de proprietate intelectuală, riscul real și previzibil de prejudiciu.

Niciunul dintre aceste elemente nu este demonstrat. Mai mult, jurisprudența CJUE în cauzele C-927/19 și C-54/21 Antea Polska interzice autorităților contractante să accepte automat cereri de confidențialitate, impunând o analiză riguroasă și o evaluare comparativă între dreptul la protecția informațiilor și dreptul la apărare al contestatoarei. În lipsa acestei analize, refuzul accesului este nelegal.

VI. Cu privire la invocarea riscului de pierdere a finanțării:

Argumentul autorității contractante privind riscul de pierdere a finanțării nu are valoare juridică și nu poate prevala asupra respectării legislației achizițiilor publice și a dreptului la o cale de atac efectivă. Nicio normă nu permite restrângerea accesului la dosarul achiziției sau limitarea dreptului de contestare pe considerente administrative sau financiare.

Jurisprudența CJUE a sancționat constant astfel de justificări extralegale, întrucât controlul de legalitate nu poate fi sacrificat pentru motive de oportunitate. În consecință, acest argument este irelevant din punct de vedere juridic.

În concluzie, punctul de vedere al autorității contractante este nefundamentat atât în fapt, cât și în drept. Refuzul de acces la documentele relevante reprezintă o încălcare directă a art. 57 și art. 217 din Legea nr. 98/2016, a art. 22 și art. 9 din Legea nr. 101/2016, a art. 186 din Codul de procedură civilă, a principiilor transparenței și tratamentului egal, precum și a jurisprudenței obligatorii a Curții de Justiție a Uniunii Europene.

VII. Lipsa analizării motivelor existente în contestația suplimentară:

Punctul de vedere transmis de autoritatea contractantă nu cuprinde nicio analiză efectivă asupra motivelor de neconformitate dezvoltate în contestația suplimentară, unde a detaliat, distinct pe fiecare ofertant (... SRL, ... SRL și ... SRL), peste douăzeci de motive tehnice și financiare precise, fiecare susținut prin înscrisuri, clarificări ale autorității, documente de certificare și coroborări cu raportul procedurii.

Autoritatea contractantă nu identifică niciunul dintre aceste motive, nu le sintetizează și nu formulează vreo poziție punctuală asupra lor. În locul

unei analize individualizate, prevăzute de art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, punctul de vedere se limitează la afirmații generale - „ofertele sunt conforme”, „procedura a fost transparentă”, „evaluarea a fost corect realizată” - fără a contrazice în fapt sau în drept vreunul dintre motivele expuse în contestație.

Astfel, niciun argument tehnic nu este analizat, niciun argument financiar nu este examinat, clarificările invocate (nr. 4, 8, 9, 27) nu sunt menționate, documentele producătorilor, adresele ELVO, corespondența cu OCA, fișele tehnice, procedurile de execuție și listele de utilaje nu sunt evaluate, problemele privind platforma software, cablurile Type 2, certificările OCPP, certificările pentru stațiile AC LTC și DC, devizele, garanțiile, organizarea de șantier și structura prețului nu primesc niciun răspuns, niciun element dintre cele redade de contestatoare nu este contracarat cu probe.

În absența unei analize efective și individualizate, punctul de vedere nu întrunește exigențele art. 26 din Legea nr. 101/2016 și nu poate fundamenta menținerea raportului procedurii, întrucât nu oferă Consiliului posibilitatea de a confrunta, contradictoriu, argumentele părților.

Prin urmare, motivele de neconformitate expuse în contestație rămân necontestate în mod real de autoritatea contractantă.

... SRL a constituit cauțiunea în sumă de 73.252,36 lei, conform art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 211628483/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala Iași, la data de 01.09.2025, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 61570/01.09.2025.

... SRL a constituit cauțiunea în sumă de 73.252,36 lei, conform art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 211821454/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala Iași, la data de 06.11.2025, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 78703/10.11.2025.

Prin adresa nr. 87019/3385, 4400/C6/10.12.2025, Consiliul a comunicat autorității contractante aplicarea dispozițiilor art. 24 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzelor conexe, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura prin licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect ..., prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../13.03.2025. Valoarea estimată a contractului de furnizare este de 3.662.617,74 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire și a raportului procedurii, ... SRL a înaintat Consiliului contestațiile în analiză, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Din analiza celor două contestații, Consiliul reține că autoarea contestației este nemulțumită de modul în care s-a desfășurat evaluarea ofertelor realizată de autoritatea contractantă, precum și de rezultatul acestei evaluări, prin care a fost declarată câștigătoare oferta societății ... SRL, iar

ofertele depuse de societatea ... SRL și de asocierea ... - ... SRL declarate admisibile, clasându-se pe locul II și III, în timp ce oferta sa s-a se află doar pe poziția IV, considerând că acest rezultat este nelegal.

În legătură cu aceste contestații, dat fiind modul de redactare a criticilor, având în vedere că, prin contestația formulată în data de 05.11.2025 (dosar nr. ...) sunt completate criticile formulate de petentă prin contestația înregistrată la Consiliul sub nr. 60322/29.08.2025 (dosar nr. ...) referitoare la propunerile tehnice și financiare ale ofertanților ... SRL, ... SRL și asocierea ... - ... SRL, clasați pe locurile I, II și III, prin raportare la art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va realiza o analiză unitară a acestora.

În prealabil, fiind ținut, potrivit art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 [*Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*], la a verifica cu întâietate excepțiile invocate, Consiliul va analiza cu precădere excepția lipsei de interes și a inadmisibilității contestației invocate de intervenientă în cadrul dosarului nr. 3385/20225 și excepția tardivității contestației invocată de autoritatea contractantă în cadrul dosarului nr.

În ceea ce privește, lipsei de interes și a inadmisibilității contestației, Consiliul reține că intervenienta invocă această excepție motivat de faptul că ... SRL este ofertantul clasat pe locul IV, astfel că nu ar avea un folos practic și direct prin admiterea contestației.

Consiliul are în vedere că, prin contestație, petenta solicită anularea raportului procedurii de atribuire și reevaluarea celorlalte trei oferte depuse în procedura de atribuire, declarate admisibile, formulând critici împotriva fiecăreia dintre acestea, ... SRL urmărind respingerea ofertelor contracandidatelor sale și adjudecarea contractului.

În acest sens sunt considerate relevante prevederile art. 2 alin. (1) și art. 3 alin. (1) lit. f) și alin. (3) din Legea nr. 101/2016:

„ Art. 2. - (1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.

(1) În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează:

f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.

(3) În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O

excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac.”

Raportat la aceste prevederi, orice operator economic participant la procedură, a cărui ofertă nu a fost exclusă definitiv din cadrul acesteia, are interes în legătură cu procedura de atribuire.

În condițiile în care în cadrul acestei proceduri de atribuire au fost declarate admisibile doar patru oferte, iar autoarea contestației critică cele trei oferte aflate înaintea sa în clasament, raportat la dispozițiile art. 33 din Codul de procedură civilă (*„Interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual. Cu toate acestea, chiar dacă interesul nu este născut și actual, se poate formula o cerere cu scopul de a preveni încălcarea unui drept subiectiv amenințat sau pentru a preîntâmpina producerea unei pagube iminente și care nu s-ar putea repara”*) interesul societății ... SRL în formularea contestației îndeplinește toate cele trei condiții: determinat, legitim și actual, acest operator economic urmărind să obțină pentru sine contractul.

Pentru aceste motive, Consiliul va respinge excepțiile invocate de intervenientă în dosarul nr. ... privind lipsa de interes și inadmisibilitatea contestației formulată de ... SRL.

În ceea ce privește tardivitatea contestației invocată de autoritatea contractantă în dosarul nr. ..., Consiliul constată lipsa de temei a acesteia.

În acest sens, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 8 alin (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora:

„(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.”

Prin contestația obiect al dosarului nr. ..., autoarea acesteia formulează critici legate de rezultatul evaluării realizate de comisia de evaluare cu privire la ofertele depuse de ... SRL, ... SRL și de asocierea ... - ... SRL, contestând decizia achizitoarei de a considera admisibilă și câștigătoare oferta ... SRL și admisibilele ofertele depuse de ... SRL și de asocierea ... - ... SRL.

Astfel, demersul contestatoarei este formulat pe baza informațiilor despre care a luat la cunoștință urmare a studierii la sediul Consiliului a dosarului, precum și despre corespondența purtată între comisia de evaluare și acești ofertanți. Despre aceste informații, datorită interpretării eronate de către comisia de evaluare a dispozițiilor art. 217 alin. (5) și (6) din Legea nr. 98/2016, contestatoarea a luat la cunoștință la data de 28.10.2025.

Raportat la această dată, termenul de contestare s-a împlinit în data de 07.11.2025.

Prin urmare, transmiterea contestației atât la Consiliu, cât și la autoritatea contractantă în data de 04.11.2025 s-a făcut în interiorul termenului de 10 zile de la data luării la cunoștință despre aceste informații

conform dovezilor existente la dosarul cauzei, calculat conform art. (5) din Legea nr. 101/2016:

„(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.

(2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”.

Pentru aceste motive, Consiliul respinge ca nefondată excepția tardivității contestației invocată de autoritatea contractantă în cadrul dosarului nr.

În ceea ce privește accesul la dosarul achiziției și criticile contestatoarei în legătură cu conduita autorității contractante în raport de solicitarea sa de acces la dosarul achiziției, Consiliul consideră că autoritatea contractantă a procedat conform propriilor aprecieri cu privire la obligațiile ce îi revin în privința accesului la ofertele competitorilor săi, prin raportare la dispozițiile art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

În privința accesului la dosarul achiziției, Consiliul consideră că prezintă relevanță Hotărârea Curții Europene de Justiție în cauza Varec, C-450/06, precum și cele stabilite prin Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 21 septembrie 2016, Secolux/Comisia, T-363/14.

Astfel, se consideră că achizițtoarea avea dreptul de a restricționa accesul la documentele declarate confidențiale aferente propunerii tehnice și financiare, mai puțin la propriile documente întocmite pe parcursul evaluării ofertelor și la celelalte documente care nu sunt prevăzute de aceste dispoziții legale.

Astfel, în mod eronat autoritatea contractantă nu a permis accesul la toate documentele întocmite de aceasta pe parcursul evaluării ofertelor, la documentele de calificare și clarificările aduse ofertelor, și a restricționat accesul la o parte din aceste documente.

Conform regulilor și rigorilor impuse la art. 217 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, este avut în vedere și faptul că accesul persoanelor la aceste informații se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii. De asemenea, în vederea permiterii accesului la dosarul cauzei, Consiliul, alături de conținutul documentelor probante din cadrul acestuia, are în vedere, la rândul său, restricționarea accesului la propunerile tehnice și financiare, în temeiul dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, trebuind a ține seama de rigorile la care este supus, conform art. 217 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

În fața Consiliului, accesul persoanelor la aceste informații se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii.

Consiliul apreciază că, în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă. Dimpotrivă, acest drept de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale, dreptul său la apărare nefiind mai presus de dreptul celorlalți ofertanți de a-și proteja propriile oferte, în limitele stabilite de legiuitor.

Astfel, Consiliul a fost diligent și a asigurat o maximă celeritate atât în respectarea termenelor stabilite de legiuitor în sarcina sa, cât și în asigurarea dreptului la apărare și a contradictorialității, respectiv a tuturor principiilor prevăzute la art. 15 din Legea nr. 101/2016, considerând relevante cele stabilite de Curtea de Apel București în Hotărârea nr. 6291/2018:

«Prima instanță în mod corect și-a bazat decizia cu privire la neacordarea accesului la oferta tehnică nici chiar după finalizarea procedurii de atribuire, pe declarația de confidențialitate a contracandidatului, în conformitate cu art.231 alin.6 din Legea nr. 99/2016, potrivit căruia entitatea contractantă este obligată să permit accesul neîngrădit al ofertantului la raportul procedurii de atribuire sau la informații din documentele de calificare ori din cadrul propunerilor tehnice care nu au fost declarate de către ofertanți ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală. Prin urmare, lege nu pretinde autorității contractante – și nici instanței - să verifice ea însăși în ce măsură este justificată sau nu declarația de confidențialitate. Soluția primei instanțe este conformă nu doar literei legii, dar și scopului acesteia. În considerentele Hotărârii CJUE din 14.02.2008, s-a reținut că menținerea unei concurențe loiale în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice reprezintă un interes public important, a cărui apărare este admisă în temeiul jurisprudenței CJUE, astfel încât, "în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă. Dimpotrivă, acest drept de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora».

În acest sens, a reținut și Curtea de Apel Ploiești, Secția de Contencios Administrativ și Fiscal prin Hotărârea nr. 354/2021 din data de 08 Martie 2021.

Prin urmare, Consiliul a pus, în data de 28.10.2025, la dispoziția contestatoarei doar acele documente care nu au fost declarate confidențiale de către ofertanți, inclusiv cele întocmite de autoritatea contractantă în evaluarea ofertelor, conform art. 19 din Legea nr. 101/2016, luând act de existența și conținutul declarațiilor aferente, cererile contestatoarei privind obligarea autorității contractante la dosarul achiziției rămânând fără obiect.

Trecând la soluționarea pe fond a celor două contestații, analiza Consiliului va debuta cu criticile formulate de autoarea acestora referitoare la oferta depusă de societatea ... SRL, declarată câștigătoare.

Referitor la propunerea financiară depusă de ofertantul declarat câștigător, Consiliul va analiza cu precădere obligațiile stabilite de autoritatea

contractantă prin documentația de atribuire și clarificările aduse acesteia cu privire la numărul de stații dorit a fi achiziționat.

Astfel, în mod eronat afirmă autoarea contestației că ofertantul declarat câștigător nu a oferit numărul de stații solicitat de autoritatea contractantă deoarece cel regăsit în propunerea financiară a ... SRL de 11 stații de încărcare rapide cu puterea de 100 kW (2x50 kW) și 34 stații de stații de încărcare lente cu puterea de 44 kW (2x22 kW) este numărul de stații precizat de către achizitoare prin răspunsul consolidat nr. 35345/04.04.2025, pag. 16, răspuns 29, parte integrantă a documentației de atribuire, respectiv 11 stații 2x50 kW și 34 stații 2x22 kW:

„Conform ”Recomandări pentru implementarea investiției 11.3. - ...”, Primăria municipiului Slatina a optat pentru 68 puncte de încărcare lentă și 22 puncte de încărcare rapidă astfel:

-11 stații 2x50kW DC;

-34 stații 2x22 kWAC.”

Prin urmare, societatea ... SRL și-a întocmit propunerea financiară din acest punct de vedere în mod corect, ofertanții având obligația ofertării a 11 stații rapide de 2x50 kW și a 34 stații lente de 2x22 kW, astfel că sunt considerate nefondate susținerile contestatoarei din acest punct de vedere.

Totodată, Consiliul reține eronata evaluare realizată de autoritatea contractantă în condițiile în care 2 din cei 4 ofertanți participanți la procedura de atribuire nu și-au întocmit oferta cu luarea în considerare a modificărilor realizate de achizitoare prin răspunsul consolidat nr. 35345/04.04.2025, pag. 16, răspuns 29, respectiv ... SRL și contestatoarea ... SRL, ofertanți a căror ofertă a fost declarată admisibilă, clasați pe locul II și IV.

Cei doi ofertanți au prevăzut atât în propunerea tehnică, cât și în cea financiară numărul de stații prevăzut de autoritatea contractantă în documentația inițială postată de aceasta în SEAP, fără a lua în considerare că acest număr a fost modificat prin clarificarea amintită.

Astfel, aceste două oferte au fost declarate admisibile, fără a exista o minimă analiză în această privință și fără ca aspect să fi fost subiect al vreunei solicitări de clarificări, în condițiile stabilite de prevederile art. 134 din HG nr. 395/2016. De altfel, o solicitare de clarificare pe acest aspect ar fi avut doar rol de informare pentru autoritatea contractantă, deoarece luarea în considerare a unui număr de stații diferit de cel solicitat de achizitoare nu ar putea fi corectată pe calea solicitărilor de clarificări pentru că nu s-ar încadra în excepțiile prevăzute de legiuitor la art. 134

„(7) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.

(8) Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.

(9) O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații:

a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1% din prețul total al ofertei;

b) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni conduce la eludarea aplicării acelor prevederi ale legii care instituie obligații ale autorității contractante în raport cu anumite praguri valorice;

c) în urma corectării respectivei abateri/omisiuni, se constată că s-ar schimba clasamentul ofertanților;

d) modificarea ar presupune o diminuare calitativă în comparație cu oferta inițială;

e) modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe.

10) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară, reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente.

(11) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea erorilor aritmetice oferta sa va fi considerată inacceptabilă."

O astfel de modificare nu ar putea fi realizată, deoarece situația prezentată nu reprezintă nici vicii de formă, nici abateri tehnice minore și, cu atât mai puțin, eroare aritmetică, în discuție fiind atât modificarea substanțială a propunerii tehnice, cât și a celei financiare.

Pentru aceste motive, Consiliul constată că se impunea ca autoritatea contractantă să respingă ofertele în cauză ca neconforme, deoarece s-au raportat la un număr diferit de stații decât cel solicitat făcând astfel imposibilă realizarea contractului conform ofertelor depuse de aceștia.

Revenind la propunerea financiară depusă de societatea ... SRL și prețul ofertat de aceasta, Consiliul constată că un alt aspect criticat este că acesta se situează mult sub pragul de 80% din valoarea estimată, petenta susținând că a identificat câteva repere minimale de cost, care, chiar prin ele însele, arată că oferta în cauză este fie incompletă, fie subevaluată.

Din analiza documentelor întocmite de autoritatea contractantă cu privire la propunerile financiare depuse în procedura de față, Consiliul constată că în cadrul procesului verbal nr. 76855/30.07.2025, autoritatea contractantă a reținut valorile ofertate de către participanți, valoarea lucrărilor realizate de subcontractanți, garanția de bună execuție și valoarea acesteia (10% din valoarea ofertei), perioada de mobilizare, durata de execuție și dacă ofertanții sunt sau nu plătitori de TVA, respectiv menționând că trebuie solicitată justificarea prețului ofertat de către societatea ... SRL.

Astfel, Consiliul reține că, prin adresa nr. 77123/31.07.2025, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului declarat câștigător următoarele:

„- justificați cum veți îndeplini contractul în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire având în vedere că ați ofertat un preț în procent de 63,21% din valoarea estimată a contractului de achiziție publică. Justificarea cu privire la prețul propus în ofertă se poate referi, potrivit prevederilor art. 210, alin.(2) din Legea nr.98/2016, în special la:

o fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate; o soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor, o respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51

alin. (1); o respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218; o posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat”,

iar ofertantul a răspuns și a furnizat informații legate de valoarea ofertată pentru fiecare dintre ele două categorii de stații urmărite a fi achiziționate în prezenta procedură de atribuire (preț achiziție/stație, costuri legate de transportul stațiilor, de depozitare, asigurări și servicii conexe, costuri salariale, transport personal, cazare, materiale, echipamente și consumabile etc), precum și explicații privind costurile aferente platformei, cu mențiunea că este producătorul acesteia, informațiile respective fiind însoțite de oferte de preț, Contract de depozit (custodie) nr. 33/01.03.2024 și actul adițional la acesta cu nr. 24/01.03.2025, Certificat de înregistrare nr. 018772614/23.02.2025 (Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală), documente emise de OSIM (mai multe numere de depozit), declarația/oferta de preț a producătorului stațiilor.

Acest răspuns a fost considerat concludent de către autoritatea contractantă după cum rezultă din procesul verbal nr. 80181/07.08.2025 și, în final, oferta ... SRL a fost declarată câștigătoare.

Din analiza criticilor propunerii financiare depuse de ofertantul declarat câștigător, raportat la criticile formulate de contestatoare, Consiliul reține următoarele:

- "blocurile de măsură și control (BMPT-uri)": conform formular C6cp - *LISTA cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulat pe proiect*, pag. 98, aceste blocuri sunt în cantitățile indicate de petentă, valoarea acestora și furnizorul lor; de asemenea, este luat în considerare și faptul că prin demersurile sale, autoarea contestației nu a combătut apărările intervenientei în această privință; cât privește valoarea acestora, Consiliul reține că autoarea contestației deși afirmă că aceasta trebuie să fie de minim 108.000 lei, nu este adusă nicio dovadă în acest sens, prin urmare, critica este considerată nefondată;

- "limitatoare de parcare": conform formular C6cp - *LISTA cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulat pe proiect*, pag. 99, ofertantul a prevăzut bolarzi metalici, 90 de buc. așa cum a procedat și contestatoarea, cu o valoare mult peste cea considerată minimală de către contestatoare; prin urmare, critica este considerată nefondată;

- "costul de manoperă": conform formular C7cp - *LISTA cuprinzând consumurile cu mana de lucru cumulat pe proiect*, tariful utilizat de ofertant este de 35 lei/oră, peste valoarea invocată de petentă; prin urmare critica este considerată nefondată;

- "organizarea de șantier": conform formular F1 - *CENTRALIZATORUL cheltuielilor pe obiectiv*, ofertantul a prevăzut la cap. 5.1. *Organizare de șantier* o valoare de 56.773,6 lei, fără TVA, valoare inferioară celei prevăzute de contestatoare de 70,593.88 lei, fără TVA, valoarea care nu poate fi

considerată ca fiind insuficientă nici prin raportare la cea prevăzută de contestatoare și nici referitor la ceea ce au prevăzut ceilalți doi participanți la procedură, față de care este net superioară; deoarece nu este adus vreun argument referitor la un nivel minim necesar, având în vedere că în discuție sunt costuri aferente organizării de șantier, proprii fiecărui ofertant, critica este considerată nefondată;

- "neconcordanța între echipamentul oferat și documentul de justificare a prețului": conform propunerii tehnice, fișierul PIWIN 2x50, ... SRL oferat modelul PEVC3107E, model care se regăsește indicat și în documentul reclamat de petentă "*Price Offer Declaration*", emis de ..., Ltd. și la care face referire Declarația de conformitate CE nr. 22/02.02.2025 cu Directiva EMC și Certificatul de conformitate nr. 20/02.02.2025, emis de ZRC Testing, solicitant ..., LTD., contrar informațiilor prezentate de petentă; prin urmare nu se susțin criticile contestatoarei în această privință, astfel că vor fi respinse ca nefondate;

- "lipsa trasabilității și credibilității ofertei": afirmațiile contestatoarei privesc documentul amintit anterior - "*Price Offer Declaration*", emis de ..., și faptul că, în opinia contestatoarei, se referă la alt model de stație, astfel că, pentru aceleași motive pentru aceleași motive reținute anterior, fără a le mai relua, sunt considerate nefondate și criticile referitoare la acest aspect;

- "caracterul nereparabil al neconformității prin clarificări": în opinia contestatoarei, diferența de model a cărei existență o invocă, consideră că reprezintă o modificare substanțială a ofertei; după cum s-a reținut anterior în cadrul propunerii tehnice se găsesc informații despre același model indicat în documentele aferente propunerii financiare, astfel că sunt considerate nefondate și aceste critici;

- „lipsa justificării și a includerii cheltuielilor conexe organizării de șantier”: după cum s-a reținut anterior, ... SRL a prevăzut în Devizul general, cap. 5.1. *Organizare de șantier* o valoare de 56.773,6 lei, fără TVA, reprezentând valoarea cap. 5.1.2 *Cheltuieli conexe organizării șantierului*; această valoare este superioară celei prevăzută de contestatoare la acest capitol, respectiv 44.000 lei, fără TVA; în aceste condiții criticile contestatoarei în acest sens sunt considerate nefondate;

- „lipsa justificării complete a componentelor de preț și a analizei detaliate de către autoritate”: deși aceste critici au fost formulate de autoarea contestației ulterior acordării accesului de către Consiliu la dosarul cauzei și la justificarea prețului oferat de ... SRL, respectiv la documentele prezentate de ofertant prin răspunsul nr. 71398/16.07.2025 la solicitarea de clarificări adresată de achizitoare (contract de achiziție betoane și nisip), se constată că nu sunt de natură a demonstra cele afirmate, ele fiind doar afirmații cu caracter general; alături de respectivele documente sunt avute în vedere și contractele prezentate în cadrul propunerii tehnice în fișierul "tehnic2" pentru achiziție vopsea sau de achiziție cabluri electrice; prin urmare, susținerile contestatoarei nu sunt de natură a pune la îndoială legalitatea evaluării realizate de autoritatea contractantă din această perspectivă, motiv pentru care vor fi respinse ca nefondate și aceste critici.

Având în vedere cele reținute de Consiliu în legătură cu propunerea financiară a societății ... SRL, Consiliul va respinge ca neîntemeiate afirmațiile contestatoarei privind lipsa verificării și motivării conformității propunerii financiare depusă de aceasta.

De asemenea, autoarea contestației formulează critici legate și de propunerea tehnică depusă de societatea ... SRL, iar din analiza acestora, raportat la criticile formulate de contestatoare Consiliul reține următoarele:

- „Nerespectarea specificațiilor tehnice minime obligatorii”: autoarea contestației susține că nu sunt respectate specificațiile tehnice minime stabilite de autoritatea contractantă de către ofertantul declarat câștigător, respectiv cele legate de:

- gama temperaturilor de funcționare: (-25°C ... +45°C),
- tensiunea de alimentare (documentația impune 400 V, fază-fază, ±10%),
- frecvența (50/60 Hz),
- măsurarea energiei (obligativitatea utilizării a 2 contoare AC certificate MID),
- grad de protecție (IK10),

sens în care prezintă o fișă tehnică care ar fi fost prezentată de ofertant în alte proceduri; pe lângă faptul că respectiva fișă tehnică nu corespunde modelului ofertat în prezenta procedură pentru stațiile de încărcare rapide, din fișele tehnice depuse de ofertant rezultă următoarele:

- gama temperaturilor de funcționare: -30°C ... +55°C),
- tensiunea de alimentare: “tensiunea 400 V (faza- faza) +/- 15%”;
- frecvența: 50/60 Hz,
- măsurarea energiei: MID, metru cu o precizie de 1%,
- grad de protecție: IK10;

aceste fișe sunt însoțite și de documente probante care confirmă parametrii în cauză, iar intervenienta a prezentat argumentele sale în acest sens, fără a fi combătute ulterior de contestatoare, motiv pentru care criticile privind acest aspect sunt considerate nefondate;

- „nerespectarea obligației de depunere a traducerilor autorizate”: autoarea contestației susține că ofertantul declarat câștigător nu ar fi în traducere autorizată; în urma verificării documentelor prezentate de ofertant rezultă că documentele emise în altă limbă decât limba română sunt însoțite de traducere în limba română; or, respingerea ofertei societății ... SRL pentru un astfel de motiv ar fi o măsură de un formalism excesiv, contrară principiului proporționalității (principiu care impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai

puțin constrângătoare, iar inconveniente cauzate nu trebuie să fie disproportionale în raport cu scopurile urmărite - Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C-157/96, pct. 60); având în vedere natura documentelor (rapoarte de testare, fișe tehnice etc) și relevanța valorilor prezentate în cadrul acestora, indiferent de forma de prezentare a traducerii în limba română, se consideră că, dacă aprecia necesar, nimic nu împiedica autoritatea contractantă să adreseze o clarificare punctuală ofertantului și să solicite acestuia depunerea traducerilor autorizate, în discuție fiind o completare formală/de confirmare, permisă de textul art. 134 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, depunerea ulterioară a traducerii autorizate, nu un motiv de respingere a ofertei, nefiind, în sine, de natură a crea un avantaj față de ofertanții concurenți; în aceste condiții, criticile contestatoarei vor fi respinse ca nefondate;

- „neprezentarea planului de pază”: deși autoarea contestației invocă pct. 27 din răspunsul consolidat din 04.04.2025 referitoare la cheltuielile conexe și conținutul acestora, nicăieri în cadrul acestuia nu este stabilit faptul că ofertanții trebuie să întocmească și să depună un plan de pază; așa cum s-a stabilit anterior, ofertantul a prevăzut o valoare a cheltuielilor conexe superioară celei stabilite de contestatoare; având în vedere că pe lângă cele reținute, autoarea contestației a avut cunoștință și de cele susținute de intervenientă în această privință, fără a fi reluată chestiunea planului de pază, sunt considerate nefondate și aceste critici;

- „lipsa dovezilor privind conformitatea cu standardul SR EN 63000:2018”: în acest sens, autoarea contestației susține că documentația de atribuire a impus ca echipamentele ofertate să respecte standardul SR EN 63000:2018 privind evaluarea documentației tehnice și demonstrarea conformității cu cerințele de mediu, având obligația de a depune documente-suport în susținere, iar ofertantul declarat câștigător nu ar fi procedat astfel; din analiza propunerii tehnice rezultă că alături de documentele depuse de ofertant în cuprinsul propunerii tehnice se regăsesc rapoarte de testare, certificate , fișe tehnice; de asemenea, intervenienta arată că a depus Certificarea RoHS, emisă de laboratorul acreditat TÜV Rheinland, certificare referitor la care afirmă că este superioară cerinței impuse (respectarea standardului IEC 63000:2018), fiind demonstrativă pentru toate substanțele periculoase *”conform Raport Nr.: 326021668a 001, care prezintă în cuprinsul a 80 pag. totalitatea substanțelor periculoase testate pentru produsul ofertat”*; astfel fiind sunt considerate nefondate și aceste critici;

- ”lipsa documentelor de certificare pentru stațiile de încărcare AC produse de LTC”: în cadrul folder-ului *Propunere Tehnică SMART BUSINESS* se regăsește folder-ul LTC 2x22, în interiorul acestuia fiind alte două folder-e LTCT 2x22 1 și LTCT 2x22 2, în cadrul acestuia din urmă regăsindu-se Certificatul de conformitate nr. AT 50643059 0001 din 23.10.2024 și Certificatul de conformitate nr. AW 50651437 0001 din 25.10.2024, emise de TÜV Rheinland LGA Products GmbH, pentru același tip de stație regăsit și în documentele depuse în justificările de preț prezentate anterior, respectiv S-Series Smart EV Charger; prin urmare sunt considerate a fi de respins ca nefondate criticile contestatoarei și în această privință;

- „încălcarea cerințelor de conformitate stabilite în documentația de atribuire”: Certificatul de conformitate nr. AT 50643059 0001 și Certificatul de conformitate nr. AW 50651437 0001, emise de TÜV Rheinland LGA Products GmbH, atestă conformitatea stațiilor produse de LTC cu standardele EN 61851 - Sistem de încărcare a vehiculelor electrice și EN 61000 - Compatibilitate electromagnetică; Certificatul nr. CN24MU5D 001 din 20.09.2024, emis de TÜV Rheinland (Shanghai) Co., Ltd., cu rapoartele de testare aferente, atestă conformitatea cu standardul EN 62196 - Conectori, prize și fișe pentru vehicule electrice; Raportul de testare nr. CN24MU5D 001 din 27.09.2025, emis de TÜV Rheinland (Shanghai) Co., Ltd., atestă conformitatea cu standardul IEC 62262 - Grad de protecție mecanică (IK); în ceea ce privește certificarea OCPP 1.6 - Protocol de comunicație deschisă pentru interoperabilitate, se constată că nu s-a solicitat depunerea unei certificări exprese în acest sens, prin caietul de sarcini, la pag. 5, fiind stabilit că *”Stațiile de reîncărcare vor comunica pan protocol de tip OCPP - Open Point Protocol - minim 1,6 și vor dispune de meniu atât în limba română cât și în limba engleză.”*; acest aspect este confirmat și prin răspunsul la solicitările de clarificări nr. 32087/27.03.2025 la documentația de atribuire, publicat în SEAP în data de 27.03.2025; prin urmare, sunt considerate nefondate și în aceste privințe;
- “Lipsa oricărei dovezi privind testarea efectivă și acreditarea producătorului”: raportat la emitentul documentelor reținute anterior respectiv TÜV Rheinland LGA Products GmbH sau TÜV Rheinland (Shanghai) Co., Ltd., laboratoare acreditate de diferite organisme de acreditare precum DAKKS sau A2LA, motiv pentru care vor fi respinse ca nefondate și aceste critici;
- “Declarația neprobată privind existența unui parteneriat cu laboratoare acreditate” și „Implicațiile juridice ale lipsei documentelor justificative”: autoarea contestației susține că nu au fost depuse documente precum contracte, angajamente de colaborare și alte asemenea, însă cerința în discuție nu a stabilit necesitatea depunerii unor astfel de documente precum cele invocate de petentă, caracterul general al acesteia lăsând la latitudinea ofertanților modalitatea de abordare a acestui aspect; conform propunerii tehnice a acestui ofertant rezultă că și-a asumat utilizarea de laboratoare acreditate; ulterior, în execuția contractului autoritatea contractantă are obligația verificării îndeplinirii celor asumate de ofertant prin propunerea sa tehnică; raportat la modul de formulare a criticilor de către contestatoare, acestea sunt considerate nefondate, de asemenea;
- „Lipsa certificărilor OCPP 1.6 și a conformității cu standardele europene pentru stațiile AC produse de LTC”: pentru motivele deja prezentate în legătură cu susținerile contestatoarei privind „încălcarea cerințelor de

conformitate stabilite în documentația de atribuire”, criticile contestatoarei în această privință sunt considerat nefondate, deoarece documentele prezentate de ofertantul desemnat câștigător în acest sens sunt relevante în raport de modul în care au fost formulate cerințele documentației de atribuire;

- „neîndeplinirea cerinței privind echiparea stațiilor AC cu două cabluri TYPE 2 integrate”: contrar susținerilor contestatoarei, în cadrul propunerii financiare stația lentă ofertată are puterea de 44 kW, este prevăzută cu două puncte de reîncărcare, fiecare punct având puterea de 22kW AC, iar încărcarea este type 2, informație care în propunerea tehnică se regăsește menționată la pag. 1 și în descrierile aferente fiecărei locații, precum și în fișa tehnică prezentată; cât privește faptul că aceste echipamente nu au integrate cablurile în carcasă, din raportul de testare nr. CN24MU5D 001 din 02.06.2023, rezultă conformitatea echipamentului cu standardul IEC 62196-2 așa cum s-a specificat la pct. 8 din răspunsul consolidat publicat în SEAP în data de 04.04.2025; susținerile contestatoarei bazate pe analiza unor imagini și a informațiilor existente pe site-ul producătorului potrivit cărora ar rezulta lipsa posibilității ca stațiile lente propuse de ofertantul declarat câștigător să fie echipate cu cablurilor integrate, nu pot fi primite, deoarece lipsa unor informații pe site-ul unui producător nu înseamnă că stațiile nu vor fi livrate astfel cum s-a solicitat și asumat de către ofertant; de asemenea, contrar susținerilor contestatoarei, după cum s-au prezentat deja o parte din documentele depuse de ofertant, rezultă că au fost depuse certificate de conformitate, rapoarte de testare pentru dovedirea îndeplinirii cerințelor impuse de autoritatea contractantă; pentru aceste motive sunt considerate nefondate și criticile privind acest aspect;

- “lipsa fundamentării și verificării perioadei de garanție ofertate”: în fapt autoritatea contractantă nu a modificat cerințele documentației de atribuire prin răspunsul consolidat, pct. 9, din 04.04.2025, invocat de petentă, ci a păstrat prevederile documentației de atribuire care stabilesc în legătură cu factorul de evaluare *Perioada de garanție a stațiilor de reîncărcare-componenta tehnică*, următoarele:

„Perioada de garanție se va exprima în luni. Autoritatea contractantă acordă punctaj pentru ofertele care prezintă pentru stațiile de reîncărcare o perioadă de garanție suplimentară față de perioada de garanție minimă acceptată de 60 de luni calendaristice în cadrul caietului de sarcini.

Ofertele cu o perioadă de garanție mai mică 60 de luni calendaristice vor fi declarate neconforme.

Perioada de garanție a stațiilor de reîncărcare stabilită în caietul de sarcini este de minim 60 de luni calendaristice de la semnarea procesului verbal de recepție, iar cea maximă propusă de Autoritatea Contractantă este de 120 luni calendaristice de la semnarea procesului verbal de recepție”,

iar ofertantul alături de declarația privind garanția acordată și informațiile legate de modul de asigurare a garanției, a cuprins în propunerea sa tehnică Certificatul (declarația) producătorului, Ltd.; cum garanția suplimentară ofertată de ... SRL nu depășește 60 de luni pe lângă cea minim impusă de achiziitoare, astfel că cele reclamate de contestatoare nu se susțin; cât privește prezentarea unei justificări tehnico-economice pretins a fi necesară de către petentă, se constată că aceasta nu are corespondență în cerințele documentației de atribuire; legat de necesitatea verificării sustenabilității perioadei de garanție, autoritatea contractantă și-a rezervat dreptul de a face astfel de verificări, iar în speță informațiile și documentele prezentate de

oferantul declarat câștigător au fost considerate suficiente; pe de altă parte toți ofertanții au prezentat aceeași perioadă de garanție de 120 de luni; nicăieri în cadrul documentației de atribuire nu s-a prevăzut faptul că autoritatea contractantă va face o analiză comparativă cum susține autoarea contestației; în aceste condiții, neputând fi identificată existența vreunei încălcări a principiilor care stau la baza achizițiilor publice ori motive pentru care evaluarea realizată din această perspectivă ar fi în contradicție cu prevederile legale și cele ale documentației de atribuire sunt considerate nefondate și aceste critici;

- „lipsa procedurilor tehnice obligatorii din propunerea tehnică”: în cadrul propunerii tehnice, în folder-ului „tehnice1” se regăsesc nu mai puțin de 10 proceduri tehnice de execuție, fișiere distincte, care privesc atât executarea lucrărilor, cât și realizarea controlului acestora sau realizarea marcajelor rutiere ori gestionarea deșeurilor, informații care, alături de celelalte din cuprinsul propunerii tehnice au fost considerate concludente de către autoritatea contractantă; pentru aceste motive sunt considerate nefondate și criticile privind acest aspect;

- „lipsa listei echipamentelor și utilajelor destinate execuției lucrărilor”: contrar susținerilor contestatoarei în cadrul propunerii tehnice, în folder-ului „tehnice2”, se regăsește fișierul *Lista utilaje* și *Contracte INCHIRIERE-FURNIZARE*, informații care alături de clarificările/completările și documentele prezentate de ofertant prin răspunsul nr. 71398/16.07.2025 au fost considerate relevante de către autoritatea contractantă pentru a considera cerințele stabilite în acest sens îndeplinite; pentru aceste motive sunt considerate nefondate și aceste critici.

Având în vedere cele reținute de Consiliu în legătură cu propunerea tehnică a societății ... SRL, Consiliul va respinge ca neîntemeiate afirmațiile contestatoarei privind lipsa verificării și motivării conformității propunerii tehnice depusă de aceasta.

În consecință, luând în considerare toate aceste, Consiliul constată că în mod corect a declarat autoritatea contractantă admisibilă și câștigătoare oferta depusă de societatea ... SRL.

Astfel fiind, neputând identifica motive pentru care s-ar putea aprecia că evaluarea autorității contractante este nelegală și că rezultatul stabilit ar fi unul eronat în ceea ce privește oferta societății ... SRL, analizarea ofertei asocierii ... - ... SRL aflată pe locul III este de prisos, caracterul necâștigător al ofertei contestatoarei rămânând neschimbat indiferent care ar fi rezultatul unei astfel de analize. În această apreciere Consiliul a avut în vedere inclusiv cele constatate cu privire la oferta ... SRL clasată pe locul II.

Prin urmare, având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind

remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge ca nefondate contestațiile formulate de către societatea ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., obiect al dosarelor nr. ... și nr.

În baza dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, contestația urmând a fi respinsă, Consiliul va respinge și cererea ... SRL de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată generate de soluționarea contestației obiect al dosarului nr.

Pe cale de consecință, contestațiile urmând a fi respinse, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de societatea ... SRL în dosarul nr.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de asocierea societatea ... SRL ca urmare a contestației depusă de societatea ... SRL, obiect al dosarului nr.

Respinge ca nefondate excepțiile lipsei de interes și a inadmisibilității contestației invocată de intervenienta ... SRL în cadrul dosarului nr. 3385/20225 și excepția tardivității contestației invocată de autoritatea contractantă în cadrul dosarului nr.

Respinge ca nefondate contestațiile formulate de către societatea ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., obiect al dosarelor nr. ... și nr.

Respinge cererea ... SRL de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată generate de soluționarea contestației obiect al dosarului nr.

Pe cale de consecință, admite cererea de intervenție formulată de societatea ... SRL în dosarul nr.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

