



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 103 / C9 / 2803

Data: 20.01.2020

Prin contestația nr. 27/30.12.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 53572/30.12.2019, depusă de SRL, liderul asocierii SRL - SA, cu sediul în localitatea, județul, având CUI RO, număr de înregistrare în Registrul Comerțului ..., privind procedura de licitație deschisă, organizată de MUNICIPIUL, cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de Furnizare generatoare de zăpadă și stații de pompare pentru dotarea obiectivului de investiții „Pârția de schi” din cadrul complexului polivalent, Municipiul, localitatea componentă, lotul 1, cod CPV 43313200-2 Turbine pentru zăpadă (Rev. 2), contestatoarea a solicitat anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 101068/23.12.2019 și a tuturor actelor subsecvente emise ulterior acesteia, a proceselor-verbale de evaluare, a raportului procedurii nr. 101061/23.12.2019 și a tuturor actelor subsecvente, precum și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii, prin reevaluarea ofertelor depuse în conformitate cu cele dispuse prin decizia Consiliului nr. 2239/C9/2410/10.12.2019, a documentației de atribuire și a prevederilor normative inciente.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SRL critică adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 101068/23.12.2019, emisă de autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire pentru lotul 1, menționată în partea introductivă, prin care oferta sa a fost respinsă de comisia de evaluare, ca fiind neconformă.

Potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 101068/23.12.2019, autoritatea contractantă anulează procedura de atribuire, pentru lotul 1, în temeiul prevederilor art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016. Comisia de evaluare și-a fundamentat decizia de respingere a ofertei pe următoarele argumente:

1. a făcut trimitere la considerentele deciziei Consiliului nr. 2239/C9/2410/10.12.2019, în care se reține că: „Ori, nicăieri în caietul de sarcini nu este indicat fără echivoc că se dorește ca mecanismul de acționare a tunului de zăpadă să fie unul electric, ci doar sistemul de comandă. Prin urmare, reportat la modul de redactare al documentației de atribuire, analiza autorității contractante ar fi trebuit să se oprească la constatarea existenței computerului (PLC), care în fapt face comanda tuturor reglajelor.” Prin urmare, autoritatea contractantă nu poate respinge nicio ofertă în care acționarea este realizată de un sistem hidraulic atât timp cât comenzile sunt electrice.

2. a reținut că „autoritatea contractantă dorește ca atât sistemul de comandă cât și sistemul de acționare a reglajelor de poziție orizontală și a treptelor de reglare a debitului de apă să fie electric, nu să fie hidraulice”.

Contestatoarea consideră analiza și concluzia comisiei de evaluare, nelegale și abuzive, din următoarele considerente:

- nelegalitatea în raport de temeiul de drept invocat;
- nelegalitatea prin raportare la considerentele deciziei Consiliului;
- nelegalitatea prin raportare la argumentele de oportunitate.

Contestatoarea menționează că, referitor la vâscozitatea lichidelor, este în același registru al argumentelor fictive. Tunurile de zăpadă sunt echipamente autorizate și omologate să performeze în principal în condiții de temperaturi negative. Prin urmare, este evident că nu subzistă niciun argument care să fundamenteze ipoteza unei disfuncționalități în raport de condițiile meteo.

Prin adresa nr. 210/06.01.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 141/06.01.2020, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația depusă de SRL.

MUNICIPIUL, prin punctul său de vedere, solicită respingerea contestației ca neîntemeiată, având în vedere următoarele:

Prin Decizia nr. 2239/C9/2410/10.12.2019, Consiliul a admis contestația formulată de asocieria SRL- SA și ca urmare a dispus anularea raportului procedurii de atribuire nr. 87440/06.11.2019 și a actelor subsecvente acestuia, inclusiv comunicările rezultatului procedurii (adresa nr. 87747/06.11.2019 și nr. 87749/ 06.11.2019). Totodată, a obligat autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei asocierii SRL- SA.

Comisia de evaluare a luat act de decizia nr. 2239/C9/2410/10.12.2019.

În motivarea sa, Consiliul menționează că nicăieri în caietul de sarcini nu este indicat, fără echivoc, că se dorește ca mecanismul de acționare a tunului de zăpadă să fie unul electric, ci doar sistemul de comandă.

Prin urmare, autoritatea contractantă nu poate respinge nicio ofertă în care acționarea este realizată de un sistem hidraulic, atât timp cât comenzile sunt electrice.

De asemenea în motivarea sa, Consiliul menționează că în situația în care autoritatea contractantă apreciază că nu este îndeplinită nevoia sa obiectivă din cauza eventualelor dezavantaje aduse de echipamentele la care mecanismul de acționare al reglajelor este unul hidraulic, atunci are posibilitatea, dacă sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 212 din Legea 98/2016, de a anula procedura de atribuire și de iniția o nouă procedură în care să-și definească, în clar, această nevoie și să stabilească specificațiile tehnice, astfel încât acestea să poată fi îndeplinite.

Urmare analizării deciziei Consiliului nr. 2239/10.12.2019 și considerentelor cuprinse în aceasta, comisia de evaluare a hotărât anularea procedurii, în raport de prevederile art. 212 din Legea 98/2016.

Referitor la susținerile contestatoarei, autoritatea contractantă apreciază că sunt neîntemeiate.

Așa cum a arătat și în raportul procedurii atacat, anularea acesteia este justificată obiectiv, întrucât autoritatea contractantă nu dorește să achiziționeze tunuri de zăpadă la care sistemul de acționare a reglajelor de poziție orizontală și a treptelor de reglare a debitului de apă să fie hidraulic pe următoarele considerente:

- sistemul de acționare hidraulic presupune schimbarea periodică a uleiului hidraulic și a filtrelor aferente și drept urmare implică costuri pentru consumabile și mentenanță mult peste costurile unei acționări electrice;
- prin utilizarea unui sistem de acționare electric se elimină posibilitatea contaminării zonei schiabile cu uleiuri provenite din scurgeri accidentale rezultate ca urmare a utilizării unui sistem de acționare hidraulic;
- mediul de lucru în care lucrează tunurile de zăpadă fiind la temperaturi negative și lichidele, în cazul funcționării la temperaturi negative, suferă modificări din punctul de vedere al vâscozității, cu implicații în buna funcționare a sistemului de acționare.

Așa fiind, comisia de evaluare a fost pusă în situația de a constata că documentația de atribuire nu cuprinde informații clare din care să rezulte că într-adevăr sistemul de acționare a reglajelor de poziție orizontală și a treptelor de reglare a debitului de apă să fie electric.

Constatând că au fost încălcate prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016, respectiv că modificarea documentației de atribuire nu este posibilă după depunerea ofertelor, comisia a reținut în raportul contestat că autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2).

Pe de altă parte, continuând procedura de atribuire, fără a modifica documentația de atribuire, autoritatea contractantă ar fi pusă în situația de a nu-și îndeplini nevoia sa obiectivă.

În acest context, autoritatea contractantă MUNICIPIUL, după analiza deciziei Consiliului nr. 2239/C9/2410/10.12.2019, a întocmit și aprobat raportul procedurii nr. 101061/23.12.2019, anulând procedura de atribuire referitoare la lotul 1 în conformitate cu prevederile art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

În concluzie, procedura nu mai putea fi continuată, și drept urmare autoritatea contractantă consideră că decizia de anulare luată este o decizie legală și corectă.

În concluzie, față de cele arătate mai sus, MUNICIPIUL solicită respingerea contestației depusă de SRL, lider al asocierii SRL - SA, ca fiind netemeinică și nefondată și să păstreze decizia sa de anulare a procedurii de atribuire.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 435/2803/C9/07.01.2020, în temeiul art. 18 din Legea nr. 101/2016, transmiterea documentelor emise ulterior deciziei Consiliului nr. 2239/C9/2410/10.12.2019, care au fost comunicate cu adresa nr. 500/07.01.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 716/09.01.2020.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de Furnizare generatoare de zapadă și stații de pompare pentru dotarea obiectivului de investiții „Pârția de schi” din cadrul complexului polivalent, Municipiul, localitatea componentă, MUNICIPIUL, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă. Conform anunțului de participare nr. CN1013675/01.08.2019, publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice, data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 02.09.2019, ora 1500, valoarea estimată a contractului este de 1.306.000,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este prețul cel mai scăzut.

Nemulțumită de solicitarea de clarificări nr. 72291/16.09.2019, emisă de autoritatea contractantă, ... SRL a înaintat contestație, aceasta fiind admisă de Consiliu prin decizia nr. 1782/C9/1938/11.10.2019.

..... SRL, nemulțumită de noul rezultat al procedurii, a înaintat contestație, fiind admisă de Consiliu prin decizia nr. 2239/C9/2410/10.12.2019.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării noului rezultat al procedurii prin adresa nr. 101068/23.12.2019, ... SRL a depus la Consiliu contestația în analiză.

Contestatoare a constituit cauțiunea în sumă de 35.000 lei, conform art. 611 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 205987783/1 eliberată de CEC BANK SA, Sucursala, la data de 30.12.2019.

La analiza criticilor contestatoarei împotriva deciziei autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire, Consiliul constată temeinicia acestora.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul consideră relevante motivele de anulare a procedurii de atribuire comunicate de autoritatea contractantă prin adresa nr. 101068/23.12.2019, respectiv faptul că, prin această achiziție dorește ca atât sistemul de comandă, cât și sistemul de acționare a reglajelor de poziție orizontală și a treptelor de reglare a debitului de apă să fie electric. Pentru a susține această dorință/preferință a sa autoritatea contractantă, a indicat și motivele pentru care a apreciat că se impune ca atât comanda, cât și acționarea să fie una electrică, respectiv faptul că sistemul de acționare hidraulic presupune costuri pentru consumabile și mentenanță mult peste costurile unei acționări electrice, că utilizarea acționării electrice elimină riscurile contaminării zonei schiabile cu uleiuri provenite din scurgeri accidentale rezultate în urma utilizării unui sistem de acționare hidraulic, că pentru sistemul electric mentenanța implică costuri mai reduse decât pentru cel hidraulic (care presupune schimbarea periodică a uleiului hidraulic și a filtrelor aferente), precum și faptul că mediul de lucru (temperaturi scăzute) este de natură a afecta vâscozitatea lichidului hidraulic.

De asemenea, în sprijinul deciziei de anulare a procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a invocat și considerentele deciziei anterioare a Consiliului nr. 2239/C9/2410/10.12.2019.

Ori, prin decizia sa anterioară invocată, rămasă definitivă prin neatacarea ei cu plângere, Consiliul a reținut următoarele:

Conform evaluării făcute se constată că autoritatea contractantă face distincția dintre semnale electrice și comenzi electrice. De altfel, această distincție este făcută și de contestatoare în solicitarea de clarificări la documentația de atribuire.

Sensul acestor interpretări din partea autorității contractante este indicat abia prin punctul de vedere la contestație, aceasta indicând faptul că propunerea tehnică a contestatoarei nu corespunde specificațiilor tehnice din caietul de sarcini în ceea ce privește mecanismul de acționare al reglajelor de poziție orizontală și treptele de reglare a debitului de apă.

Din modul de formulare a cerinței în cauză, precum și din modul de formulare al solicitării de clarificări din partea contestatoarei și răspunsul la aceasta formulat de către autoritatea contractantă, devine evident faptul că nicăieri nu este adus în discuție tipul mecanismului de acționare, electric sau hidraulic, ci doar tipul comenzii, care trebuie să fie electrică.

De altfel, raportat la modul de acționare în propunerea tehnică a contestatoarei, s-a indicat expres faptul că rotația, ridicarea și coborârea tunului de zăpadă se realizează prin intermediul unui servomotor hidraulic și motor hidraulic în mod automat, iar prin solicitarea de clarificări nr. 69886/06.09.2019 autoritatea contractantă nu a adus în discuție niciun moment modul de acționare, ci doar partea de comandă.

Prin răspunsul său contestatoarea a indicat faptul că eroarea de redactare privește partea de comandă (comenzi electrice față de impulsuri electrice) și nu partea de acționare, iar autoritatea contractantă a solicitat, printr-un nou demers, schema electrică, deși partea de acționare a reglajelor de către echipamentul oferit de contestatoare era deja cunoscută.

În consecință, Consiliul apreciază că explicațiile date de autoritatea contractantă prin punctul de vedere la contestație nu sunt susținute nici de acțiunile sale și nici de conținutul documentelor emise de aceasta, respectiv documentația de atribuire și clarificările aduse acesteia, precum și solicitările de clarificări sau chiar procesele-verbale de evaluare ori raportul procedurii.

Din toate documentele emise de autoritatea contractantă, mai puțin punctul de vedere la contestație, nu poate fi dedus niciun moment că modalitatea de realizare a comenzilor (comandă electrică) reprezintă, în fapt, mecanismul de acționare utilizat pentru realizarea reglajelor.

Pe lângă faptul că în documentația de atribuire nu este menționată expres o astfel de cerință, această necesitate a autorității contractante nu a fost indicată nici în urma clarificărilor aduse documentației de atribuire.

Prin urmare, raportat la prevederile documentației de atribuire și clarificările aduse acesteia, autoritatea contractantă nu poate respinge ofertele care propun ca reglajele să fie

realizate de un motor hidraulic, deoarece cerința de efectuare a reglajelor de către un motor electric nu poate fi regăsită în cadrul acesteia.

Atât timp cât comanda sistemului de acționare este una electrică, din punct de vedere al documentației de atribuire, nicio ofertă nu poate fi respinsă indiferent de modul de acționare. Conform informațiilor puse la dispoziție de contestatoare este evident faptul că, în final, comanda reglajelor este una electrică, chiar dacă acționarea este hidraulică.

Prin punctul de vedere la contestație autoritatea contractantă stabilește în clar faptul că în cazul acționării numai prin comenzi electrice, comanda este dată de un computer (PLC), însă raționamentul său cu privire la realizarea comenzilor nu se oprește aici, ci aceasta consideră că cerința caietului de sarcini nu este îndeplinită decât dacă, comanda primită de la acest computer este transmisă, mai departe de către un releu electric către un motor electric, în timp ce un electroventil nu ar mai satisface cerința. În același punct de vedere autoritatea contractantă invocă faptul că prin caietul de sarcini ar fi solicitat un anume mecanism de acționare, diferit de cel oferit de contestatoare.

Ori, nicăieri în caietul de sarcini nu este indicat fără echivoc că se dorește ca mecanismul de acționare a tunului de zăpadă să fie unul electric, ci doar sistemul de comandă. Prin urmare, raportat la modul de redactare al documentației de atribuire, analiza autorității contractante ar fi trebuit să se oprească la constatarea existenței computerului (PLC), care în fapt face comanda tuturor reglajelor.

Prin urmare, autoritatea contractantă nu poate respinge nicio ofertă în care acționarea este realizată de un sistem hidraulic atât timp cât comenzile sunt electrice.

Alegațiile autorității contractante cu privire la cele două sisteme de acționare și avantajele aduse de acționarea electrică sunt lipsite de relevanță în soluționarea cauzei atât timp cât ele nu au fost precizate în documentația de atribuire.

În condițiile în care apreciază că nu este îndeplinită nevoia sa obiectivă din cauza eventualelor dezavantaje aduse de echipamentele la care mecanismul de acționare al reglajelor este unul hidraulic, autoritatea contractantă are posibilitatea dacă sunt îndeplinite condițiile prevăzute la art. 212 din Legea nr. 98/2019 de a anula procedura de atribuire și de a iniția o nouă procedură în care să-și definească în clar această nevoie și să stabilească specificațiile tehnice astfel încât aceasta să poată fi îndeplinită. Chiar dacă ar iniția o nouă procedură autoritatea contractantă trebuie să aibă în vedere prevederile legale aplicabile și o justificare obiectivă a necesității sale, raportat la rezultatul urmărit. **De altfel, impunerea unei cerințe în sensul ca inclusiv sistemul de acționare să fie unul electric ar fi fost o cerință restrictivă, câtă vreme pe autoritatea contractantă o interesează achiziția unor tunuri de zăpadă, compatibile cu echipamentele deja deținute. Eventuale avantaje urmărite plecând de la tipul de sistem de acționare ar putea fi obținute doar prin utilizarea unui sistem de factori de evaluare definiți cu respectarea prevederilor legale și nu cum s-a optat în procedura de față prin alegerea ca și criteriu de atribuire a prețului cel mai scăzut.**

Prin urmare, raportat la prevederile documentației de atribuire și clarificărilor aduse acesteia, Consiliul consideră că interpretarea autorității contractante legată de realizarea reglajelor de către oferta contestatoarei este eronată, cerința fiind ca reglajele să se realizeze prin comenzi electrice și nu ca reglajele să se realizeze prin acționare electrică (motor electric).

În procesul de evaluare al ofertelor, autoritatea contractantă are obligația de a respecta atât prevederile legale, cât și cele ale documentației de atribuire.

În soluționarea cauzei, Consiliul consideră relevant faptul că obiectul achiziției pentru lotul 1 îl reprezintă achiziția de generatoare de zăpadă. De asemenea, consideră relevant faptul că atât procesul-verbal de analiză nr. 11 (nr. 100250/19.12.2019), cât și raportul procedurii nr. 101061/23.12.2019, nu conțin alte elemente în susținerea deciziei de anulare a procedurii de atribuire decât cele comunicate prin adresa nr. 101068/23.12.2019.

Ca prim aspect, Consiliul constată faptul că obiectul achiziției îl constituie achiziția de generatoare de zăpadă și nu de sisteme de acționare de sine stătătoare pentru generatoarele de zăpadă.

Prin urmare, raportat la nevoia obiectivă a autorității contractante, achiziția de generatoare de zăpadă, sistemul de acționare al reglajelor de poziție orizontală și treptele de reglare a debitului de apă ar trebui să fie lipsit de relevanță.

Cât privește afirmațiile autorității contractante legate de avantajele pe care le presupune acționarea electrică față de cea hidraulică pentru realizarea acestor reglaje se poate constata că sunt declarații care nu sunt susținute de analize care să ateste cele susținute.

Astfel, se afirmă că sistemul de acționare hidraulic presupune costuri pentru consumabile și mentenanță peste costurile necesare unui sistem de acționare hidraulic fără a fi aduse argumente, prezentate analize de cost, care să ateste veridicitatea acestei afirmații.

Cât privește presupusa contaminare accidentală posibilă în cazul utilizării unei acționări hidraulice față de utilizarea unei acționări electrice, Consiliul constată, de asemenea, că nu este în discuție decât existența unei posibilități, deși din punctul de vedere al protecției mediului și efectele utilizării pe scară largă a generatoarelor de zăpadă, problema majoră o constituie consumul de energie electrică.

Cât privește eventualele neajunsuri generate de necesitatea schimbării periodice a uleiului hidraulic și a filtrelor, Consiliul consideră că, în lipsa unei analize din punct de vedere al costurilor, care să aibă în vedere costurile de achiziție a utilajelor și costurile de funcționare și mentenanță ale acestora, astfel de afirmații nu pot fi luate în considerare ca motive pentru justificarea deciziei de anulare a unei proceduri de atribuire organizată pentru achiziția unor generatoare de zăpadă.

Nu în ultimul rând, afirmația legată de vâscozitatea fluidelor utilizate de sistemul de acționare hidraulică, Consiliul apreciază că nu poate fi luată în considerare pentru a justifica anularea unei proceduri de atribuire, motivat de faptul că în discuție este achiziția unor utilaje cu destinație specială, de generare de zăpadă artificială, create pentru a funcționa în condiții de temperatură scăzută.

În aceste condiții, raportat la dispozițiile legale invocate de achizitoare pentru a justifica decizia sa de anulare a procedurii de atribuire, Consiliul constată că nu sunt incidente dispozițiile art. 212 din Legea nr. 98/2016:

(1) Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri:

a) dacă nu a fost depusă nicio ofertă/solicitare de participare sau dacă nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă;

b) dacă au fost depuse oferte admisibile care nu pot fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice și/ori financiare;

c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului;

d) Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sau instanța de judecată dispune modificarea/ eliminarea unor specificații tehnice/cerințe din caietul de sarcini ori din alte documente emise în legătură cu procedura de atribuire astfel încât nu mai poate fi atins în mod corespunzător scopul achiziției, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri de remediere, fără ca acestea să afecteze principiile achizițiilor publice reglementate la art. 2 alin. (2);"

e) dacă contractul nu poate fi încheiat cu ofertantul a cărui ofertă a fost stabilită câștigătoare din cauza faptului că ofertantul în cauză se află într-o situație de forță majoră sau în imposibilitatea fortuită de a executa contractul și nu există o ofertă clasată pe locul 2 admisibilă.

(2) În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. c), prin încălcări ale prevederilor legale se înțelege situația în care, pe parcursul procedurii de atribuire, se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2).

Așa cum a stabilit Consiliul prin decizia sa anterioară, rămasă definitivă, anularea procedurii este posibilă doar dacă sunt îndeplinite condițiile de la articolul 212 din lege și dacă se consideră că nevoia obiectivă a achiziției nu este îndeplinită. Ori, în cazul de față nu pot fi identificate condițiile care pot determina anularea procedurii de atribuire, iar nevoia obiectivă declarată/identificată este achiziția de generatoare de zăpadă. Astfel tipul sistemului de acționare, electric sau hidraulic, nu poate deveni criteriu de condiționare a participării la procedura de atribuire, fiind un motiv artificial creat, cu rol restrictiv. Restricționarea participării la o procedură de atribuire organizată pentru achiziția unor generatoare de zăpadă funcție de tipul de sistem utilizat pentru realizarea reglajelor contravine prevederilor legale. Cel mult, eventual, ar fi putut fi făcută o diferențiere între sistemele de acționare pentru realizarea reglajelor prin utilizarea unui sistem complex de factori de evaluare. Stabilirea acestor factori de evaluare însă trebuie să aibă la bază analize clare și pertinente care să justifice care sunt avantajele relative ale unui sistem în detrimentul altuia, cu luarea în considerare a tuturor sistemelor de acționare existente, astfel încât, într-adevăr, să demonstreze obținerea unui avantaj real și nu introducerea unor motive artificiale de restricționare a concurenței.

În aceste condiții, anularea procedurii de atribuire pentru lotul 1 de către autoritatea contractantă în baza prevederilor art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 este nejustificată, Consiliul neputând identifica nici care sunt încălcările prevederilor legale care afectează procedura de atribuire și nici motivele pentru care ar fi imposibilă încheierea contractului.

Pentru toate aceste motive, constatând că anularea procedurii este lipsită de temei, Consiliul va admite contestația formulată de asocierea SRL - SA, în contradictoriu cu MUNICIPIUL

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația formulată de SRL, liderul asocierii SRL - SA, în contradictoriu cu MUNICIPIUL, și anulează decizia de anulare a procedurii de atribuire, raportul procedurii de atribuire nr. 101061/23.12.2019 și actele subsecvente acestuia, inclusiv comunicările rezultatului procedurii în ceea ce privește evaluarea ofertei asocierii SRL - SA. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor conform celor stabilite prin decizia nr. 2239/C9/2410/10.12.2019, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat ofertanților în termenul legal.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,
.....

MEMBRU,
.....

MEMBRU,
.....

Redactată în 4 exemplare, conține 9 pagini.