C.N.S.C.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 1137/30.05.2018, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 21597/31.05.2018, formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., împotriva adresei nr. SC-DAA-16292/18.05.2018 de comunicare a rezultatului procedurii, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect *„Contract de achiziție publică având ca obiect implementarea unor soluții de măsurare a calității serviciului de acces la internet, în acord cu cerințele Regulamentului (UE) 2015/2120, pe suportul sistemului informatic integrat Netograf.ro - Extindere proiect Netograf (cod CPV: 72262000-9), în conformitate cu cerințele minime obligatorii prevăzute în Secțiunea 2: Caietul de sarcini*", s-a solicitat admiterea contestației, anularea adresei nr. SC-DAA-16292/18.05.2018 de comunicare a rezultatului procedurii, revizuirea/anularea raportului procedurii nr. DAA/DA/6438/16.05.2018, reevaluarea ofertei sale, suspendarea procedurii de atribuire și accesul nerestricționat la dosarul achiziției publice.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică decizia autorității contractante de declarare ca neconformă a ofertei sale.

Contestatorul arată că a depus ofertă în cadrul respectivei proceduri de atribuire, autoritatea contractantă comunicând, la data de 21.12.2017,

prin adresa nr. SC-DI-37003 că sunt îndeplinite criteriile de calificare menționate în DUAE și se va trece la faza de verificare și evaluare a propunerii tehnice și financiare, iar la data de 17.04.2018, prin adresa nr. SC-DAA-12336, faptul că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, potrivit dispozițiilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și ale art. 137 alin. (1) și (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

La data de 18.05.2018, prin adresa autorității contractante nr. SC-DAA-16292, contestatorul a luat la cunoștință de comunicarea rezultatului procedurii, precum și de conținutul raportului procedurii nr. DAA/DA/6438/16.05.2018, postat în SEAP, prin care oferta sa a fost declarată neconformă.

În continuare, contestatorul consideră că autoritatea contractantă nu a respectat, în etapa de evaluare a ofertelor, prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, încălcând principiile ce stau la baza achizițiilor publice.

Astfel, contestatorul arată că autoritatea contractantă, în perioada de evaluare a ofertelor, a transmis solicitări de clarificări numai ofertantului ..., potrivit art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 și a acordat un avantaj nejustificat acestuia.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. admiterea contestației, anularea adresei nr. SC-DAA-16292/18.05.2018 de comunicare a rezultatului procedurii, revizuirea/anularea raportului procedurii nr. DAA/DA/6438/16.05.2018, reevaluarea ofertei sale, suspendarea procedurii de atribuire și accesul nerestricționat la dosarul achiziției publice.

Prin punctul de vedere nr. SC-DAA-18894/05.06.2018, înregistrat la Consiliu cu nr. 22179/05.06.2018, ... solicită respingerea contestației formulate de ..., pe cale de excepție, ca fiind lipsită de interes.

Autoritatea contractantă susține că nu sunt îndeplinite condițiile legale cu privire la formularea unei contestații, conform prevederilor art. 8 din Legea nr. 101/2016, întrucât aceasta se formulează de către persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă, conform prevederilor art. 3 alin. (1) lit. f) și alin. (3) din același act normativ, pe care le citează.

În cadrul prezentei proceduri de atribuire, prin adresa nr. SC-DAA-12336/17.04.2018, autoritatea contractantă a comunicat contestatorului respingerea ofertei ca neconformă, potrivit dispozițiilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 137 alin. (1) și (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare. Comunicarea nr. SC-DAA-12336/17.04.2018 detaliază explicit, conform art. 65 alin. (4) din H.G. nr. 395/2016, motivele de respingere a ofertei contestatorului ...

Față de decizia autorității contractante de respingere a ofertei ca fiind neconformă, contestatorul a formulat notificarea prealabilă nr. 1125/23.04.2018, înregistrată la registratura ... cu nr. SC-13107/24.04.2018, prin care s-a invocat faptul că era necesară solicitarea de clarificări față de oferta depusă și, fără a prezenta explicații sau argumente care să justifice conformitatea ofertei depuse, s-a limitat doar la a indica mențiunile incluse în cuprinsul ofertei tehnice față de care

comisia de evaluare a explicat deja detaliat, prin comunicarea nr. SC-DAA-12336/17.04.2018, că nu respectă cerințele specifice minime obligatorii prevăzute în caietul de sarcini.

Cu privire la această notificare prealabilă, autoritatea contractantă precizează că a transmis, în termenul legal, răspunsul nr. SC-DAA-13494/26.04.2018, prin care a argumentat că nu pot fi adoptate măsuri de remediere față de decizia de respingere a ofertei ... ca fiind neconformă și, în acest sens, s-a explicat că, în mod obiectiv, nu se puteau solicita clarificări și completări conform art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, care pot fi doar „formale sau de confirmare", deoarece răspunsul contestatorului nu ar fi clarificat o simplă neconcordanță și nici nu ar fi presupus o simplă confirmare asupra unor aspecte care se regăseau în propunerea tehnică, ci ar fi completat și modificat substanțial propunerea tehnică depusă inițial, prin adăugarea unor elemente (detalieri și proceduri) care trebuiau să se regăsească în mod obligatoriu în cuprinsul acesteia și respectiv prin schimbarea unor metode neconforme cu prevederile indicate explicit în caietul de sarcini. De asemenea, prin răspunsul transmis, autoritatea contractantă a prezentat, pentru fiecare motiv de respingere, explicații detaliate care susțin decizia de respingere a ofertei ... ca fiind neconformă. Răspunsul cuprinde și soluții relevante adoptate în jurisprudență, care demonstrează temeinicia și legalitatea deciziei comisiei de evaluare.

Autoritatea contractantă menționează că, potrivit dispozițiilor art. 8 din Legea nr. 101/2016, ... avea dreptul de a formula contestație în termen de 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință a răspunsului autorității contractante la notificarea prealabilă (în sensul că nu urmează să revoce actele emise sau să adopte măsuri de remediere) împotriva răspunsului nr. SC- DAA-13494/26.04.2018. Luând în considerare răspunsul transmis de autoritatea contractantă în data de 26.04.2018, pentru anularea deciziei de respingere a ofertei, contestatorul trebuia să formuleze contestație, conform prevederilor legale, cel târziu până la data de 07.05.2018.

Întrucât ... nu a formulat contestație în termenul legal, decizia de respingere a ofertei sale ca fiind neconformă, a rămas definitivă și nu mai poate face obiectul unei căi de atac, motiv pentru care autoritatea contractantă consideră prezenta contestație ca fiind lipsită de interes și solicită respingerea ei.

Ulterior, după elaborarea și aprobarea raportului procedurii nr. DAA/DA/6438/16.05.2018, prin adresa nr. SC-DAA-16292/18.05.2018, autoritatea contractantă a comunicat ... rezultatul final al procedurii de atribuire, respectiv ofertantul declarat câștigător în cadrul acestei proceduri de atribuire, în conformitate cu prevederile art. 66 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 care stabilesc această obligație în sarcina autorității contractante. Mai mult, prin adresa respectivă, autoritatea contractantă arată că a comunicat contestatorului că „*Astfel cum vi s-a comunicat prin adresa înregistrată la ... cu nr. SC-DAA-12336/17.04.2018, oferta depusă de dumneavoastră în cadrul procedurii menționate mai sus, a fost respinsă ca neconformă, pentru motivele detaliate explicit în adresa specificată mai sus*", iar în ipoteza în care autoritatea contractantă ar fi

constatat că sunt întrunite condițiile legale pentru anularea procedurii de atribuire, această adresă de comunicare ar fi conținut decizia de anulare, ca rezultat final, însoțită de același mesaj referitor la decizia de respingere a ofertei contestatorului ca neconformă, pentru motivele comunicate anterior prin adresa nr. SC-DAA-12336/17.04.2018.

În continuare, ... arată că împotriva adresei de comunicare a rezultatului final al procedurii, înregistrată cu nr. SC-DAA-16292/18.05.2018, contestatorul a formulat notificarea prealabilă nr. 1133/23.05.2018, înregistrată la ... cu nr. SC-17328/23.05.2018, fiind prezentate aceleași argumente aduse în notificarea prealabilă anterioară, la care aceasta a răspuns prin adresa nr. SC-DAA-17656/25.05.2018. Comunicarea rezultatului procedurii prin adresa nr. SC-DAA-16292/18.05.2018 și a cărei anulare o solicită ... prin prezenta contestație, nu reprezintă un act nou emis în cadrul procedurii de atribuire „de natură să producă efecte juridice" altele față de cele comunicate anterior prin adresa nr. SC-DAA-12336/17.04.2018, care să îndreptățească contestatorul să formuleze o nouă cale de atac.

În fapt, prin comunicarea rezultatului procedurii prin adresa nr. SC-DAA- 16292/18.05.2018, autoritatea contractantă precizează că nu se face altceva decât să se menționeze că oferta ... a fost declarată neconformă prin adresa anterioară înregistrată la ... cu nr. SC-DAA-12336/17.04.2018, pentru motivele explicite detaliate în acel document și, totodată, se indică rezultatul final al procedurii, respectiv declararea ca și câștigătoare a ofertei depuse de ... O eventuală anulare a adresei de comunicare a rezultatului final al procedurii, în speța de față, nu ar produce niciun efect asupra deciziei de respingere a ofertei contestatorului ca neconformă, decizie care, așa cum a arătat mai sus, a fost comunicată prin adresa cu nr. SC-DAA-12336/17.04.2018, care a rămas definitivă ca urmare a neexercitării de către ... a dreptului de a formula contestație, în termenul legal.

Autoritatea contractantă apreciază că nici raportul procedurii nr. DAA/DA/6438/16.05.2018, publicat în SEAP, nu îndreptățește contestatorul să formuleze o nouă cale de atac, întrucât motivele respingerii ofertei ... sunt aceleași, comunicate prin adresa nr. SC-DAA-12336/17.04.2018, iar în situația în care acesta ar fi formulat o contestație în termenul legal, ca urmare a răspunsului autorității contractante la prima notificare prealabilă, ar fi avut dreptul de a accesa toate documentele din dosarul achiziției, în condițiile prevăzute la art. 19 din Legea nr. 101/2016.

Mai mult, autoritatea contractantă susține că prezenta contestație cuprinde aceleași susțineri ca și cele din prima notificare prealabilă (nr. 1125/23.04.2018), reluate, de altfel, și în cea de-a doua notificare prealabilă (nr. 1133/23.05.2018), fiind invocat același argument, respectiv faptul că era necesară solicitarea de clarificări față de oferta depusă, unele paragrafe fiind chiar identice în cele două documente. În acest context, fiind vorba despre susțineri care nu mai pot face obiectul unei căi de atac, ca urmare a neexercitării dreptului de a formula contestație în termenul legal cu privire la răspunsul la prima notificare prealabilă nr. 1125/23.04.2018, rezultă cu atât mai evident faptul că ...

nu mai poate justifica un interes în procedura de atribuire, în conformitate cu prevederile art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile alin. (3) ale aceluiași articol.

Autoritatea contractantă evocă practica C.N.S.C., în spețe similare, soluția adoptată fiind de respingere a contestațiilor în cauză ca lipsite de interes (decizia nr. 1417/C6/1679 din 13.06.2017 și decizia nr. 664/C6/648 din 28.03.2017).

Având în vedere cele arătate mai sus, precum și jurisprudența constantă în materie, autoritatea contractantă reiterează concluzia prezentată și în răspunsul cu nr. SC-DAA-17656/25.05.2018, transmis contestatorului, respectiv că documentul nr. 1133/23.05.2018 reprezentând o nouă notificare prealabilă, cu un conținut similar celei depuse anterior, nu îndeplinește condițiile legale cu privire la formularea unei notificări prealabile în sensul Legii nr. 101/2016, motiv pentru care consideră că nici documentul nr. 1137/30.05.2018, înregistrat la ... cu nr. SC-18293/31.05.2018, reprezentând contestație, nu îndeplinește condițiile legale cu privire la formularea unei contestații, în sensul Legii nr. 101/2016.

Prin urmare, având în vedere cele arătate mai sus, ... solicită C.N.S.C., pe cale de excepție, respingerea contestației formulate de ... ca fiind lipsită de interes.

Prin adresa nr. 22296/1843/C7/06.06.2018, C.N.S.C. a solicitat ..., în considerarea prevederilor art. 15 alin. (1) și art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să transmită punctul de vedere referitor la excepția lipsei de interes a contestației, invocată de autoritatea contractantă prin punctul de vedere nr. SC-DAA-18894/05.06.2018 și înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 22179/05.06.2018.

Prin adresa nr. 1142/06.06.2018, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 22565/07.06.2018, ... solicită respingerea excepției lipsei de interes, invocată de autoritatea contractantă, arătând faptul că, în calitate de ofertant participant la procedura de atribuire, justifică interesul în promovarea contestației, prin vătămarea pe care a suferit-o într-un drept sau interes legitim, datorită modului de desfășurare a procedurii de atribuire.

Concluzionând, ... susține că interesul său îndeplinește, în mod cumulativ, faptul că acesta este determinat, legitim, personal, născut și actual, evocând prevederile art. 2 alin. (1) și art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016 și solicitând C.N.S.C. respingerea excepției invocată de autoritatea contractantă.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de licitație deschisă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect *„Contract de achiziție publică având ca obiect implementarea unor soluții de măsurare a calității serviciului de acces la internet, în acord cu cerințele Regulamentului (UE) 2015/2120, pe suportul sistemului informatic integrat Netograf.ro - Extindere proiect Netograf (cod CPV: 72262000-9), în conformitate cu cerințele minime obligatorii prevăzute în*

Secțiunea 2: Caietul de sarcini", cod CPV 72262000-9 Servicii de dezvoltare software (Rev.2), prin publicarea în S.E.A.P. a anunțului de participare nr. ...

Prin anunțul de participare și în documentația de atribuire, se arată că „cel mai bun raport calitate-preț" este criteriul de atribuire ales, iar valoarea estimată a contractului de servicii este în valoare de 3.108.000 lei, fără TVA.

Conform mențiunilor existente în procesul-verbal de analiză nr. 1, înregistrat cu nr. DL-7562/20.12.2017 a ofertelor depuse, 2 operatori economici au depus oferte, unul dintre aceștia fiind ..., contestatorul din prezenta cauză.

Prin raportul procedurii nr. DAA/DA/6438/16.05.2018, s-a consemnat faptul că oferta depusă de ... a fost declarată câștigătoare, cu 92 puncte și o valoare de 2.859.360 lei, fără TVA.

Prin adresa nr. SC-DAA-16292/18.05.2018, autoritatea contractantă a transmis ... comunicarea privind rezultatul procedurii, după cum urmează: *„[...] Astfel cum vi s-a comunicat prin adresa înregistrată la ... cu nr. SC-DAA-12336/17.04.2018, oferta depusă de dumneavoastră în cadrul procedurii menționate mai sus, a fost respinsă ca neconformă, pentru motivele detaliate explicit în adresa specificată mai sus. Oferta declarată câștigătoare este cea depusă de către ..., care a fost declarată admisibilă și a obținut un punctaj total de 92 puncte*".

În conformitate cu prevederile Legii nr. 101/2016, ... a transmis ... notificarea prealabilă nr. 1133/23.05.2018, la care aceasta a răspuns prin adresa nr. SC-DAA-17656/25.05.2018, precizând că nu adoptă măsuri de remediere și că aceasta este lipsită de interes.

Împotriva deciziei de declarare a ofertei sale ca neconformă, precum și împotriva refuzului de a dispune măsuri de remediere, ... a formulat prezenta contestație.

Procedând la soluționarea contestației formulată de către ..., prin raportare la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei",* motiv pentru care va proceda, mai întâi, la soluționarea excepțiilor invocate de către autoritatea contractantă.

Față de excepția lipsei de interes a contestatorului în formularea contestației, Consiliul are în vedere faptul că, susținerile autorității contractante în referire la excepția lipsei interesului autorului contestației, raportat la prevederile art. 3 din Legea nr. 101/2016, sunt motivate de faptul că, prin neformularea unei contestații împotriva răspunsului nr. SC-DAA-13494/26.04.2018 la notificarea prealabilă nr. 1125/23.04.2018, respectivul ofertant nu mai poate dovedi un interes în depunerea unei contestații, nu vor fi reținute de către Consiliu ca fiind relevante în soluționare, din considerentele mai jos prezentate.

Sub acest aspect, se reține faptul că, prin adresa NR. 1142/06.06.2018, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 22565/07.06.2018, ... a formulat răspuns, prin care

solicită respingerea excepției invocate de autoritatea contractantă, contestatorul apreciind că îndeplinește condițiile prevăzute de art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016.

Astfel, Consiliul are în vedere că, în condițiile precizate la art. 2 alin. (1) coroborate cu art. 3 alin. (1) lit. f și alin. (3) din Legea nr. 101/2016, operatorul economic care se consideră vătămat poate formula contestație, sub condiția cumulativă a demonstrării interesului față de procedură și a indicării unui prejudiciu (chiar viitor):

„Art. 2. - (1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.

Art. 3. - (1) În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează:

a) act al autorității contractante - orice act administrativ, orice operațiune administrativă care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de legislația în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul procedurii de atribuire prevăzute de art. 68 din Legea ne. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, de art. 82 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale sau de art. 50 din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și de servicii. (…)

f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.

(3) În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac.”

Astfel, calitatea procesuală și interesul nu pot fi raportate decât la dispozițiile art. 2 alin. (1) coroborat cu art. 3 din Legea nr. 101/2016, ale art. 26 din aceeași lege, precum și la capetele de cerere din contestația formulată, acestea fiind de natură să justifice admisibilitatea acesteia.

Or, invocarea de către autoritatea contractantă a acestui argument nu poate fi luat în considerare de către Consiliu, atâta timp cât legislația în materia achizițiilor publice prevede la art. (3) alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, se definește exact excluderea definitivă a unui ofertant, ceea ce nu este cazul în această

situație, întrucât declararea ofertei ... ca neconformă face obiectul prezentei contestații, pentru care Consiliul nu s-a pronunțat și, totodată, putând face obiectul unei căi de atac în continuare.

În raport de cele precizate anterior, Consiliul respinge excepția lipsei de interes în formularea contestației ..., invocată de autoritatea contractantă.

Cercetând excepția tardivității contestației, invocată din oficiu, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată, potrivit cărora „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei", Consiliul constată temeinicia acesteia, având în vedere argumentele ce vor fi detaliate în cele ce urmează:

În aprecierea acestei finalități au fost avute în vedere prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora *Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.*

De asemenea, Consiliul reține că, potrivit prevederilor art. 6 alin. (1) și (10) din Legea nr. 101/2016, *„(1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, care poate fi invocată și din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanței de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligația să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislației privind achizițiile publice sau concesiunile, în termen de: a)* ***10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal****, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii;*

(...)

(10) Sesizarea Consiliului sau instanței, după caz, se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă."

Potrivit art. 8 alin. (1) și alin. (2) din același act normativ:

„(1) Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum și oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a

interesului legitim, în termen de: a) 10 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică, achiziție sectorială sau de concesiune este mai mare sau egală decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz."

În conformitate cu prevederile mai sus invocate, se reține că persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante, în acest caz comunicarea privind respingerea, ca neconformă, a ofertei sale, trebuie să înainteze autorității contractante o notificare prealabilă în referire la actul față de care este nemulțumită și în situația în care se consideră vătămată de răspunsul primit sau nu primește răspuns în termen, se poate adresa Consiliului printr-o contestație.

Procedura notificării prealabile instituie o obligație subiectului vătămat de a se adresa autorității care i-a produs vătămarea și să solicite acesteia remedierea pretinsei încălcări în materie, într-un anumit termen.

În prezenta cauză, Consiliul constată că adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. SC-DAA-16292/18.05.2018, care constituie *„actul atacat"* prin prezenta contestație, a fost transmis de autoritatea contractantă către ..., prin e-mail, la adresa ..., în data de 18.05.2018 ora 10.40, prin care contestatorul a fost informat că: *„Astfel cum vi s-a comunicat prin adresa înregistrată la ... cu nr. SC-DAA-12336/17.04.2018, oferta depusă de dumneavoastră în cadrul procedurii menționate mai sus, a fost respinsă ca neconformă, pentru motivele detaliate explicit în adresa specificată mai sus".*

Totodată, Consiliul constată și faptul că autoritatea contractantă a transmis ..., prin postarea în SEAP la data de 17.04.2018 ora 14:55, adresa nr. SC-DAA-12336/17.04.2018 de comunicare a rezultatului evaluării propunerii tehnice, prin care se preciza contestatorului faptul că *„oferta dumneavoastră a fost respinsă ca neconformă, în conformitate cu dispozițiile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și ale art. 137 alin. (1) și (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016. Motivăm decizia privind respingerea ofertei depuse de dvs. prin faptul că (...)"*.

Prin adresa nr. 1125/23.04.2018, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. SC-13107/24.04.2018, ... a formulat notificare prealabilă, solicitând, printre altele, anularea adresei nr. SC-DAA-12336/17.04.2018 de comunicare a rezultatului evaluării propunerii tehnice, prin care oferta sa a fost respinsă ca neconformă.

Autoritatea contractantă a formulat răspunsul nr. SC-DAA-13494/26.04.2018 la notificarea prealabilă, transmis prin e-mail la ... și ... la data de 27.04.2018 ora 8.50 AM, precum și prin fax, la nr. 0232220696, la data de 26.04.2018 ora 10;56, având ca rezultat „*Success*", prin care se arată faptul că nu urmează să se adopte măsuri de remediere privind decizia de declarare ca neconformă a ofertei ..., împotriva căreia, respectivul contestator nu a formulat nicio contestație.

Analizând documentele dosarului, Consiliul constată că, deși ... indică adresa SC-DAA-16292/18.05.2018 ca fiind actul atacat, în fapt, acesta a avut cunoștință despre motivele care au stat la baza deciziei

respingerii ofertei sale ca neconformă, de la data luării la cunoștință a adresei autorității contractante nr. SC-DAA-12336/17.04.2018.

Prin urmare, în măsura în care ... s-a considerat vătămată de decizia de respingere a ofertei sale ca neconformă, se impunea ca aceasta să formuleze o contestație împotriva răspunsului autorității contractante nr. SC-DAA-13494/26.04.2018 la notificarea sa prealabilă nr. 1125/23.04.2018, prin care s-a arătat că nu se vor lua măsuri de remediere, conform art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Având în vedere faptul că răspunsul la notificarea prealabilă nr. 1125/23.04.2018 a contestatorului, a fost formulat de către autoritatea contractantă prin adresa nr. SC-DAA-13494/26.04.2018, în considerarea prevederilor art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, termenul avut la dispoziție de către ... pentru formularea unei contestații împotriva deciziei de respingere a ofertei sale ca neconformă, a început să curgă la data de 27.04.2018 și s-a împlinit la data de **07.05.2018, inclusiv**.

Prin urmare, contestația nr. nr. 1137/30.05.2018, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 21597/31.05.2018, de către ..., a fost transmisă în afara termenului legal prevăzut la art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, ceea ce atrage sancțiunea respingerii acesteia ca tardivă.

În considerarea aspectelor de fapt și de drept anterior evocate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, admite excepția formulată din oficiu și, pe cale de consecință, respinge ca tardivă contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ..., fără pronunțare pe fondul contestației.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția lipsei de interes în formularea contestației de către ..., invocată de autoritatea contractantă ....

Respinge ca tardivă contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 11 (unsprezece) pagini.