



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., depusă de către SC SRL, cu sediul social în, str., județul și sediul procesual ales pentru comunicarea actelor în, județul, având Cod Unic de Înregistrare și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului, reprezentată legal prin administrator și convențional prin Cabinet de Avocat, împotriva Comunicării rezultatului procedurii nr. 11.336/23.08.2021, a Raportului procedurii nr. 11.333/23.08.2021 și a tuturor actelor subsecvente comunicate de, cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Modernizare sistem de iluminat public stradal în, județul, cod CPV 45316110-9, s-a solicitat:

1. Admiterea contestației, anularea documentelor indicate anterior și a tuturor actelor subsecvente;
2. Obligarea autorității contractante la aplicarea măsurilor de remediere indicate în cuprinsul contestației și la reluarea procedurii de evaluare a ofertelor, cu includerea ofertei contestatorului;
3. Obligarea autorității la plata cheltuielilor legate de soluționarea prezentei contestații.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de

față, prin care SC SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire, potrivit căruia oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, solicitând cele de mai sus.

Contestatorul susține că prezenta contestație are ca obiect Raportul procedurii nr. 11.333/23.08.2021 și Comunicarea nr. 11.336/23.08.2021 de excludere a ofertantului din procedură, precum și actele subsecvente acestora. Concret, motivele de excludere sunt două, respectiv:

- Prețul neobișnuit de scăzut
- Situația aferentă centralizatorului cheltuielilor pe obiectiv (pe capitole) - conform Formularului F1 - Anexa nr. 10 indice 1 la HG 907/2016.

Se reține că prin Solicitarea de clarificări nr. 10746/10.08.2021 (atașată), autoritatea a solicitat contestatorului să precizeze unde anume în propunerea financiară prezentată în Sicap se regăsește îndeplinirea cerinței de a prezenta centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv (pe capitole) - conform Formularului F1 - Anexa nr. 10 indice 1 la HG 907/2016, cu mențiunea că acest centralizator va evidenția separat valoarea serviciilor de proiectare tehnică și valoarea de execuție a lucrărilor pe fiecare capitol și obiect separat. Totodată, prin aceeași Comunicare s-a cerut contestatorului să prezinte documentele justificative privind fundamentarea economică a modului de formare a prețului.

Contestatorul afirmă că motivele aferente prezentei contestații se regăsesc parțial și în Răspunsul său la Solicitarea anterioară de clarificări, autoritatea neținând cont de acestea, respectiv de faptul că:

-Depunerea de către contestator a Formularului F1 nu reprezintă o completare de ofertă, ci cel mult o lămurire, o acoperire a unui viciu de formă. S-a menționat în răspunsul contestatorului faptul că în devizul general al obiectivului de investiție prezentat în propunerea financiară se regăsesc capitolele din formularul F1, deci informațiile depuse ulterior nu sunt unele noi, existau deja în ofertă.

-În ceea ce privește prețul ofertat, contestatorul susține că cea mai mare parte a produselor solicitate de autoritate sunt realizate de acesta (aparate de iluminat cu LED, consolă aparat de iluminat), deci sunt prețuri de producători, fără adaos comercial. În ceea ce privește prețul celorlalte produse și în special al stâlpilor, contestatorul afirmă că beneficiază de o serie de discounturi în urma negocierii cu furnizorii săi, motiv pentru care atașează și contractul de furnizare privind prefabricatele din beton armat și beton precomprimat - din cuprinsul acestuia și din anexă rezultând condițiile favorabile contractuale și prețurile aferente stâlpilor. Contestatorul solicită CNSC să nu publice acest contract în Sicap / să nu ofere acces la acesta, având o serie de clauze care trebuie să rămână confidențiale, fiind supus strict analizei CNSC și autorității, nu altor ofertanți din procedură. De asemenea, contestatorul învederează că, în ceea ce privește alte componente ale prețului ofertei sale, au fost respectate condițiile legale.

Având în vedere cele menționate, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. înregistrată la CNSC cu nr., autoritatea contractantă formulează Punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC SRL, învederând următoarele:

1. În fapt, prin adresa nr. 10.746 din 10.08.2021 s-a solicitat clarificarea următoarelor aspecte din oferta financiară prezentată de contestator:

Solicitare 1

1. "1. Vă rugăm să precizați unde anume în propunerea financiară prezentată în SICAP se regăsește îndeplinirea cerinței de a prezenta: - centralizatorul cheltuielilor pe OBIECTIV (pe capitole) (conform Formularului F1 - Anexa nr. 10 indice 1 la HG 907/2016); Acest centralizator va evidenția separat valoarea serviciilor de proiectare tehnică și valoarea de execuție a lucrărilor pe fiecare capitol și obiect separat".

Ofertantul, prin adresa nr. 1940 din 10.08.2021, a oferit următorul răspuns:

Răspuns la pct. 1

Conform clarificării nr. 7650/07.06.2021 dvs. menționați că „oferta financiară conține un DG pe fiecare obiectiv, adică zona 1, 2 și 3 și un DG, total pentru care sunt îndeplinite condițiile de ofertare. DG va fi întocmit conform HG 907/2016."

Cu toate acestea pentru a prezenta devizul general de mai sus, societatea noastră a întocmit și listele de cantități pe baza cărora s-au completat devizele generale (liste de cantități care nu ne-au fost puse la dispoziție de către dvs.). Pentru a răspunde la clarificare vă anexăm alăturat formularul F1 - Anexa nr. 10 indice 1 la HG 907/2016.

În devizul general al obiectivului de investiție prezentat în propunerea financiară se regăsesc capitolele din formularul F1.

Față de cele menționate prin prezenta comisia de evaluare constată următoarele:

Însuși ofertantul recunoaște omisiunea prezentării Formularului F1 și astfel acesta își completează oferta cu informațiile obligatorii care trebuiau să fie prezentate în oferta financiară încărcată pe SICAP. Răspunsul la solicitarea de clarificări formulat de autoritatea contractantă nu absolvea ofertanții de obligația prezentării formularului F1 conform cerințelor din Cap. IV. 4.2) din Fișa de date - Modul de prezentare a propunerii financiare, doar lămurirea faptului că Autoritatea este de acord cu prezentarea Devizului General pentru fiecare zonă.

Se reține că prin contestația FN/30.08.2021 formulată s-au menționat suplimentar următoarele:

Depunerea de către subscrisa a Formularului F1 nu reprezintă o completare de ofertă, ci cel mult o lămurire, o acoperire a unui viciu de formă. S-a menționat în răspunsul subscrisei faptul că în devizul general al obiectivului de investiție prezentat în propunerea financiară se regăsesc capitolele din formularul F1, deci informațiile depuse ulterior nu sunt unele noi, existau deja în ofertă.

Față de cele menționate prin prezenta comisia de evaluare constată următoarele:

Conform HG 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor

/proiectelor dă investiții finanțate din fonduri publice Devizul General și Formularul F1 CENTRALIZATORUL cheltuielilor pe obiectiv reprezintă două lucruri distincte, fiecare având altă structură. În cadrul Fișei de Date a Achiziției punctul IV.4.2. - Modul de prezentare a propunerii financiare s-au solicitat distinct a fi prezentate cele două formulare : „- Deviz General; - centralizatorul cheltuielilor pe OBIECTIV (pe capitole) (conform Formularului F1 - Anexa nr. 10 indice 1 la HG 907/2016); Acest centralizator va evidenția separat valoarea serviciilor de proiectare tehnică și valoarea de execuție a lucrărilor pe fiecare capitol și obiect separat." Drept urmare faptul că anumite linii din Formularul F1 se regăsesc și în Devizul General nu absolvea, în opinia Autorității, contestatarul de obligativitatea prezentării acestuia. Cu toate că era clar din oferta financiară a contestatorului că nu s-au respectat prevederile documentației de atribuire, Autoritatea Contractantă susține că a dat dovadă de bunăvoință uzând de DREPTUL, nu OBLIGAȚIA, acesteia de a cerere clarificări suplimentare ofertantului. În urma completării ofertei financiare cu formularul F1, Autoritatea Contractantă a considerat în mod just faptul că prin acceptarea ofertei în forma prezentată, s-ar încălca dispozițiile art. 135 alin 3 din HGR 395/2016, prin crearea unui avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedură.

2. Solicitare 2

1. *" Având în vedere prețul neobișnuit de scăzut ofertat vă rugăm să prezentați documentele justificative privind fundamentarea economică a modului de formare a prețului.."*

Ofertantul, prin adresa nr. 1940 din 10.08.2021, a oferit următorul răspuns:

Răspuns la pct.2

Societatea noastră își desfășoară activitatea din anul 1992 dcslășurând printre altele și servicii de întreținere și reparații iluminat public. Începând cu anul 2013 societatea noastră a început producția în scie de aparate de iluminat stradal cu tehnologie LED și becuri cu LED. Din această cauză dintre produsele solicitate de dumneavoastră, respectiv aparate de iluminat cu LED, consolă aparat de iluminat, au prețuri de producător întrucât sunt produse de societatea noastră, sunt reale și nu au adaosuri comerciale adăugate de re vânzători.

Cu privire la prețurile celorlalte produse acestea sunt reale, sunt negociate cu furnizorii noștri care sunt reprezentanți direcți ai producătorilor sau chiar producători și nu au adaosuri comerciale de revânzare.

Analizând prețurile noastre cu ceea ce se află pe piață, acestea nu sunt neobișnuit de scăzute.

Spre exemplu prețuri stâlpilor electrici tip SB 4 și SE 10 au fost negociate cu producătorul direct la începutul anului 2021 și își păstrează valabilitatea pe o perioadă îndelungată de timp.

Vă garantăm că prețurile oferite sunt prețuri de achiziție + adaosul nostru comercial.

Modalitatea de negociere cu producătorii și furnizorii direcți ai producătorilor de materiale electrice se reflectă în prețul scăzut ofertat dar nu neobișnuit de scăzut. Modul de negociere și alte aspecte ale

contractului nu fac obiectul comunicării către persoane terțe fiind un atribut al managementului achizițiilor.

Dacă aveți un exemplu punctual al unui produs cu un preț aparent neobișuit de scăzut putem să discutăm la obiect și să demonstrăm că prețul este real.

Față de cele menționate prin prezenta comisia de evaluare constată următoarele:

- nicăieri pe parcursul acestuia ofertantul nu justifică clar prețurile utilizate (prețuri la principalele materiale/utilaje/echipamente /dotari puse în operă sau estimări comparative cu lucrări asemănătoare efectuate în ultima perioadă sau orice altă modalitate CLARĂ de concepție a prețului ofertat). Conform HG 395/2016 art. 136, alin. 2: "(2) *Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.*"

- ofertantul face referire la o analiză a prețurilor pieții pe care însă nu o prezintă în cadrul răspunsului la clarificări

- legat de exemplul punctual al unui produs cu preț aparent neobișuit de scăzut pe care Autoritatea ar trebui să îl solicite, aceasta precizează că fix acest lucru s-a solicitat prin clarificare dar nu s-a primit nici un răspuns.

Se arată că prin contestația FN/30.08.2021 formulată s-au menționat suplimentar următoarele:

-În ceea ce privește prețul ofertat, astfel cum am indicat, cea mai mare parte a produselor solicitate de autoritate sunt realizate de subscrisa (aparate de iluminat cu LED, consolă aparat de iluminat), deci sunt prețuri de producători, fără adaos comercial. În ceea ce privește prețul celorlalte produse și în special al stâlpilor beneficiem de o serie de discounturi în urma negocierii cu furnizorii noștri, motiv pentru care atașăm și contractul de furnizare privind prefabricatele din beton armat și beton precomprimat din cuprinsul acestuia și din anexă reies condițiile favorabile contractuale și prețurile aferente stâlpilor. Vă solicităm să nu publicați acest contract în Sicap / să nu oferiți acces la acesta, având o serie de clauze care trebuie să rămână confidențiale, fiind supus strict analizei CNSC și autorității, nu altor ofertanți din procedură. De asemenea, în ceea ce privește alte componente ale prețului subscrisei au fost respectate condițiile legale.

Față de cele menționate prin prezenta comisia de evaluare constată următoarele:

Prezentarea unui contract de furnizare preferențial pentru prefabricate din beton armat și beton precomprimat la momentul introducerii contestației nu mai prezintă nici un interes în cadrul procedurii, atâta timp cât la solicitarea de clarificări a Autorității Contractante nu s-au prezentat documente clare care să justifice prețul (contracte de furnizare, preț de producător lămpi, sau măcar comparații cu proiecte asemănătoare realizate).

Se menționează că în răspunsul oferit autorității contractante, contestatorul trebuia să ia act de art. 210, alin. 1 și 2, din Legea 98/2016 cu modificările și completările ulterioare:

„ART. 210

(1) În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului- cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);

e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

(3) Autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la alin. (2)."

Autoritatea contractantă face precizarea că solicitările de clarificări au fost formulate în temeiul art. 127 alin. 1 lit. l) din HGR. 395/2016 *Comisia de evaluare are următoarele atribuții... elaborarea solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării solicitărilor de participare și/sau ofertelor.*

Prin urmare, autoritatea contractantă solicită CNSC să dispună respingerea contestației ca fiind neîntemeiată.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Modernizare sistem de iluminat public stradal în, județul", cod CPV 45316110-9. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În Raportul procedurii nr. 11.333/23.08.2021, s-a consemnat depunerea a 3 oferte, respingerea ofertei contestatorului ca inacceptabilă, admisibilitatea celorlalte 2 oferte, precum și desemnarea ofertei depuse de SC SRL ca fiind câștigătoarea procedurii, cu o propunere financiară de 420.378,56 lei fără TVA.

Împotriva Comunicării rezultatului procedurii nr. 11.336/23.08.2021, a Raportului procedurii nr. 11.333/23.08.2021 și a tuturor actelor subsecvente, SC SRL a formulat contestația care formează obiectul dosarului nr.

Pe fondul contestației formulate de SC SRL, Consiliul retine următoarele:

Potrivit comunicării rezultatului procedurii nr. 11.336/23.08.2021, oferta depusa de SC SRL a fost respinsa ca inacceptabila si neconforma, autoritatea contractanta invocand doua motive in justificarea deciziei:

- Neprezentarea in cadrul ofertei a centralizatorului cheltuielilor pe obiectiv (pe capitole) - conform Formularului F1, solicitat prin documentatie.

- Raspunsul considerat neconcludent la solicitarea de clarificari prin care ofertantului SC SRL i s-a solicitat justificarea pretului oferat.

Consiliul retine ca prin adresa nr. 10746/10.08.2021, in temeiul prevederilor art. 209 alin (1) si art. 210 alin (1) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractanta i-a solicitat clarificari ofertantului SC SRL sub doua aspecte: i s-au cerut explicatii privind lipsa din oferta financiara a centralizatorului cheltuielilor pe obiectiv (pe capitole) - conform Formularului F1, respectiv i s-au solicitat documentele justificative privind fundamentarea economica a modului de formare a pretului.

Ofertantul a raspuns solicitarii de clarificari prin adresa nr. 1940/10.08.2021.

In ceea ce priveste raspunsul la primul punct al solicitarii, Consiliul retine ca ofertantul, care sustine ca lipsa centralizatorului din oferta initiala e doar un viciu de forma, a anexat centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv (pe capitole) - conform Formularului F1, sustinand totodata ca in devizul general al obiectivului de investitie prezentat in propunerea financiara se regaseau capitolele din Formularul F1.

Asupra acestui punct, Consiliul apreciaza ca raspunsul putea fi apreciat ca acceptabil, deoarece, in speta, reprezinta completarea ofertei cu un document centralizator al carui continut in informatii se regasea in cuprinsul ofertei financiare.

In ceea ce priveste raspunsul la al doilea punct al solicitarii, privind justificarea pretului aparent neobisnuit de scazut, Consiliul constata ca raspunsul ofertantului este absolut neconcludent, nefiind prezentat niciun document edificator, nicio calculatie de pret pentru elementele din oferta pentru care sustine ca este producator, nicio oferta de pret sau factura de la furnizori, sustinerile ofertantului SC SRL privind utilizarea de prețuri de producători fără adaos comercial sau despre o serie de discounturi în urma negocierii cu furnizorii săi, neinsotite de niciun document probatoriu, fiind simple alegatii care nu puteau fi luate in considerare.

Potrivit prevederilor art. 137 alin (3) lit g) din HG nr. 395/2016:

„(3) În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații:.....

g) în urma verificărilor prevăzute la art. 210 din Lege se constată că propunerea financiară are un preț sau conține costuri neobișnuit de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.”

Astfel, Consiliul constata ca ofertantul nu a justificat deloc pretul aparent neobisnuit de scazut oferat (doar 65,89% fata de valoarea estimata) acest motiv de respingere a ofertei depuse de SC SRL ca neconforma, in temeiul prevederilor art. 137 alin (3) lit g) din HG nr. 395/2016, fiind pe deplin justificat.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.