



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

—

Prin contestația nr. 362/21.04.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.15603/23.04.2020, formulată de, cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr.... având C.U.I. ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva deciziei nr.5026/10.04.2020, emisă de, cu sediul în ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului având ca obiect „.....”, s-a solicitat anularea deciziei susmenționată prin care oferta a fost declarată inacceptabilă și neconformă, precum și, pe cale consecință, continuarea procedurii de atribuire.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub numărul de mai sus, ... critică decizia nr.5026/10.04.2020, emisă de, în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului având ca obiect „.....”, solicitând cele arătate în partea introductivă.

În motivarea contestației, ... arată că a solicitat autorității contractante să accepte înlocuirea a 4 ambulanțieri (nr.25,27,28,30), a două asistente (nr.19,23) și a maseurului (nr.10), personal care aduce la îndeplinire propunerea tehnică, însă prin adresa nr.3370/05.03.2020, comisia de evaluare l-a informat că nu acceptă solicitarea formulată prin adresa nr.364.

Contestatorul precizează că a contestat acest răspuns la data de 09.03.2020, motivând cererea de înlocuire a personalului, însă nu a primit niciun răspuns, ci doar decizia nr.5026/10.04.2020, potrivit căreia oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă în conformitate cu prevederile art.140 alin.4 din H.G. nr.394/2016, întrucât clarificările/completările transmise nu sunt concludente, și ca neconformă, în conformitate cu prevederile art.143 alin.3 lit.a din H.G. nr.394/2016, deoarece oferta nu satisface, în mod corespunzător, cerințele caietului de sarcini.

Arată că, deși documentele personalului și declarația de disponibilitate sunt menționate de categoria specificații tehnice, acestea nu pot fi încadrate în categoria menționată potrivit definiției dată de art.3 alin.1 nr.44 rr) din Legea nr.99/2016, care stabilește cerințele, prescripțiile, caracteristicile de natură tehnică ce permit fiecărui produs, servicii sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii cerințelor solicitate.

Astfel, în opinia contestatorului, solicitarea înlocuirii personalului menționat nu modifică în niciun fel specificațiile tehnice, ci doar personalul care duce la îndeplinirea acestor specificații.

De altfel, ... precizează că legislația națională nu se opune înlocuirii persoanelor cu atribuții tehnice nominalizate prin ofertă, iar la nivelul Directivei nr.2014/24/UE este prevăzută posibilitatea înlocuirii oricărei persoane pe care se bazează ofertantul în îndeplinirea cerințelor impuse de autorități, dacă aceștia din urmă constată că cei nominalizați nu respectă cerințele obligatorii.

În temeiul principiului proporționalității și a normelor de interpretare, contestatorul apreciază că același regim juridic trebuie aplicat și în cazul înlocuirii personalului, respingerea ofertei fără a i se acorda ofertantului posibilitatea înlocuirii reprezintă o abatere de la respectarea dispozițiilor legale.

....prezintă, în continuare, argumente în combaterea ofertelor depuse de, ca urmare a neîndeplinirii sau îndeplinirii defectuoase a contractului actual.

În drept, se invocă prevederile Legii nr.101/2016, Legii nr.98/2016 și Legii nr.333/2003.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr.5529/28.04.2020, înregistrat la Consiliu sub nr.16339/28.04.2020, ... a solicitat respingerea contestației formulată de, ca neîntemeiată.

În cuprinsul punctului de vedere autoritatea contractantă prezintă un istoric al desfășurării procedurii de atribuire, prezentând pe larg argumentele pentru care oferta depusă de a fost declarată inacceptabilă și neconformă.

Ca mijloace de probă, , au fost depuse, în copie, documentele aflate la dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat contestatorului, în temeiul art.61¹ alin.(1) din Legea nr. 101/2016, modificată prin OUG nr.

23/2020, recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul prevăzut de lege, solicitare a cărei primire a fost confirmată de contestator prin corespondența înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 16016/27.04.2020.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

...., în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vederea încheierii contractului având ca obiect „....”, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr...25.12.2019.

Valoarea estimată a contractului este de 19.365.800 lei fără TVA, iar criteriul de atribuire este „*cel mai bun raport calitate-preț*”.

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii de atribuire, respectiv de decizia nr.5026/10.04.2020, a depus contestația de față, solicitând cele susmenționate.

Preliminar analizării pe fond a aspectelor sesizate de acesta, în contextul în care Consiliul a observat că respectiva contestație nu este însoțită de dovada constituirii cauțiunii potrivit art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, a fost solicitată autoarei contestației, prin adresa nr. .., dovada constituirii cauțiunii, (solicitare transmisă atât prin e-mail, cât și prin poșta română), adresă a cărei primire a fost confirmată de contestator.

Până la data prezentei, contestatorul nu a prezentat vreo dovadă în sensul constituirii cauțiunii.

În soluționarea cauzei sunt relevante dispozițiile legale:

- art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată și completată prin OUG nr. 23/2020, potrivit căroră:

(1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată **trebuie să constituie în termen de maxim 3 zile lucrătoare de la data sesizării Consiliului**, o cauțiune stabilită după cum urmează:

a) 2% din valoarea estimată a contractului, în cazul în care aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 35.000 lei;

b) 2% din valoarea ofertei declarate câștigătoare în cadrul raportului procedurii, dacă aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 88.000 lei;

c) 2% din valoarea estimată a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 220.000 lei;

d) 2% din valoarea ofertei declarate câștigătoare în cadrul raportului procedurii, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 880.000 lei;

- art. 12 alin. (2) din Legea nr. 24/2000, conform căroră:

(2) Ordonanțele de urgență ale Guvernului intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I, sub condiția depunerii lor prealabile la Camera competentă să fie sesizată, dacă în cuprinsul lor nu este prevăzută o dată ulterioară.

În prezenta cauză se constată că a formulat și înaintat Consiliului contestația la data de 23.04.2020, fiind înregistrată sub nr. 15603/23.04.2020, deci după intrarea în vigoare a OUG nr. 23/2020 (12.02.2020), astfel încât, aceasta avea obligația de a constitui cauțiunea cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare la data sesizării Consiliului și redate mai sus, respectiv în 3 zile lucrătoare de la data sesizării organismului administrativ-jurisdicțional.

Față de normele reproduse, în vigoare și prezumate absolut a fi cunoscute de către, începând cu 12.02.2020, contestatoarea era debitoarea obligației legale de a constitui, în termen de maxim 3 zile lucrătoare de la sesizarea Consiliului, cauțiunea de 2% din valoarea ofertei declarată câștigătoare, în limita pragurilor de mai sus. În pofida acestei obligații, societatea a formulat contestația (la 23.04.2020) fără să constituie cauțiunea necesară, ea nefiind constituită și probată nici în cele 3 zile lucrătoare care s-au scurs de la sesizarea Consiliului. Termenul de 3 zile fiind un termen de decădere, respectarea lui nu este lăsată la aprecierea contestatorului.

Contestatorul era dator să manifeste o minimă diligență în îndeplinirea în termenul legal a obligațiilor care îi reveneau, astfel încât Consiliul să primească în acel termen dovada constituirii cauțiunii, dacă nu prin depunerea directă a ei la registratura Consiliului, atunci prin transmiterea la numerele de fax/adresa de e-mail puse la dispoziție și prin expedierea originalului cu serviciul poștal.

Reținând, așadar, culpa contestatorului, Consiliul va face aplicarea dispozițiilor imperative ale art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră contestația va fi respinsă în cazul în care contestatorul nu prezintă dovada constituirii cauțiunii, și va constata că nu s-a conformat obligației de constituire, în termenul fixat de legiuitor, a respectivei dovezi pentru contestația depusă.

Întrucât contestatoarea nu s-a conformat prevederilor legale imperative de constituire a cauțiunii, deși Consiliul a solicitat prin adresa nr...., dovada constituirii cauțiunii, contestația formulată de nu poate fi soluționată, fapt pentru care, în conformitate cu dispozițiile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, modificată prin OUG nr. 23/2020, Consiliul va respinge, contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritatea contractantă, pentru neconstituirea cauțiunii.

Fără pronunțare cu privire la fondul cauzei.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de, în contradictoriu cu, pentru neconstituirea cauțiunii.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

.....