CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația FN, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 52395/08.12.2017, depusă de SC ... SRL, cu sediul în ..., CUI ..., număr de înregistrare în registrul comerțului ..., reprezentată de dl. ... - împuternicit, privind procedura simplificată, organizată de ..., cu sediul în ..., în vederea atribuirii contractului având ca obiect ...", s-a solicitat Consiliului obligarea autorității contractante la dispunerea de măsuri de remediere constând în anularea raportului procedurii și reanalizarea ofertelor tehnice depuse în cadrul procedurii.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestația de față, prin care SC ... SRL critică decizia autorității contractante de a desemna câștigătoare a procedurii oferta depusă de SC ...SRL, apreciind că oferta tehnică a acestuia a fost una neconformă.

În acest sens, arată că, deși nu a avut acces la propunerea tehnică a oferantului declarat câștigător, din analiza raportului procedurii, se poate observa că acesta a ofertat o aplicație denumită RUSAL. Potrivit site-ului ofertantului câștigător, aplicația ofertată nu este o aplicație web, astfel cum s-a solicitat prin caietul de sarcini, ci este o aplicație client-server cu clienți locali. Potrivit contestatoarei, din necesitatea acestor clineți locali, rezultă foarte clar că nu este vorba de o aplicație web, accesibilă printr-un browser web. Chiar dacă la prezentare, ofertantul, printr-un artificiu, a deschis aplicația printr-un browser web, aceasta rămâne o aplicație DESKTOP care se instalează prin browser web pe calculatorul local, total

diferit de specificul aplicațiilor web care folosesc http request și response, folosind arhitectura mult avansată față de aplicațiile desktop de tip client-server cu clienți locali.

Contestatoarea mai arată că aceste aspecte au făcut obiectul unei notificări prelabile în urma căreia autoritatea contractantă a decis să nu dispună măsuri de remediere. În aceste condiții, solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă la luarea de măsuri de remediere constând în anularea raportului procedurii și reanalizarea ofertelor tehnice depuse în cadrul procedurii.

Prin punctul de vedere nr. 18853/14.12.2017, transmis cu adresa de înaintare nr. 18856/14.12.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 53864/ 18.12.2017, autoritatea contractantă a invocat excepția lipsei de interes în susținerea contestației, iar pe fond a solicitat respingerea contestației ca nefondată.

Cu privire la excepția invocată, autoritatea contractantă arată că oferta depusă de SC ... SRL a fost respinsă ca inacceptabilă, decizie menținută și de Consiliu prin decizia nr. ..., motiv pentru care acest ofertant nu poate critica oferta unui ofertant admisibil, nejustificând niciun interes, în sens procedural, în criticarea, directă sau indirectă, a unei oferte desemnată câștigătoare a procedurii.

Potrivit autorității contractante, în condițiile în care oferta i-a fost respinsă ca inacceptabilă, SC ... SRL nu are calitatea de persoană vătămată, în sensul art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, condiție imperativă pentru formularea unei contestații. Pierzându-și calitatea de ofertant în cadrul acestei proceduri, contestatoarea și-a pierdut inclusiv calitatea procesuală activă, nefiind prejudiciată în niciun fel, fiind în imposibilitatea dovedirii riscului unui prejudiciu suferit în urma desemnării ofertei SC ...SRL drept câștigătoare a procedurii.

Mai arată autoritatea contractantă că, SC ... SRL nu are niciun interes în promovarea contestației, deoarece nu are cum să obțină contractul ce face obiectul procedurii, astfel încât anularea rezultatului procedurii și reevaluarea singurei oferte admisibile nu îi servește vreunui interes personal și direct, născut și actual. În opinia sa, interesul nu poate fi raportat la un eveniment viitor și incert, ci doar la procedura în care a participat.

Referitor la această excepție, autoritatea contractantă încheie precizând că interesul și calitatea procesuală nu pot fi raportate decât la dispozițiile art. 2 alin. (1) coroborate cu cele ale art. 3 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, la posibilele soluții prefigurate de textul art. 6 din aceeași lege, precum și la capetele de cerere din contestația formulată, niciunul din acestea nefiind de natură să justifice admisibilitatea demersului. În plus, aspectele invocate în contestație, legate de neconformitatea ofertei SC ...SRL, nu sunt de natură să înlăture caracterul inacceptabil al ofertei contestatoarei.

Pe fondul contestației, autoritatea contractantă arată că, prin caietul de sarcini, nu s-a solicitat o aplicație web, astfel cum susține contestatoarea, ci o aplicație software, realizare, management și

raportare a resurselor umane. De asemenea, arată că, în raport de această cerință, soluțiile propuse de ofertanți puteau să cuprindă orice arhitectură de tip client-server, cu condiția respectării tuturor celorlalte cerințe impuse de autoritatea contractantă.

În sprijinul acestei afirmații, autoritatea contractantă face trimitere la literatura de specialitate, potrivit căreia *„Aplicațiile informatice sunt reprezentate de acele programe ce sunt realizate pentru utilizatori cu scopul de a folosi calculatorul într-o problemă specifică și pentru a îndeplini o anumită sarcină (procesare text, facturare, DTP, aplicații grafice). Există diferite programe fiecare având o funcție specifică, de exemplu: Programe de comunicații, Programe de manipulare și gestiune a fișierelor, Programe de navigare pe WEB, Programe de procesare de rtext, Programe de calcul, Programe de gestiune a bazelor de adte (acest program organizează colecții mari de date, pentru ca informația să fie disponibilă utilizatorului prin realizarea interogărilor și a extragerilor de date), Altele, folosite în diverse domenii, specializate. Așadar, dintre aplicațiile software care pot fi folisite la birou sau acasă se pot enumera:*

- *Program de procesare text: word, wordPerfect, AmiPro;*
- *Program de calcul tabelar: Excel, Lotus 123;*
- *Program de baze de date: Acces, Filemaker Pro;*
- *Program de prezentări: Power Point, Freelance;*
- *Program de poștă electronică;*
- *Program de navigare pe internet;*
- *Program de salarii*”.

Cu alte cuvinte, oferta depusă de SC ...SRL respectă prevederile caietului de sarcini, fiind astfel conformă.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

... a inițiat o procedura simplificată online - într-o singură etapă, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare, având ca obiect „...”, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr. ... Valoarea estimată a contractului de furnizare ce urmează a fi atribuit este de ... lei, fără TVA.

Decizia privind rezultatul procedurii de atribuire i-a fost comunicată SC ... SRL prin adresa nr. 15799 din 26.10.2017, în care se arată că oferta acestei societăți, în etapa de evaluare a ofertei din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, a fost declarată inacceptabilă, potrivit art. 134 alin. (5) teza I din HG nr. 395/2016, deoarece răspunsurile la clarificările solicitate cu privire la PT prin adresa nr. 15481 din 20.10.2017, cu termen de răspuns la 25.10.2017, nu au fost transmise în termenul precizat de comisia de evaluare.

Nemulțumită fiind de decizia autorității contractante, SC ... SRL a formulat contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 46887/03.11.2017, solicitând obligarea autorității contractante: la anularea măsurii de respingere, comunicată prin adresa nr. 15799/26.10.2017; la anularea adresei nr. 15481/20.10.2017 și refacerea acesteia, în conformitate cu

reglementările legislative aplicabile, cu caietul de sarcini și cu oferta sa tehnică. Prin decizia 3092/C8/ 4004/22.11.2017 Consiliul a respins:

- ca inadmisibil capătul de cerere vizând obligarea autorității contractante la anularea adresei nr. 15481/20.10.2017 și refacerea acesteia, în conformitate cu reglementările legislative aplicabile, cu caietul de sarcini și cu oferta sa tehnică;

- ca nefondat capătul de cerere vizând obligarea autorității contractante la anularea măsurii de respingere, comunicată prin adresa nr. 15799/26.10.2017.

Dat fiind faptul că prin decizia Consiliului a fost reconfirmată inacceptabilitatea ofertei depuse de SC ... SRL (aceasta rămânând definitivă prin neatacarea ei cu plângere în condițiile art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016), autoritatea contractantă a continuat procedura, iar în urma finalizării etapei de evaluare a propunerilor tehnice a stabilit că doar oferta depusă de SC ...SRL a rămas în competiție, cea depusă de SC ... SRL fiind respinsă ca inacceptabilă.

De asemenea, procedura a continuat cu evaluarea ofertei financiare a SC ...SRL și cu verificarea conformității documentelor suport aferente DUAE depuse de aceasta cu cerințele de calificare din fișa de date a achiziției. În final, oferta depusă de SC ...SRL a fost desemnată câștigătoare a procedurii, aspect consemnat în raportul procedurii nr. 17722/27.11.2017 și comunicat contestatoarei prin adresa nr. 17724/17.11.2017.

Nemulțumită fiind de această nouă decizie a autorității contractante, după parcurgerea procedurii de notificare prealabilă, SC ... SRL a învestit Consiliul cu soluționarea prezentei contestații, solicitând obligarea autorității contractante la dispunerea de măsuri de remediere constând în anularea raportului procedurii și reanalizarea ofertelor tehnice depuse în cadrul procedurii.

Consiliul observă că, prin punctul de vedere nr. 18853/14.12.2017, expediat contestatoarei în data de 15.12.2017, cu adresa de înaintare nr. 18854/14.12.2017, autoritatea contractantă a invocat excepția lipsei de interes în formularea contestației. În aceste condiții, având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2017, potrivit cărora Consiliul se pronunţă mai întâi asupra excepţiilor de procedură şi de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei, Consiliul urmează să se pronunţe cu întâietate asupra excepţiei lipsei de interes invocată de autoritatea contracantă, excepție față de care, până la emiterea prezentei decizii, contestatoarea nu a transmis la dosarul cauzei niciun punct de vedere.

În acest sens, Consiliul reține că, prin contestația de față, SC ... SRL critică anumite aspecte legate de o presupusă neconformitate a ofertei SC ...SRL, declarată câștigătoare a procedurii. De asemenea, astfel cum s-a reținut anterior, SC ... SRL a formulat contestația din calitatea sa de ofertant a cărui oferta a fost respinsă, în mod definitiv, ca inacceptabilă.

Astfel, în condițiile în care, în mod corect, oferta SC ... SRL a fost respinsă ca inacceptabilă, criticile contestatoarei aduse ofertei declarată

câștigătoare sunt lipsite de interes prin raportare la prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora *„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorităţi contractante sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorităţii contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicţională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi*".

Faţă de aceste aspecte, coroborate cu art. 3 alin. (1) lit. f din același act normtiv, potrivit căruia *„(...)persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplineşte cumulativ următoarele condiţii: (i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; şi (ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecinţă a unui act al autorităţii contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluţionării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire*", rezultă, implicit, că persoana care formulează o contestaţie, deci care se consideră vătămată, trebuie să îndeplinească cumulativ două condiţii şi anume: are sau a avut un interes legitim în legătură cu procedura de atribuire şi a suferit, suferă sau riscă să sufere vreun prejudiciu urmare a actului autorităţii contractante.

Astfel, interesul este folosul practic, imediat pe care-l are o parte pentru a justifica punerea în mişcare a procedurii de soluţionare a contestaţiei.

De asemenea, Consiliul are în vedere că, potrivit art. 33 din codul de procedură civilă, interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, **născut şi actual**. În literatura de specialitate s-a reținut că un interes este născut și actual în măsura în care nu este un interes eventual și există la momentul exercitării acţiunii civile, în sensul că partea s-ar expune unui prejudiciu dacă ar rămâne în pasivitate şi nu ar recurge în acel moment la acţiune. Prin urmare, un interes eventual ca şi un interes care a trecut, a fost depăşit, nu pot fi luate în considerare.

Consiliul stabilește că SC ... SRL nu are interes în promovarea contestaţiei, deoarece nu are cum să obţină contractul în discuţie – motiv pentru care nu îi serveşte niciunui interes personal şi direct, născut şi actual, o eventuală anulare a procedurii în cauză. Eventualul argument potrivit căruia anularea procedurii actuale ar da contestatoarei posibilitatea de a participa din nou la procedură ca urmare a reluării acesteia, nu ar putea fi primit tocmai pentru că interesul verificat în cauză nu poate fi raportat la un eveniment viitor şi incert, ci doar la procedura actuală în care a participat şi în legătură cu care interesul său ar putea fi născut şi actual. Numai în procedura actuală se verifică dacă măsurile adoptate de autoritatea contractantă sunt de natură să o prejudicieze pe contestatoare.

Or, în condițiile în care, astfel cum s-a reținut anterior, oferta contestatoarei a fost eliminată din procedură în mod definitiv, orice contestaţie a acesteia faţă de alte măsuri ale autorităţii contractante nu

satisface un interes al acesteia, în sensul că nu îi aduce niciun folos practic.

În susţinerea celor evocate, Consiliul reţine, în soluţionare, faptul că în hotărârea Curţii de Justiţie a Comunităţilor Europene din 19 iunie 2003, cauza C-249/01, având ca obiect o cerere de pronunţare a unei hotărâri preliminare formulată de Bundesvergabeamt (Austria), în procedura Werner Hackermüller împotriva Bundesimmobilien-gesellschaft mbH (BIG) şi Wiener Entwicklungsgesellschaft mbH für den Donauraum AG (WED), s-a precizat că art. 1 alin. (3) din Directiva 89/665 nu se opune ca respectivele căi de atac să fie disponibile pentru persoanele care doresc să obţină un anumit contract public numai dacă au fost sau riscă să fie lezate de încălcarea pe care o invocă. Articolul precitat permite statelor membre să îngrădească din două considerente dreptul de acces la procedurile privind căile de atac în legătură cu atribuirea de contracte de achiziţii publice: pe de o parte, prin necesitatea existenţei unui interes al reclamantului pentru contractul de achiziţii publice în cauză, iar pe de altă parte, prin necesitatea ca reclamantul să fi fost lezat, respectiv să existe riscul de a fi lezat.

De asemenea, în numeroase decizii de speţă, instanţele de validare a deciziilor Consiliului au stabilit că o contestaţie a unui ofertant descalificat corect este lipsită de interes, cu titlu de exemplu, practica instanţelor judecătoreşti în acest sens:

- Curtea de Apel Cluj, Secţia a II-a Civilă de contencios administrativ şi fiscal, decizia nr. 8543 din 22 octombrie 2014: *Pentru petentă analiza pe fond a ofertei câştigătoare prezintă interes doar în situaţia în care propria sa ofertă ar fi fost declarată eligibilă (acceptabilă), ceea ce nu s-a întâmplat. Faţă de împrejurarea ca oferta reclamantei, în urma soluţionării prezentului litigiu nu va putea fi reţinută de către autoritatea contractantă ca întrunind cerinţele legale, pentru a putea fi aleasă ca fiind oferta câştigătoare, este inutil (lipsit de interes) a fi analizată pe fondul ei oferta câştigătoare*.

- Curtea de Apel Alba Iulia, Secţia de contencios administrativ şi fiscal, decizia nr. 7353 din 24 octombrie 2014: *În privinţa criticilor aduse de către asocierea petentă deciziei de desemnare a SC … SRL drept ofertant câştigătoar al procedurii, lipsa de interes reţinută prin Decizia Consiliului este întemeiată, în condiţiile în care oferta proprie a petentei a fost declarată inacceptabilă … în mod legal.*

- Curtea de Apel Bucureşti, Secţia a VIII-a Contencios administrativ şi fiscal, decizia nr. 2305 din 20 octombrie 2011: *… Interesul în declararea drept inacceptabilă a ofertei câştigătoare se subsumează în totalitate păstrării calităţii de participant în procedura achiziţiei, calitate pe care petenta nu o mai întruneşte …*

- Curtea de Apel Bucureşti, Secţia a VIII-a Contencios administrativ şi fiscal, decizia nr. 7890 din 27 octombrie 2014: *… contestatoarea nu mai are calitatea de participant la procedura de atribuire, iar în aceste condiţii nu mai putea obţine nici un folos practic, în cazul admiterii contestaţiei … astfel motivele contestaţiei referitoare la neconformitatea ofertei … nu sunt de natură să înlăture caracterul inacceptabil al ofertei petentei … şi, pe cale de consecinţă, să îi asigure accesul la procedura de atribuire, contestarea rezultatului fiind lipsită de interes …*

- Curtea de Apel Craiova, Secţia Contencios administrativ şi fiscal, decizia nr. 1395 din 02 iunie 2010: *Criticile privind oferta depusă de către ofertantul declarat câştigător vor fi reţinute ca lipsite de interes în condiţiile în care oferta petentei a fost reţinută ca neconfomă, astfel că nu ar putea obţine niciun folos material direct din reţinerea ca neconformă a ofertei declarate câştigătoare.*

- Curtea de Apel Craiova, Secţia Contencios administrativ şi fiscal, decizia nr. 577 din 05 februarie 2015: *Criticile privind oferta depusă de către ofertantul declarat câştigător sunt apreciate ca lipsite de interes în condiţiile în care oferta petentei a fost reţinută ca neconformă, neputând obţine niciun folos material şi direct din reţinerea ca neconformă a ofertei declarate câştigătoare*;

- Curtea de Apel Piteşti, Secţia comercială şi de Contencios Administrativ şi Fiscal, decizia nr. 743/R-C din 12 septembrie 2008: *În procedura actuală se verifică dacă măsurile adoptate de autoritatea contractantă sunt de natură să o prejudicieze pe reclamantă. Or, dacă oferta ei a fost înlăturată, iar această măsură a fost apreciată ca fiind legală şi întemeiată, orice contestaţie a reclamantei faţă de alte măsuri ale autorităţii contractante nu satisface un interes al acesteia, în sensul că nu îi aduce niciun folos practic. Reclamanta nu a adus în faţa Consiliului niciun argument privind netemeinicia soluţiei adoptată de autoritatea contractantă în privinţa sa, însă Consiliul a apreciat, cercetând din oficiu aspectul respectiv, că măsura respectivă este corectă. Nici în faţa Curţii de apel reclamanta nu a invocat netemeinicia măsurii autorităţii contractante, făcând referire doar la oferta declarată admisă. Cum motivele referitoare la oferta concurentă nu sunt de natură să înlăture caracterul inacceptabil al propriei oferte şi să îi asigure participarea la procedura de atribuire ce se află în derulare, Curtea va reţine lipsa de interes a reclamantei în promovarea contestaţiei şi, respectiv, a plângerii în analiză, pe care o va respinge ca atare*;

- Curtea de Apel Piteşti, Secţia Comercială şi de Contencios Administrativ şi Fiscal, Decizia nr. 645 din 05.06.2009: *Asupra fondului plângerii contestatoarei se constată faptul că ofertanta contestatoare invocă nereguli în privinţa ofertei depuse de o altă societate, fără a avea în vedere faptul că, pentru a putea critica oferta depusă de un alt participant este necesar ca oferta sa să fie admisibilă în funcţie de criteriile menţionate de autoritatea contractantă, în caz contrar, orice critici aduse în raport cu situaţia celorlalţi participanţi relevându-se ca fiind lipsită de interes*.

De asemenea relevantă în Decizia nr. 131 din 27 ianuarie 2016, Curtea de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal, a stabilit că este lipsită de interes contestarea ofertei concurente, câtă vreme oferta contestatoarei este inadmisibilă. Interesul vizând anularea procedurii și reluarea ei nu poate fi luat în considerare. Pentru a fi actual, interesul trebuie să privească procedura de atribuire prezentă, la care contestatoarea a depus oferta:

Cu privire la justificarea interesului petentei în contestarea ofertei celuilalt concurent, Curtea reține că în analizarea acestuia trebuie pornit de la concluzia deja enunțată: oferta sa este neconformă și inacceptabilă.

Petenta susține că îndeplinește cumulativ condițiile prevăzute de art. 255 din ordonanță și face apel la prevederile art. 2 alin. (1) lit. p) din Legea nr. 554/2004, care definesc noțiunea de interes legitim privat ca fiind posibilitatea de a pretinde o anumită conduită, în considerarea realizării unui drept subiectiv viitor

și previzibil, prefigurat. Astfel, se impune a se constata că petenta justifică un drept previzibil sau prefigurat care este de natură a fi încălcat prin actul autorității contractante care a fost contestat. Dreptul previzibil constă în posibilitatea pe care petenta o deține în a fi un potențial câștigător al procedurii de achiziție publică, în considerarea experienței și a calificărilor profesionale deținute. De asemenea, interesul petentei este personal și direct, adică folosul practic urmărit prin declanșarea procedurii judiciare îi aparține în totalitate. Interesul concret în declararea ofertei celuilalt operator ca fiind neconformă o reprezintă reluarea procedurii de achiziție și să i se dea posibilitatea petentei de a participa, în asociere cu altă societate (în situația în care se consideră că aceasta nu poate participa individual), la licitație și de a câștiga această licitație pentru a realiza serviciile pentru care societatea a fost înființată. [...]

Raportând definiția interesului legitim privat la caracteristicile procedurii reglementate de ordonanță, prin prisma filtrului de specificitate stipulat în art. 255 alin. (2), Curtea reține că interesul legitim și actual presupune ca, în prezenta procedură, petenta să aibă îndreptățirea să participe și să își valorifice un drept. Previzibilitatea acestuia se circumscrie limitelor temporale ale derulării procedurii și nu poate exista în afara ei.

Ca atare, dreptul subiectiv viitor și previzibil, prefigurat, la care face referire petenta, este dreptul de a participa la procedura de evaluare finală a ofertelor, în limitele prezentei proceduri, și nicidecum drepturi referitoare la potențiale participări în alte proceduri.

Privită în această cheie, susținerea petentei potrivit căreia declararea ofertei celuilalt operator ca fiind neconformă ar determina reluarea procedurii de achiziție și, astfel, ea ar avea posibilitatea de a participa, în asociere cu altă societate (în situația în care se consideră că aceasta nu poate participa individual), la licitație și de a câștiga această licitație nu poate fi acceptată.

Pe de o parte, pentru a putea critica o altă ofertă, este necesar ca oferta depusă de petentă să fie corespunzătoare, întrucât dreptul subiectiv la care face referire este născut doar dacă această premisă este îndeplinită, iar, pe de altă parte, o reluare a procedurii nu garantează că oferta petentei ar deveni conformă și, în niciun caz, că ar fi câștigătoare, concurența pe piața serviciilor de profil negarantând un astfel de rezultat.

Reținând că situația-premisă – existența ofertei conforme a petentei – nu este îndeplinită, în mod corect a decis Consiliul că aceasta nu justifică un interes legitim și actual în contestarea ofertei concurente.

Ca atare, excepția invocată de autoritatea contractantă prin întâmpinare este întemeiată, iar ca efect al admiterii ei se va menține soluția de neanalizare a criticilor ofertei respective, acestea fiind inutile atât în faza contestației, cât și în cea a plângerii.

Elocvente sunt și următoarele decizii, în același sens:

- decizia nr. 64 din 27 ianuarie 2016 *(atât interesul legitim, cât și prejudiciul suferit de eventualul contestator trebuie analizate în legătură cu procedura de atribuire, în limitele desfășurării acesteia, ieșirea din cadrul desfășurării unei proceduri de atribuire lipsind interesul de condiția actualității acestuia, anularea unei proceduri de atribuire neputând naște un eveniment cert și posibil în legătură cu care s-ar putea invoca un interes)*, Curtea de Apel Brașov, Secția contencios administrativ și fiscal;

– deciziile civile nr. 151 din 18 ianuarie 2016 *(ipoteza susținută de petentă în justificarea interesului său, și anume aceea a unei eventuale anulări a întregii proceduri, variantă în care ea s-ar putea prezenta/ar putea veni cu o*

nouă ofertă care ar putea fi admisibilă, nu poate fi primită de instanță, nesituându-se în limitele legale care impun ca interesul să fie născut și actual, ceea ce nu este cazul în speța de față) și nr. 3928 din 23 august 2016 *(ofertanta a cărei ofertă a fost respinsă în mod corect de autoritate nu are interes în a contesta oferta declarată câștigătoare, întrucât înlăturarea acestei din urmă oferte nu îi aduce contestatoarei folosul practic al adjudecării contractului, iar anularea procedurii nu poate fi echivalată cu actualitatea interesului, ci presupune un interes viitor și nesigur),* Curtea de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal;

– sentința civilă nr. 132/CA din 19 august 2015 *(criticile privind oferta declarată câștigătoare sunt lipsite de interes, în condițiile în care oferta petentei este inacceptabilă. Anularea procedurii de atribuire și posibilitatea reluării ei nu probează interesul contestatoarei)*, Curtea de Apel Constanța, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal;

– decizia nr. 161 din 6 martie 2017 *(nu se poate reține că interesul petentei, care nu a participat cu ofertă la procedură, ar ține de posibilitatea anulării procedurii de atribuire și necesitatea demarării alte proceduri),* Curtea de Apel Iași, Secția contencios administrativ și fiscal;

– deciziile nr. 589/CA/2016-R din 12 februarie 2016 *(în condițiile în care oferta sa este neconformă, sunt lipsite de interes criticile contestatoarei asupra ofertei declarate câștigătoare. Interesul vizând anularea procedurii și reluarea ei nu este unul născut și actual), nr. 1088/ CA/2016-R din 23 mai 2016 (în ceea ce privește criticile aduse ofertei câștigătoare, în mod corect a reținut Consiliul lipsa de interes a ofertantei a cărei ofertă a fost declarată neconformă, întrucât, odată respinsă oferta sa, aceasta nu mai poate avea calitatea de participant la procedura de achiziție publică, iar în aceste condiții nu mai obține niciun folos practic în cazul admiterii contestației. Anularea procedurii de atribuire nu poate duce la demararea unei noi proceduri pentru atribuirea aceluiași contract, la care ofertanta să depună o nouă ofertă ce ar putea fi declarată câștigătoare, întrucât interesul nu poate fi raportat la un eveniment viitor și incert, ci doar la actuala procedură de atribuire) și nr. 1432/CA/2016-R din 21 iunie 2016 (criticile privind oferta declarată câștigătoare sunt lipsite de interes, în condițiile în care oferta petentei este neconformă. Anularea procedurii de atribuire și posibilitatea reluării ei nu reflectă un interes născut și actual),* Curtea de Apel Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal;

– decizia nr. 665 din 11 februarie 2015 *(posibilitatea anulării procedurii de atribuire și reluării ei nu probează interesul contestatoarei),* Curtea de Apel Suceava, Secția de contencios administrativ și fiscal;

– decizia civilă nr. 723 din 10 martie 2016 *(eventualitatea anulării procedurii de atribuire nu echivalează unui folos practic în considerarea căruia ar putea fi promovată contestația de către un participant a cărui ofertă a fost înlăturată ca neconformă, împotriva actelor care vizează oferta declarată câștigătoare. În măsura în care oferta petentei a fost în mod corect calificată ca neconformă, ea nu poate justifica un interes caracterizat pentru a contesta actele de evaluare a ofertei declarate câștigătoare, căci, în eventualitatea admiterii unei astfel de contestații, aceasta nu ar obține un folos practic imediat, în cadrul aceleiași proceduri),* Curtea de Apel Timișoara, Secția contencios administrativ și fiscal.

În consecință, luând în considerare toate aspectele de fapt şi de drept invocate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepţia invocată de autoritatea contractantă şi va respinge ca lipsită de interes, contestaţia formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ....

Fără pronunțare asupra altor excepții și a fondului cauzei.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepţia invocată de autoritatea contractantă şi respinge ca lipsită de interes contestaţia formulată de către SC ... SRL, în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, potrivit art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

Redactată în 4 exemplare, conţine 10 (zece) pagini.