CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România,CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., str. ..... nr. ..... sc....., jud. ..... și adresa de corespondență în ....., ..., (.....), jud. ....., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ....., având CUI RO ....., reprezentată legal prin ....., împotriva documentației de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă ....., cu sediul în ....., jud. ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, într-o singură etapă, organizată în vederea încheierii acordului cadru, având ca obiect „Furnizare produse de carne și preparate din carne, pentru centrele aflate în subordinea ....”, cod CPV 15110000-2, s-a solicitat ..... de atribuire.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

SC ..... SRL a formulat contestație împotriva documentației de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, într-o singură etapă, organizată în vederea încheierii acordului cadru, având ca obiect „Furnizare produse de carne și preparate din carne, pentru centrele aflate în subordinea ....”, cod CPV 15110000-2.

În fapt, contestatorul menționează că, loturile produselor sunt amestecate, contractul se acordă unui singur furnizor și ca urmare, consideră că va fi respins din start pentru că nu poate îndeplini cerințele caietului de sarcini.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat contestatorului, prin adresa nr. 14377/..... - ...../19.06....., să transmită dovada notificării prealabile a autorității contractante, copia răspunsului autorității contractante la notificarea prealabilă (dacă există), dovada depunerii contestației la autoritatea contractantă, dovada primirii

contestației de către autoritatea contractantă, în temeiul art. 20 alin. (3) din Legea nr. 101/2016. Adresa în cauză, transmisă atât prin poștă, cât și prin fax (la numărul de fax : .....), a fost recepționată de către contestator, în data de 19.04....., ora 12:19, așa cum rezultă din raportul fax aflat la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. 171/20.04....., înregistrată la CNSC sub nr. 14621/ 20.04....., contestatorul a răspuns solicitării Consiliului, prin care precizează la punctul 1: „Dovada notificării prealabile a autorității contractante – Aceasta nu am făcut-o deoarece am listat caietul de sarcini și considerăm că acest caiet de sarcini și fișa de date nu respectă codurile CPV așa cum sunt ele menționate in Regulamentul nr. 213/28 noiembrie 2007 (...)".

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura simplificată, într-o singură etapă, în vederea încheierii acordului cadru, având ca obiect „Furnizare produse de carne și preparate din carne, pentru centrele aflate în subordinea ....", cod CPV 15110000-2, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. ...../....., valoarea estimată a achiziției fiind 306.800-511.334 lei, iar criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut".

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, s-a contestat documentația de atribuire.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției inadmisibilității contestației invocată de autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere formulat.

Pentru formularea unei contestații împotriva unui act al autorității contractante emis cu privire la o procedură de atribuire, legiuitorul a stabilit îndeplinirea unor condiții de admisibilitate a contestației.

Din redactarea prevederilor art. 6 alin. (1) și (10) din Legea nr. 101/2016, rezultă că, procedura prealabilă în fața autorității contractante, respectiv notificarea acesteia reprezintă o condiție de admisibilitate a depunerii contestației la Consiliu, contestatorul fiind ținut ca, anterior promovării unei contestații pe cale administrativ-jurisdicțională în fața CNSC, să solicite autorității publice emitente a actului contestat, în termen de 5 de zile de la data luării la cunoștință a acestuia, remedierea în tot sau în parte a acestuia.

În aceste condiții, Consiliul va verifica cu precădere îndeplinirea condiției prevăzute de dispozițiile legale antemenționate deoarece, dacă nu sunt îndeplinite condițiile de admisibilitate, de notificare prealabilă a autorității contractante și de așteptare a răspunsului la acesta, transmis de către autoritatea contractantă, Consiliul va respinge contestația pe calea excepției, fără să cerceteze pe fond motivele acesteia.

Prin urmare, notificarea prealabilă a autorității contractante constituie o condiție de admisibilitate pentru sesizarea Consiliului, dovada depunerii

acesteia la autoritatea contractantă trebuind să fie atașată la contestație împreună cu copia răspunsului autorității contractante, dacă acesta există.

În cazul în care Consiliul învestit cu o contestație, constată neîndeplinirea obligației stabilită în sarcina sa, de a notifica prealabil autoritatea contractantă, va respinge contestația ca inadmisibilă potrivit art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Având în vedere faptul că SC ..... SRL a investit Consiliul cu soluționarea contestației înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., constatând că acesta nu a depus dovada notificării prealabile a autorității contractante astfel cum prevede art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2006, Consiliul, prin adresa nr. 14377/.....-...../19.04....., a solicitat să i se comunice, „în temeiul art. 20 din Legea nr. 101/2016, ca în termen de 5 zile lucrătoare de la data comunicării prezentei, dovada notificării prealabile a autorității contractante, copia răspunsului autorității contractante la notificarea prealabilă (dacă există), dovada depunerii contestației la autoritatea contractantă, dovada primirii contestației de către autoritatea contractantă".

Adresa în cauză a fost transmisă atât prin poștă, cât și prin fax. Contestatorul a recepționat adresa transmisă, în data de 19.04....., ora 12:19, așa cum rezultă din raportul aflat la dosarul cauzei. Prin adresa nr. 171/20.04....., înregistrată la CNSC sub nr. 14621/ 20.04....., contestatorul a răspuns solicitării Consiliului, în care, la punctul 1, precizează că nu a formulat notificare prealabilă.

Având în vedere data depunerii contestației, respectiv data de ..... și data publicării Legii nr. 101/2016, Consiliul reține că în speță sunt incidente următoarele:

- principiul de drept „*nemo ignorare legem censetur*" potrivit căruia nimeni nu se poate apăra invocând necunoașterea legii;

- principiul de drept „*ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*" potrivit căruia unde legea nu distinge, nici interpretul nu trebuie să distingă, în sensul că în cadrul legii nu s-a prevăzut nicio normă derogatorie de la obligația notificării prealabile a autorității contractante.

Față de aceste aspecte, se constată că, în speță, contestația a fost transmisă de către contestator, atât la Consiliu cât și la autoritatea contractantă, însă fără a depune la autoritatea contractantă notificarea prealabilă.

Dacă contestatorul ar fi fost diligent și prudent, ar fi putut din vreme să-și conserve dreptul la contestație, astfel încât să permită apoi jurisdicției Consiliului să poată analiza pe fond cererile ce fac obiectul contestației.

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) și (6) coroborat cu art. 6 alin. (1) și alin. (10) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția invocată de autoritatea contractantă iar pe cale de consecință va respinge ca inadmisibilă contestația depusă de SC ..... SRL, fără a mai proceda la analiza pe fond a cauzei.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Consiliul respinge contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....., ca inadmisibilă.

Fără pronunțarea asupra fondului contestației.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare	PREȘEDINTE	Consilier de soluționare
.....	.....	.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 4(patru) pagini.