

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 1709/14.09.2023, înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată legal prin administrator ... și convențional prin ..., cu sediul în ..., adresă aleasă în vederea comunicării actelor de procedură, împotriva raportului procedurii nr. V/20231/04.09.2023 și a adresei nr. V/20231/04.09.2023, de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, în ceea ce privește Lotul 2, documente emise de ..., cu sediul în municipiul ..., ..., în cadrul procedurii de licitație deschisă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „*Recipiente de colectare a deșeurilor pentru Dezvoltarea și Modernizarea Sistemului de Management Integrat al Deșeurilor din ...*”, cod CPV 34928480-6, s-a solicitat:

„I. Admiterea Contestației formulată de subscrisa cu privire la rezultatul procedurii de atribuire raportat la motivele pe care le vom dezvolta în continuare în cuprinsul prezentei; și, pe cale de consecință,

II. Anularea deciziei autorității contractante prin care oferta ... a fost declarată admisibilă și conformă, a tuturor actelor autorității contractante care au stat la baza emiterii acestei decizii, precum și a tuturor actelor subsecvente acesteia, inclusiv a Raportului procedurii nr. V/20228/04.09.20231 și a adresei nr. V/20231/04.09.20232 prin care ne-a fost comunicat rezultatul procedurii; și

III. Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de la etapa verificării admisibilității ofertelor și la stabilirea ofertantului câștigător dintre ofertele admisibile”.

Prin adresa nr. 10624/22.09.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ..., cu sediul în localitatea ..., înmatriculată în Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI, reprezentată legal prin director executiv ..., în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr.

101/2016 și art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă, a formulat cerere de intervenție prin care a solicitat:

„(A) Incuviințarea in principiu si admiterea, pe fond, a cererii de interventie formulate de către ...;

(B) Respingerea, ca neintemeiata, a contestatiei formulate de către ... cu consecința menținerii ca temeinice si legale a actelor contestate, respectiv: (i) a adresei privind comunicarea rezultatului procedurii transmisa de autoritatea contractanta către ... cu nr.V/20231/04.099.2023; (ii) a Raportului procedurii înregistrat sub nr.

V/20228/04.09.2023 („Raportul procedurii”), precum și (iii) a tuturor actelor prin care oferta ... a fost declarată admisibilă, conforma și câștigătoare”.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În temeiul dispozițiilor art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, ... a formulat contestația nr. 1709/14.09.2023, înregistrată la CNSC sub nr. ..., împotriva raportului procedurii nr. V/20231/04.09.2023 și a adresei nr. V/20231/04.09.2023, de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, în ceea ce privește Lotul 2, solicitând cele redată în partea introductivă, pentru următoarele motive:

I. Cu titlu prealabil, contestatorul prezintă datele de identificare a procedurii de achiziție publică în discuție și arată că în data de 04.09.2023 i s-a comunicat faptul că oferta sa, „deși a fost admisibilă, nu a fost declarată câștigătoare, clasându-se pe locul II, cu un punctaj de 98,03 și un preț de 11.848.906,00 lei fără TVA”, oferta câștigătoare fiind desemnată cea depusă de ..., cu o valoare financiară de 11.556.855,5 lei, fără TVA.

De asemenea, acesta susține că în urma studierii dosarului achiziției publice a constatat că oferta câștigătoare a fost în mod nelegal declarată admisibilă și conformă, aceasta neîndeplinind cerințele documentației de atribuire, drept pentru care a formulat contestația din prezenta cauză.

II. Semnalând existența unor motive privind nelegalitatea și netemeinicia deciziei prin care oferta ... a fost declarată admisibilă și conformă, contestatorul afirmă următoarele:

II.1. Respectarea întocmai a documentației de atribuire este obligatorie pentru toți participanții la procedura de atribuire, inclusiv pentru

În conformitate cu prevederile art. 75 din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 123 din Anexa la HG nr. 395/2016, documentația de atribuire, necontestată de niciun operator economic, își consolidează forța obligatorie atât pentru ofertanții participanți la procedura de atribuire, cât și, mai ales, pentru autoritatea contractantă. În acest sens, contestatorul redă considerente reținute în jurisprudența Consiliului și subliniază că, prin depunerea ofertei, operatorii economici își însușesc și se obligă să respecte regulile impuse de autoritatea contractantă. Astfel, raportându-se la speța de față, contestatorul menționează că, pentru a face dovada admisibilității ofertelor depuse, fiecare dintre participanții la procedura de atribuire avea obligația de a întocmi oferta cu respectarea cerințelor minime ale documentației de atribuire, prin care să se demonstreze că produsele ofertate se

iîncadrează în specificațiile impuse de autoritatea contractantă, sub sancțiunea respingerii ofertei ca neconformă.

II.2. Produsul oferat de ... SRL nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini referitoare la condițiile de performanță, metodele de încercare și verificare a producției.

Conform *Cerințelor tehnice pentru recipiente de 240 l pentru colectarea deșeurilor reciclabile de hârtie/carton* din caietul de sarcini, în ceea ce privește condițiile de performanță, metodele de încercare și verificare a producției, ofertanții aveau obligația de a oferta produse

certIFICATE EN 840-5, însoțite în mod obligatoriu de „*certificate de audit de la un institut de specialitate independent (RAL 951 sau echivalent)*”.

De asemenea, potrivit aceluiași *Cerințe*, zgomotul maxim admis la închiderea și deschiderea capacului, respectiv la deplasarea pe roți a pubelei era de maxim „92 dB, certificat și ștanțat în conformitate cu *Directiva 2000/14/CE*”.

Pentru demonstrarea îndeplinirii de către produsul oferit a cerințelor referitoare la condițiile de performanță, metodele de încercare și verificare a producției, ... a inclus în oferta sa un certificat emis de un organism terț de testare (TUV Rheinland) pentru marca de certificare GS, certificat considerat în mod greșit de comisia de evaluare a fi echivalent unuia emis sub marca de certificare RAL.

Deși a solicitat unele clarificări cu privire la certificarea produselor, comisia de evaluare nu a depus diligențe pentru verificarea echivalenței certificatelor prezentate de ... cu cele RAL, conform cerințelor din caietul de sarcini.

În acest sens, contestatorul face trimitere la corespondența purtată cu Centrul pentru Protecția împotriva Concurenței Neloiale (Wettbewerbszentrale) din Germania cu privire la lipsa de echivalență a procedurilor de testare RAL pentru containerele pentru deșeuri și materiale reciclabile și acordarea mărcii GS de către organismele afiliate TUV. Astfel, în urma primirii unei sesizări de la deținătorul mărcii de certificare RAL (adică Gutegemeinschaft Abfall- und Wertstoffbehälter e.V.), prin adresa din data de 08.03.2017 Centrul pentru Protecția împotriva Concurenței Neloiale a notificat organismele afiliate TUV cu privire la următoarele aspecte:

„Pe lângă enumerarea diferitelor fundamente normative, *certificatul*4 mai precizează că TUV Sud a testat conform RAL-GZ 951/1 ediția 2013.

Autoritatea contractantă căreia i-a fost prezentat *certificatul* presupune că procesele de asigurare și testare ale acestei asigurări de calitate sunt egale cu cele efectuate de asociația de calitate care deține marca5 din cauza declarației „controlat conform RAL-GZ 951/1:2013”. Asigurarea calității RAL cuprinde printre altele un control continuu cu sancționarea încălcărilor: Controlul TUV reprezintă totuși doar un instantaneu. Prin urmare, cele două proceduri nu sunt egale. Aceasta conduce la inducerea în eroare anticoncurențială (§3 Abs. 1, S, Abs. 1 UWG). Mai mult decât atât, referirea la asigurarea calității RAL constituie o exploatare inadmisibilă a reputației (OLG Koblenz WRP 2017, 5.116)”.

În urma primirii notificării anterior menționate, TUV Sud a adus următoarele clarificări: „Centrul pentru Protecția împotriva Concurenței Neloiale împărtășește [...] opinia noastră că cele două proceduri de

certificare nu sunt comparabile. Prin urmare, certificatul asupra căruia s-a obiectat [...] este un certificat bazat pe o procedura de acordare a mărcii GS care este reglementată în Legea privind siguranța produselor (Produktsicherheitsgesetz) (ProSG) dd. 08 noiembrie 2011 în § 20 „Acordarea mărcii GS” (Zuerkennung des GS-Zeichens) și în § 21 „Obligațiile biroului GS” (Pflichten der GS-Stelle).

Nota acordată este afișată pe certificat. În mod evident nu este o certificare conform sistemului RAL, acest lucru nu a fost nici declarat, nici sugerat”.

Așadar, contestatorul este de părere că certificatele prezentate de ... cu privire la produsul oferat, certificate emise de TUV Rheinland, în cuprinsul cărora se menționează că acestea ar fi fost testate conform RAL-GZ 951/1/06.13, nu sunt echivalente unor certificate RAL și nu fac dovada îndeplinirii standardului de calitate RAL sau a standardului EN 840, ci numai a unui standard inferior, privind acordarea mărcii GS, marcă de altfel tipărită pe respectivele certificate.

Procedura de testare a TUV este un instantaneu tehnic asupra produselor testate, fără o urmărire periodică în timp a calității acestora. În acest context, indiferent de metoda de încercare utilizată, certificatele emise de TUV nu certifică îndeplinirea condițiilor de performanță, a metodelor de încercare și de verificare a producției la nivelul de calitate de tip RAL - solicitat în cuprinsul caietului de sarcini.

Din această perspectivă, contestatorul consideră că oferta ... este una neconformă și ar fi trebuit să fie respinsă pentru acest motiv.

II.3. Neconcludența răspunsurilor furnizate de ... la solicitările de clarificări ale comisiei de evaluare atrage, potrivit legii, respingerea ofertei ca inacceptabilă.

În această ordine de idei, ... invocă și redă dispozițiile art. 134 din HG nr. 395/2016 și învederează următoarele argumente:

Prin adresa nr. V/13551/14.06.2023, comisia de evaluare i-a solicitat ofertantului ... justificarea prețului neobișnuit de scăzut oferat, prin raportare la valoarea estimată a achiziției pentru lotul 2, pentru ca acest operator economic să demonstreze că poate îndeplini contractul în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

Prin răspunsul nr. 10536/19.06.2023, ... a comunicat, printre altele, că prețul unitar/produs oferat este de 138,5 lei, fără TVA, detaliind costurile ce au stat la baza formării acestuia, fără însă a prezenta documente justificative în acest sens. La punctul 6) din răspuns, acest ofertant a menționat că, pentru livrările finale, costurile aferente transportului și descărcării vor fi de 6,42 lei/produs oferat.

Constatând neconcludența răspunsului transmis de ..., prin adresa nr. V/14329/22.06.2023, comisia de evaluare i-a solicitat acestuia transmiterea tuturor documentelor justificative necesare verificării modului de formare a prețului, atrăgându-i, totodată, atenția cu privire la următorul aspect: *„Costul de 6,42 lei fără TVA aferentă cheltuielii de la punctul G) este eronat calculat costul corect este de 6,50 lei fără TVA, prin urmare și prețul unitar total de 138,50 lei fără TVA este eronat calculat, prețul unitar corect calculat este de 138,58 lei fără TVA, așa cum rezultă din justificarea dumneavoastră”*.

Prin răspunsul nr. 10541/23.06.2023, ... a recunoscut greșeala de calcul, precizând că diferențele constatate vor fi acoperite „*din alte categorii de costuri*” și că își menține prețul unitar ofertat de 138,50 lei.

În ceea ce privește modul de formare al prețului, contestatorul este de părere că:

- Prin niciunul din cele două răspunsuri furnizate, ... nu a comunicat comisiei de evaluare vreun document justificativ cu privire la costurile aferente transportului de la depozitul din ... la cele 64 de unități

administrativ teritoriale destinate, respectiv pentru costul comunicat, de 6,42 lei/pubelă;

- Deși comisia de evaluare i-a comunicat că prețul real al livrării finale este de 6,50 lei/pubelă, iar nu de 6,42 lei, dându-i ofertantului respectiv posibilitatea de a-și îndrepta erorile aritmetice din cuprinsul ofertei, ... nu a efectuat nicio modificare, menținându-și prețul unitar ofertat de 138,50 lei, fără TVA, și, implicit și pe cel aferent livrării finale, de 6,42 lei.

Având în vedere răspunsurile neconcludente ale ... la solicitările de clarificări ale comisiei de evaluare, respectiv refuzul său de a îndrepta erorile aritmetice din cuprinsul ofertei sale, contestatorul subliniază faptul că autoritatea contractantă avea obligația de a-i respinge oferta ca inacceptabilă, în conformitate cu dispozițiile art. 134 din HG nr. 395/2016. Refuzând să pună în aplicare dispozițiile legale anterior menționate, autoritatea contractantă a creat un avantaj nejustificat ofertantului ..., avantaj concretizat în desemnarea sa ulterioară drept câștigător al procedurii de atribuire.

În aprecierea petentului, drepturile și interesele sale legitime au fost în mod grav vătămăte de decizia autorității contractante de a declara o ofertă neconformă și inacceptabilă ca fiind conformă și admisibilă. Astfel, petentul susține că această vătămare nu poate fi înlăturată decât prin admiterea prezentei contestații, cu consecința anulării deciziei autorității contractante, a actelor ce au stat la baza acestei decizii, precum și a celor subsecvente deciziei, inclusiv, dar fără a se limita la raportul procedurii nr. V/20228/04.09.2023 și la adresa nr. V/20231/04.09.2023, prin care i s-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire.

În concluzie, ... reiterează solicitările formulate în petitul contestației.

În drept, sunt invocate dispozițiile Legilor nr. 101/2016 și nr. 98/2016, precum și cele ale HG nr. 395/2016, iar, în probațiune, sunt depuse, în copie, înscrisuri.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatorului să transmită la dosarul cauzei dovada constituirii cauțiunii în quantumul stabilit de lege.

Prin adresa nr. 1717/15.09.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., contestatorul a depus la dosarul cauzei, în probațiune, corespondența purtată cu Centrul pentru Protecția împotriva Concurenței Neloiale (Wettbewerbszentrale) din Germania cu privire la lipsa de echivalență a procedurilor de testare RAL pentru containerele pentru deșeuri și materiale reciclabile și acordarea mărcii GS de către organismele afiliate TUV.

Prin adresa nr. V/21855/25.09.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația ce face obiectul prezentului dosar, prin care a solicitat, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și alin. (6) din actul normativ evocat, respingerea acesteia ca neîntemeiată, sens în care a afirmat următoarele:

I. Referitor la afirmația contestatorului, potrivit căreia, în mod nelegal a fost declarată admisibilă și conformă oferta ... SRL, aceasta

neîndeplinind cerințele documentației de atribuire, ... solicită respingerea acesteia ca nefondată și neîntemeiată, având în vedere faptul că, potrivit cerințelor din documentația de atribuire cu privire la prezentarea și evaluare propunerii tehnice în conformitate cu cerințele prevăzute la cap. 3.4.1.1 și la cap. 3.4.1.1 din caietul de sarcini, coroborate cu modul de îndeplinire a cerințelor prevăzut la cap 3.4.1.1 din caietul de sarcini și cu răspunsurile consolidate nr. V/2706/06.02.2023 și nr. V/2566/03.03.2023 ale autorității contractante (publicate în SEAP), rezultă faptul că propunerea tehnică a ... SRL este conformă, aceasta satisfăcând cerințele evocate mai sus, astfel fiind declarată admisibilă conform prevederilor art. 137 alin. (4) din HG nr.395/2016. În acest sens, organizatoarea procedurii de atribuire redă, în facsimil, prevederile la care face trimitere în argumentația anterioară.

... a respectat prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr.98/2016, cât și principiul tratamentului egal, astfel că evaluarea propunerilor financiare depuse de către ofertanți s-a făcut cu respectarea prevederilor Anexei 5 din Ordinul ANAP nr. 1581/2018, respectiv *„3.2.3 Evaluarea propunerilor financiare [...] iv.asigurării ca prețul propus sau componente ale acestuia nu este/sunt neobișnuit de scăzut/scăzute în raport cu ce urmează a fi livrat/prestat/executat astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini”* și, pe cale de consecință, justificarea prețului neobișnuit de scăzut s-a analizat în conformitate cu prevederile art. 136 alin. (1) și (4) din HG nr. 395/2016 și cu cele ale art. 210 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, pentru toți ofertanții, respectiv prin solicitările de clarificări:

- nr. V/13.551/14.06.2023, nr. V/14329/22.06.2023 și nr. V/15.945/11.07.2023 transmise ofertantului ... SRL;

- nr. V/13.554/14.06.2023 și nr. V/14331/22.06.2023 transmise ofertantului

Documentația de atribuire nu a fost contestată, prin urmare nu mai pot fi emise în prezent pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prevăzut de art. 8 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă este de părere că, prin depunerea ofertelor, toți ofertanții și-au asumat și însușit cerințele documentației de atribuire.

Evaluarea ofertelor depuse în procedura de achiziție publică a reprezentat o activitate complexă pentru comisia de evaluare și experții cooptați, după cum se poate vedea din documentele prezentate. Comisia de evaluare a ținut la a se edifica pe deplin, atât ca urmare a analizării ofertelor, cât și ca urmare a eventualelor solicitări de clarificări

cerute autoarelor acestora, asupra caracterului admisibil al ofertelor, respectiv asupra modului în care acestea răspund întru-totul necesităților de achiziție ale autorității contractante, așa cum acestea sunt descrise în documentația de atribuire.

Evaluarea ofertelor s-a bazat pe informații concrete obținute de la ofertanți, sens în care, în conformitate cu prevederile art. 127 alin. (1), art. 133 și art. 134 din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare a solicitat clarificări tuturor ofertanților, pentru a se edifica pe deplin și cu bună-credință asupra elementelor ofertelor, astfel încât atribuirea contractului

de achiziție publică să se realizeze în cunoașterea deplină a ofertei câștigătoare și cu convingerea că aceasta acoperă integral nevoile autorității contractante.

Evaluarea propunerilor financiare s-a realizat cu respectarea legislației achizițiilor publice și cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 din Legea nr. 98/2016.

II. Cu privire la afirmațiile contestatorului potrivit cărora *„Produsul oferat de S.C. ... S.R.L. nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini referitoare la condițiile de performanță, metodele de încercare și verificarea producției”* și *„[...] certificatele prezentate în cursul procedurii de atribuire de către SC ... SRL”,* ... solicită respingerea acestora ca fiind netemeinice și nefondate, pentru următoarele motive:

Contestatorul nu aduce argumente concrete de natură justificativă, formulând o interpretare personală și denaturată a documentației de atribuire, cu scopul de a induce în eroare Consiliul. Autoritatea contractantă apreciază că maniera speculativă în care contestatorul a formulat contestația reiese chiar din lipsa motivării criticilor aduse.

În legătură cu cerințele de calitate și performanță privind recipientele de 240 l pentru colectarea deșeurilor de hârtie/carton, comisia de evaluare a impus, prin caietul de sarcini (cap. 3.4.1.1. și Anexa 2 - Fișa tehnică pentru pubele de 240 l), cerința de a fi respectat standardul EN 840-5 (2020), care să fie însoțit de certificate de audit de la un institut de specialitate independent (RAL 951 sau echivalent).

Prin solicitarea de clarificări nr. 1.166/17.01.2023, ofertantul în cauză cere ca autoritatea contractantă să confirme dacă echivalența certificării RAL - GZ 951 trebuie să fie probată conform metodologiei emitentului normei, anume Asociația de Control al Calității Recipientelor pentru Deșeuri Reciclabile, pentru a se putea asigura că autoritatea contractantă va achiziționa recipiente la standardul de calitate cerut, chiar dacă producătorii nu sunt certificați direct cu marca RAL GZ 951. Drept răspuns, instituția a confirmat că *„echivalența trebuie asigurată prin documente care să probeze că certificarea respectă toată metodologia și rezultatele certificării RAL-GZ 951”*.

Ulterior, prin solicitarea de clarificări nr. 2657/06.02.2023, unul din ofertanții interesați consideră că solicitarea unor cerințe suplimentare producătorilor care nu sunt certificați încalcă principiile tratamentului egal și nediscriminării, solicitând, la rândul său, cerința *„echivalența trebuie asigurată prin documente care să probeze că certificarea respectă toată metodologia și rezultatele certificării RAL-GZ 951”*. Autoritatea contractantă a menționat că, *„Prin răspunsul sau, AC nu a încălcat principiul tratamentului egal și nu favorizează producătorii certificați direct cu marca RAL GZ. Dar AC înțelege ca așa cum un*

producător certificat direct RAL GZ trebuie sa faca dovada acestei certificări, si un producător care nu este certificat direct trebuie sa faca dovada echivalentei cu aceasta certificare. Echivalenta cu RAL GZ trebuie asumata de producător in certificarea sa, conform cu prevederile art. 179, lit m) din Legea 98/2016. Echivalenta cu RAL GZ trebuie sa demonstreze ca s-au avut in vedere aceleași cerințe de calitate ale produsului (ex: stabilitate, rezistenta la inclinare, testare a roților, rezistenta la intemperii etc.) ca si pentru certificarea RAL." (s.n.)

În acest spirit, comisia de evaluare a analizat documentele transmise de toți ofertanții, referitoare la certificarea RAL GZ sau echivalentă, precum și informațiile care au fost prezentate în aceste documente. Autoritatea contractantă precizează că, în ceea ce privește ofertanții care nu au deținut certificare RAL GZ, aceștia au depus certificate de atestare a calității (inclusiv a mărcii de calitate) emise de organisme internaționale acreditate (cum sunt TUV Rheinland și TUV Sud). Aceste certificate prezentau și standardele în baza cărora s-au realizat testările pentru acordarea certificării. Din verificările comisiei de evaluare, aceste organisme de certificare dețin acreditare pentru marca de certificare GS. Deși contestatorul afirmă că această marcă de certificare nu este echivalentă mărcii de certificare RAL, autoritatea contractantă consideră că acesta nu argumentează în ce fel nu este echivalentă. În acest sens, instituția prezintă adresa site-ului de pe care comisia de evaluare a preluat lista testelor RAL.

Astfel, în propunerea sa tehnică, ... a depus Certificatul nr. S 60156985, emis de TUV Rheinland la 09.06.2021, cu valabilitate până la 08.06.2026, pentru producătorul MNG PLASTIK-GOGIC (Indjija, Serbia), pentru pubele mobile pentru deșeuri și reciclare cu 2 roți. Standardele în baza cărora s-a acordat certificarea sunt EN 840-1:2020, EN 840-5:2020, EN 840-6:2020, RAL-GZ 951/1/06.13, AfPS GS 2019:01 PAK.

Certificatul prezentat avea ca document de referință Raportul de testare HU215TLC001 din 08.06.2021, pentru realizarea unor teste care să demonstreze conformarea cu standardele menționate în certificat. Raportul de testare era doar un extras din raportul original, prin urmare, comisia de evaluare a constatat că nu există dovezi ale tuturor testărilor care sunt prevăzute în ghidul RAL. În consecință, organizatoarea procedurii de atribuire menționează că prin adresa nr. V/9497/26.04.2023 s-au solicitat clarificări referitoare la testele lipsă, în consecință, fiind primit documentul în integralitatea sa, transmis prin adresa nr. 10468/26.04.2023.

Din analiza raportului de testare a rezultat faptul că au fost efectuate testele conform EN 840-5 și 840-6:2020, precum și cele care fac obiectul cerințelor de calitate și testare, prezentate pe site-ul autorității emitente a mărcii RAL, care se aplică recipientelor pe două roți. Menționând că rezultatele testărilor de conformare cu standardele EN 840-5 și 840-6:2020 au fost regăsite la pag 4-57 din Raportul de testare, autoritatea contractantă prezintă, sub formă tabelară, modul de verificare urmat pentru a se vedea conformarea cu metodologia RAL.

Nu în ultimul rând, instituția precizează că sesizarea deținătorului mărcii de certificare RAL (adică Gutegemeinschaft Abfall- und Wertstoffbehalter e.V.) către Centrul pentru Protecția Împotriva

Concurenței Neloiale (Wettbewerbszentrale), menționată de contestator, face referire la organismul de certificare TÜV Sud și nu la TÜV Rheinland, emițătorul certificatului pentru produsele oferite de

Referitor la cerința privind echivalența RAL GZ 951, comisia de evaluare a considerat că produsul oferit a îndeplinit cerința din documentația de atribuire, respectiv că s-au avut în vedere aceleași cerințe de calitate ale produsului ca și pentru certificarea RAL. În mod evident, comisia de evaluare nu a solicitat ca produsele oferite de producătorii care nu sunt certificați direct RAL GZ951 să poarte marca de

calitate RAL, care poate fi acordată doar de autoritatea emitentă germană, GGAWB. De asemenea, comisia de evaluare nu a solicitat echivalența privind verificarea producției.

Referitor la cerința privind zgomotul maxim admis la închiderea și deschiderea capacului, respectiv la deplasarea pe roți a pubelei, de maxim „92 dB, certificat și ștanțat în conformitate cu Directiva 2000/14/CE.”, autoritatea contractantă a menționat în etapa de clarificări că „pentru a demonstra îndeplinirea cerinței privind zgomotul maxim admis, ofertanții trebuie să facă dovada îndeplinirii acestei cerințe. Pentru a face acest lucru, ofertanții vor prezenta un document de asumare al producătorului cu privire la nivelul de zgomot al echipamentelor și conformitatea cu Directiva 2000/14. Ulterior, aceste informații trebuie să se regăsească în declarația/certificatul de conformitate.”(s.n.)

În acest sens, ... a prezentat declarația producătorului privind nivelul de zgomot al pubelei, respectiv Certificatul de conformitate cu Directiva 2000/14/UE pentru recipiente de 240 l la nivelul maxim de zgomot de 92 dB. Comisia de evaluare a constatat o neconcordanță între valoarea maximă a zgomotului din certificatul de conformitate și cea din fotografiile de prezentare a recipientelor prezentate în raportul de testare HU215TLC001 din 08.06.2021, unde se vede înscrisă valoarea de 94 dB. Comisia a solicitat, în acest scop, clarificări, prin adresa nr. V/9497/26.04.2023, la care ofertantul în cauză a transmis, prin adresa nr. 10468/26.04.2023, documentul Raport de testare 28242043 002 din 28.11.2017, elaborat de TUV Rheinland Intercert Kft (Budapesta), ale cărui concluzii arată că nivelul de putere acustică al containerelor mobile de 240 l este de 92 dB(A).

... precizează că a considerat că ... a răspuns concludent la cerințele specifice din documentația de atribuire cu privire la zgomotul maxim, respectiv a prezentat documentul de asumare cu privire la nivelul de zgomot, suplimentar fiind transmis și raportul de testare care arată îndeplinirea acestei cerințe.

III. Cu privire la afirmația contestatorului, anume aceea că „Neconcludenta răspunsurilor ... SRL la solicitările de clarificări ale comisiei de evaluare atrage potrivit legii respingerea ofertei ca inacceptabilă” autoritatea contractantă atrage atenția că aceasta este pur speculativă și de natură a induce în eroare Consiliul, prin urmare se impune a fi respinsă ca neîntemeiată și nefondată pentru următoarele motive:

Evaluarea propunerilor financiare s-a realizat cu respectarea legislației achizițiilor publice, cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 din Legea nr. 98/2016 și cu respectarea prevederilor Anexei 5 din

Ordinul ANAP nr. 1581/2018, sub aspectul „(...) iv. asigurării ca prețul propus sau componente ale acestuia nu este/sunt neobișnuit de scăzut/scăzute în raport cu ce urmează a fi livrat/prestat/executat astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini” și, pe cale de consecință, în conformitate cu prevederile art. 136 alin. (1) și (4) din HG nr. 395/2016 și art. 210 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, s-a dispus justificarea prețului neobișnuit de scăzut de către toți ofertanții. În acest sens, dorind să probeze faptul că a aplicat tratamentul egal atât

pentru ... SRL, cât și pentru contestator, autoritatea contractantă redă, sub formă tabelară, conținutul solicitărilor de clarificări și al răspunsurilor primite la acestea, precum și, în considerarea acestora, aspectele reținute în urma finalizării procesului de evaluare efectuat.

Așadar, precizează instituția organizatoare a procedurii de atribuire, ofertantul declarat câștigător, ... SRL, a răspuns concludent solicitărilor de clarificări, respectând astfel prevederile art. 136 alin. (1) și alin. (4) din HG nr. 395/2016 și art. 210 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016, nefiind incidente prevederile art. 134 alin. (5), (6) și (10) din HG nr. 395/2016 și prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016, astfel cum contestatorul în mod eronat susține.

Autoritatea contractantă subliniază faptul că nu a constatat neconcludența răspunsurilor în documentele prezentate, ci a solicitat clarificarea neclarităților sesizate.

Totodată, aceasta solicită respingerea susținerilor contestatorului referitoare la prețul unitar ofertat de ... SRL, motivat de faptul că acestea reprezintă afirmații pur speculative, fiind o interpretare personală și denaturată atât a solicitărilor, cât și a răspunsurilor la solicitările de clarificări transmise către ... SRL. În acest sens, organizatoarea procedurii de atribuire învederează următoarele argumente:

- Comisia de evaluare nu a considerat necesar și, în consecință, nu a solicitat document justificativ pentru categoria de cheltuieli de la punctul G) detaliate de ... SRL. În mod similar, nu s-a solicitat nici contestatorului documente justificative pentru categoria de cheltuieli de la poziția 5 - *Provizioane cheltuieli suplimentare, distribuie, montaj, instruire, deplasări, punere în funcțiune*;

- Comisia de evaluare nu a solicitat îndreptarea erorii aritmetice, respectiv a apreciat ca fiind conform răspunsul nr. 10541/23.06.2023 la solicitarea de clarificări nr. V/14.329/22.06.2023, prin care ofertantul în discuție a transmis documente justificative pentru categoriile solicitate la pct. B), C) D) și F), asumându-și eroarea de la linia G, constatată de către comisia de evaluare prin compensare cu linia K), prevăzută inițial pentru acoperirea oricărei cheltuieli neprevăzute.

Autoritatea contractantă apreciază că, în mod greșit, contestatorul interpretează și precizează faptul că comisia de evaluare a solicitat ofertantului câștigător îndreptarea erorii matematice cu privire la linia de cheltuieli G) și că, astfel, nu s-a impus îndreptarea unei erori aritmetice de către ... SRL, acesta din urmă asumându-și eroarea constatată de către comisia de evaluare prin compensare cu linia K) prevăzută inițial pentru acoperirea oricărei cheltuieli neprevăzute.

În concluzie, ... solicită respingerea contestației ca nefondată.

În drept, au fost invocate prevederile Legii nr. 101/2016, precum și toate cele invocate în script.

Dovada comunicării punctului de vedere către contestator se regăsește atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. 10624/22.09.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă, ... a formulat cerere de intervenție, prin care a solicitat cele redată în partea introductivă, pentru următoarele motive:

I. Referitor la admisibilitatea cererii de intervenție, ... invocă prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cele ale art. 61 Cod proc. civilă, precum și considerente reținute în doctrina de specialitate și susține că justifică un interes legitim, care urmărește menținerea ca temeinică și legală a deciziei de desemnare a ofertei sale drept câștigătoare, născut și actual, întrucât societatea este direct afectată de contestația promovată, și direct, deoarece folosul practic urmărit prin formularea cererii de intervenție constă în respingerea criticilor contestatorului și menținerea rezultatului stabilit de autoritatea contractantă.

II. În fapt, intervenientul redă solicitările formulate de contestator în petitul acțiunii sale, prezintă datele de identificare a achiziției publice și menționează că în data de 04.09.2023 a fost emis raportul procedurii de atribuire din care rezultă că oferta sa a fost considerată admisibilă și, urmare a aplicării factorilor de evaluare, declarată câștigătoare, iar oferta contestatorului a fost clasată pe locul al doilea în clasamentul ofertelor admisibile.

Totodată, acesta susține că criticile contestatorului se fundamentează, de fapt, pe un raționament nemotivat, neprobat și neîntemeiat. În esență, acesta este de părere că petentul critică modalitatea de evaluare a ofertei câștigătoare, invocând aspecte neprobate, nemotivate corespunzător și, oricum, străine de documentele aflate la dispoziția autorității contractante prin raportare la:

a) o pretinsă neîndeplinire a cerințelor din cadrul caietului de sarcini referitoare la condițiile de performanță, metodele de încercare și verificare a producției;

b) o pretinsă neconcludență a răspunsurilor ... la solicitările de clarificări ale comisiei de evaluare, ce ar atrage respingerea ofertei ca inacceptabilă, deși procesele-verbale emise de către autoritatea contractantă demonstrează contrariul.

III. Subliniind netemeinicia contestației ce face obiectul prezentului dosar, intervenientul afirmă următoarele:

Contestatorul formulează aprecieri subiective, care nu-și găsesc corespondentul în realitatea documentelor și informațiilor aflate la dispoziția autorității contractante. De altfel, petentul nu probează și nu motivează corespunzător niciuna dintre susținerile sale, nefiind, astfel, respectate dispozițiile art. 10 alin. (1) lit. f) și g) din Legea nr. 101/2016.

Motivarea contestației constă în redarea unor cerințe ale documentației de atribuire și pretinsa corelare a acestora cu motive generice și speculative privind modalitatea de evaluare a ofertei contestate. Or, simpla reproducere în cadrul contestației a unui raționament neprobat nu reprezintă o motivare validă a contestației.

Contestatorul este ținut să își motiveze demersul independent de studiul dosarului de achiziție publică și, implicit, și soluționarea contestației este și trebuie să fie independentă de studierea dosarului de către contestator.

Consiliul nu are posibilitatea legală de a efectua o anchetă pe cont propriu pentru a verifica dacă un ofertant îndeplinește cerințele documentației de atribuire, ci poate verifica doar dacă raționamentul probat de contestator este corect sau nu.

Or, în speță, nu se poate discuta despre un raționament probat și corespunzător motivat al contestatorului pentru simplul motiv că nu au fost depuse dovezi în susținerea criticilor și, totodată, *„criticile invocate sunt simple speculații generice și interpretări proprii ale ofertantului”*.

Nu există niciun temei legal pentru motivarea contestației în afara termenului stabilit de către legiuitor, eventual după studierea dosarului de achiziție publică. Prin urmare, petentul nu poate însărcina Consiliul cu o supraevaluare a ofertei concurente pe baza unor simple supoziții formulate generic.

De altfel, intervenientul este de părere că o eventuală completare a contestației prin intermediul concluziilor scrise este inadmisibilă, întrucât depășește cadrul procesual cu care Consiliul a fost investit, în acest sens fiind dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

În contextul în care criticile se fundamentează exclusiv pe speculații generaliste, neancorate în realitatea informațiilor și documentelor din cadrul ofertei și, cu atât mai puțin, pe cerințele documentației de atribuire, iar contestatorul nu are posibilitatea de a completa criticile prin intermediul concluziilor scrise, se impune respingerea contestației ca fiind nemotivată și neprobată corespunzător.

În al doilea rând, criticile aduse actelor atacate se impun a fi respinse. În acest sens, intervenientul apreciază că oferta sa a fost corect și complet analizată de către autoritatea contractantă.

... susține că criticile formulate de contestator se impun a fi respinse, avându-se în vedere următoarele argumente:

A. Produsul ofertat de ... îndeplinește cerințele caietului de sarcini referitoare la condițiile de performanță, metodele de încercare și verificare a producției, astfel că obiecția ridicată de petent se impune a fi respinsă ca neprobată și netemeinică.

Referitor la critica nerespectării cerințelor tehnice pentru recipientele de 240 l pentru colectarea deșeurilor reciclabile de hârtie/carton din caietul de sarcini în ceea ce privește condițiile de performanță, metodele de încercare și verificare a producției, contestatorul nu demonstrează și nu probează faptul că certificatul TUV nu ar fi echivalentul unui emis sub marca de certificare RAL (și nici nu depune, în susținerea aspectelor invocate, vreun înscris/document doveditor), ci se raportează exclusiv și limitativ la modul în care societatea sa însăși a înțeles să-și elaboreze oferta.

Oferta contestatorului nu poate fi considerată un etalon în evaluarea ofertelor depuse în procedura de atribuire, cu atât mai puțin în contextul în care nu a fost impus un anumit tip de certificat pentru verificarea condițiilor de performanță, metodele de încercare și verificare a producției, motiv pentru care autoritatea contractantă a făcut

mențiunea „*sau echivalent*” în cadrul caietului de sarcini. În acest sens, intervenientul evocă aspecte referitoare la asigurarea unui mediu concurențial în derularea procedurii de atribuire și menționează că, petentul ignoră faptul că susținerile cu privire la o eventuală lipsă de echivalență a testelor efectuate de către organismul de certificare TÜV Rheinland cu cele de testare RAL poate fi demonstrată exclusiv prin raportare la aspecte obiective, clare și pertinente, caracteristici pe care contestația nu le conține.

A.1. ... a respectat prevederile caietului de sarcini privitoare la condițiile de performanță, metodele de încercare și verificare a producției și deține toate documentele solicitate de către autoritatea contractantă, privind certificarea produselor comercializate.

În opinia intervenientului, susținerile contestatorului sunt, în realitate, simple interpretări tendențioase ale dispozițiilor din cadrul caietului de sarcini, întrucât:

«a) La nivel european activitatea de standardizare este reglementată de REGULAMENTUL (UE) NR. 1025/2012 AL PARLAMENTULUI EUROPEAN ȘI AL CONSILIULUI din 25 octombrie 2012 privind standardizarea europeană, de modificare a Directivelor 89/686/CEE și 93/15/CEE ale Consiliului și a Directivelor 94/9/CE, 94/25/CE, 95/16/CE, 97/23/CE, 98/34/CE, 2004/22/CE, 2007/23/CE, 2009/23/CE și 2009/105/CE ale Parlamentului European și ale Consiliului și de abrogare a Deciziei 87/95/CEE a Consiliului și a Deciziei nr. 1673/2006/CE a Parlamentului European și a Consiliului;

b) Regulamentele și directivele Uniunii Europene sunt armonizate și implementate de către fiecare stat european în cadrul dreptului intern;

c) Prin „standard” se înțelege o specificație tehnică, adoptată de un organism de standardizare recunoscut, pentru aplicare repetată sau continuă, a cărei respectare nu este obligatorie și poate fi unul dintre următoarele: (i) „standard internațional” înseamnă un standard adoptat de un organism de standardizare internațional; (ii) „standard european” înseamnă un standard adoptat de o organizație de standardizare europeană; (iii) „standard armonizat” înseamnă un standard european adoptat pe baza unei solicitări din partea Comisiei pentru aplicarea legislației de armonizare a Uniunii; (iv) „standard național” înseamnă un standard adoptat de un organism de standardizare național;

d) Specificațiile tehnice care nu sunt adoptate de organizațiile de standardizare europene nu au un statut echivalent standardelor europene;

e) Un organism de standardizare trebuie să respecte principiile fundamentale ale standardizării, respectiv principiile: coerenței, transparenței, deschiderii, consensului, aplicării voluntare, independenței față de interese particulare și eficienței».

TÜV Rheinland este o companie acreditată pentru a efectua teste și a oferi certificări de genul celor solicitate de autoritatea contractantă, ce operează independent și este supusă multor verificări ale autorităților publice din toate țările în care grupul își desfășoară activitatea, precum și ale organizațiilor în conformitate cu regulile cărora se efectuează testarea.

Pe de altă parte, deși se invocă o pretinsă testare conform RAL-GZ 951-1 ediția 2013 de către TUV Sud, motivarea acestei critici nu este susținută din punct de vedere probator de niciun document care să parvină de la o autoritate oficială, asupra căruia să se aplice principiul recunoașterii reciproce din materia achizițiilor publice. *„Simpla expunere argumentativa a unor supoziții nu reprezintă, nicidecum, o motivare corespunzătoare a susținerilor”,* conchide intervenientul.

Niciun organism de certificare recunoscut și cu tradiție pe piață, astfel cum este TUV Rheinland, nu își asumă riscul de a susține și de a acorda o certificare pentru care nu are competența de a o oferi.

În cadrul prezentei contestații, calitatea de contestator se suprapune calității procesuale de reclamant din dreptul comun, fiind cunoscut adagiul conform căruia „*cel care face o afirmație trebuie să o dovedească*”, fiind incidente inclusiv prevederile art. 249 din CPC privind sarcina probei, în coroborare cu prevederile art. 68 din Legea nr.101/2016, pe care intervenientul le redă. Totodată, în acest sens, autorul intervenției face trimitere și la jurisprudența ICCJ.

Contrar încercărilor contestatorului de a susține contrariul, autoritatea contractantă a verificat riguros toate informațiile și documentele incluse în oferta ..., dovada în acest sens fiind chiar procesele-verbale emise în etapa de evaluare. Pe de altă parte, autoritatea contractantă a adresat solicitări de clarificări relevante și lămuritoare pentru a verifica modul în care ... a înțeles să respecte cerințele documentației de atribuire.

Răspunsurile societății cu privire la certificarea produsului oferat, respectiv pentru europubele de 240 litri, au fost considerate concludente, fapt ce demonstrează existența unor informații și documente suficiente pentru a se constata conformitatea ofertei prezentată.

Criticile privind neprezentarea unor documente elocvente sunt „*simple speculații*”. Documente relevante au fost prezentate încă de la momentul depunerii ofertelor, informațiile prezentate fiind și clarificate prin răspunsurile furnizate de societate la solicitările de clarificări.

Autoritatea contractantă a clarificat în mod just certificarea produsului oferat conform standardului EN 840 (2020) cât și RAL-GZ 951.

Astfel, în cadrul ofertei tehnice a ..., la paginile 37-38 s-a depus Certificatul Nr. S-60156985, în original, cât și în traducere autorizată, la paginile 39-41. Acest certificat, cu o valabilitate până la data de 08.06.2026, a fost emis în baza tuturor testelor efectuate în prealabil, aferent ambelor standarde (EN-840 și RAL GZ 951), conform raportului de testare HU215TLC001, menționat de către organismul de testare/certificare TUV Rheinland.

De asemenea, tot în cadrul propunerii tehnice, societatea a prezentat la paginile 42-73 (în original) și 74 -101 (în traducere autorizată) extras din raportul de testare conform cu normativele EN-840-1-5-6 și RAL-GZ-951.

Astfel, precizează intervenientul:

- la paginile 61-66 este descris testul efectuat prin lovirea controlată a pubelei cu un cilindru având greutatea de 5kg;
- la pagina 70 este descris testul efectuat pentru conformarea cu normativul EN 840-5 (test de cădere a unei greutate de la o înălțime de minim 0.8m), pe care Institutul TUV Rheinland îl realizează de la o înălțime de 1 m (cu o înălțime suplimentară de 0,2 m), detaliu menționat și în raportul de testare, *„cu o abatere de la EN 840-5”*, pentru asigurarea acurateții testului;

- la pagina 68 este descris testul de rezistență, care face referire la testarea pubelei prin aruncarea acesteia cu o greutate de 50kg, de la o înălțime de 5 m.

De altfel, pentru ca autoritatea contractantă să fie lămurită pe deplin, ... a atașat la răspunsul la clarificări întreaga documentație de testare (38 de teste), conform cerințelor RAL-GZ 951/1.

Contrar susținerilor contestatorului, societatea a făcut dovada îndeplinirii standardelor de calitate solicitate de către autoritatea contractantă, depunând, în acest sens, documente justificative, autoritatea contractantă solicitând certificarea RAL-GZ 951 emisă de un institut independent sau echivalent, care să respecte întreaga metodologie a certificării RAL-GZ 951.

În acest sens, ... a depus la paginile 37-41 din cadrul ofertei tehnice certificatul care confirmă corespondența cu normativele EN 840 și RAL-GZ 951, certificate ce nu se puteau emite dacă produsul nu era conform cu testările EN840 / RAL-GZ 951, dar și extrase din raportul de testare nr. HU215TLC001.

A.2 ... a respectat cerințele privitoare la zgomotul admis la închiderea și deschiderea capacului pubelei cu volum de 240 Litri.

Cu privire la critica referitoare la zgomotul admis la închiderea și deschiderea capacului pubelei cu volum de 240 Litri, de maxim 92dB, ce urmează a fi certificat și ștanțat în conformitate cu Directiva 2000/14/CE, intervenientul este de părere că petentul nu argumentează, nu probează și nu demonstrează niciuna dintre susținerile din contestație privind nerespectarea cerinței privitoare la limita maximă a zgomotului.

Aspectul cu privire la limita maximă a zgomotului a fost clarificat de autoritatea contractantă prin solicitarea de clarificări nr. V/9497/26.04.2023.

Astfel ... a precizat că în cadrul propunerii tehnice, la paginile 103-106, a fost depusă declarația producătorului privind nivelul de zgomot al pubelei, care va fi inscripționat și pe pubelă, dar și rezultatul testului emis de TUV Rheinland, nr. 28242043002, document ce atestă exact nivelul de zgomot asumat de către producător, atât în original, cât și în traducere autorizată. De asemenea, intervenientul susține că a clarificat și aspectele cu privire la imaginea semnalată de autoritatea contractantă, aspect speculat de către contestator ca fiind o posibilă neconformitate, dar clarificat într-un mod concludent de către ..., imaginea de la pagina 72 având doar un caracter exemplificativ cu privire la modul de inscripționare a pubelei și nicidecum nu indică nivelul real de dB al pubelei cu volum de 240 l. Pentru probarea susținerilor din cadrul răspunsurilor la clarificări, intervenientul subliniază faptul că a atașat la prezenta înscrisuri doveditoare. În acest sens, autorul

intervenției face o prezentare documentelor atașate, respectiv documentele intitulate „*Declaratie, din data de 26.05.2023*”, „*Certificat de Acreditare Agentia Nationala de Acreditare din Ungaria*”, „*Act detaliat (8) pentru statutul de acreditare cu numarul NAH-1-1760/2019*” și „*Anexa 2 la avizul privind acordarea de competente (Recunoaștere) Versiunea 1 din 30.12.2012 a autoritatii centrale a landului pentru inginerie de siguranța Nr. 116/0076.421 -1 /149 pentru TUV Rheinland LGA ProductsGmbH*” și semnalează relevanța probatorie a acestora.

B. Răspunsurile ... la solicitările de clarificări ale autorității contractante au fost concludente și în conformitate cu prevederile legale în materie. Oferta societății este acceptabilă și conformă, astfel că criticile contestatorului sunt netemeinice, nemotivate și neprobate.

B.1. Autoritatea contractantă a evaluat în mod corect oferta financiară a

Contrar afirmațiilor contestatorului, intervenientul susține că autoritatea contractantă a verificat *„temeinic si diligent”* toate informațiile și documentele incluse în propunerea sa financiară, dovadă în acest sens fiind chiar procesele-verbale emise în această etapă de evaluare. Pe de altă parte, acesta este de părere că tocmai faptul că prețul reprezintă un factor de evaluare a condus autoritatea contractantă la adresarea solicitărilor de clarificări necesare pentru a fi cercetat modul în care ... a înțeles să respecte cerințele documentației de atribuire.

Sușinerile contestatorului referitoare la faptul că ... nu ar fi răspuns concludent la clarificări sunt formulate în vederea reinterpretării răspunsului societății interveniente la solicitările de clarificări ale autorității contractante. Astfel, intervenientul este de părere că se încearcă inducerea în eroare a Consiliului prin invocarea incidenței prevederilor art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016 în ceea ce privește răspunsul transmis de ... la solicitările de clarificări aferente costurilor de transport/bucată a pubelelor, cost care este cuprins în cadrul costului unitar al unei pubele.

Autoritatea contractantă și-a exercitat prerogativele conferite de legislația achizițiilor publice, în raport de ofertarea unui preț neobișnuit de scăzut, și a solicitat clarificări amănunțite cu privire la fundamentarea prețului ofertei. Autoritatea contractantă este singura în măsură a constata dacă elementele de preț sunt aparent neobișnuit de scăzute, însă doar prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se, ca referință în acest sens, informații cum ar fi buletine statistice sau cotații ale burselor de mărfuri. În acest sens, autorul intervenției detaliază cu privire la necesitatea solicitării de clarificări în situația unor oferte ambigue și, redând prevederile cuprinse la cerința nr. IV.4.2. din fișa de date, semnalează faptul că *„a pretuit fara exceptie toate aspectele care fac obiectul contractului”*.

Astfel, la momentul solicitării de clarificări nr. V/3551/14.06.2023, intervenientul admite că a explicitat formarea prețului final unitar pentru o pubelă, depunând toate documentele suport, printre care ofertele de la producător și ofertele de servicii auxiliare, care confirmă că susținerea contestatorului este nefondată. În acest sens, acesta arată că a precizat faptul că valoarea totală ofertată este de 11.556.855,5 lei, fără TVA, iar

În centralizatorul de prețuri este menționat prețul unitar în valoare de 138,5 lei, fără TVA (preț per bucată).

În opinia intervenientului, prețul ofertat este unul asumat și fundamentat, raportat la componența defalcată a prețului unitar în prețurile auxiliare (produse și servicii) care îl întregesc, fiind astfel configurat încât societatea să poată furniza produse de calitate superioară, în conformitate cu cerințele caietului de sarcini. În acest sens, intervenientul prezintă componentele de cost ale prețului unitar,

astfel cum acestea au fost învederate în cuprinsul răspunsului la solicitarea de clarificări.

În urma clarificării privind justificarea formării prețului unitar, autoritatea contractantă a sesizat o eroare infimă la calculul unui cost din componența acestuia și a transmis o nouă solicitare de clarificări, având nr. V/I4329/22.06.2023, dorind, astfel, să se asigure cu privire la faptul că ... poate să susțină prețul unitar/pubelă ofertat și implicit oferta financiară.

Prin răspunsul la clarificări nr. 10541/ 23.06.2023, ... a răspuns concludent și argumentat, reasigurând autoritatea contractantă de fermitatea, corectitudinea și sustenabilitatea ofertei societății.

În acest sens, având în vedere valoarea nesemnificativă a erorii identificate în calculul costului de livrare al produselor către cele 64 de UAT-uri, în raport de prețul unitar al unei pubele, respectiv de 0,08 lei, ... a precizat că aceasta nu impetează asupra prețului unitar ofertat, diferența valorică fiind practic absorbită de bugetul de 0,58 lei per produs livrat, destinat oricăror cheltuieli neprevăzute.

Raportat la aceste aspecte, autoritatea contractantă a calificat răspunsul societății ca fiind unul concludent, ... reușind să justifice și prețul ofertat și componența acestuia. Intervenientul afirmă că autoritatea contractantă nu a constatat că ar fi incidente prevederile art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016, contrar susținerilor contestatorului.

Situația în care s-a regăsit ... nu se circumscrie erorii aritmetice, legiuitorul definind în mod clar această noțiune în cadrul dispozițiilor anterior evocate. În acest sens, autorul intervenției face trimitere la practica Consiliului și reiterează faptul că nu a modificat oferta financiară, răspunzând concludent și justificând aspectele sesizate în concordanță cu prevederile legale. Pe de altă parte, acesta susține că autoritatea contractantă poate respinge o ofertă ca inacceptabilă doar în situația în care explicațiile și dovezile furnizate de către ofertant nu ar fi suficiente pentru a justifica neconcordanța semnalată.

De asemenea, intervenientul subliniază faptul că, și dacă s-ar fi operat o corecție aritmetică, chiar și într-un asemenea context, cuantificarea acestei operațiuni ar fi fost insesizabilă:

- atât raportat la respectarea principiului tratamentului egal, în sensul că nu se aduce atingere clasamentului întrucât oferta financiară a contestatorului este mai mare decât oferta financiară a ...,

- cât și raportat la principiul proporționalității.

Ținând cont de valoarea, complexitatea contractului și necesitatea autorității contractante de a se ajunge la o evaluare efectivă a ofertelor și implicit analiza ofertelor prin prisma factorilor de evaluare, intervenientul consideră ca decizia autorității contractante a fost una

corectă. În acest context, autorul intervenției precizează că propunerea sa financiară conține prețuri care sunt rezultatul liberei concurențe și care pot fi justificate.

În concluzie, ... reiterează solicitările formulate în petitul cererii sale.

În drept, au fost invocate prevederile art. 17 din Legea nr. 101/2016, dispozițiile Legii nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016, precum și cele ale art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

În probațiune, s-au atașat, în copie, înscrisuri.

Dovada comunicării acestui document către contestator și către autoritatea contractantă se regăsește atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. V/21877/25.09.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., în probațiune, autoritatea contractantă a transmis, în copie certificată, documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. 1786/28.09.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cu privire la cererea de intervenție formulată de ... și la punctul de vedere înaintat de autoritatea contractantă, contestatorul a formulat concluzii scrise, prin care, adițional celor solicitate în petitul cererii introductive, a solicitat și respingerea apărărilor formulate de intervenient și organizatoarea procedurii de atribuire, sens în care, în plus față de cele susținute în contestație, a afirmat următoarele:

1. Contrar afirmațiilor autorității contractante și intervenientului, produsul ofertat de ... nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini referitoare la condițiile de performanță, metodele de încercare și verificare a producției. Astfel:

- RAL GZ 951 este o marcă de calitate și nu un standard european, astfel cum în mod greșit pretinde intervenientul;

- Marca de calitate RAL GZ 951 este deținută de GGAW8 (Gutegemeinschaft Abfall- und Wertstoffbehälter e.V.), o asociație de drept privat, fondată de 11 companii producătoare, care are rolul de a veghea în mod constant, dinamic și inopinat asupra producției acestor bunuri, spre a oferi un confort suplimentar utilizatorilor acestora;

- Acordarea mărcii de calitate RAL GZ 951 implică verificarea producției înainte, în timpul și după fabricarea produsului, adică în toate etapele procesului de fabricație și de livrare a bunurilor;

- Astfel cum rezultă din informațiile disponibile pe website-ul GGAWB, cerințele ce trebuie îndeplinite în vederea obținerii mărcii de calitate RAL GZ 951 sunt superioare celor aferente standardului EN 840, faptul de a fi fost solicitată în documentația de atribuire cerința deținerii mărcii RAL GZ 951 ilustrând tocmai dorința autorității contractante de a achiziționa produse de cea mai înaltă calitate, care să își dovedească și să își mențină în timp caracteristicile superioare de calitate și de siguranță;

- De aceea, testarea la un anumit moment a unui produs pus la dispoziție de producătorul acestuia, chiar dacă se face pe baza tuturor testelor solicitate de deținătorul mărcii, nu poate fi asimilată unui „*echivalent*” de marcă, tocmai din lipsa auditării dinamice, constante în timp;

- Din acest motiv, certificatul de deținere a mărcii de calitate RAL GZ 951 se acordă pe perioade de 12 luni, procedura de audit fiind reluată după fiecare astfel de ciclu;

- Toate informațiile de mai sus, precum și altele relevante despre marca RAL GZ 951 și modul cum se probează echivalența sunt și au fost tot timpul accesibile autorității contractante și ofertanților la adresa web www.ggawb.de.

Așa cum se poate observa, conformarea la marca RAL GZ 951 ar fi trebuit probată prin certificate de audit RAL, iar nu prin rapoarte de

testare „conform metodologiei RAL”, pentru a se putea pretinde echivalența. Noțiunea auditului înglobează, pe lângă testarea structurală a produsului ales aleatoriu, verificarea producției în mod inopinat în fabrică, pentru a putea conforta beneficiarii acestora asupra calității constante în timp.

Certificatul de testare „conform metodologiei RAL”, prezentat de intervenient, a fost eliberat la data de 09.06.2021 - aceasta fiind prima neconformitate cu cerința RAL, anume de a nu elibera certificare de audit pe perioade mai mari de 12 luni.

Același certificat incriminat prevede în raportul de testare de la pag. 3, poziția 6, că mostra supusă testării a fost prezentată de producător, fapt care contravine analizei neutre (prelevării inopinate) a mostrelor cerute de GGAWB - cea de-a doua neconformitate.

În fine, precizează contestatorul, după cum se specifică pe pagina 2 a certificatului incriminat, produsul a fost „testat conform” RAL GZ951, și nu auditat, așa cum era formulată cerința din caietul de sarcini. Operațiunea de audit reprezintă examinarea unor informații pe baza cărora se exprimă o opinie, nu doar o simplă testare la un anumit moment în timp, ceea ce conduce la cea de-a treia neconformitate a produsului ofertat de ... cu cerințele caietului de sarcini.

2. Contrar afirmațiilor autorității contractante, cheltuielile neprevăzute sunt destinate a acoperi situații ce pot surveni după încheierea contractului de achiziție publică, în cursul implementării acestuia, și nu de a reprezenta o sursă (nepermisă de lege) pentru corecții ale erorilor de calcul înaintea semnării contractului de achiziție publică.

Astfel cum rezultă din dispozițiile art. 6 din OUG nr. 57/2019 și din cele cuprinse la art. 134 alin. (5), (6), (10) și (1) din HG nr. 395/2016, ca urmare a neconcordanțelor constatate între prețul ofertat și documentele transmise de ... în vederea verificării modului de formare a prețului, autoritatea contractantă avea numai următoarele posibilități legale:

- de a considera răspunsul ofertantului respectiv neconcludent și de a respinge oferta ca inacceptabilă sau
- în măsura în care neconcordanțele constatate au fost rezultatul unor erori aritmetice, să solicite ofertantului corectarea acestora, iar în caz de neconformare, să respingă oferta ca inacceptabilă.

Niciunul dintre textele legislației achizițiilor publice nu permite vreunui ofertant sau vreunei autorități contractante să compenseze capitele din propunerea financiară, respectiv să compenseze erori de calcul din ofertă cu alte capitele, astfel cum în mod nelegal a procedat comisia de evaluare în speță.

Contestatorul este de părere că erorile de calcul se rectifică de o manieră explicită și transparentă și nu se prezumă a fi acoperite indiviz din viitoare posibile economii ori fonduri de rezervă.

Dovada comunicării acestui document către intervenient și către autoritatea contractantă se regăsește atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. 10634/02.10.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cu privire la concluziile scrise transmise de contestator, intervenientul, la rândul lui, a formulat concluzii scrise, prin care a solicitat respingerea

criticilor aduse de petent, sens în care a reiterat argumentele expuse în cererea de intervenție și, adițional acestora, a afirmat următoarele:

I. Produsele oferite de ... îndeplinesc cerințele caietului de sarcini.

Prin criticile sale, contestatorul investește Consiliul cu evaluarea ofertei ... în ceea ce privește faptul că aceasta nu ar îndeplini cerințele caietului de sarcini referitoare la condițiile de performanță, metodele de încercare și verificarea producției, neexistând nicio critică punctuală concret invocată și probată, petentul limitându-se la a expune supoziții personale, bănueli și informații pe care Consiliu ar trebui să le verifice pe site-ul asociației GGAWB.

Solicitarea adresată Consiliului este inadmisibilă în raport cu dispozițiile legale prevăzute de art. 26 din Legea nr. 101/2016. Potrivit acestora, Consiliul poate fi investit cu controlul legalității actelor emise de autoritatea contractantă și nicidecum cu evaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii, procesul de evaluare fiind exclusiv prerogativa comisiei de evaluare. În acest sens, intervenientul redă considerente din jurisprudența Consiliului și semnalează faptul că site-ul GGAWB, la care face trimitere contestatorul, oferă posibilitatea de a fi citit doar în limbile engleză, germană și franceză. Astfel, autorul intervenției invocă și redă prevederile art. 18 alin. (4) și art. 150 Cod proc. civilă și subliniază necesitatea traducerii autorizate a elementelor probatorii redactate într-o altă limbă, în caz contrar fiind nerespectate principiile legalității, contradictorialității, imparțialității și cel al asigurării dreptului la apărare.

Contestatorul încearcă să inducă în eroare Consiliul, prin sugerarea faptului că produsele oferite de ... nu prezintă documente de natură a certifica condițiile de performanță, metodele de încercare și verificare a producției, ce pot fi considerate „echivalente” celor emise de GGAWB. În acest sens, intervenientul este de părere că doar comisia de evaluare este în măsură să decidă dacă documentele prezentate de societate pot fi considerate ca și echivalent celor emise de GGAWB. În opinia acestuia, noțiunea de echivalent presupune prezentarea unor documente cu aceeași valoare, același efect, aceeași semnificație sau același sens, astfel cum, în speță, sunt cele emise de Tuv Rheinland.

... consideră că, în momentul în care autoritatea contractantă i-a evaluat produsele, aceasta a apreciat echivalența documentelor depuse prin raportare la prevederile art. 156 coroborate cu cele ale art. 158 din Legea nr.98/2016, pe care le și redă.

Contestatorul încearcă să creeze confuzie folosind termeni ca „marca de calitate” RAL GZ 951 și „certificat de audit RAL”, dorind să sugereze unicitatea acestor înscrisuri și să oblige autoritatea contractantă și Consiliul la a restrânge posibilitatea tuturor ofertanților

de a participa la această procedură de achiziție publică, deși nu aceasta a fost intenția autorității contractante.

O testare conform metodologiei RAL implică efectuarea aceluiași teste pe care le efectuează GGAWB. Mai mult decât atât, autoritatea contractantă nu a solicitat exclusiv RAL, în primul rând, pentru că legislația în materie nici nu îi permitea acest lucru, ci a solicitat „*sau echivalent*”.

Conform opiniei petentului, s-ar încălca principiile tratamentului egal, al transparenței și al nediscriminării și s-ar ajunge la concluzia că

autoritatea contractantă, în mod intenționat, prin efectuarea acelor mențiuni în caietul de sarcini a dorit o restrângere a concurenței, aspect complet fals. În acest sens, intervenientul detaliază și reiterează faptul că și-a argumentat și fundamentat cererea prin înscrisuri și a dovedit faptul că produsele ale dețin SR EN 840 și, suplimentar, au fost testate și conform metodologiei RAL, precum și faptul că testarea și auditarea acestor produse s-a făcut conform prevederilor interne și europene în materie, respectiv de către un organism independent de testare și auditare, astfel cum este TUV Rheinland.

II. Răspunsurile ... la solicitările de clarificări au fost concludente și în conformitate cu prevederile legale în materie. Oferta ... este acceptabilă și conformă.

Contestatorul a interpretat în mod eronat răspunsul societății privind la fundamentarea prețului unitar, *„iar autoritatea contractanta sub nici o forma compensat capitole din propunerea financiara a subscrisei, astfel cum cu rea credința si cu buna stiinta se incearca a se sugera de catre contestatoare”*.

În cadrul modului de prezentare a ofertei financiare, autoritatea contractantă nu a impus să fie bugetate rezerve pentru cheltuieli neprevăzute, și, de altfel, nici nu există reglementări legislative contrare. Petentul susține că aceste cheltuieli neprevăzute au fost destinate să acopere situații imprevizibile, ce ar putea surveni după încheierea contractului de achiziție publică, iar orice altă interpretare ar reprezenta o încălcarea a legii. Contestatorul nu menționează care anume este prevederea legală pe care a încălcat-o

Intervenientul semnalează faptul autorul contestației aduce, prin concluziile scrise, critici noi, care nu au făcut parte din argumentele contestației, deși petentul avea cunoștință de răspunsul societății la clarificări și putea să îl combată sau să îl critice. Astfel, intervenientul susține că, *«In cadrul contestatiei acesta susține ca răspunsul subscrisei a fost neconcludent si ca nu am justificat costul aferent transportului, iar prin concluziile scrise, acesta suplimentar invoca faptul ca „autoritatea contractanta a compensat capitole din propunerea financiara a subscrisei”, iar „cheltuielile neprevăzute sunt destinate sa acopere doar situatiile imprevizibile survenite dupa incheierea contractului”»*.

Precizând că achiziția publică nu are ca obiect un contract de proiectare și execuție lucrări, unde se iau în discuție cheltuielile diverse și neprevăzute din cadrul devizului general, autorul intervenției solicită Consiliului să nu ia în considerare aceste susțineri, în virtutea dispozițiilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, întrucât aceste critici noi sunt inadmisibile și tardiv formulate.

În concluzie, intervenientul subliniază că-și menține solicitările formulate în cuprinsul cererii sale.

În drept, au fost invocate prevederile art. 17 alin. (3) și urm. din Legea nr. 101/2016, dispozițiile Legii nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016, precum și cele ale art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

Dovada comunicării acestui document către contestator și către autoritatea contractantă se regăsește atașată la dosarul cauzei, relevantă, în acest sens, fiind adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr.

Prin adresa nr. 1803/03.10.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cu privire la afirmațiile făcute de ... în cuprinsul concluziilor acestuia scrise, contestatorul a formulat „concluzii scrise suplimentare”, prin care a învederat următoarele precizări:

Chestiunea lipsei de echivalență între certificatul de deținere a mărcii de calitate RAL GZ 951, emis de GGAWB, și alte rapoarte de testare emise „conform metodologiei RAL” a fost soluționată anterior de Consiliul prin Decizia nr. ..., anexată acestor concluzii scrise, decizie care are putere de lucru judecat cu privire la această chestiune. În acest sens, contestatorul menționează că părțile, obiectul și chestiunea dedusă soluționării sunt identice cu cele din prezenta cauză și redă considerente din respectiva hotărâre.

Dovada comunicării acestui document către intervenient și către autoritatea contractantă se regăsește atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. 10636/04.10.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cu privire la concluziile scrise suplimentare transmise de contestator, intervenientul, la rândul lui, a formulat concluzii scrise, prin care a solicitat respingerea acestora ca inadmisibile, prin raportare la prevederile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016. În acest sens, autorul intervenției a afirmat următoarele:

Prin acest set nou de concluzii scrise, care tratează problema „echivalenței”, contestatorul ridică excepția puterii de lucru judecat cu privire la acest aspect, excepție care nu a făcut parte din cadrul motivelor/argumentelor de drept din cadrul contestației inițiale, în cadrul căreia petentul era obligat să-și expună toate motivele de fapt și de drept pe care își întemeiază sesizarea și, mai mult decât atât, să le și probeze.

Prin concluziile scrise, contestatorul completează motivele invocate inițial. Se impune admiterea excepției inadmisibilității concluziilor scrise, avându-se în vedere dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016. În acest sens, intervenientul menționează că în cuprinsul concluziilor scrise nu se pot invoca motive noi, nesupuse analizei Consiliului prin contestația inițială, întrucât invocarea acestor motive noi este tardivă în acest stadiu și, totodată, ar modifica cadrul procesual inițial cu care a fost investit Consiliul. Intervenientul redă considerente din cuprinsul deciziei la care face referire contestatorul și semnalează că acestea relevă faptul că petentul are o practică în vederea completării contestațiilor cu motive noi.

În măsura în care Consiliul va respinge excepția inadmisibilității cu privire la criticile noi, intervenientul face următoarele precizări:

În decizia invocată nu s-a pus în mod real problema lipsei de echivalență între certificatul emis de GGAWB și alte rapoarte de testare emise conform metodologiei RAL.

Singurele aspecte adevărate din cadrul susținerilor contestatorului cu privire la decizia invocată se refera la cele două părți implicate și la calitatea acestora.

Cu privire la chestiunea dedusă soluționării, aceasta nu este nici pe departe identică cu cea din prezenta speță. Astfel, în cadrul acelei decizii, Consiliul a fost învestit cu analiza altor critici prin raportare la un set de

cerințe tehnice din cadrul aceluiași caiet de sarcini, cerințe diferite față de cele din cadrul caietului de sarcini din cadrul procedurii de față. În acest sens, intervenientul detaliază prin prezentarea unor argumente referitoare la speța ce a făcut obiectul dosarului soluționat prin decizia invocată de contestator și susține că cerințele tehnice din cadrul acestui caiet de sarcini sunt cu totul diferite față de cele evocate în speța respectivă, iar, de această dată, organismul independent care a efectuat testarea și auditarea produsului în discuție cu privire la condițiile de performanță, metodele de încercare și verificare a producției, nu este Facultatea de Tehnologie și Metalurgie din cadrul Universității din Belgrad, ci TÜV Rheinland.

În concluzie, intervenientul subliniază că-și menține solicitările formulate în cuprinsul cererii sale.

În drept, au fost invocate prevederile art. 21 alin. (2) și urm. din Legea nr. 101/2016, precum și dispozițiile la care s-a făcut referire în script.

Dovada comunicării acestui document către contestator și către autoritatea contractantă se regăsește atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. 1739/19.09.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii având nr. ..., eliberată de CEC Bank Sucursala ..., în cuantum de 397.673,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,

CONSILIUL constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect *„Recipiente de colectare a deșeurilor pentru Dezvoltarea și Modernizarea Sistemului de Management Integrat al Deșeurilor din ...”*, cod CPV 34928480-6, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ..., conform căruia valoarea totală estimată a procedurii este de 39.547.413,00 lei, fără TVA. Contestația vizează lotul 2 al procedurii, denumit *„Achiziție recipiente pentru colectarea deșeurilor fracția Hârtie/Carton - europubele de 240 litri”*, cu o valoare estimată de 19.883.632,47 lei, fără TVA. Conform cap. II.2.5) din anunț, pentru atribuirea contractului de achiziție publică a fost stabilit criteriul de atribuire *„Cel mai bun raport calitate-pret”*, având 2 factori de evaluare.

Analizând dosarul cauzei, Consiliul are în vedere, ca o chestiune prealabilă, faptul că după depunerea contestației de către ..., a fost înregistrată cererea de intervenție nr. ..., transmisă de către ..., în conformitate cu prevederile art. 61 alin. (3) din Codul de Procedură Civilă, prin care s-a solicitat admiterea acesteia și respingerea

conestației formulate, sprijinind poziția autorității contractante prin menținerea rezultatului procedurii.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, (...), operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)*” și art. 5 din același act normativ care prevede că:

„(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”, având în vedere faptul că autoritatea contractantă a publicat în SEAP în data de 15.09.2023, sub identificatorul „Document: [...] CONTESTATIE LOT 2 – semnat.pdf.p7m”, contestația formulată de ..., Consiliul constată că termenul de formulare a cererilor de intervenție s-a împlinit în data de 25.09.2023, astfel că cererea de intervenție transmisă de ... a fost formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Codul de Procedură Civilă dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză ... are calitatea de ofertant câștigător al procedurii de atribuire, având interes în legătură cu prezenta procedură de achiziții publice, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată, astfel cum a fost calificată și, în conformitate cu art. 67 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție împreună cu contestația formulată de

Procedând la soluționarea contestației formulate de ..., Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii pentru lotul 2 – Achiziție recipiente pentru colectarea deșeurilor fracția Hârtie/Carton – europubele de 240 litri, fiind formulate critici cu privire la oferta declarată câștigătoare pentru acest lot, depusă de ..., Contestatorul apreciind că produsul ofertat de acesta nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini referitoare la condițiile de performanță, metodele de încercare și verificarea producției iar răspunsurile formulate de ofertantul în cauză la solicitările de clarificări transmise de comisia de evaluare se impuneau a fi considerate neconcludente.

Se reține că, în replică, autoritatea contractantă susține în cuprinsul punctului de vedere nr. 52110/25.09.2023 faptul că ... îndeplinește cerințele din caietul de sarcini iar răspunsurile formulate de acesta la solicitările de clarificări au fost considerate concludente întrucât au furnizat informații concrete care acoperă integral nevoile autorității contractante, care au determinat procesul de achiziție.

Verificând modul în care comisia de evaluare a analizat oferta prezentată de ..., prin raportare la prevederile documentației de atribuire, la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice și la susținerile părților, Consiliul constată caracterul nefondat al criticilor

formulate de contestator, având în vedere considerațiile reținute în cele ce urmează.

Astfel, raportat la criticile formulate de contestator, respectiv cu privire la neîndeplinirea cerințelor referitoare la prezentarea unui certificat Ral sau echivalent și la cele referitoare la zgomotul maxim admis, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare prevederile de la punctul 3.4.1.2 *„Recipiente de 240 l pentru colectarea deșeurilor” potrivit cărora ofertanții au obligația prezentării unui „Certificat RAL sau echivalent privind îndeplinirea condițiilor de rezistență la loviri și intemperii (pentru*

rezistența la aruncarea pubelei cu o greutate de 50 kg de la o înălțime de 3 m pe o suprafață dură, plasarea pubelei în mediu cald și lovirea controlată cu greutate de 5 kg)", respectiv „Zgomotul maxim admis la închiderea și deschiderea capacului – 92 db, certificat și ștanțat în conformitate cu Directiva 2000/14/CE".

În ceea ce privește cerința referitoare la prezentarea certificatului RAL sau echivalent. Consiliul reține că urmare a unei solicitări de clarificări transmise de un operator economic interesat de participarea la prezenta procedură de atribuire, în conformitate cu prevederile art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, respectiv *„Vă rugăm să confirmați că echivalența certificării RAL-GZ 951 va fi probată conform metodologiei emitentului de normă, anume Asociația de Control al Calității Recipientelor pentru Deșeuri Reciclabile (www.ggawb.de) pentru a putea asigura certitudinea autorității contractante că va achiziționa recipiente de standardul înalt de calitate cerut, chiar dacă producătorii nu sunt certificați direct cu marca RAL GZ 951",* la care autoritatea contractantă a formulat următorul răspuns: *„Confirmăm, echivalența trebuie asigurată prin documente care să probeze că certificarea respectă toată metodologia și rezultatele certificării RAL – GZ 951".*

De asemenea, se reține că la precizările unui operator economic cu privire la faptul că *„solicitarea unor cerințe suplimentare producătorilor care nu sunt certificați încalcă principiile tratamentului egal și pe cel al discriminării",* în referire la răspunsul autorității contractante la solicitarea de clarificări anterior redată, ... a precizat că *„Prin răspunsul său, AC nu a încălcat principiul tratamentului egal și nu favorizează producătorii certificați direct cu marca RAL GZ. Dar AC înțelege că așa cum un producător certificat direct RAL GZ trebuie să facă dovada acestei certificări, și un producător care nu este certificat direct trebuie să facă dovada echivalenței cu această certificare. Echivalența cu RAL GZ trebuie asumată de producător în certificarea sa, conform cu prevederile art. 179, lit m) din Legea 98/2016. Echivalența cu RAL GZ trebuie să demonstreze că s-au avut în vedere aceleași cerințe de calitate ale produsului (ex: stabilitate, rezistență la înclinare, testare a roților, rezistența la intemperii etc.) ca și pentru certificarea RAL".*

Analizând conținutul propunerii tehnice prezentate de ..., Consiliul constată că, în vederea îndeplinirii cerinței în discuție, ofertantul în cauză a prezentat Certificatul nr. S – 60156985, atât în copie cât și traducere autorizată (pag. 308-312 din volumul 2/3 din dosarul cauzei), valabil până în data de 08.06.2026 din cuprinsul căruia rezultă că produsul *„Pubelă mobilă pentru deșeuri și reciclare cu 2 roți"* cu volume de 120, 140 și 240 litri a fost testat conform standardelor EN 840-1:2020, EN 840-5:2020, EN 840-6:2020, RAL GZ 951/1/06.13 și AfPS GS 2019: 01PAK, sens în care a fost prezentat și raportul de testare nr.

HU215TLC001 emis de TUV Rheinland, organism de certificare ce deține acreditare pentru marca de certificare GS.

Consiliul are în vedere că în vederea stabilirii cu exactitate a conformității produsului oferat, comisia de evaluare a verificat dacă în testările efectuate și documentate pe care ofertantul în cauză le-a depus, se regăsesc testele de calitate, tehnice și de performanță care se regăsesc în metodologia RAL, așa cum s-a prevăzut în cuprinsul răspunsului consolidat la solicitarea de clarificări nr. V/2566/03.03.2023,

sens în care a solicitat ofertantului în cauză clarificări suplimentare cu privire la metodologia de testare.

Sub acest aspect, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare susținerile autorității contractante, exprimate în cuprinsul punctului de vedere nr. 52599/27.09.2023 potrivit căroră „Lista acestor teste RAL a fost preluată de Comisie de pe site-ul oficial al emitentului mărcii RAL GZ, **Gutegemeinschaft Abfall- und Wertstoffbehälter e.V. (GGAWB)**, respectiv https://www.ggawb.de/fileadmin/user_upload/downloads/Inhaltsverzeichnis_Kunststoff_en.pdf, https://www.ggawb.de/fileadmin/user_upload/downloads/GGAWB_Vergleich_der_Pruefungsinhalte_en.pdf”.

Consiliul constată că din analiza raportului de testare nr. HU215TLC001 rezultă că au fost efectuate testele conform EN 840-5 și 840-6:2020, precum și cele care fac obiectul cerințelor de calitate și testare, prezentate pe site-ul autorității emitente a mărcii RAL care se aplică recipientelor pe 2 roți, relevante sub acest aspect fiind reținute susținerile autorității contractante din cuprinsul tabelului prezentat la pag. 7-8 din punctul de vedere, prin care este prezentat modul de verificare în vederea stabilirii cu exactitate a faptului că testele efectuate au fost în conformitate cu metodologia RAL.

Prin urmare, Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare au efectuat toate verificările necesare și au constatat că produsul oferit de ... a fost testat în conformitate cu metodologia RAL, așa cum s-a stabilit în cuprinsul răspunsului consolidat la solicitarea de clarificări nr. V/2566/03.03.2023.

În ceea ce privește cuprinsul adresei prezentate de către contestatorul ... prin care Gutegemeinschaft Abfall- und Wertstoffbehälter, deținătorului mărcii de certificare RAL, aduce la cunoștința Centrului pentru Protecția împotriva Concurenței Neloiale lipsa de echivalență a procedurilor de testare realizate de organismul de certificare TÜV Sud, Consiliul are în vedere că prin aceasta se face referire la un alt organism de certificare (TÜV Sud) față de cel emitent al raportului de testare prezentat de ... (TÜV Rheinland) iar, pe de altă parte, corespondența prezentată a fost înregistrată în cursul anului 2017, iar până în prezent este posibil ca situația descrisă să se fi schimbat.

Într-o atare situație, Consiliul constată că prin probatoriul administrat, contestatorul ... nu a făcut dovada că rezultatul verificărilor efectuate de comisia de evaluare este eronat, respectiv că certificatul prezentat de către ... nu a fost emis de un organism de certificare care să fi utilizat metodologia de testare RAL, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate de contestator în acest sens.

În ceea ce privește criticile referitoare la faptul că ... nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini referitoare la „*Zgomotul maxim admis la închiderea și deschiderea capacului*”, Consiliul constată că autoritatea contractantă a precizat în cuprinsul răspunsului consolidat la solicitările de clarificări nr. V/9497/26.04.2023 faptul că demonstrarea îndeplinirii acestei cerințe se va face prin prezentarea unui document de asumare din partea producătorului cu privire la nivelul de zgomot al echipamentelor și conformitatea cu Directiva 2000/14/CE.

Analizând propunerea tehnică prezentată de ofertantul în cauză, Consiliul constată că acesta a prezentat (pag. 374-377 din volumul 2/3 al dosarului cauzei) declarația de conformitate CE a producătorului Plastik Gogic emisă în temeiul Directivei 2000/14/CE privind zgomotul emis de echipamentele utilizate în exterior, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate de contestator sub acest aspect.

Cu privire la criticile formulate de contestator referitoare la faptul că răspunsurile la solicitările de clarificări transmise de către ... se impuneau a fi considerate neconcludente, Consiliul are în vedere că, în etapa de evaluare, membrii comisiei de evaluare au solicitat clarificări privind modul de îndeplinire a cerințelor din documentația de atribuire și analizat, în detaliu, răspunsurile formulate.

În soluționare, Consiliul reține ca fiind relevante prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 potrivit căroră *„În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”*, rezultând că legislația aplicabilă în materia achizițiilor publice permite ca, în situația în care lipsesc anumite informații și documente, autoritatea contractantă să poată solicita completări, într-un anumit termen (chiar și în sensul de a fi prezentate noi documente), singura condiție fiind ca, prin solicitarea formulată, să nu se determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant.

Or, sub acest aspect, Consiliul constată că ofertantul ... a prezentat documentele solicitate prin documentația de atribuire iar solicitările de clarificări au vizat doar aspecte neclare, iar prin răspunsurile transmise de către ofertantul în cauză nu s-a modificat conținutul propunerii tehnice ci s-a stabilit caracterul conform al ofertei sale.

În referire la modul în care comisia de evaluare a analizat propunerea financiară prezentată de ..., Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare au solicitat clarificări atât acestui ofertant cât și contestatorului aplicând în mod corespunzător prevederile art. 136 alin (1) și (4) din H.G. nr. 395/2016 și art. 210 alin (1) și (2) din Legea nr. 98/2016 fiind respectate principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.

De asemenea, în ceea ce privește constatarea unei erori cu privire la componenta de la litera G a prețului ofertat, Consiliul reține că, raportat la modul în care a fost formulată solicitarea de clarificări, răspunsul formulat de ... a fost concludent, acesta furnizând documente justificative, așa cum se precizează și în cuprinsul procesului verbal de

evaluare a propunerilor financiare nr. V/16174/13.07.2023 (pag. 1012-1013 din volumul 3/3 al dosarului cauzei).

Consiliul constată că nici prin solicitarea comisiei de evaluare și nici răspunsul formulat de către ofertantul în cauză nu se face referire la corectarea vreunei erori aritmetice, astfel că nu reține în soluționare susținerile contestatorului cu privire la *„refuzul de a îndrepta erorile aritmetice din cuprinsul ofertei”*, astfel că, sub acest aspect, autoritatea contractantă nu avea obligația de a respinge respectiva ofertă, ca inacceptabilă.

Într-o atare situație, Consiliul constată caracterul nefondat al criticilor formulate de contestator sub acest aspect, motiv pentru care va proceda la respingerea acestora.

Acestea fiind, în contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

Pe cale de consecință, având în vedere soluția pronunțată, de respingere, ca nefondată, a contestației formulate de ..., Consiliul admite cererea de intervenție depusă de

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

Admite cererea de intervenție formulată de

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține ... (...) pagini.