



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2669/C11/2933

Data: 03.12.2021

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 58948/11.11.2021, formulată de SRL, cu sediul în, str., județul, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având cod fiscal RO...., reprezentată legal de ..., împotriva procesului verbal de deschidere a ofertelor și privind evaluarea garanției de participare nr. 13592 din 03.11.2021, emis de, cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprii, în vederea încheierii, acordului-cadru de achiziție publică de servicii, având ca obiect „prestări servicii de pază”, anunț nr. 13053/21.10.2021, s-a solicitat Consiliului:

„- admiterea contestației și anularea procesului verbal de deschidere a ofertelor și privind evaluarea garanției de participare nr. 13592/03.11.2021, a procesului verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini cât și evaluarea propunerilor financiare nr. 13593/03.11.2021;

-admiterea contestației și anularea procedurii de atribuire;

- obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de anulare a procedurii în conformitate cu prevederile legale”.

Prin cererea de intervenție voluntară nr. 167/17.11.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 61075/22.11.2021, SC SRL, cu sediul în, județul, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub numărul, având CUI, a solicitat Consiliului respingerea ca nefondată a contestației formulată de SRL.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea prezintă un scurt istoric al desfășurării procedurii de atribuire și interesul în formularea contestației, susținând faptul că potrivit pct. VII și X din cadrul Normelor Procedurale Proprii, autoritatea contractantă a menționat care sunt documentele care trebuie prezentate de ofertanți, respectiv documentele care se vor verifica cu ocazia deschiderii ofertelor.

Contestatoarea susține că legiuitorul în situația în care autoritatea contractantă prin normele proprii indică faptul că procedura nu se desfășoară în SEAP, iar ofertele se vor deschide în cadrul unei ședințe publice sunt incidente prevederile din anunțul de participare privind modalitatea de deschidere și verificare a ofertelor, respectiv și prevederile cadru ale art. 64 din HG nr. 395/2016.

Astfel, analizând procesul verbal de deschidere a ofertelor privind evaluarea garanției de participare nr. 13592/03.11.2021, s-a putut observa că autoritatea contractantă la momentul deschiderii ofertelor nu a respectat propriile prevederi din cadrul Normelor Procedurale Proprii și nici prevederile legale incidente.

La data deschiderii ofertelor, respectiv data de 03.11.2021, autoritatea contractantă nu a deschis toate documentele ofertelor și nu a consemnat existența elementelor principale ale fiecărei oferte, inclusiv prețul.

Potrivit autoarei contestației, procedura de deschidere a ofertelor a fost viciată, fiind nelegală sens în care se impune anularea acestui document care atrage inclusiv nulitatea actelor subsecvente, respectiv al procesului verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini cât și evaluarea propunerilor financiare nr. 13593/03.11.2021.

De asemenea, contestatoarea susține că în situația în care autoritatea contractantă nu a menționat inclusiv prețul ofertelor, s-a încălcat principiul transparenței, fiind astfel în imposibilitatea verificării realității prețului ofertat de ofertantul desemnat câștigător.

Petenta a solicitat autorității contractante accesul la dosarul achiziției, în vederea formulării unei contestații față de oferta desemnată câștigătoare, dar ni s-a refuzat accesul la aceste informații, respectiv la propunerea financiară din care a rezultat prețul ofertat.

Raportat la prevederile din Normele Procedurale Proprii cât și din prevederile art. 64 din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă avea obligația ca la data deschiderii ofertelor să menționeze în cadrul procesului verbal documentele depuse de fiecare ofertant precum și prețul ofertei.

Având în vedere că în acest moment nu se pot dispune măsuri de remediere a acestor documente, contestatoarea consideră că se impune anularea procedurii de atribuire.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016 și celelalte acte normative menționate în cuprinsul contestației.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. 14072/11.11.2021, înregistrat la Consiliu sub nr. 59381 din 12.11.2021, ... a solicitat respingerea contestației depusă de SRL ca netemeinică și nejustificată.

..... menționează că în calitate de autoritate contractantă a procedurii de atribuire, în temeiul prevederilor Legii nr. 98/2016, Notificare ANAP din data de 13.07.2020 cu privire la achiziția serviciilor sociale și altor servicii specifice ca urmare a prevederilor legislative adoptate prin OUG nr. 114/2020, Legea nr. 148/2020 și OUG nr. 25/2021 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de lucrări publice și a contractelor de servicii, Ordonanța nr. 3/2021 și HG nr. 395/2016 normele de aplicare a Legii 98/2016 cât și a Normelor procedurale proprii nr. 13007/21.10.2021, în conformitate cu art. 7 alin. (1) lit. b) și ținând cont de prevederile art. 111 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, în cazul atribuirii unui contract de achiziție publică care are ca obiect servicii sociale și alte servicii specifice, prevăzute în anexa nr. 2, a propus aplicarea procedurii proprii pentru încheierea contractului de prestări servicii de pază.

Alegerea acestei proceduri a avut ca motivație valoarea achiziției care se înscrie sub limita valorică stabilită în art. 7 alin. 1 lit. d) din Legea nr. 98/2016.

Având în vedere că estimarea a fost făcut pentru o perioadă de 2 ani, autoritatea contractantă a hotărât să încheie un acord-cadru pentru o perioadă de 2 ani conform art. 114, art. 115 alin. (2) lit. b), art. 118 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

Autoritate contractantă a precizat în anunțul publicitar și în documentația de atribuire informațiile pe care operatorii economici urmează să le prezinte, precum și documentele specifice prin care se pot confirma informațiile respective.

Ținând cont de notificarea ANAP din data de 13.07.2020 cu privire la achiziția serviciilor sociale și altor servicii specifice ca urmare a prevederilor legislative adoptate prin OUG nr. 114/2020, autoritatea contractantă a postat în SEAP - la publicitate anunțuri - invitația de participare cu documentația aferentă, cât și pe site-ul instituției, având nr. ADV1248852/29.10.2021 cu privire la achiziționarea de servicii de pază având o valoare estimată totală de 616.003,20 lei.

Conform art. 111 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă având obligația respectării principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din același act normativ, a întocmit normele procedurale proprii prin care s-a stabilit desfășurarea procedurii în vederea atribuirii contractului/acordului cadru pentru servicii de pază.

Având în vedere că estimarea a fost făcut pentru o perioadă de 2 ani, autoritatea contractantă a hotărât să încheie un acord-cadru pentru o perioadă de 2 ani conform art. 114, art. 115 alin. 2 lit. b), art. 118 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

Menționând prevederile art. 58 și art. 64 din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă susține că prevederile legale la care contestatoarea a făcut trimitere în cuprinsul contestației se aplică în cadrul procedurii de atribuire de licitație deschisă conform prevederilor art. 68 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

Autoritatea contractantă a expus prin normele procedurale proprii care este modul de desfășurare a procedurii, cât și etapele de evaluare, la cap. X Deschiderea ofertelor - din cadrul normelor procedurale interne cât și Cap. VI Prezentarea ofertei - modul de prezentare a ofertei modul de prezentare al ofertei, iar în cadrul ședinței de deschidere, comisia de evaluare a verificat ofertele raportându-se strict la cap. VII prezentarea ofertei – modul de prezentare a ofertei din cadrul normelor procedurale proprii, privind existența documentelor expuse, fapt consemnat în procesul verbal de deschidere a ofertelor și privind evaluarea garanției de participare nr. 13592/03.11.2021 și luat la cunoștință de către contestatoare, acesta participând la ședința de deschidere, prin semnarea procesului verbal de către acesta neavând nicio obiecție cu privire la modul de desfășurare și evaluare în cadrul ședinței de deschidere.

În cadrul normelor procedurale proprii Cap. XI Procesul verbal de evaluare a propunerii tehnice și financiare s-a prevăzut următoarele: *„în vederea evaluării propunerilor tehnice și financiare, membrii comisiei se vor întruni într-o altă ședință în vederea evaluării propunerilor primite”*. Astfel, comisia de evaluare desemnată s-a întrunit într-o altă ședință în vederea evaluării propunerilor tehnice și ulterior evaluarea propunerilor financiare, toate acestea consemnându-se în procesul verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, cât și evaluarea propunerilor financiare nr. 13593/03.11.2021.

Referitor la critica adusă de către contestatoare, prin faptul că procedura de deschidere a ofertelor a fost viciată, acesta avea dreptul și oportunitatea, având în vedere că a participat la ședința de deschidere fiind însoțit de către avocatul împuternicit al acestuia, să solicite consemnarea acestuia, aspect criticat în procesul verbal. Totodată, autoritatea contractantă consideră că această critică adusă de către contestatoare nu este fondată și nici justificată.

În ceea ce privește încălcarea principiului transparenței prevăzut de Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă consideră că a respectat în totalitate acest principiu, principiu prin care se înțelege aducerea la cunoștință publicului informațiilor referitoare la aplicarea procedurilor.

Cu privire la cererea contestatoarei adresată autorității contractante, prin care s-a solicitat accesul la dosarul achiziției, autoritatea contractantă menționează că nu a refuzat accesul la dosarul de achiziție, i-a comunicat conform prevederilor legale la care documente/informații i se dă acordul/ accesul, acesta neprezentându-se la data la care s-a stabilit.

În probațiune, au fost depuse, în copie certificată, documentele dosarului achiziției publice.

Prin cererea de intervenție voluntară, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 61075/22.11.2021, SC SRL a solicitat cele menționate în partea introductivă, prezentând contraargumente la cele reclamate pe calea contestației.

Intervenienta susține că din examinarea conținutului celor două acte contestate a rezultat în mod clar și fără putință de tăgadă că ședințele de deschidere a ofertelor și evaluarea propunerilor și a garanției de participare, pentru fiecare ofertant s-au desfășurat cu respectarea normelor procedurale proprii.

Reprezentanții contestatoarei care au participat fizic la ședința de deschidere a plicurilor cu documentele aferente au semnat fără obiecțiuni procesele verbale întocmite de autoritatea contractantă.

În ceea ce privește accesul la dosarul de participare la licitație al SC SRL, intervenienta menționează că a declarat confidențială oferta și a solicitat autorității contractante în mod expres respectarea confidențialității, în conformitate cu art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, societatea intervenientă susține că argumentele contestatorului sunt cu caracter general, nu au fost indicate, menționate acte, fapte concrete, acțiuni sau inacțiuni ale autorității contractante, prin care s-au încălcat prevederile normelor procedurale interne.

Intervenienta consideră ca nefondate criticile formulate de contestatoare, motiv pentru care consideră că trebuie respinse.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura proprie, în vederea atribuirii acordului cadru de achiziție publică de servicii, pentru o perioadă de 24 de luni, cu 3 operatori economici, având ca obiect „*Servicii de pază*”, prin publicarea în SICAP a anunțului de publicitate nr. ADV1248852/29.10.2021. Valoarea estimată a acordului cadru de servicii este de 616.003,20 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „*prețul cel mai scăzut*”.

Potrivit Procesului-verbal nr. 13592/03.11.2021 al ședinței de deschidere a ofertelor, în cadrul procedurii de atribuire au fost depuse 5 oferte.

După evaluarea ofertelor, comisia de evaluare a stabilit rezultatul procedurii, consemnat în raportul procedurii nr. 13595/03.11.2021, potrivit căruia ofertele depuse de SRL, ... SRL și SRL au fost declarate oferte câștigătoare, fiind clasate pe primele 3 locuri în clasamentul rezultat după aplicarea criteriului de atribuire și verificarea documentelor de calificare.

Nemulțumit de modul de redactare a procesului verbal de deschidere a ofertelor nr. 13592/03.11.2021 în ceea ce privește informațiile care au fost redactate cu privire la conținutul ofertelor depuse prin pretinsa încălcare de către autoritatea contractantă a normelor de desfășurare a procedurii proprii la momentul deschiderii ofertelor, ofertantul SRL a înaintat Consiliului contestația de față (consemnând cauțiunea în valoare de 13.000,00 lei, cu recipisa de consemnare nr. 207635596/1 din 12.11.2021, emisă de CEC Bank – Sucursala, înregistrată la CNSC cu nr. 59551/15.11.2021), solicitând admiterea contestației, cu următoarele consecințe:

- admiterea contestației și anularea procesului verbal de deschidere a ofertelor și privind evaluarea garanției de participare nr. 13592/03.11.2021, a procesului verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini cât și evaluarea propunerilor financiare nr. 13593/03.11.2021;
- admiterea contestației și anularea procedurii de atribuire;
- obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de anulare a procedurii în conformitate cu prevederile legale.

Vizavi de cererea de intervenție formulată de SRL, văzând că aceasta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind declarată câștigătoare prin raportul procedurii de atribuire nr. 13595/03.11.2021, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează, în principiu, ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante. Intervenția formulată în cauză este în interesul autorității contractante, respectiv acela de respingere a contestației și menținere ca fiind legale a actelor întocmite de achizitoare.

În ceea ce privește fondul contestației depuse de SRL, analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să o respingă ca nefondată, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

În acest sens, Consiliul reține că serviciile care fac obiectul achiziției sunt prevăzute în Anexa nr. 2 a Legii nr. 98/2016, iar prezenta procedură a fost organizată de autoritatea contractantă în temeiul dispozițiilor art. 68 alin. (1), art. 69 alin. (6) și art. 111 din Legea nr. 98/2016, care stipulează următoarele:

- Art. 68:

„(1) Procedurile de atribuire reglementate de prezenta lege, aplicabile pentru atribuirea contractelor de achiziție publică/acordurilor-cadru sau organizarea concursurilor de soluții cu o valoare estimată egală sau mai mare decât valorile prevăzute la art. 7 alin. (5), sunt următoarele:

- a) licitația deschisă;*
- b) licitația restrânsă;*
- c) negocierea competitivă;*
- d) dialogul competitiv;*
- e) parteneriatul pentru inovare;*
- f) negocierea fără publicare prealabilă;*
- g) concursul de soluții;*
- h) procedura de atribuire aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice;*
- i) procedura simplificată”;*

• Art. 69:

„(6) Prin excepție de la prevederile alin. (1), autoritatea contractantă atribuie contractele de achiziție publică/acordurile-cadru având ca obiect servicii sociale și alte servicii specifice în condițiile prevăzute la art. 111 și 112”;

• Art. 111:

„(1) Procedura de atribuire prevăzută la art. 68 alin. (1) lit. h), aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice prevăzute în anexa nr. 2, este o procedură proprie, autoritatea contractantă având obligația respectării principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2).”

De asemenea, Consiliul reține că la dosarul cauzei, autoritatea contractantă a depus Normele procedurale proprii ale achiziției publice de servicii din categoria celor cuprinse în Anexa 2 la Legea nr. 98/2016, având numărul de înregistrare 13007/21.10.2021, în care se menționează că *autoritatea contractantă va folosi ca instrumente și tehnici specifice de atribuire a contractelor de achiziție publică-încheierea unui acord-cadru conform art. 114, art. 115 alin. (2) lit. b), art. 118 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016.*

În aceste condiții, Consiliul constată că autoritatea contractantă a ales să se raporteze la Normele procedurale proprii nr. 13007/21.10.2021 în desfășurarea procedurii de atribuire, fiind obligată, potrivit legii, să respecte principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Astfel, Consiliul va examina actele autorității contractante prin raportare la dispozițiile Normelor procedurale proprii pe care achizitoarea a ales să le aplice, în condițiile în care legiuitorul nu a stabilit o altă conduită.

Analizând prevederile Normelor procedurale proprii nr. 13007/21.10.2021, Consiliul reține că la **cap. X Deschiderea ofertelor** autoritatea contractantă a precizat următoarele: *„Ofertanții care au depus oferte de participare la procedură, la data și ora stabilită, pot lua parte la ședința de deschidere a ofertelor în prezența Comisiei de*

evaluare, ocazie cu care vor semna Procesul verbal al ședinței, intrând în posesia unei copii a acestuia. **În cadrul ședinței de deschidere se vor verifica/consemna documentele primite din partea ofertanților, conform Cap. VII.** Pentru ceilalți participanți la procedură se vor transmite prin mijloace electronice Procesul verbal al ședinței de deschidere.”

Totodată, în cadrul aceluiași norme, în **cap. VII Prezentarea ofertei** achizițioarea a detaliat ce documente vor fi depuse de ofertanți la data depunerii ofertelor, enumerând documentele ce însoțesc oferta cât și modul de prezentare a acestora, respectiv:

«a. *Limba de redactare a ofertei - limba romana;*

b. *Perioada de valabilitate a ofertei - 30 de zile de la data de deschidere a ofertelor; Modul de prezentare al ofertei:*

Documentele care însoțesc oferta se vor prezenta într-un singur exemplar, semnate și ștampilate, conform caietului de sarcini.

I. *Scrisoare de înaintare la vedere.*

II. *Garanții, după caz.*

III. *Împuternicire reprezentant legal, după caz.*

IV. *Plic A pe care se va scrie mențiunea: „Documente de calificare”*

V. *Plic B pe care se va menționa: „Propunere tehnică”*

VI. *Plic C pe care se va menționa: „Propunere financiară” In interiorul plicului C: 1.Oferta de preț*

2.Centralizator de preț

Propunerea financiară va fi exprimată în lei fără TVA cu 2 zecimale. Valoarea TVA se va evidenția distinct.

VII. *Plicurile A, B, C (care conțin documentele de calificare, propunerea tehnică, propunerea financiară) vor fi introduse într-un plic D pe al cărui exterior se va menționa „A NU SE DESCHIDE ÎNAINTE DE DATA”».*

Potrivit anunțului de publicitate nr. ADV1248852/29.10.2021 termenul limită pentru primirea ofertelor a fost stabilit de achizițioare pentru data de 03.11.2021 ora 13.30, iar potrivit Invitației de participare/Fișei de date nr.13053/21.10.2021, ofertele se vor depune la sediul autorității contractante, procedura desfășurându-se offline, unde ofertanții care au depus oferte pot participa la ședința de deschidere.

Din analiza documentelor remise de autoritatea contractantă, respectiv din Procesul-verbal nr. 13592/03.11.2021 de deschidere a ofertelor, comisia de evaluare a consemnat următoarele aspecte:

- în prezenta procedură de atribuire au fost depuse 5 oferte, fiind nominalizați operatorii economici care au depus ofertă în termenul limită;

- procedura de atribuire organizată de în vederea încheierii, acordului-cadru de achiziție publică de servicii, având ca obiect „prestări

servicii de pază” s-a organizat potrivit Normelor procedurale proprii nr. 13007/21.10.2021;

- la ședința de deschidere au participat reprezentanții împuterniciți ai următorilor operatori economici: SC SRL, SC SRL și SC SRL ;

- s-au verificat garanțiile de participare ce însoțesc ofertele, depuse de către ofertanți, cu privire la condițiile de formă, quantum și valabilitatea lor;

- s-au nominalizat lista plicurilor depuse de fiecare operator economic cât și componența plicurilor care conțin documentele de calificare, propunerea tehnică, propunerea financiară a fiecărui ofertant din cei 5;

- s-a precizat că analiza în detaliu a ofertelor în vederea evaluării propunerilor tehnice și financiare se va realiza de către comisia de evaluare într-o altă ședință de evaluare;

- procesul verbal de deschidere a fost redactat într-un singur exemplar, fiind semnat atât de comisia de evaluare cât și de reprezentanții operatorilor economici prezenți fără observații în ceea ce privește modul de desfășurare și evaluare a ofertelor depuse și analizate în cadrul ședinței de deschidere.

Referitor la critica adusă de către contestatoare, care pretinde că procedura de deschidere a ofertelor a fost viciată deoarece autoritatea contractantă nu a deschis toate documentele ofertelor, astfel încât să precizeze și alte aspecte ale ofertei, inclusiv prețul ofertat de către fiecare operator economic, Consiliul observă că în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, comisia de evaluare a consemnat documentele care însoțesc ofertele respectând regulile stabilite de aceasta prin Normele procedurale proprii nr. 13007/21.10.2021 descrise la **cap. X Deschiderea ofertelor**.

Autoritatea contractantă nu era obligată să consemneze în procesul verbal de deschidere și aspecte privind prețul ofertat de către operatorii economici neaflându-se în situația prevăzută de legiuitor de la art. 64 din HG nr. 395/2016, așa cum consideră contestatoarea, întrucât procedura organizată de achiziție este o procedură proprie care se desfășoară după regulile sale, articolul invocat, făcând trimitere la o procedură de licitație deschisă unde nu se pot utiliza mijloacele electronice pentru derularea procedurii de atribuire, autoritatea având obligația de a întreprinde mai multe măsuri descrise la art. 64.

Mai mult, ținând cont că contestatoarea a participat la ședința de deschidere organizată de achiziție, prin cei doi reprezentanți desemnați de aceasta, avocat Dirle Vlăduț Florin și domnul Sugar Andrei Ovidiu, ședință care s-a finalizat prin redactarea procesului verbal de deschidere nr. 13592/03.11.2021, în care s-a consemnat modul de desfășurare a ședinței respective, aspectele formale constatate la deschiderea ofertelor, elementele principale ale fiecărei oferte, consemnându-se lista de documente depuse de fiecare operator în parte, aceștia aveau posibilitatea, în cazul în care apreciau încălcarea vreunei

reguli a achiziției, să semneze obiecțiuni cu ocazia semnării procesului-verbal. Însă, aceștia nu au avut nimic de obiectat în ceea ce privește procesul de deschidere desfășurat de achizitoare cât și modul de redactare a procesului-verbal întocmit cu această ocazie, semnând procesul verbal de deschidere **fără obiecțiuni**.

De asemenea, Consiliul constată că autoritatea contractantă a înaintat câte o copie a procesului-verbal de deschidere nr. 13592/03.11.2021 fiecărui reprezentant al operatorului economic prezent la deschidere iar pentru ceilalți operatori a transmis prin mijloace electronice documentul, respectând în totalitate principiul transparenței prin aducerea la cunoștința tuturor participanților informațiile referitoare la modul de derulare a procedurii în cauză.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de anulare a procesului verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice și evaluarea propunerilor financiare nr. 13593/03.11.2021, pe motiv că nu a cunoscut prețul ofertat de ofertantul clasat pe locul 1 și că i s-a refuzat accesul la aceste informații de către achizitoare, Consiliul constată că autoritatea contractantă, prin adresa nr. 13662/04.11.2021 l-a invitat la sediul autorității pentru a avea acces la dosarul achiziției, punându-i la dispoziție și evaluarea tehnică și financiară realizată de comisia de evaluare pentru procedura în cauză.

Contestatoarea nu a dat curs propriei solicitări și folosind calea contestației, fără a formula critici privind nelegalitatea actelor pe care le atacă, solicită Consiliului să le anuleze.

Consiliul reține prevederile art. 249 din Codul de Procedură Civilă conform căruia fiecare parte litigantă are obligația de a-și dovedi pretențiile, susținerile, prin producerea unor mijloace de probă legale, verosimile, pertinente și concludente, potrivit principiului de drept „*probatio incumbit ei qui digit, non ei qui negat*”.

În speță, Consiliul apreciază că, în soluționarea contestației, societatea contestatoare ar fi trebuit ca, în prealabil, să dovedească faptul că, în exercitarea atribuțiilor sale, comisia de evaluare ar fi efectuat o analiză improprie a ofertelor depuse; ori, contestatorul s-a limitat la a face simple afirmații, fără însă a produce vreo probă care să demonstreze cele susținute ori încălcarea vreunei norme aplicabile acestei proceduri.

Prin urmare, o contestație trebuie să cuprindă motivele de nelegalitate și netemeinicie a actelor atacate – motivele pe care se bazează calea de atac, iar nu să fie o formă fără fond.

Raportat la cele evocate, Consiliul constată că, autoritatea contractantă a respectat normele procedurale proprii nr. 13007/21.10.2021 în desfășurarea procedurii de atribuire privind evaluarea ofertelor, pe cale de consecință, criticile contestatorului privind nelegalitatea actelor emise de comisia de evaluare, (procesele verbale de

evaluare nr. 13592/03.11.2021 și nr. 13593/03.11.2021) sunt nefondate, urmând să fie respinse, neexistând motive pentru anularea lor și nici de anulare a procedurii de atribuire.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația depusă de SRL în contradictoriu cu

Încuviințează în principiu și admite cererea de intervenție depusă de SC SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU

.....

MEMBRU

.....

Redactată în 5 exemplare, conține 11 pagini.