CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 4463/16.02.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 5766/17.02.2017, S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., a contestat adresa nr. 3452/07.02.2017, reprezentând comunicarea privind rezultatul verificării garanțiilor de participare, precum și adresa nr. 1711/19.01.2017, reprezentând solicitarea de clarificări formulată de autoritatea contractantă, documente întocmite în cadrul procedurii de atribuire „simplificată”, într-o singură etapă, on-line, fără etapă finală de licitaţie electronică, a contractului de achiziţie publică de lucrări având ca obiect „Reabilitare Grădinița nr. 16 Municipiul Târgoviște – execuție lucrări”, coduri CPV 45210000-2 (Rev.2), organizată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... și a solicitat anularea adreselor nr. 3452/07.02.2017 și nr. 1711/19.01.2017 și „obligarea comisiei de evaluare să pună în practică anularea celor 2 documente și să continue procesul de evaluare a ofertei”.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. 4463/16.02.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 5766/17.02.2017, formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, împotriva adresei nr. 3452/07.02.2017, reprezentând comunicarea privind rezultatul verificării garanțiilor de participare, precum și a adresei nr. 1711/19.01.2017, reprezentând solicitarea de clarificări formulată de autoritatea contractantă, documente întocmite în cadrul procedurii de atribuire „simplificată”, într-o singură etapă, on-line, fără etapă finală de licitaţie electronică, a contractului de achiziţie publică de lucrări având ca obiect „Reabilitare Grădinița nr. 16 Municipiul Târgoviște – execuție lucrări”, s-a

solicitat anularea adreselor nr. 3452/07.02.2017 și nr. 1711/19.01.2017 și „obligarea comisiei de evaluare să pună în practică anularea celor 2 documente și să continue procesul de evaluare a ofertei”.

În susținerea contestației sale, S.C. ... S.R.L. precizează că a depus „documentația” conform fișei de date, în format electronic, semnată cu semnătură electronică extinsă în SEAP, până la termenul limită solicitat.

Contestatoarea învederează că, în fișa de date, autoritatea contractantă a menționat, în legătură cu modalitatea de constituire a garanției de participare, că aceasta trebuie depusă în format electronic în SEAP, cât și în original împreună cu dovada plății acesteia la sediul (registratura) Primăriei Municipiului Târgoviște, cu încadrarea în termenul de depunere a ofertei în SEAP.

Contestatoarea arată că, în data de 19.01.2017, comisia de evaluare a ofertelor, prin adresa nr. 1711/Dos. III Alb, i-a solicitat clarificări privind polița de asigurare prezentată pentru dovedirea garanției de participare (copie a garanției colaterale oferită asiguratorului), având termen de răspuns, în SEAP, cel târziu până la data de 20.01.2017.

Autoarea contestației precizează că, întrucât CERTASIG-SOCIETATE DE ASIGURARE ȘI REASIGURARE SA nu ceruse respectiva garanție colaterală, societatea sa trebuia să solicite un document de la CERTASIG, pentru a face dovada că nu este nevoie de garanția colaterală, iar acest document nu s-a putut obține și trimite în termenul stabilit.

Contestatoarea apreciază că adresa nr. 1711/19 01 2017 încalcă art. 133 alin. (1) și (3) din HG nr. 395/2016, deoarece, în Polița de asigurare necondiționată nr. 0149947/12.01.2017, la pct. 3 – „Detalii privind garanția emisă”, în dreptul garanției colaterale, nu este specificat nici un document care să constituie garanția colaterală. De asemenea, contestatoarea menționează că formularul poliței este standard, garanția colaterală fiind solicitată pentru asigurații care nu au un istoric sau prezintă un anumit risc pentru societatea de asigurări, din adresa societății de asigurări înregistrată sub nr. 702/09.02.2017 rezultând că în cazul său nu a fost necesară depunerea garanției colaterale.

De asemenea, contestatoarea solicită și anularea nr. 3452/Dos III Alb/07 02 2017, reprezentând comunicarea rezultatului verificării garanției de participare, deoarece nu mai există motivul ca art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 să se aplice.

Consiliul, prin adresa nr. 5903 C5/20.02.2017, a solicitat autorității contractante transmiterea documentelor necesare soluționării contestației.

La data de 23.02.2017 autoritatea contractantă a transmis prin mijloace electronice punctul de vedere nr. 5516/23.02.2017, înregistrat la Consiliu sub nr. 6575/24.02.2017.

În susținere, autoritatea contractantă precizează că, în cadrul procedurii de atribuire, cu ocazia verificării garanției de participare depusă de SC ... SRL, comisia de evaluare a constatat că în cadrul pct. 6.4 din cadrul Poliței de asigurare de garanție este prevăzut: „Asiguratul va prezenta Beneficiarului, împreună cu Polița de asigurare, dovada plății primei de asigurare și o copie a garanției colaterale oferită asigurătorului”. Comisia de evaluare a luat la cunoștință, verificând

documentele depuse de către contestatoare, că între documentele prezentate nu se regăsesc nici în format electronic, nici în original, cele despre care se face vorbire de către emitentul instrumentului de garantare.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că s-a constatat faptul că la pct. 3 „Detalii privind garanția emisă” din cadrul Poliței de asigurare de garanție este prevăzută secțiunea „Garanția colaterală” iar la „Mențiuni speciale” nu există nici o precizare referitoare la această garanție colaterală, prin raportare la alte instrumente emise de către același asigurator.

Autoritatea contractantă precizează că, față de aceste două aspecte, a solicitat ofertantului, prin adresa nr. 1711/19.01.2017, să prezinte o copie a garanției colaterale oferită asigurătorului, cel târziu până la data de 20.01.2017, în SEAP, semnat cu semnătură electronică.

Autoritatea contractantă învederează că SC ... SRL nu a transmis un răspuns, astfel că oferta acestuia a fost declarată inacceptabilă, potrivit art. 134 alin.(5) din HG nr. 395/2016, și respinsă, conform prevederilor art. 137 alin. (1) din același act normativ.

Ulterior, Consiliul a înregistrat sub nr. 6627/24.02.2017, originalul punctului de vedere, însoțit de o copie a dosarului achiziției publice, transmise de autoritatea contractantă.

Din documentele depuse de părți şi din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire „simplificată”, într-o singură etapă, on-line, fără etapă finală de licitaţie electronică, a contractului de achiziţie publică de lucrări având ca obiect „Reabilitare Grădinița nr. 16 Municipiul Târgoviște – execuție lucrări”, coduri CPV 45210000-2 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../15.12.2016, stabilind, inițial, data depunerii ofertelor la 09.01.2017 ora 15:00, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” şi o valoare estimată totală, fără TVA, de 1.040.202,60 lei.

La data de 27.12.2016, autoritatea contractantă a postat în SEAP anunțul de tip erată nr. 98482/27.12.2016, prin care a modificat data depunerii ofertelor la 18.01.2017 ora 15:00.

Atașat contestației, S.C. ... S.R.L. a depus notificarea prealabilă nr. 23/09.02.2017, înaintată autorității contractante, cât și răspunsul la aceasta, respectiv adresa nr. 3907/Dos. III/Alb/13.02.2017, prin care autoritatea contractantă i-a comunicat contestatoarei faptul că nu va adopta nicio măsură de remediere.

Analizând conținutul contestației, rezultă că aceasta este îndreptată împotriva adresei nr. 1711/Dos. III Alb din 19.01.2017, reprezentând solicitarea de clarificări a autorității contractante referitoare la garanția de participare, precum și a „deciziei nr. 3452/07.02.2017/Dos. III Alb”, decizia de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă.

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte 8 operatori economici, printre care și contestatoarea din prezenta cauză, așa cum rezultă din „procesul verbal al ședinței de vizualizare oferte depuse în SEAP, verificare garanții de participare și consemnare date de identificare ale ofertantului care a depus ofertă pentru această

procedură", înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 1709/DOSIII/A/b din 19.01.2017.

În cadrul acestui document, în legătură cu modalitatea de constituire de către SC ... S.R.L. a garanției de participare solicitată în prezenta procedură de atribuire, membrii comisiei de evaluare au reținut depunerea următoarelor documente:

„Poliță de asigurare garanție de participare necondiționată pentru participare la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/ contractului sectorial/acordului cadru nr. BOND_B/ NR. 0149947/ 12.01.2017 eliberată de CERTASIG – SOCIETATE DE ASIGURARE ȘI REASIGURARE SA.

Formularul nr. 1 – Instrument (Scrisoare) de garanție nr. 0149947 Add.0/12.01.216 pentru participare cu ofertă la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică;

Dovadă plată polița de asigurare;*(...)*".

De asemenea, în referire la aceste documente, în cadrul aceluiași proces verbal, membrii comisiei de evaluare au precizat următoarele:

„1. *Având în vedere faptul că la Punctul 6.4 din cadrul Poliței de asigurare garanție necondiționată pentru participare la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/contractului sectorial/ acordului-cadru nr. BOND_B/NR. 0149947/12.01.2017 eliberată de CERTSASIG – SOCIETATE DE ASIGURARE ȘI REASIGURARE SA este prevăzut: «Asiguratul va prezenta Beneficiarului, împreună cu Polița de asigurare, dovada plății primei de asigurare și o copie a garanției colaterale ofertă asiguratorului», se va solicita ofertantului să prezinte o copie a garanției colaterale oferită Asiguratorului*".

În sensul celor reținute în procesul verbal anterior menționat, prin adresa nr. 1711/DOS III/Alb din 19.01.2017, postată în SEAP la data de 19.01.2017, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului SC ... SRL prezentarea unei copii a garanției colaterale ofertă Asiguratorului, termenul limită de răspuns fiind stabilit la data de 20.01.2017.

Ofertantul SC ... SRL nu a răspuns acestei solicitări în termenul acordat de către autoritatea contractantă, aspect consemnat în cadrul procesului verbal de evaluare nr. 2, înregistrat sub nr. 2052/25.01.2017, astfel că membrii comisiei de evaluare au declarat inacceptabilă oferta în discuție, în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și au respins-o, decizie comunicată contestatoarei prin adresa nr. 3452/Dos. III/Alb din 07.02.2017.

Analizând critica autoarei contestației care vizează adresa nr. 1711/Dos. III/Alb din 19.01.2017, Consiliul constată că aceasta este inadmisibilă, în condițiile în care demersul contestatoarei împotriva acestui act al autorității contractante nu s-a făcut cu respectarea dispozițiilor art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, care dispun că *„Sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, care poate fi invocată şi din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanței de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligația să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislației privind achizițiile publice sau concesiunile, în termen de: b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante*

considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii".

Astfel, așa cum rezultă din documentele depuse la dosarul cauzei adresa nr. 1711/Dos. III/Alb din 19.01.2017 a fost transmisă contestatoarei prin intermediul SEAP, la data de 19.01.2017.

Termenul limită până la care SC ... SRL avea obligația să notifice autoritatea contractantă în legătură cu pretinsa încălcare a legislației achizițiilor publice prin transmiterea acestei solicitări de clarificări, calculat prin raportare la dispozițiile art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, [incidente în speță ca urmare a faptului că prezentul contract este unul de lucrări, valoarea estimată fiind situată sub pragul prevăzut de art. 7 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016], s-a împlinit la data de **25.01.2017** (24.01.2017 fiind sărbătoare legală, respectiv zi liberă nelucrătoare).

În aceste condiții, notificarea autorității contractante la data de **09.02.2017** în legătură cu solicitarea de clarificări nr. 1711/Dos. III/Alb/19.01.2017 s-a făcut cu depășirea termenului anterior calculat, astfel că această critică apare ca fiind inadmisibilă, sancțiune prevăzută de art. 6 alin . (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Analizând critica autoarei contestației referitoare la decizia de respingere ca inadmisibilă a ofertei sale, decizie comunicată prin adresa nr. 3452/07.02.2017/Dos. III Alb, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, așa cum rezultă din următoarele considerente.

Așa cum s-a reținut într-unul din paragrafele anterioare, autoritatea contractantă a transmis ofertantului S.C. ... S.R.L., la data de 19.01.2017, solicitarea de clarificări nr. 1711/Dos. III/Alb, în referire la garanția de participare, solicitare care reprezintă, în fapt, aplicarea prevederilor art. 132 alin. (3) din HG nr. 395/2016, respectiv *„În condiţiile art. 215 alin. (4) din Lege, eventualele neconcordanţe cu privire la îndeplinirea condiţiilor de formă ale garanţiei de participare, inclusiv cele privind cuantumul şi valabilitatea, se vor clarifica de către comisia de evaluare cu ofertanţii în maximum 3 zile lucrătoare de la data-limită de depunere a ofertelor, sub sancţiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă".*

Termenul acordat ofertantului pentru a transmite răspunsul la solicitarea de clarificări a fost stabilit pentru 20.01.2017. Ofertantul S.C. ... S.R.L. nu a criticat (așa cum s-a reținut într-unul din paragrafele anterioare), în termenul legal avut la dispoziție, această solicitare de clarificări, nu a solicitat decalarea termenului de răspuns, dar nici nu a transmis autorității contractante un răspuns în cadrul termenului avut la dispoziție, asumându-și deci sancțiunea prevăzută de art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Verificând lucrările membrilor comisiei de evaluare, Consiliul constată că, în condițiile în care ofertantul nu a transmis autorității contractante, în termenul acordat, un răspuns la solicitarea ce i-a fost

adresată, în mod corect, aceștia au respins oferta depusă de S.C. ... S.R.L. ca inacceptabilă, în speță fiind incidente prevederile art. 134 alin. (5) din hotărârea menționată, potrivit cărora *„În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispoziţiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.*

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliu va respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE COMPLET
...

MEMBRU COMPLET **MEMBRU COMPLET**
...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 6 pagini.