



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.
Data:

Prin contestația nr. 7706/08.12.2023, înregistrată la CNSC cu nr. 67324/11.12.2023, depusă de, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin director general, împotriva raportului procedurii din data de 28.11.2023 și comunicărilor ulterioare, emise de, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, pe loturi, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare având ca obiect, s-a solicitat anularea înscrisurilor susmenționate și reevaluarea ofertelor din etapa tehnică, în ceea ce privește **lotul 6**.

Prin cererea de intervenție nr. 6957/21.12.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 70112/22.12.2023, ..., cu sediul în și adresă de corespondență în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator, a solicitat, pe cale de excepție, respingerea contestației ca tardivă, iar, pe fond, ca nefondată.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația înregistrată la CNSC sub numărul de mai sus, ... critică raportului procedurii din data de 28.11.2023 și comunicările ulterioare, emise de, în cadrul procedurii de atribuire mai sus referite, solicitând cele arătat în partea introductivă, în ceea ce privește **lotul 6**.

În motivarea contestației, ... susține că ofertele clasate pe locurile 1 și 2, depuse de și sunt neconforme, sens în care înțelege să argumenteze.

Ca temei de drept, invocă prevederile Legii nr. 98/2016, Legii nr. 101/2016, HG nr. 395/2016 și pe cele Ordinului MS nr. 1761/03.09.2023.

Ca mijloace de probă, s-au depus înscrisuri.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 70112/22.12.2023, ... a solicitat, pe cale de excepția, respingerea contestației ca tardivă, iar, pe fond, ca nefondată.

În susținerea excepției tardivității contestației, intervenientul a precizat că, raportat la data întocmirii raportului procedurii și a transmiterii comunicărilor rezultatului procedurii, respectiv 28.11.2023, ... a depus contestația cu nerespectarea prevederilor art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 7 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, aplicabil fiind acest ultim text de lege deoarece autoritatea contractantă este instituție publică aflată în subordinea Consiliului Județean Sibiu.

Pe fondul cauzei, intervenientul solicită respingerea, ca nefondată, a contestației, prezentând argumente în combaterea celor arătate de contestator.

Consiliul, văzând excepția invocată de intervenient, a solicitat contestatorului și autorității contractante puncte de vedere prin adresele nr. 70443/3459/C2/27.12.2023 și nr. 70444/3459/C2/27.12.2023.

Prin adresa nr. 7733/28.12.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 70989/28.12.2023, ... a arătat, referitor la pragurile stabilite la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, că legiuitorul a ținut cont că prevederile art. 7 alin. (1) lit. c) se coroborează cu prevederile art. 2 alin. (3) din Directiva 2014/24/UE, astfel că intervenientul nu a realizat încadrarea autorității contractante conform prevederilor legale în vigoare.

În raport cu prevederile art. 4 din Legea nr. 98/2016 care definesc tipurile de autorități contractante, definiția de organism de drept public fiind regăsită atât la articolul menționat cât și la art. 2 din Directiva 2014/24/UE, contestatorul susține că autoritatea contractantă este o unitate sanitară cu paturi, de utilitate publică, cu personalitate juridică, cu rol în asigurarea de servicii medicale și care participă la asigurarea stării de sănătate a populației, a cărei organizare și funcționare este realizată în conformitate cu Legea nr. 95/2006.

Mai arată contestatorul că însăși autoritatea contractantă consideră că nu îi sunt aplicabile prevederile art. 7 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, întrucât a publicat anunț de participare în JOUE, iar în comunicarea rezultatului procedurii a indicat termenul de contestare prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, respectiv de 10 zile de la momentul transmiterii adresei de comunicare.

Prin adresa nr. 76/04.01.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 503/04.01.2024, ... a arătat că nu depune punct de vedere asupra contestației, lăsând la latitudinea Consiliului soluționare acesteia.

În ceea ce privește excepția tardivității contestației apreciază autoritatea contractantă că operatorul economic contestator s-a încadrat în termenul prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, contestația fiind formulată conform comunicării rezultatului procedurii.

Ca mijloace de probă, au fost depuse documente aflate la dosarul achiziției.

..... a constituit cauțiunea în quantum de lei prin recipisa de consemnare nr. din 13.12.2023, eliberată de CEC Bank – Sucursala, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 67969/13.12.2023.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, pe loturi, în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare având ca obiect, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare

Valoarea estimată a achiziției este între, fără TVA, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Nemulțumit de rezultatul procedurii stabilit în cazul lotului 6 –, regăsit în raportul procedurii nr. 2061413/28.11.2023 și comunicarea nr. 28317/28.11.2023, ... a depus contestația de față prin care înțelege să critice evaluarea ofertelor clasate pe locurile 1 și 2 în clasament, depuse de și, susținând că este nelegală.

Față de cererea de intervenție formulată de, văzând că acesta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, constând în conservarea poziției ocupată în clasament, în conformitate cu art. 64 C.proc.civ., Consiliul o încuviințează, în principiu, ca cerere de intervenție în interesul autorității contractante. Intervenția este în interesul autorității contractante întrucât intervenientul urmărește aceeași finalitate ca și autoritatea contractantă, respectiv menținerea actelor de evaluare întocmite în cadrul procedurii.

Văzând dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în contextul în care intervenientul a înțeles să invoce excepția tardivității contestației, Consiliul se va pronunța cu prioritate asupra acesteia.

Se are în vedere faptul că nerespectarea termenului legal și imperativ de depunere a unei contestații determină, ca efect al decăderii, pierderea dreptului nevalorificat în termenul prevăzut de lege; prin constatarea decăderii dispare cadrul procesual pentru

realizarea controlului legalității derulării procedurii de achiziție, astfel încât admiterea acestei excepții exclude analizarea celorlalte aspecte invocate; excepțiile absolute (ce privesc încălcarea unor norme cu caracter imperativ) pot fi invocate de oricare dintre părți sau de Consiliu, din oficiu, în orice moment al soluționării contestației.

Astfel, potrivit petitului contestației, demersul este îndreptat împotriva raportului procedurii din data de 28.11.2023 și adresei ulterioare de comunicare a rezultatului procedurii, acte atacate despre care a luat cunoștință la data menționată, după cum rezultă din motivarea contestației.

Contestația de față, înregistrată la Consiliu sub nr. 67324/11.12.2023, a fost transmisă de către CNSC și autoritatea contractantă, prin mail, la data de 08.12.2023.

Totodată, Consiliul reține că autoritatea contractantă a transmis la dosarul cauzei o copie după Hotărârea Consiliului Județean nr. 93/21.07.2010, prin care acesta a preluat în administrare - autoritatea contractantă de față.

Relația de subordonare dintre și Consiliul Județean, are la bază prevederile OUG nr. 162/2008 privind transferul ansamblului de atribuții și competențe exercitate de Ministerul Sănătății către autoritățile administrației publice locale, act normativ care apare menționat în preambulul hotărârii arătate.

Față de cele de mai sus, relevante sunt următoarelor prevederi legale:

- art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 **„Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare”;**

- art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 **„(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...) b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.”;**

- art. 7 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016: **„Autoritatea contractantă are obligația publicării unui anunț de participare și/sau de atribuire în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene la**

*atribuirea contractelor de achiziție publică/acordurilor-cadru a căror valoare estimată, fără TVA, este egală sau mai mare decât următoarele praguri valorice: c) **1.042.363 lei**, pentru contractele de achiziții publice/acordurile-cadru de produse și de servicii atribuite de consiliul județean, consiliul local, Consiliul General al Municipiului București, precum **și de instituțiile publice aflate în subordinea acestora**";*

- art. 5 din Legea nr. 101/2016 „(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”.

Valoarea estimată a achiziției de față fiind cuprinsă între, deci **sub pragul de 1.042.363 lei** prevăzut la art. 7 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 pentru instituțiile publice aflate în subordinea consiliului județean, rezultă că termenul în care contestatorul avea deschisă calea de atac a contestației este cel prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, respectiv de 7 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință a actelor atacate.

Ținând seama de dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016, coroborat cu prevederile art. 5 din același act normativ, rezultă așadar, că data de referință la care trebuie raportat termenul legal de 7 zile de depunere a contestației este 28.11.2023. Or, la data de 08.12.2023 a depunerii contestației, acest termen era depășit, ultima zi când contestația putea fi socotită ca depusă în termen, fiind marți 05.12.2023.

Prin urmare, ... era decăzut la data depunerii contestației din dreptul de a mai critica rezultatul procedurii de atribuire, aplicabilă devenind sancțiunea prevăzută expres de art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Alegațiile contestatorului nu pot fi primite în soluționare, deoarece termenele de la art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 sunt termene de decădere, a căror nerespectare atrage incidența sancțiunii exprese a tardivității contestației.

De asemenea, faptul inserării în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, de către autoritatea contractantă, a unui termen eronat de promovare a căii de atac a contestației, nu reprezintă un argument pentru a justifica nesocotirea dispozițiilor legale susenunțate, aplicabil fiind principiul potrivit căruia „*nimeni nu poate invoca necunoașterea legii*”.

Fiind în prezența unui termen legal, contestatorului îi revenea, așadar, obligația de a-l cunoaște, situație în care termenul menționat de autoritatea contractantă este lipsit de relevanță și de efecte juridice.

În sensul obligației ofertanților de a respecta termenele legale în ciuda comunicării de către autoritățile contractante a unor termene eronate de promovare a căilor de atac, practica judiciară este constatată, relevante fiind decizia civilă nr. 1131/25.02.2015, pronunțată de Curtea de Apel, decizia nr. 5126/05.11.2013, pronunțată de Curtea de Apel, decizia civilă nr. 836/24.02.2015, pronunțată de Curtea de Apel, decizia nr. 2586/07.08.2014, pronunțată de Curtea de Apel

Cât privește încadrarea autorității contractante în una din categoriile enumerate la art. 7 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, Consiliul reține că nu este niciun dubiu față de cele rezultate din Hotărârea Consiliului Județean nr. 93.

În concluzie, demersul de față al este unul tardiv, cum corect susține intervenientul, care se impune a fi respins ca atare.

Având în vedere considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția tardivității contestației și, pe cale de consecință, va respinge contestația depusă de, ca tardivă.

Față de soluția prefigurată, cererea de intervenție depusă de va fi admisă.

Fără pronunțare asupra fondului cauzei.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția tardivității contestației, invocată de intervenientul, și, pe cale de consecință, respinge contestația depusă de, în contradictoriu cu, ca tardivă.

Admite cererea de intervenție depusă de

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.