CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 2113/31.08.2017, înregistrată la CNSC cu nr. 36693/31.08.2017, înaintată de SC ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal de Băiculescu ... – administrator, în numele Asocierii ..., formulată împotriva rezultatului procedurii, transmis cu adresa nr. 5456/18.08.2017, emisă de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, într-o singură etapă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „...”, cod CPV: ... (Rev. 2), s-a solicitat Consiliului să dispună:

- anularea comunicării nr. 5456/18.08.2017;
- anularea procesului-verbal de evaluare și a raportului procedurii în ceea ce privește respingerea ofertei contestatoarei ca inacceptabilă;
- reluarea procedurii din faza de evaluare a ofertelor, reevaluarea ofertei contestatoarei cu luarea în considerare a motivelor care determină declararea ofertei sale drept admisibilă;
- stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele declarate admisibile, conform legislației aplicabile și criteriilor de atribuire.

Prin contestația nr. 1403/31.08.2017, înregistrată la CNSC cu nr. 36742/01.09.2017, înaintată de SC ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., formulată împotriva rezultatului procedurii, transmis cu adresa nr. 5455/18.08.2017, emisă de ..., s-a solicitat Consiliului:

- să dispună anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. 5455/18.08.2017;
- să dispună anularea procesului-verbal de evaluare și a raportului procedurii în ceea ce privește respingerea ofertei contestatoarei ca inacceptabilă;

- să dispună reluarea procedurii din faza de evaluare a ofertelor, reevaluarea ofertei contestatoarei cu luarea în considerare a motivelor ce determină declararea ofertei sale drept admisibilă;

- să dispună desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, conform legislației aplicabile și criteriilor de atribuire;

- să constate că autoritatea contractantă a procedat la evaluarea improprie a ofertei prezentate de contestatoare.

Pentru soluționarea contestațiilor, având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, pentru a se pronunța o soluție unitară.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzelor de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care SC ... SRL și SC ... SRL critică rezultatul procedurii de atribuire transmis de ... prin adresele nr. 5456/18.08.2017 și 5455/18.08.2017.

Prin contestația nr. 2113/31.08.2017, înregistrată la CNSC cu nr. 36693/31.08.2017, SC ... SRL precizează că, prin adresa nr. 5456/18.08.2017, autoritatea contractantă i-a comunicat că oferta i-a fost respinsă ca inacceptabilă, în baza art. 137 lit. g) din HG nr. 395/2016, așa cum a făcut-o și la prima evaluare, întrucât ar fi redus substanțial și nejustificat orele de manoperă, nu ar fi justificat accesul la utilajele propuse și la mijloacele de transport.

Contestatoarea amintește că, prin Decizia CNSC nr. ..., Consiliul i-a admis contestația, a anulat actele contestate și a obligat autoritatea contractantă să analizeze informațiile din răspunsurile la solicitările de clarificări, dar și să solicite informații punctuale, clare și la obiect în legătură cu sustenabilitatea propunerii financiare.

Ca urmare a deciziei CNSC, autoritatea contractantă i-a solicitat noi clarificări, față de care a formulat notificarea prealabilă și ulterior contestație, aceasta din urmă fiind respinsă prin Decizia CNSC nr. ...

Contestatoarea afirmă că a răspuns întocmai clarificărilor solicitate de autoritatea contractantă, justificând temeinic toate elementele din oferta sa tehnică și opinează că procesul-verbal de evaluare, raportul procedurii și comunicarea privind rezultatul procedurii, sunt netemeinice și nelegale în ceea ce privește respingerea ofertei sale ca inacceptabilă.

Cu titlu introductiv, contestatoarea arată că, atât la prima evaluare, cât și la reevaluarea dispusă de Consiliu, autoritatea contractantă i-a solicitat informații care nu erau prevăzute în documentația de atribuire.

Autoritatea contractantă și-a motivat permanent clarificările solicitate afirmând că lucrările ce urmează a fi executate au un caracter

foarte complex, presupunând intervenția asupra unor lucrări contractate anterior.

Cu toate acestea, în cadrul audierilor din fața CNSC, reprezentanții autorității contractante au recunoscut că lucrarea are, de fapt, un caracter mediu de complexitate.

1. Referitor la reducerea consumului de combustibil pentru funcționarea utilajelor la numai 19,45 litri benzină, contestatoarea precizează că autoritatea contractantă i-a ignorat răspunsul la solicitarea de clarificări transmis cu adresa nr. 1554/06.07.2017.

După ce reproduce răspunsul formulat, SC ... SRL arată că, pentru funcționarea utilajelor închiriate nu se ofertează niciodată combustibilul necesar în rețeta unui articol.

Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă s-a conformat numai aparent dispozițiilor Consiliului, prezentând două tabele, însă acestea n-au nicio relevanță față de obiectul cauzei, iar solicitarea de clarificări este în continuare ambiguă.

Contestatoarea menționează și faptul ca autoritatea contractantă a solicitat oferte de preț numai pentru anumite utilaje din extrasul C8 (solicitarea nr.108/09.01.2017), astfel că a fost justificat prețul doar pentru respectivele utilaje.

Este astfel complet eronată deducția autorității contractante în sensul că restul utilajelor ar fi in posesia asocierii, împrejurare oricum irelevantă, de vreme ce combustibilul necesar pentru funcționarea utilajelor nu apare în formularul C6.

În realitate, benzina indicată de contestatoare nu se folosește la utilaje și mijloace de transport, ci la alte operațiuni, iar combustibilul (motorină) necesar pentru funcționarea utilajelor este inclus în costul chiriei, aspect pe care autoritatea contractantă nu l-a mai criticat.

Practic, autoritatea contractantă a încercat să transfere într-un mod nepermis consumul de benzină folosită în alte operațiuni pentru a „demonstra" că, contestatoarea a ofertat, totuși, combustibilul pentru utilaje și transport, ceea ce denotă fie neînțelegerea modului de execuție a lucrărilor, fie rea-credință din partea autorității contractante.

2. În ceea ce privește cloramina, după ce reproduce răspunsul la solicitarea de clarificări transmis prin adresa nr. 790/13.04.2017, SC ... SRL amintește că a efectuat cu acea ocazie un calcul simplu din care au reieșit cantitatea de cloramină ce urmează a fi folosită și prețul acesteia, rezultând o valoare infimă (921,33 lei) față de valoarea investiției, arătând ca acestea vor fi suportate din cheltuielile indirecte ofertate.

Consumul de cloramină în norma de deviz era de 0,017 kg/ml, însă contestatoarea a ținut cont de specificațiile din caietul de sarcini (pagina 22) și, în conformitate cu normativele actuale care precizează același consum față de cel stabilit la norma de deviz din 1982, deci calculul autorității contractante este total eronat ținând cont de clarificarea 6014/27.10.2016.

3. Cu referire la justificarea că operatorii economici cu care a încheiat contractele în discuție nu au calitatea de subcontractant, contestatoarea precizează că autoritatea contractantă a reluat tema subcontractării, fără a analiza în vreun fel argumentele aduse, atât prin răspunsurile la solicitările de clarificări, cât și prin precizările scrise și verbale în procedura desfășurată în fața Consiliului.

Contestatoarea susține că a răspuns în mod clar, concis și întemeiat arătând ca ea poartă în mod exclusiv răspunderea pentru organizarea, desfășurarea și supravegherea lucrărilor, neexistând niciun temei pentru a se afirma că vreo terță parte ar avea calitatea de subcontractant.

Afirmația conform căreia *„practica de ofertare la sprijin ar trebui să înceteze, utilajele ar trebui să aibă un proprietar clar, o fișă de service la zi, revizii tehnice la zi, asigurări etc"* nu poate fi primită, atât timp cât nicio normă legală nu interzice ofertanților în procedurile de achiziție să închirieze utilaje de la alți operatori economici și legislația aplicabilă în materia achizițiilor publice nu obligă ofertantul să dețină în proprietate utilajele necesare pentru executarea lucrării.

Mai mult, obligațiile menționate în Ordinul nr. 819/2015 aparțin proprietarului, iar documentele menționate - fișa de service, asigurări etc - nu au fost solicitate prin documentația de atribuire.

Contrar afirmației autorității contractante cum că utilajul de tăiat betonul ar fi produs în anul 2006, contestatoarea, după ce precizează că această împrejurare nu reiese din documentele furnizate de ea, precizează că modelul pe care l-a ofertat există și în prezent pe site-ul producătorului și este un model din anul 2014.

4. Referitor la cărțile tehnice aferente utilajelor mai mecanic, mașină de tăiat rosturi, repartizor finisor mixturi asfaltice, contestatoarea nu înțelege de unde a dedus autoritatea contractantă faptul că utilajele au o vechime de 11 ani, prin raportare la HG nr. 2139/ 2004 - Catalogul privind clasificarea și duratele normale de funcționare a mijloacelor fixe.

Totodată, autoritatea contractantă i-a solicitat extrasele din fișele tehnice ale utilajelor, la care contestatoarea a răspuns atașând cărțile tehnice din care reies principalii parametri, deși aceste documente nu au fost solicitate în fișa de date sau în documentația de atribuire.

Referitor la afirmația cum că nu există informații despre productivitate, consum de combustibil și alți parametri, contestatoarea precizează că, întrucât autoritatea contractantă nu a arătat în mod expres ce anume dorește, ea a înaintat fișa tehnică a utilajului.

În broșura maiului compactor, este menționată data de 12.2014, dată de la care maiul se află în producție, fiind menționat pe site-ul producătorului spre comercializare.

5. La solicitarea de clarificări a autorității contractante referitoare la săpătura manuală, contestatoarea susține că a răspuns în mod detaliat, arătând că aceste date nu au fost solicitate și prezentând statele de salarii din care rezultă depășirile de norme, iar comparația cu valoarea totală a manoperei ofertată de ceilalți participanți în procedură este nerelevantă atât prin prisma faptului că nu s-a precizat care este valoarea orei de muncă, cât și prin prisma faptului că diferențele nu sunt atât de mari încât să justifice vreo temere a autorității contractante.

6. Răspunzând solicitării de clarificări, SC ... SRL a arătat că norma de timp pentru autocisternă a fost redusă întrucât mașina de tăiat rosturi care va fi folosită pentru execuție are încorporat dispozitiv de stropire/lubrifiere cu rezervor a discului, utilizarea autocisternei cu dispozitiv de stropire nefiind necesară.

Contestatoarea a arătat, de asemenea, faptul că cele 871,69 ore aferente funcționării autocisternei sunt suficiente, efectuând calcule exemplificative.

7. Pentru a justifica consumul pentru utilajul excavator pe pneuri motor termic, contestatoarea afirmă că a răspuns detaliat la clarificări, calculând consumul pentru acest utilaj prin raportare la capacitatea cupei (0,21 mc) și la condițiile impuse pentru executarea lucrărilor, reieșind următorul calcul: 21,6 ore/100 mc = 0.216 ore/mc x 60 minute/oră = 12,96 minute/mc.

Pentru a săpa 1 mc, utilajul necesită 5 umpleri ale cupei (5 cicluri), iar un timp normal pe ciclu este de circa 2,5 minute, rezultând că timpul ofertat se înscrie în limitele normale și este justificat.

În mod nejustificat, în comunicarea privind rezultatul procedurii, autoritatea contractantă a reținut că nu ar fi răspuns acestei solicitări de solicitări.

Practic, autoritatea contractantă și-a menținut integral concluziile de la prima evaluare, pe care le-a preluat ca atare.

De asemenea, autoritatea contractantă repune în discuție tarifele de transport ofertate, despre care afirmă că ar fi prea mici, fără a justifica în vreun fel afirmația și fără a se raporta la date obiective sau cel puțin la tarifele ofertate de ceilalți participanți în procedură.

... reia concluziile de la prima evaluare în sensul ca lucrările au un caracter complex, iar oferta SC ... SRL nu garantează că, pe parcursul activităților, vor fi respectate cerințele prevăzute in contract, respectiv că nu poate duce la bun sfârșit contractul.

Fără a face abstracție de faptul că, în cursul audierilor în fața Consiliului, autoritatea contractantă a recunoscut că lucrările au numai un grad mediu de complexitate, concluziile autorității contractante reprezintă în continuare aceleași afirmații generale, lipsite de conținut și atestă încă o dată faptul că nu a acționat în mod transparent, egal față de toți participanții, încercând permanent să găsească noi motive pentru respingerea ofertei sale.

Prin contestația nr. 1403/31.08.2017, înregistrată la CNSC cu nr. 36742/01.09.2017, SC ... SRL, după ce face un istoric al participării sale la procedura de atribuire, precizează că prin adresa nr. 5455/18.08.2017, autoritatea contractantă a informat-o că oferta sa este inacceptabilă, în ciuda faptului că, în opinia sa, a făcut dovada că oferta depusă a fost elaborată cu respectarea dispozițiilor legale și a cerințelor documentație de atribuire.

Concret:

A. Cerința nr. 1 din Comunicarea nr. 4480/03.07.2017 - "Vă rugăm să precizați cum acoperiți numărul de ore din formularul C7 pentru fiecare categorie de personal"

1) Răspuns SC ... SRL (Adresa nr. 1137/06.07.2017)

"Numărul total de ore manoperă ofertat de SC ... SRL este de 100.862,84 ore.

- Numărul total de zile lucrătoare ofertat este de 364.
- La un program de 8 ore/zi x 5 zile/săptămână, rezultă un necesar de 100.862,84:8:364 = 35 muncitori.
- La un program de 10 ore/zi x 6 zile/săptămână (se va lucra și sâmbătă - pentru scurtarea perioadei de execuție a lucrării), rezultă: 100.862,84:10:437 = 23 muncitori.

Pentru calculul solicitat vom adopta o medie: 29 muncitori.

- Din extrasele Revisal prezentate anterior reiese un număr de 18 muncitori
- Din extrasele Revisal anexate contestației se observă detașarea unui număr de 8 muncitori în cadrul SC ... SRL, pentru realizarea acestei lucrări.
- Rezultă un număr de muncitori (disponibili acum), după cum urmează:
  - ✓ 18 muncitori pentru care s-a depus anterior extras REVISAL
  - ✓ 8 muncitori detașați la SC ... SRL
  - ✓ 7 muncitori declarații disponibilitate (în plus față de REVISAL)
  - ✓ TOTAL: 33 muncitori
- Prin comasarea categoriilor asemănătoare din extrasul C7, rezultă următoarele categorii principale de muncitori (respectiv numărul total de ore ofertate) și modalitatea de asigurare a acestora:
  - ✓ Asfaltator (140 ore) - asigurat
  - ✓ Betonist (8485 ore) - SC ... SRL va pune la dispoziție 3 oameni
  - ✓ Dulgher (676 ore) - asigurat
  - ✓ Fierar (1974 ore) - asigurat
  - ✓ Instalator (5843 ore) -1 asigurat + 1 (de pus la dispoziție)
  - ✓ Izolator (524 ore) SC ... SRL va pune la dispoziție 1 om
  - ✓ Tinichigiu (10 ore) SC ... SRL va pune la dispoziție 1 om
  - ✓ Zidar (5418 ore) SC ... SRL va pune la dispoziție 1 om
  - ✓ Săpător (aprox. 20.000 ore) - de preferat prestări din zonă (dacă nu se găsesc, SC ... SRL îi va pune la dispoziție)
  - ✓ Lăcătuș mecanic (605 ore) - asigurat
  - ✓ Lăcătuș mașini electrice (764 ore) - asigurat

- ✓ Sudor (2683 ore) - asigurat Sudor PE/SC ... SRL va pune la dispoziție 1 om
- ✓ montator conducte (10.517 ore) - SC ... SRL va pune la dispoziție 3 oameni
- ✓ muncitor calificat (28.059 ore) - SC ... SRL va pune la dispoziție 4 oameni (asimilat lăcătuș).

Notă - prin "asigurat" se înțelege personalul pentru care s-a depus Extras Revisal la zi la SC ... SRL sau detașat la SC ... SRL.

Prin "va pune la dispoziție" se înțelege personal pentru care nu s-a depus Extras Revisal"

2) Comentariu

a) Contestatoarea consideră că răspunsul său este complet și concludent în sensul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

b) Neținând cont de niciun argument al contestatoarei, dând dovadă de rea-credință și cu încălcarea flagrantă a principiilor art. 2, alin. (1) și (2) *din* Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă concluzionează că:

- ofertantul nu are personal;
- societățile prestatoare nu posedă forță de muncă;
- personalul nu este suficient și nu este calificat;
- ofertantul nu are acces la forța de muncă.

Contestatoarea precizează că:

c) *"...* în cei 18 muncitori... s-a strecurat și un asistent manager care nu se poate lua în considerare"

Persoana la care se face referire este dl. ... care este calificat ca sudor PE, care chiar lucrează ca sudor PE.

d) „Nu se mai precizează nimic despre salariații de la SC ... SRL. Referitor la aceștia, oricum era altă grilă de salarizare care nu se încadra în oferta prezentată de SC ... SRL"

Față de această afirmație (cât și de cele anterioare de la pct. 1) din Comunicarea 4480/03.07.2017*)* contestatoarea face următoarele precizări (care de altfel sunt prezentate în adresa de răspuns nr. 1137/ 06.07.2017):

- Numărul de muncitori (disponibili acum - dar care poate crește sau scădea în funcție de necesități) este compus din:

- 19 muncitori pentru care s-a depus anterior extras REVISAL, astfel:
  - ✓ 11 muncitori SC ... SRL (Adresa 573/24.03.2017)
  - ✓ 8 muncitori SC ... SRL (Adresa 573/24.03.2017)
- 8 muncitori detașați (SC ...SRL + SC ... SA) (Adresa 1137/06.07.2017)
- 7 muncitori declarații disponibilitate (alții decât cei care apar în extrase REVISAL și care vor fi puși la dispoziție de către SC ... SRL *(*Adresa nr. 1137/06.07.2017)

Rezultă un număr de 34 muncitori disponibili acum**.**

Contestatoarea menționează că, dată fiind perioada calendaristică la care se desfășurau aceste evenimente (iarna 2016-2017), SC ... SRL

a hotărât pentru o parte din salariații săi să urmeze cursuri de calificare profesională.

După cum remarca și autoritatea contractantă o parte din acești muncitori erau necalificați până în data de 05.03.2017.

Contestatoarea subliniază că a depus EXSTRAS DE REVISAL (așa cum s-a solicitat) și nu lista completă din care reies calificările solicitate prin documentația de atribuire și nu numărul total de personal.

e) În ceea ce privește grila de salarizare, deoarece procedura de achiziție s-a prelungit cu aproape un an (data de depunere: 10.11.2016), salariul minim brut pe economie a crescut între timp de la 1.050 lei/lună, la 1.450 lei/lună.

Deci, conform "logicii" autorității contractante personalul muncitor ar trebui să fie plătit la nivelul lunii noiembrie 2016 și nu la cel actual.

f) În ceea ce privește opinia autorității contractante "...din care 3 electricieni fără legătură cu extrasul C7", contestatoarea precizează că orice șantier trebuie să dispună de câțiva electricieni (chiar dacă C7 nu impune explicit) pentru a efectua anumite lucrări specifice: instalații electrice (exemplu alimentare cu energie electrică a Organizării de șantier, tablouri electrice pt. diferite obiective, etc), reparații aparate și utilaje electrice, etc.

De asemenea, contestatoarea subliniază faptul că, atunci când nu prestează activități cu profil electric, aceștia vor putea fi folosiți fără nici un fel de problemă la alte activități: săpături, terasamente etc.

g) "... s-a precizat că se folosesc salariații de la SC ... SRL ca deservenți de utilaje deși în contractul cu SC ... SRL se precizează ca firma asigură deservenții. Se observă astfel că s-au creat o serie de contradicții..."

SC ... SRL arată că deși oferă argumente în plus pentru soliditatea ofertei sale, autoritatea contractantă interpretează acest lucru ca pe o "contradicție", deci un lucru negativ pentru care oferta ar trebui respinsă.

Față de aceasta, contestatoarea precizează că SC ... SRL este parte a asocierii participante la procedură, în această calitate fiind interesată să contribuie la realizarea în bune condiții a contractului și de aceea, în răspunsul la clarificări nr. 573/24.03.2017, Asocierea a prezentat un extras de liste de inventar cuprinzând mijloace auto și utilaje, cât și extrase de REVISAL. Contestatoarea menționează că aceste resurse sunt suplimentare față de cele asigurate prin contractul de prestări de servicii nr. 84/31.10.2016, încheiat cu SC ... SRL.

h) *"...* Ofertantul a pierdut din vedere orele alocate pentru deservenții utilajelor (cca. 9.000 ore) și pentru conducătorii auto"

Contestatoarea, după ce susține că nu înțelege de unde reiese numărul de ore (cca. 9.000), arată că în formularele C8 (lista cuprinzând orele de funcționare a utilajelor sunt multe poziții pentru care orele de utilaj nu înseamnă și ore de operare utilajist: poziția 28 - Longrina metalica (5.065,2 ore), poziția 31 - Generator electric (1.169 ore),

poziția 3 - Grup electrogen mobil (504,52 ore) sau poziția 7 - Grup termic de sudură (327,71 ore).

Deci, aceste ore reprezintă ore de funcționare (folosire) ale respectivelor utilaje și nu ore manoperă personal deservent cum mincinos încearcă să sugereze autoritatea contractantă (în această situație sunt 7.239,76 ore).

Alte poziții din formularul C8 deja au fost acoperite cu personal, care în formularul C7 (extras manoperă) nu apar ca utilajiști, ca de exemplu: poziția 9 - Aparat sudură PE (1.606 ore), poziția 14 - Mai mecanic (2.446,524 ore).

Pentru a nu lăsa loc de confuzii, contestatoarea subliniază că necesarul de personal este deja evidențiat în formularul C7 (și argumentat la pag. 2 din răspunsul nr. 1137/06.07.2017) ca muncitor calificat (28.059 ore).

Restul de aproximativ 2.931 ore îl reprezintă utilajele mari (buldoexcavator, încărcător frontal) ai căror operatori nu apar în formularul C7, dar a căror alocare a fost argumentată la pag. 2 din răspunsul nr. 1137/06.07.2017 și care sunt asigurați de SC ... SRL și SC ... SRL

i) Referitor la citatele ample din Codul muncii prezentate de autoritatea contractantă, contestatoarea consideră că aceasta extrage din argumentarea sa mici porțiuni cărora le denaturează sensul, prezentându-le apoi ca pe niște adevăruri de neatacat.

După ce prezintă fragmentul complet din răspunsul nr. 1137/ 06.07.2017, contestatoarea subliniază că ceea ce nu a înțeles autoritatea contractantă (sau nu a vrut să înțeleagă) este faptul că nici un muncitor nu va munci mai mult de 40 de ore (48 de ore cu tot cu ore suplimentare), respectând în totalitate prevederile din Codul Muncii și declarația privind respectarea condițiilor de muncă.

Necesarul de ore manoperă din C7 va fi asigurat prin rotirea personalului muncitor în zilele de sâmbătă și planificarea celor două ore suplimentare în așa fel încât Codul Muncii să fie respectat (este de fapt un program des întâlnit în sectorul construcțiilor - mai ales pe timpul verii).

j) În final, autoritatea contractanta precizează "Ca o argumentație finală, contractul de închiriere personal/prestări servicii precizează clar că tarifele sunt pentru 169,333 ore/lună asimilându-l cu 8 ore/zi și 5 zile/săptămână. Prin urmare există multe inadvertențe și incoerențe...", lucru neînțeles de contestatoare care declară și susține că fiecare muncitor va munci 40 (48 ore/săptămână cu tot cu ore suplimentare).

Concluzii la punctul A

1) Conform art. 32 alin. (4) din HG nr. 395/2016, "Autoritatea Contractantă nu poate folosi organizarea, calificarea și experiența personalului desemnat pentru a efectua activitățile contractului, ca parte a procesului de calificare și selecție..."

Cu toate acestea, autoritatea contractantă insistă de la începutul procedurii de achiziție cu aceleași întrebări (puse sub diferite forme) privitoare la personalul muncitor aflat la dispoziția ofertantului;

2) Dovedind bună-credință, contestatoarea a răspuns de fiecare dată solicitărilor autorității contractante furnizând informații complete;

3) Încălcând deciziile CNSC (nr. ...) care impuneau autorității contractante să solicite informații punctuale asupra aspectelor neclare, ... a solicitat (cum este și cazul de față) informații generale care, practic, vizau întreaga ofertă (în cazul de față manopera pentru întreaga ofertă);

4) Contestatoarea consideră că răspunsul nr. 1137/06.07.2017 la solicitarea nr. 4480/03.07.2017 este complet și concludent, nejustificând concluzia autorității contractante de a-i descalifica oferta din această cauză;

5) SC ... SRL consideră, de asemenea, că declararea ofertei sale ca neconformă în baza art. 137 lit. g) din HG nr. 395/2016 (preț neobișnuit de scăzut) nu are nici o legătură cu proveniența personalului muncitor aflat la dispoziția contestatoarei;

B. Cerința nr. 2 din comunicarea nr. 4480/03.07.2017

"Pentru personalul pus la dispoziție de SC DUNIAGINSTAL SRL vă rugăm să ne puneți la dispoziție declarațiile de disponibilitate semnate..."

1) Prin adresa nr. 1137/06.09.2017, SC ... SRL a pus la dispoziția autorității contractante declarațiile solicitate

2) Comentariu

a) Bineînțeles că nici aceste declarații nu au convenit autorității contractante, care afirmă:

"În practica curentă declarațiile de disponibilitate fiind semnate olograf trebuie certificate ori de un notar public, ori de un birou de avocatură. Declarațiile prezentate de ofertant nu au nici o valoare juridică."

Față de aceste considerații, contestatoarea subliniază că nu există nici o lege care să susțină aceste afirmații.

Contestatoarea consideră că și în acest caz Asocierea a răspuns complet și concludent in sensul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016

C. Cerința nr. 3 din comunicarea nr. 4480/03.07.2017

"Vă rugăm să justificați faptul că ați redus consumul de bitum de la 10.800-10.900 kg la 1567,91kg…”

1) Răspunsul contestatoarei (Adresa nr. 1137/06.07.2017)

"Vă reamintim că în Clarificarea nr. 6014 din 27.10.2016 Autoritatea Contractantă a răspuns:

"Conform indicativ "P 91/1-02 (GHID PRIVIND ELABORAREA DEVIZELOR LA NIVEL DE CATEGORII DE LUCRĂRI SI OBIECTE DE CONSTRUCTII PENTRU INVESTITII REALIZATE DIN FONDURI PUBLICE) ofertanții își vor întocmi propriile oferte conform următorului paragraf:

"2.2.2. Executanții (ofertanții) au deplina libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea

cerințelor cantitative și calitative prevăzute în proiectul tehnic, în Caietul de sarcini și în alte acte normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor."

SC ... SRL a pus la dispoziție Autorității Contractante compoziția tuturor articolelor de deviz folosite la elaborarea Ofertei. De asemenea, menționăm că Autoritatea Contractantă nu a pus niciodată la dispoziție compoziția articolelor și normelor și nici extrasele folosite la Documentația de atribuire. Prin urmare, nu avem nici un termen de comparație vis a vis de consumurile de materiale, SC ... SRL putând da orice fel de explicații numai cu privire la întocmirea ofertei sale.

Totuși, intuitiv, putem presupune că diferența despre care face vorbire Autoritatea Contractantă ar apărea din cauza art. RPCXE02C (utilizat de Autoritatea Contractantă) și art. RCSE01A (folosit de SC ... SRL). Compoziția RCSE01A a fost justificată de SC ... SRL prin Răspunsul nr. 693/13.04.2017."

2) Comentariu

a. Contestatoarea anexează Clarificarea nr. 6014/27.10.2016, în care se observă că autoritatea contractantă indică de două ori ghidul P91/1-02, conform căruia ofertanții au deplină libertare de a-și prevedea propriile consumuri;

b. Autoritatea contractantă nu a pus la dispoziție niciodată compoziția articolelor și a normelor și nici extrasele de resurse (C6, C7, C8) folosite la elaborarea Documentației de atribuire, deci nici al articolului RPCXE02C. De aceea, în răspunsul 1137/06.07.2017, contestatoarea a specificat că, intuitiv, presupune că diferența de bitum poate proveni din diferența de resurse a art. RPCXE20C (pe care nu o cunoaște) și a art. RCSE01A (folosit de SC ... SRL) și a cărui componență este cunoscută de autoritatea contractanta din răspunsul nr. 469/10.03.2017;

c. Deoarece în comunicarea nr. 5455/18.08.2017 (pct. 3) autoritatea contractantă susține că *"înlocuirea unui articol de hidroizolație cu un articol de amorsare suprafețe nu este corecta",* contestatoarea face revenire la răspunsul nr. 693/13.04.2017:

"8. In colecția de devize a programului Windev (program folosit de SC ... SRL) nu exista art. RPCXE02C si bineînțeles Autoritatea Contractanta nu a binevoit sa furnizeze rețeta acestuia. Societatea noastră a folosit art. RCSE01A ale cărui resurse au fost presupuse a satisface operația respectiva".

De asemenea, contestatoarea reamintește contestația nr. 840/12.05.2017, în care, la pag. 20-21, face următorul comentariu "si in acest caz articolul RPCXE02C nu face parte din colecția de devize a programului Windev. Tocmai de aceea s-a solicitat în clarificări componenta acestor articole (componenta pe care Autoritatea Contractanta nu a oferit-o).

Cu toate acestea SC ... SRL a folosit articolul indicat RCSE01A cu respectarea cerințelor caietului de sarcini: " ... interiorul căminelor se va

tencui, iar la exterior se va aplica o hidroizolație prin DUBLA SPOIALA CU BITUM - pct. C, cămine de vane, pag. 4 Caiet de sarcini".

În concluzie, respectând în totalitate prevederile documentației de atribuire, SC ... SRL a procedat în felul următor:

- a constatat că în Listele de cantități există art. RPCXE02C (2.910 mp), articol inexistent în Windev;
- a solicitat compoziția articolului respectiv. Autoritatea contractantă nu a furnizat această compoziție dar a indicat ofertanților să-și prevadă propriile rețete conform Ghid P91/1-02 (Clarificarea nr. 6014 din 27.10.2016);
- a căutat în Caietul de sarcini cerințele referitoare la acest articol și a găsit la pag. 4 (pct. C- Cămine de vane) următoarea cerință " ... interiorul căminelor se va tencui, iar la exterior se va aplica o hidroizolație prin DUBLA SPOIALĂ CU BITUM";
- deci respectând atât formularul F3 (Cantitate=2.910 mp) cât și Caietul de sarcini, SC ... SRL a ales articolul RCSE01A;

d. Cunoscând toate aceste elemente și faptul că SC ... SRL nu poate face o comparație reală între consumul de bitum avut în vedere de autoritatea contractantă și consumul de bitum calculat de SC ... SRL (cunoscut de ... din rețetele transmise de SC ... SRL prin adresa nr. 469/10.03.2017), autoritatea contractantă solicită totuși această comparație cu scopul vădit de a pune SC ... SRL în imposibilitatea de a da un răspuns complet;

e. În ultima instanță, contestatoarea solicită Consiliului să aibă în vedere următorul aspect: Chiar dacă cele 10.900kg de bitum indicate de autoritatea contractantă ar fi corecte, diferența ar fi:

10.900 – 1.567,91 = 9.332,09kg

Din formularul C6 se observă că prețul este de 3,15 lei/kg - Rezultă o sumă de 9332,09 x 3,15 = 29.396,09 lei, sumă care reprezintă 0,5129% din suma ofertată (5.731.411,34 lei), ceea ce nu poate duce la declararea ofertei ca neconformă, deoarece ar fi vorba de o abatere tehnică minoră (conform art. 134 alin. (9) lit. a) din HG nr. 395/2016.

f. Autoritatea contractantă trage următoarea concluzie "Astfel s-a solicitat punctual justificarea reducerii consumului de bitum, la care nu s-a răspuns."

Contestatoarea consideră această afirmație mincinoasă, întrucât a furnizat compoziția art. RCSE01A și formularul C6 din care reiese clar consumul din oferta Asocierii;

g. De asemenea, autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2016.

D. Cerința nr.4 din comunicarea nr. 4480/03.07.2017

"Vă rugăm să justificați faptul ca ați redus consumul de ciment de la cca. 80 tone, la 36,883 tone"

1) Prin adresa nr. 1137/06.07.2017, contestatoarea a răspuns astfel:

"Vă reamintim că in Clarificarea nr. 6014 din 27.10.2016 Autoritatea Contractantă a răspuns:

"Conform indicativ "P 91/1-02 (GHID PRIVIND ELABORAREA DEVIZELOR LA NIVEL DE CATEGORII DE LUCRĂRI SI OBIECTE DE CONSTRUCTII PENTRU INVESTITII REALIZATE DIN FONDURI PUBLICE) ofertanții își vor întocmi propriile oferte conform următorului paragraf: "2.2.2. Executanții (ofertanții) au deplină libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în proiectul tehnic, în Caietul de sarcini și în alte acte normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor."

SC ... SRL a pus la dispoziție Autorității Contractante compoziția tuturor articolelor de deviz folosite la elaborarea Ofertei. De asemenea, menționăm că Autoritatea Contractantă nu a pus niciodată la dispoziție compoziția articolelor și normelor și nici extrasele folosite la Documentația de atribuire.

Prin urmare, nu avem nici un termen de comparație vis a vis de consumurile de materiale, SC ... SRL putând da orice fel de explicații numai cu privire la întocmirea ofertei sale.

Totuși, intuitiv, putem presupune că diferența despre care face vorbire Autoritatea Contractantă ar apărea din art. ACD01L1 și art. CF12A1.

Compoziția art. ACD01L1 și CF12A1 a fost justificată de SC ... SRL prin răspunsul la clarificări nr. 693/13.04.2017."

2) Comentariu

a) Autoritatea contractantă face următoarea constatare "Și pentru aceasta clarificare s-a făcut trimitere la răspunsul nr. 693/13.04.2017 care nu a fost suficient argumentat. S-a făcut referire la normele ACD01L1 și CF12A1"

b) Pentru articolele CF12A1 și ACD01L1 SC ... SRL a făcut analiza in Comunicarea nr. 693/13.04.2017, ca și în contestația nr. 840/12.05.2017 în care a reluat explicația referitoare la aceste articole.

c) Contestatoarea consideră că argumentația sa privitoare la compoziția art. CF12A1 și ACD01L1 este solidă și completă, nejustificând afirmația autorității contractante "... *care nu a fost suficient argumentat.".*

Contestatoarea amintește că, după cum a demonstrat, autoritatea contractanta se află în posesia tuturor rețetelor articolelor din oferta Asocierii, transmise prin adresa nr. 469/10.03.2017, deci prin referirea la cele două articole (în răspunsul nr. 1173/06.07.2017) a furnizat toate informațiile solicitate.

Este semnificativ faptul că și dacă ar exista diferența invocată de autoritatea contractantă (80 - 36,883 = 43,117 to ciment), la un preț de 0,45 lei/kg (conform C6) ar rezulta o sumă de : 0,45 lei/kg x 43.117 kg = 19402,65 lei, sumă care ar reprezenta 0,3386% din suma ofertată (5.731.411,34 lei), ceea ce nu poate duce la declararea ofertei ca neconformă conform art. 134 alin. (9), lit. a) din HG nr. 395/2016.

E. Cerința nr. 5 din comunicarea nr. 4480/03.07.2017

"Va rugam sa justificați faptul ca cele 2 contracte (41/07.11.2016 și 84/31.10.2016) nu sunt de subantrepriză".

1) În răspunsul său, contestatoarea subliniază că declară și-și însușește contractul nr. 41/07.11.2016 ca fiind de prestări servicii, subliniind următoarele aspecte care demonstrează fără echivoc acest lucru:

- Cap. I - Părți contractante "SC ... SRL,...., în calitate de prestator"
- Cap. II - Art. 1 "Obiectul contractului îl reprezintă furnizarea de personal specializat..."
- Cap. III - Art. 2 "Tarifele pentru lucrările executate sunt cuprinse..."
- Cap. IV - Art. 5 "Dacă prestatorul întârzie începerea..."
- Cap. VI - Art. 9 "Prestatorul de servicii are următoarele obligații..."

Exemplele pot continua si cu alte aspecte care confirma caracterul de prestări servicii al contractului.

De asemenea, contestatoarea răspunde obiecțiunilor autorității contractante în ceea ce privește existența unor inadvertențe.

Cap. IV- Termenul de execuție

"Art. 3 - Termenul de finalizare este..."

Acest articol arată durata lucrărilor de alimentare cu apă a localității Vărbilău, asumată prin contract de către SC ... SRL (era necesară introducerea lui pentru ca prestatorul să-și poată face calculele legate de personal pe o anumită perioadă de timp. Nu poate fi solicitat un anumit număr de muncitori de pe o zi pe alta. Prestatorul trebuie să-și facă un plan de management).

"Art. 4 - Lucrările trebuie să fie începute la termenul stabilit"

Semnificația acestui articol este evidentă. Dacă SC ... SRL solicită prestatorului să furnizeze în data X un număr de muncitori și acesta întârzie *2* zile, este clar ca lucrările nu mai pot începe la data stabilită.

"Art. *5* - Dacă prestatorul de servicii întârzie începerea..."

Acest articol este strâns legat de anteriorul. Este evident că, spre exemplu, dacă prestatorul nu furnizează când este solicitat un sudor în PE, începerea lucrărilor pe un tronson este întârziată.

"Art. 6 - Contractul este valid pe toată perioada lucrărilor"

Contestatoarea nu înțelege nelămurirea autorității contractante față de acest articol.

Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă încearcă să forțeze interpretarea contractului ca unul de subantrepriză prin denaturarea adevăratului sens al unor cuvinte, care apar și în definiția contractului de subantrepriză.

"Art. 9 - Prestatorul are următoarele obligații:

a) își asumă responsabilitatea pentru operațiunile și prevederile..."

Este normal ca Prestatorul să-și asume responsabilitatea către ofertant pentru calitatea lucrărilor (operațiilor, pieselor, etc).

"b) să execute și să întrețină lucrările proprii..."

"c) să numească un responsabil de lucrare, cu putere de decizie, care se va subordona ofertantului, prin șeful de șantier al acestuia: acesta va întocmi zilnic un raport de lucru în care vor fi înscrise toate operațiunile executate de prestatorul de servicii în acea zi și va fi prezentat spre confirmare reprezentantului ofertantului"

Prin responsabil de lucrare se înțelege, evident, responsabil de lucrare "Rețea distribuție apă și branșamente în .....", adică un om care răspunde de întreaga activitate a muncitorilor săi. De asemenea, rapoartele trebuie întocmite pentru un mai bun control al activității.

"e) să realizeze și să predea ofertantului lucrările contractate și executate".

Evident că la sfârșitul unei etape (de regula zi), beneficiarul trebuie să vadă ce lucrări (activități, piese, operații, etc) a efectuat Prestatorul.

După ce se fac aceste verificări, decontările se fac, conform contractului, pe bază de tarife (cap. III art. 2).

"Art. 13. Pentru întârzieri in execuția lucrărilor, exclusiv din vina prestatorului de servicii, acesta datorează penalități pentru fiecare zi calendaristică..."

Pentru monitorizarea proiectului (pentru care își asumă întreaga responsabilitate, după cum a declarat și în fața CNSC) SC ... SRL controlează îndeaproape stadiul lucrărilor, operațiilor, pieselor, activităților, reperelor) executate de SC ... SRL.

"Art. 16 - Dacă procesul verbal de recepție se încheie cu obiecțiuni,...., iar prestatorul nu efectuează remedierile..."

Spre exemplu, constată că "n" suduri nu corespund la probe. Contestatoarea consideră că este firesc și normal ca SC DUNIAG IINSTAL SRL să suporte contravaloarea remedierilor.

"Art. 17 - Prestatorul de servicii va fi responsabil și va plăti..."

Dacă spre exemplu, la un control ITM, SC ... SRL este amendată pt. echipamentul de protecție necorespunzător al muncitorilor SC ... SRL, SC ... SRL va plăti amenda (în calitate de executant responsabil de contract) și apoi se va îndrepta împotriva SC ... SRL pentru recuperarea prejudiciului.

În ceea ce privește contractul nr. 84/31.10.2016, contestatoarea afirmă că acesta este de închiriere utilaje (și nu de subantrepriză):

- "Cap. I alin. 2 – SC ...SRL, în calitate de FURNIZOR"
- Cap. II art. 1 - Obiectul contractului îl constituie închirierea ..."
- Cap. IV. art. 4 - Tarifele pentru închirierea utilajelor sunt Conform Anexei..."
- -Cap. V. art. 7 - Obligațiile furnizorului etc"

Prin însăși clauzele contractului s-a demonstrat fără dubiu că nici contractul 84/31.10.2016 nu este de subantrepriză.

Contestatoarea consideră că, prin cele arătate anterior, a răspuns solicitării, adică:

- lucrările sunt executate de SC ... SRL, firmele colaboratoare SC ... SRL și SC ... SRL fiind prestatori (furnizori);

- întreaga răspundere pentru executarea lucrărilor aparține SC ... SRL. De altfel pe toate actele întocmite (inclusiv Procesul verbal de terminare a lucrărilor) vor semna: Beneficiarul, Dirigintele de șantier și Executantul (SC ... SRL).

2) Contestatoarea consideră că explicațiile sale sunt clare, fără a mai necesita niciun fel de comentarii și că numai reaua credință împiedică autoritatea contractantă să recunoască acest lucru.

3) "Observațiile" autorității contractante legate de asigurarea deserventilor de utilaje a fost tratată la punctul A din prezenta contestație.

4) Totodată, contestatoarea apreciază că această cerință nu are nicio legătură cu art. 137, lit. g) din HG nr. 395/2016 (pretextul de excludere a ofertei sale) și solicită Consiliului respingerea declarării ca neconformă a ofertei din acest punct de vedere.

F. Cerința nr. 6 din comunicarea nr. 4480/03.07.2017

"Va rugăm să justificați ce reprezintă "cant" din Anexa 2 aferentă Contractului de închiriere utilaje nr. 84/31.10.2016."

1) Sintagma "cant" din Anexa 2 reprezintă numărul de mijloace auto (mașini) care se vor închiria pentru respectivele categorii de transporturi, de exemplu:

Se închiriază 2 autobasculante pentru transport la 5 km cu un tarif de 3,40 lei/t x km;

Se închiriază 6 autobasculante pentru transport la 30 km cu un tarif de 6,40 lei/t x km, etc"

2) La pct. 1) se observă sintagmele "de exemplu" și "etc" care semnifică faptul că nu se vor explicita toate componentele tabelului, SC ... SRL considerând că prin explicitarea celor două poziții și celelalte două sunt evidente.

Având în vedere afirmația autorității contractante "nimic despre autocamion, nimic despre autobetonieră, contestatoarea face completarea:

Se închiriază 2 autocamioane pentru transport la 30 km cu un tarif de 10,80 lei/t x km;

Se închiriază 4 autobetoniere pentru transport la 30 km cu un tarif de 8,30 lei/t x km.

3) În legătură cu afirmația autorității contractante "Am mai precizat și anterior că niciunde în justificările solicitărilor de clarificări, Ofertantul nu a evidențiat existența mijloacelor de transport", contestatoarea precizează că încă din răspunsul la clarificări nr. 573/24.03.2017, a prezentat registrul de inventar, atât pentru SC ... SRL, cât și pentru SC ... SRL.

G. Cerința nr. 7 din comunicarea nr. 4480/03.07.2017

"... Vă rugăm să ne puneți la dispoziție extrasul din cărțile tehnice..."

1) Prin Răspunsul nr. 1137/06.07.2017, SC ... SRL confirmă că anexează documentele solicitate

În formularea întrebării, autoritatea contractantă afirmă:

(*) Vă rugăm să justificați conform afirmației din CNSC nr.23202/1584,1650/C8/12.06.2017. "Totodată admite că, poate ar fi trebuit ca, în clarificări, să fi solicitat și caracteristicile tehnice ale utilajelor...".

Pentru acuratețea informației, contestatoarea subliniază că această afirmație aparține autorității contractante și nu Consiliului. Contestatoarea menționează că, în cursul procesului de audiere al părților (Proces Verbal nr. 100/07.06.2017*)* Consiliul a întrebat autoritatea contractantă de ce nu a cerut prin documentația de atribuire aceste caracteristici tehnice, iar acesta a răspuns ca nu a primit permisiunea ANAP (care le-a considerat drept cerințe abuzive). Apoi, autoritatea contractantă a făcut afirmația (*) pe care acum o citează sugerând că ar fi a CNSC.

2) Invocând prevederile art. 154, art. 155, art. 156, art. 172, art. 178 alin. (1) lit. d) și art.179, lit. j) din Legea nr. 98/2016, contestatoarea arată că autoritatea contractantă era obligată să introducă cerințe referitoare la capacitatea tehnică în documentația de atribuire. Neconformându-se acestor cerințe legale, aceasta încearcă acum să introducă unele cerințe subiective, neclare și necuantificabile, cu scopul vădit de a elimina anumite oferte din procedură.

Autoritatea contractantă procedează prin a solicita caracteristici generale și imprecise *"... din care să reiasă clar performanțele tehnice, consumul de combustibil și alți parametrii necesari".*

Dată fiind ambiguitatea formulării nu este de mirare că autoritatea contractantă a considerat neconforme datele tehnice prezentate de SC ... SRL.

Contestatoarea precizează că pentru "Mai compactor Masalta MR85D", "Mașina de tăiat beton-asfalt Husqvarna ES600E" *și* "Mașina de tăiat beton Euro Shatal CS 502HD" s-au prezentat Fișele Tehnice ștampilate de SC ... SRL și purtând mențiunea "Conform cu originalul".

Pentru utilajul "Mai compactor Masalta MR85D", contestatoarea menționează că în cazul acestui tip de utilaj (de mică mecanizare - caz valabil și pentru mașinile de tăiat asfalt) acesta este unicul document tehnic pus la dispoziție de producător (distribuitor).

De asemenea pentru "Mașina de tăiat beton Euro Shatal" s-a anexat declarația Directorului General al ..., prin care se adeverește că se pot tăia între 100 si 600 metri de asfalt sau beton pe zi.

Deoarece acesta a fost unul din motivele principale pentru care autoritatea contractantă a dorit descalificarea Asocierii, contestatoarea menționează următoarele aspecte:

- In art. DC04B1 (Colecția 1982) sunt alocate 0.,94 ore/m.

Rezultă o productivitate de: 8 ore : 0.294 ore/m, aprox. 27,21 m (de tăietură asfalt în 8 ore).

Producătorul spune că se pot tăia între 100 și 600 metri zilnic, dar autoritatea contractantă nu este de acord.

H. Cerința nr. 8 din comunicarea nr. 4480/03.07.2017

"... Vă rugăm să precizați clar cum veți realiza săpătură manuală ...Vă rugăm să prezentați fișa de normare a muncitorului săpător pe fiecare operațiune în parte conform art. Săpături de pământ manuală..."

1) Răspunsul S.C ... SRL este următorul:

"Articolul la care face referire Autoritatea Contractanta este RPIXF06A.

In considerarea Ghid "P91/1-02" (conform Răspuns solicitare Clarificări nr. 6014/27.10.2016), Autoritatea Contractanta specifica:

"Conform indicativ "P 91/1-02 (GHID PRIVIND ELABORAREA DEVIZELOR LA NIVEL DE CATEGORII DE LUCRĂRI SI OBIECTE DE CONSTRUCTII PENTRU INVESTITII REALIZATE DIN FONDURI PUBLICE) ofertantii isi vor intocmi propriile oferte conform următorului paragraf:

"2.2.2. Executanta (ofertantii) au deplina libertate de a-si prevedea in oferta propriile consumuri si tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative si calitative prevăzute in proiectul tehnic, in Caietul de sarcini si in alte acte normative in vigoare care reglementează exectutia lucrărilor."

Tinand cont de acest lucru specificam urmatoarele:

a) Articolul RPIXF06A postat in listele de cantitati nu exista in colecțiile de devize folosite de programele specializate in elaborarea ofertelor finaciare pentru constructii (sau, cel puțin, nu exista in Windev folosit de SC ... SRL).

b) Reteta acestui articol ar fi trebuit postata de către Autoritatea Contractanta in SEAP. Acest lucru nu s-a intamplat (nici macar dupa solicitările de clarificari adresate de către ofertanti)

c) In aceste condiții SC ... SRL a folosit o norma proprie (vezi Exemplul 1 anexat - pag 160), alcatuita in proporție de 10% săpătură manuala (art. TSA02E1) si 90% săpătură mecanica (art. TSC02C1).

d) Din calculația atașata (vezi Exemplul 1) se poate observa cu ușurința ca prețul calculat (3,75 lei/mc) este riguros egal cu cel ofertat.

e) Pentru a nu se complica in mod inutil componenta articolului ofertat s-a optat pentru menținerea configurației acestuia (numai manopera) dar cu prețul unitar calculat (si ofertat) de 3,75 lei/mc.

Menționam ca aceasta abordare este cea reala si uzuala, decontarea lucrărilor făcându-se pe cantități real executate (funcție de preturile unitare).

f) Pentru săpătură mecanică se vor folosi fie buldoexcavatoare, fie BOBCAT-uri (acolo unde configurația terenului face necesar acest lucru).

g) In elaborarea acestei norme specifice s-au respectat in totalitate prevederile Caietului de sarcini:

"Executarea săpăturilor se va face atât manual cat si mecanizat, săpătură manuala folosindu-se obligatoriu in zona intersecțiilor cu alte rețele îngropate cat si la finisarea patului conductei pe ultimii 15 cm" - (vezi pct. 3.5, pag. 8 din Caietul de sarcini)

h) In elaborarea acestei norme proprii s-a ținut cont de prevederile Memoriului Tehnic care specifica amplasarea rețelei de apa executate in afara zonei carosabile (deci infrastructura existenta va fi protejata chiar si in cazul folosirii utilajelor pentru săpătură mecanica), astfel: "Rețeaua de distribuție nou proiectata se va poza in intravilanul comunei Vărbilău, pe trama stradala comunei, in afara zonei carosabile, in acostamentul drumurilor si in spațiul verde" - (Memoriu Tehnic pag. 11-12);

"De-a lungul drumurilor județene, tronsoanele de conducte se vor monta in spațiul verde, pe ambele loturi ale drumurilor. De-a lungul drumurilor locale conductele se vor monta pe o singura parte a acestora" - (Memoriu Tehnic - pag 11-12); "Se vor executa un număr de 9 subtraversări..." (Memoriu Tehnic - pag 11-12);

i) In ceea ce privește solicitarea de a prezenta "fisa de normare", precizam următoarele: Potrivit art. 39 alin. (2) lit. a) din Codul muncii, salariatului ii revine obligația de a realiza norma de munca sau, după caz, de a îndeplini ce ii revin conform fisei postului.

Art. 126 din Codul muncii definește norma de munca drept cantitatea de munca necesara pentru efectuarea operațiunilor sau lucrărilor de către o persoana cu calificare corespunzătoare, care lucrează cu intensitate normala, in condițiile unor procese tehnologice si de munca determinate. Norma de munca cuprinde:

o timpul productiv, respectiv timpul in care lucrătorul executa lucrări; o timpul pentru întreruperi impuse de desfășurarea procesului tehnologic; o timpul pentru pauze legale in cadrul programului de munca, spre exemplu pauza de masa;

Normarea muncii se aplica tuturor categoriilor de salariați.

Normele de munca se exprima sub forma de norme de timp, norme de producție, norme de personal, sfere de atribuții sau sub alte forme corespunzătoare specificului flecarei munci.

Normele de munca se elaborează de către angajator, conform normativelor in vigoare. Aceste normative nu sunt altceva decât instrucțiuni stabilite de un organism autorizat care ajuta la simplificarea normelor de munca.

In cazul in care nu exista normative, normele de munca se eliberează de către angajator cu acordul sindicatului ori, după caz, al reprezentaților salariaților.

Deci, in funcție de lucrări, experiența, calificare personal, utilaje din dotare, etc. angajatorul elaborează Norme specifice - cum este si cazul in situația de fata.

In funcție de aceste Norme angajatorul întocmește apoi planul de lucru care va fi respectat de către tot personalul.

Nu exista nici o lege care sa oblige un angajator sa întocmească "fișa de normare" in sensul cerut de Autoritatea Contractanta."

2) Contestatoarea consideră răspunsul complet și concludent.

3) Față de "observațiile" autorității contractante din Comunicarea nr. 5455/18.08.2017, contestatoarea face următoarele precizări:

a) După cum se observă din întrebare, autoritatea contractantă se ferește să indice codul de articol (RPIXF06A) și consemnează numai denumirea acestuia .

Se pune de asemenea întrebarea de ce nu a ales autoritatea contractantă, pentru săpătură manuală, un articol din sutele de articole TSA - existente și a ales acest articol (RPIXF06A) inexistent în colecțiile de devize și pentru care nu a vrut niciodată să indice resursele.

b) În solicitarea de clarificări nr. 6014/27.10.2016, se solicită clar Analiza de preț pentru: "Poz. 23 (RPIXF06A) - săpătură".

Autoritatea contractantă nu oferă rețeta, în schimb indică folosirea Ghidului P91/1-02.

c) Este de reținut că nu este prima dată când autoritatea contractantă solicită lămuriri pentru acest articol.

Deși SC ... SRL a oferit explicații clare și concludente a revenit de fiecare dată cu aceleași solicitări, astfel:

- Solicitare nr. 2381/10.04.2017 *(*răspuns SC ... SRL nr. 693/13.04.2017).
- Comunicare nr. 2944/02.08.2017 *(*răspuns S.C ... S.R.L nr. 840/12.05.2017)
- Răspuns autoritatea contractantă nr. 3463/19.05.2017.
- Solicitare clarificări nr. 4480/03.07.2017 (răspunsul SC ... SRL nr. 1137/06.07.2017).

d) În continuare, autoritatea contractantă face referire la afirmația CNSC care spune, în esență că *"...* nu se poate face trimitere doar la conținutul caietului de sarcini, ci la întreaga documentație de atribuire, din care fac parte și formularele ce cuprind listele de cantități...".

Față de aceasta afirmație, contestatoarea face următoarele precizări:

- SC ... SRL a solicitat compoziția articolului RPIXF06A (inexistent în colecțiile de devize ale programului Windev);

- Autoritatea contractantă a refuzat să publice rețeta articolului indicând ca la elaborarea acestuia să se folosească Ghid P91/1-02 "2.2.2. Executanții (ofertanții) au deplina libertate de a-si prevedea in oferta propriile consumuri si tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative si calitative prevăzute in proiectul tehnic, in caietul de sarcini si in alte normative in vigoare..." (Adresa nr. 6014/27.10.2016*)*

- Pentru a putea elabora rețeta articolului RPIXF06A, cu respectarea legislației, contestatoarea a studiat cu atenție documentația de atribuire și a reținut următoarele aspecte:

  ✓ Cantitatea de săpătură – 25.790 mc (Liste cantități);

  ✓ "Executarea săpăturilor se va face atât manual cât și mecanizat, săpătură manuală folosindu-se obligatoriu în zona intersecțiilor cu alte rețele cât și la finisarea patului conductei pe ultimii 15 cm" (Caiet sarcini, pct. 3.5, pag. 8);

  ✓ "Rețeaua de distribuție nou proiectată se va poza în intravilanul comunei Vărbilău, pe trama stradală a comunei, în

afara zonei carosabile, în acostamentul drumului și în spațiul verde" (Memoriul Tehnic - pag. 11-12);

- ✓ "De-a lungul drumurilor județene, tronsoanele de conducte se vor monta în spațiul verde, pe ambele laturi ale drumurilor. De-a lungul drumurilor locale, conductele se vor monta pe o singura parte a acestora" (Memoriu Tehnic - pag.1 1-12).

Analizând toate aceste cerințe, SC ... SRL a elaborat art. RPIXF06A cu respectarea tuturor cerințelor documentației de atribuire (Liste cantități, caiet sarcini, Memoriu Tehnic).

În constituirea articolului RPIXF06A, SC ... SRL a ținut cont și de faptul că, prin așezarea rețelei de apă pe spațiul verde și prin folosirea unor utilaje pe pneuri nu se va pune niciodată în pericol rețeaua existentă de drumuri asfaltate, așa cum susține în mod obsesiv (și totalmente neargumentat) autoritatea contractantă.

I. Cerința nr. 9 din comunicarea nr. 4480/03.07.2017

"Va rugam sa justificati lipsa orelor de funcționare pentru autocisternă tinand cont ca ati ofertat 1.883mc apa"

1) Răspunsul SC ... SRL este:

"Transportul muncitorilor, precum și al materialelor de lungimi mici (până la 3m) și al utilajelor de mici dimensiuni (compactoare, convertizoare, aparate sudură, etc), se execută pe ruta Ploiești-Vărbilău cu autoutilitare de 7 locuri dotate cu platformă.

La plecarea din baza din Ploiești, fiecare autoutilitară poate transporta fără nicio problema 2 recipiente de PVC de 1mc pline cu apă.

Având în vedere că se vor executa cel puțin 4 transpoarte pe zi (4 transp. x 7 muncitori = 28 muncitori) rezultă că se pot asigura fără probleme 8mc apă/zi sau:

8 mc/zi x 364 zile lucrătoare = 2.912 mc apă.

După cum se observă, cantitatea rezultată este cu mult mai mare decât cea ofertată de 1.883 mc apă.

Evident că restul de apă nefolosit va putea fi stocat pe șantier în același tip de recipiente.

S-a optat pentru aceasta modalitate întrucât consumul de apă/zi nu este mare și nu implică cu necesitate folosirea autocisternei (de exemplu mașinile de tăiat beton au rezervor de apă propriu care le conferă o autonomie destul de mare).

De asemenea, trebuie precizat că spre exemplu art. CA02E1 are un consum de 0,4 mc apă pentru turnarea unui mc de beton (adică aprox. 312 tone apă din cantitatea de 1.883 mc ofertată. Se observă că această cantitate (400 l) numai pentru turnare este mult exagerată în condițiile în care, de exemplu, pentru prepararea a 1 mc de B250 se folosesc aproximativ 190 l apă. De menționat că pentru întreaga ofertă, SC ... SRL va folosi numai betoane gata preparate de stații specializate.

Menționăm că pentru probele de etanșeitate (731,22 to apă în total) se folosește de ex (pentru un tronson de 500m lungime cu D = 110 mm) o cantitate de aprox. 4mc apă, iar pentru proba finală deja se poate umple conducta de la rețea.

Pentru compactare (art. TSD04C1) - un muncitor poate compacta aprox. 28,57 mc/zi x 0,1 mc/zi = 2,86 mc/zi, cantitate ușor de acoperit prin metoda arătată."

2) Contestatoarea consideră și acest răspuns pe deplin concludent.

Contestatoarea precizează că în comunicarea nr. 5455/18.08.2017, autoritatea contractantă mai introduce la sfârșit in punct "4. Privind punctul 9", care nu apare în solicitarea de clarificări nr. 4480/03.07.2017, la care SC ... SRL consider că nu trebuie să se refere.

În încheiere, contestatoarea tratează punct cu punct concluziile autorității contractante pentru că, și în acest caz, aceasta încalcă legislația specifică prin includerea în "concluzii privind evaluarea financiară" a unor argumente care nu au la bază întrebările din solicitarea de clarificări nr. 4480 din 03.07.2017.

Aliniatul 1

Contestatoarea crede că a argumentat suficient că Asocierea are la dispoziție atât personal cât și utilaje și este convinsă că a argumentat suficient de clar că contractele 41/07.11.2016 și 84/31.10.2016 nu sunt contracte de subantrepriză.

Aliniatul 2

Din extrasele de Revisal și din declarațiile de disponibilitate reiese clar un număr de 34 muncitori care pot executa în întregime lucrarea (de asemenea a menționat în prezenta contestație că, în caz de necesitate, acest număr va fi suplimentat).

Din Listele de inventar (pentru SC ... SRL și SC ... SRL) se observă că atât utilajele cât și mijloacele auto sunt asigurate.

Personalul SC ... SRL apare și în răspunsul *nr.* 1137/06.07.2017 formulat de SC ... SRL.

Aliniatul 3

În opinia contestatoarei, acest aliniat este introdus incorect și nelegal în comunicarea nr. 5455/18.08.2017, deoarece, în solicitarea de clarificări nr. 4480 din 03.07.2017, nu există întrebări legate de tarifele de transport sau funcționare utilaje.

Aliniatul 4

Este o reluare a Aliniatului 1, la care contestatoarea a răspuns deja.

Aliniatul 5

În opinia contestatoarei, acest aliniat este introdus incorect și nelegal în comunicarea nr. 5455/18.08.2017, deoarece, în solicitarea de clarificări nr. 4480 din 03.07.2017, nu există întrebări referitoare la compactare, la așternere nisip, la modul de montaj al vanelor și fitingurilor

Aliniatul 6

Contestatoarea subliniază că este o minciună și o dezinformare fățișă a Consiliului, după cum a demonstrat în răspunsul nr. 1137/06.07.2017*,* depunându-se atât fișe tehnice, pentru mașini de tăiat asfalt/beton cât și declarația Directorului General al ... GmbH. Și totuși, autoritatea contractantă susține că *"nu se argumentează nicăieri, prin*

prezentarea de documente care să demonstreze diferența de productivitate...".

Altă dezinformare a autorității contractante este aceea că *"Ofertantul în răspunsul său afirmă că nu înțelege de ce îi trebuie Comisiei aceste date tehnice".* În răspunsul nr. 1137/06.07.2017*,* la întrebarea nr.7 (care solicită fișele tehnice), SC ... SRL a răspuns *"Anexăm prezentei documentele solicitate".*

Aliniatul 7

Autoritatea contractantă face iar aceleași referiri la complexitatea lucrărilor: *"Ne menținem părerea că raportat la complexitatea lucrării... Oferta nu garantează....".*

Autoritatea Contractanta uită că, în decizia CNSC *nr. 1392/C8/1584,165 din 09.06.2017,* se specifică *: "...* Consiliul ține seama și de susținerile părților, din cadrul ședinței de audieri, potrivit cărora lucrările în cauză nu necesită o complexitate ridicată, fiind una de nivel mediu sau sub mediu, dar că volumul este unul mare raportat la faptul ca rețelele de distribuție apă se întind pe o lungime de aproximativ 50 km".

Rezumativ argumentele (de fapt pretextele) invocate de autoritatea contractantă pentru declararea ofertei Asocierii SC ... SRL - SC ... SRL ca neconformă sunt:

- ✓ lipsă personal, utilaje, mijloace auto;
- ✓ contractele nr.41 si 84 sunt de subantrepriza;
- ✓ s-a efectuat săpătură mecanică în loc de săpătură manuală;
- ✓ nu se argumentează productivitatea mașinii de tăiat asfalt;
- ✓ lucrările sunt complexe și Asocierea nu face față.

Dar, în comunicarea nr. 5455/18.08.2017, autoritatea contractantă comunică faptul că: "oferta dumneavoastră financiară a fost declarată inacceptabilă, conform art. 137, lit. g) din HG nr. 395/2016".

Se poate observa cu ușurință că nu există nicio legătură între "argumentele" enumerate mai sus și articolul invocat de autoritatea contractantă.

Luând în considerare aspectele prezentate, contestatoarea consideră că analiza ofertei prezentată de Asocierea SC ... SRL - SC ... SRL a fost realizată superficial, cu încălcarea prevederilor art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Totodată, se constată că prin modul de evaluare a ofertei comisia de evaluare nu și-a dus la îndeplinire în mod corespunzător atribuțiile stabilite prin art. 127 alin. (1), lit. f), j), k) din HG. nr. 395/2016.

Prin adresa nr. 5581/07.09.2017, înregistrată la CNSC cu nr. 37768/07.09.2017, ... a transmis punct de vedere referitor la contestația înaintată de Asocierea ...

Autoritatea contractantă precizează că, în baza concluziilor ședinței de audiere și a raportului prezentat de CNSC, s-au solicitat punctual clarificări astfel:

1. Vă rugăm să justificați faptul că ați redus consumul de combustibil pentru funcționarea utilajelor la numai 19,45 litri benzină.

Asocierea ... a ofertat doar 19,45 litri benzină, conform extrasului de materiale formularul C6.

După cum reiese din datele extrase din ofertele participanților la această procedură, se poate observa că toți participanții au licitat o anumită cantitate de combustibil.

Autoritatea contractantă afirmă că întrebarea sa punctuală a fost de ce nu a fost ofertată nicio cantitate de combustibil necesar pentru diferitele tehnologii ofertate, după cum contestatoarea argumentează chiar ea în notificare.

După ce prezintă în formă tabelară cantitățile de combustibil (benzină, motorină, combustibil lichid ușor) ofertate de ceilalți participanți la procedură, în funcție de normele proprii aplicate, autoritatea contractantă face precizarea că normele contestatoarei nu conțin acest material.

Se face afirmația:

"Solicitarea este una total ambiguă și eronată întrucât nu se specifică la ce utilaje se face referire, nu toate utilajele folosesc carburant sau acest carburant, majoritatea funcționând pe motorină ș nu toate utilajele au acest consum, mai mult decât atât, conform răspunsurilor la clarificări și conform ofertelor, utilajele au carburantul inclus in preț, astfel că efectiv nu înțelegem relevanța întrebării dvs. și nu putem înțelege de unde ați dedus consumul de 19.45 litri benzină".

Comisia de evaluare a „dedus" consumul de 19.45 litri de benzină din extrasul de materiale Formularul C6, prezentat în cadrul propunerii financiare.

Autoritatea contractantă admite că tot combustibilul necesar funcționării utilajelor intră în ora de funcționare, însă contestatoarea nu a răspuns la întrebare.

Prin argumentul oferit:

„În realitate, benzina indicată de subscrisa nu se folosește ia utilaje și mijloace de transport, ci la alte operațiuni, iar combustibilul (motorina) necesar pentru funcționarea utilajelor este inclus în costul chiriei, aspect pe care autoritatea contractantă nu l-a mai criticat".

Contestatoarea argumentează doar aspectul arătat mai sus, fără a argumenta de ce a exclus din ofertă o mare cantitate de combustibil necesar desfășurării anumitor operațiuni tehnologice.

După cum se poate observa în tabelul prezentat, toți ofertanții au cuprins în ofertă o cantitate mare de combustibil: de la 1,679 tone la 3.285 tone, doar contestatoarea a ofertat 19,45 litri de benzină.

Comisia a arătat că nu au fost ofertate nici alte categorii de combustibil care sunt necesare în anumite procese tehnologice (de ex. combustibil lichid ușor).

2. Vă rugăm să justificați de ce nu ați ofertat cloramină.

Această clarificare s-a solicitat din nou deoarece răspunsul primit nu a fost satisfăcător, în sensul că în cadrul cheltuielilor indirecte intră

altă categorie de cheltuieli conform ORDIN nr. 1826/22.12.2003 pentru aprobarea Precizărilor privind unele masuri referitoare la organizarea si conducerea contabilității de gestiune.

Se afirmă:

"Conform memoriului tehnic al acestei proceduri, se vor folosi 30 miligrame de cloramină pe litru, iar subscrisa a ținut cont de memoriile și caietele de sarcini ale procedurii la întocmirea acestui calcul pentru a arăta că este o sumă infimă - 921,33 lei, iar artificiul de calcul al autorității este cat se poate de greșit".

În cadrul ședinței de audiere s-a reținut faptul că din documentația de atribuire fac parte mai multe documente, printre care și Listele cu cantități de lucrări de care trebuia să se țină cont în primul rând.

Astfel, comisia a constatat că, pe lângă combustibil, contestatoarea nu a ofertat nici cloramina necesară dezinfectării conductelor de transport apă potabilă. Explicația privind folosirea altui material era valabilă în condițiile în care s-ar fi inclus în ofertă acest material. Ori contestatoarea nu a ofertat nimic, iar acum argumentează că de fapt prețul e infim.

În explicația arătată se face o confuzie: conform STAS 4163-3/96 avem:

3.11.2.1 Dezinfectarea se face, de regulă, cu clor sau cu o altă substanță dezinfectantă, sub formă de soluție, care asigură în rețea minimum (25…30) mg clor activ la 1 litru apă.

Același lucru afirmă și caietul de sarcini.

Prin urmare, nu se vorbește despre cloramină, ci despre clor activ.

Soluția de hipoclorit are 12,5% clor activ, iar cloramina are 25% clor activ.

Din informațiile privind prețul cloraminei pulbere avem: Cloramina T ambalată la găleată de 6 kg și sac de 25 kg.

Preț per Kg fără TVA : 27 lei (sac 25 kg), 30 lei (găleata 6 kg).

Norma ia în calcul folosirea cloraminei rezultând un consum normat de 1.243 kg cloramină x minim 27 lei/kg = 33.561 lei.

Trebuia ca ofertantul contestator să respecte listele cu cantități de lucrări, iar în norma privind spălarea și dezinfectarea conductelor trebuia să oferteze materialul principal, adică dezinfectantul.

3. Vă rugăm să justificați conform afirmației din decizia CNSC nr. 23202/1584,1650/08/12.06.2017 "Astfel, societatea contestatoare trebuie să depună toate diligențele în a demonstra, pe de o parte, că operatorii economici cu care are încheiate contractele în discuție, nu au calitatea de subcontractant, așa cum stabilește art. 3 alin. (1) lit. yy) din Legea nr. 98/2016, respectiv: „subcontractant - orice operator economic care nu este parte a unui contract de achiziție publică și care execută și/sau furnizează anumite părți ori elemente ale lucrărilor sau ale construcției ori îndeplinesc activități care fac parte din obiectul contractului de achiziție publică, răspunzând în fața contractantului de organizarea și derularea tuturor etapelor necesare în acest scop", iar pe de altă parte, că execuția lucrărilor îi aparține în totalitate, așa cum a

afirmat și în cadrul audierilor". În acest sens vă rugăm să argumentați având în vedere că ați răspuns la solicitarea de clarificări nr. 1480/07.03.2017 următoarele:

Pentru justificarea tarifelor orare folosite ați prezentat o ofertă de închiriere utilaje pe care v-a oferit-o SC ... SRL precum și faptul că această firmă va asigura deservenții acestor utilaje, în solicitarea de clarificări ați prezentat un contract de închiriere pe care SC ... SRL îl are cu firma SC ... SRL, prin urmare SC ... nu are utilaje și nici deservenți pentru acestea. Vă rugăm să demonstrați clar sustenabilitatea propunerii dvs. financiare.

Va rugăm să justificați clar cum se va asigura transportul la tarifele convenite, deoarece nu ați prezentat nici un contract/furnizor de servicii de transport sau propriile mijloace de transport care sunt existente în zestrea de mijloace fixe a societății.

Contestatoarea face afirmația:

"În al treilea rând, precizăm faptul că așa cum s-a afirmat și la audieri și așa cum s-a pronunțat și CNSC-ul nu există nicăieri obligația ca firma SC ... SRL să dețină utilajele și deservenții și nicăieri nu s-a specificat faptul că deservenții provin din partea firmei SC ... SRL, ci doar că aceasta îi asigură/pune la dispoziție prin orice formă legală. Prin răspunsul la clarificări cu numărul 660/27.03.2017, subscrisa a înaintat totodată și extrase de REVISAL aferente deservenților de utilaje de la firma care închiriază utilajele împreună cu deservenții firmei SC ... SRL, astfel că efectiv nu înțelegem nelămuririle dvs. cu privire la acest aspect".

Din punctul de vedere al comisiei se face o afirmație eronată: CNSC nu s-a pronunțat în privința faptului că SC ... SRL nu are obligația să dețină utilajele pe care pretinde ca le închiriază deși nu le are.

CNSC a făcut exact afirmația pe care autoritatea contractantă a concretizat-o în întrebarea punctuală pe care a pus-o.

SC ... SRL nu deține utilaje, ci vine, la rândul său, cu un alt contract de închiriere de la altă societate. În plus, în contractul prezentat ca justificare a tarifelor ofertate pe baza unei oferte de utilaje de la o societate care nu le deține ci le închiriază la rândul ei de la altă societate, SC ... SRL a șters prețurile de contractare care ar fi fost normal să rămână vizibile, astfel încât comisia de evaluare să poată avea toate datele privind aceste utilaje.

Comisia de evaluare apreciază că se pot închiria utilaje de la alți operatori economici dacă aceștia le dețin și se pot face contracte de închiriere cu alți operatori economici pentru bunuri pe care le au în dotarea firmei, dar nu are valoare un contract pentru bunuri deținute fictiv.

Conform afirmațiilor contestatoarei oricine poate încheia un contract prin care, deși nu deține anumite bunuri, le pune la dispoziție

dacă sunt solicitate. Comisia de evaluare nu înțelege cum cineva poate închiria un bun pe care nu îl deține.

Ordinul 819/2015 se aplică într-adevăr proprietarului utilajului dar, după cum s-a arătat, în cadrul acestui contract de închiriere, nu există un proprietar al utilajului.

Autoritatea contractantă nu poate accepta un „contract de închiriere" a unor utilaje fictive, ci trebuie să se asigure că aceste utilaje există, respectă, în primul rând, normativele de siguranță a circulației pe drumurile publice, normativele de mediu și poluare etc.

Autoritatea contractantă reafirmă faptul că, în cazul în care firma furnizoare de echipamente ar fi un subcontractant declarat și nu un „furnizor", care de fapt nu deține niciun utilaj din cele pe care pretinde că le pune la dispoziție, atunci se pot impune anumite restricții privind reviziile tehnice, normele de poluare, productivitatea etc.

Se face afirmația:

"În fine, nu înțelegem de unde a desprins autoritatea contractantă concluzia că utilajul de tăiat betonul ar fi din anul 2006, întrucât subscrisa nu a făcut o astfel de afirmație și această împrejurare nu reiese nici din documentele furnizate de subscrisa."

... arată că, în răspunsul nr. 660/27.03.2017 la solicitarea de clarificări nr. 1858/21.03.2017, s-a prezentat contractul dintre SC ... SRL și SC ... SRL, care prezintă o listă cu mijloace fixe prin care ar face dovada că deține utilajele pe care le va închiria către SC ... SRL.

Cum contestatoarea afirmă că închiriază utilajele de la SC ... SRL care pretinde că le închiriază de la SC ... SRL, înseamnă că lista de mijloace fixe pe care o prezintă SC ... SRL conține utilajele cu care se va lucra, descrise în formă tabelară.

La poziția 1 avem: Mașină de tăiat beton/asfalt - data intrării: 01.08.2006.

Autoritatea contractantă reafirmă că practica de „ofertare la sprijin" ar trebui să înceteze, utilajele trebuie să aibă un proprietar clar, o fișă de service, revizii tehnice la zi, asigurări etc și ofertarea trebuie să fie transparentă, cu subcontractanți declarați sau susținători tehnici. În timpul execuției, cu aprobarea autorității contractante, subcontractantul se poate schimba, însă, în faza de ofertare, contestatoarea prezintă ca justificare a tarifelor ofertate un contract de închiriere pentru utilaje deținute fictiv de o societate care pretinde că le pune la dispoziție deși nu le are. Nu este acceptabilă o asemenea situație.

Mai mult, se prezintă caracteristici tehnice pentru niște utilaje care se pretinde că vor fi folosite la realizarea lucrărilor.

Se constată că din nici un document prezentat nu rezultă proprietarul acestor utilaje, sunt doar date generice, luate de pe site-ul furnizorilor/ comercianților de utilaje.

4. Vă rugăm să justificați conform afirmației din CNSC nr. 23202/1584,1650/C8/12.06.2017 "Totodată, admite că, poate ar fi trebuit ca, în clarificări, să fi solicitat și caracteristicile tehnice ale utilajelor, care să confirme performanța lor. De asemenea, susține că

ofertanții trebuie să respecte solicitarea privind săpătura manuală, neacceptând săpături mecanice decât cu o justificare certă a utilajelor folosite în acest sens". Acest lucru este cu atât mai necesar cu cât societatea contestatoare are obligația de a demonstra sustenabilitatea propunerii sale financiare care, evident, a fost întocmită și pe baza acestor informații". Prin urmare, vă rugăm să ne puneți la dispoziție extrasul din cărțile tehnice aferente utilajelor ce vor fi FOLOSITE în execuția investiției ... din care să reiasă clar performanțele tehnice, consumul de combustibil și alți parametrii necesari în sprijinul justificării productivității utilajului.

Ne referim la utilajele:

MAI MECANIC CU MOTOR TERMIC DE 6CP 150 - 200 KGF

MAȘINA DE TAIAT ROSTURI CU DISC ABRAZIV 20KW/ MAȘINĂ DE TĂIAT BETON/ASFALT

REPARTIZATOR FINISOR MIXTURI ASFALTICE CU MOTOR TERMIC

Această solicitare a fost făcută pentru a rezulta clar ce performanțe tehnice au utilajele: productivitate, consum de combustibil, după cum reiese din adresa de solicitare a clarificărilor.

A se vedea argumentațiile de la punctul anterior.

Răspunsul primit de la contestatoare are drept argumentație : de ce se solicită aceste informații și ce informații trebuie înscrise pentru a fi de ajutor comisiei.

Autoritatea contractantă subliniază că, în întrebarea formulată, a precizat ce informații sunt necesare: din care să reiasă clar performanțele tehnice, consumul de combustibil și alți parametrii necesari în sprijinul justificării productivității utilajului.

"Atașam totuși cărți tehnice din care reies parametrii tehnici principali ai acestor utilaje/echipamente cu mențiunea că tipul mașinii de tăiat rosturi/asfalt/beton este CEDIMA CF-2500D".

Aceste cărți tehnice și liste de performanțe au fost prezentate, dar nu se asociază acestor utilaje prezentate și un proprietar, sunt ale ofertantului, fac parte contractul de închiriere, acestea nu apar în nici un înscris prezentat până acum. Singura listă de utilaje este cea prezentată de SC ... SRL, din care nu rezultă posesia utilajelor performante de care se face vorbire și nici ce marcă sunt acestea.

În argumentația către CNSC prin care s-au contestat solicitările autorității contractante se afirmă:

"Autoritatea contractantă a solicitat din nou documente care nu au fost solicitate în fișa de date sau în documentația de atribuire. Mai mult, solicitarea autorității contractante nu este una punctuală și precisă, așa cum a impus Consiliul prin Decizia nr. 1392/C8/1584, 1650/09.06.2017, întrucât nu se specifică, în mod clar, pentru ce se solicită aceste documente și ce informații trebuie înscrise pentru a fi de ajutor autorității contractante".

Solicitarea de clarificări citează exact afirmația din decizia CNSC.

Contestatoarea trebuia să răspundă la solicitare.

Autoritatea contractantă precizează că interesul său se referă la productivitatea utilajelor existente în inventarul firmei și a căror caracteristici tehnice argumentate justifică diminuările din norme proprii raportat la normele republicane, astfel încât să se demonstreze diferența de productivitate pentru utilajele ofertate și la care societatea are acces, în comparație cu cea a utilajelor existente la data elaborării normelor de deviz.

Se face afirmația:

"Din fișa tehnică reies toți parametrii tehnici puși la dispoziție de producător, iar spre știința autorității contractante arătăm că productivitatea este o caracteristică teoretică și se stabilește prin calcule și pe baza unor informații bine stabilite astfel ca de aceea nu se regăsește in broșurile tehnice ale utilajelor."

În opinia comisiei de evaluare productivitatea ține de „norma proprie" care se ofertează și care trebuie demonstrată faptic și nu teoretic. Aceasta nu se stabilește prin calcule, ci reiese din normarea pe care fiecare constructor o face pentru personalul angajat, adică prin proba de lucru. Ofertantul face afirmația că își cunoaște personalul și că acesta e bine pregătit, dar nu are o fișă de normare pentru săpător sau pentru utilajul în discuție, datele de productivitate rezultând din calcule teoretice și nu din probe de lucru.

5. Conform aceleiași afirmații, precizate la punctul anterior, vă rugăm să precizați clar cum veți realiza săpătura manuală. În acest sens, deoarece ați prezentat norme de timp foarte reduse (2,249752 ore/mc săpătură), vă rugăm să prezentați fișa de normare a muncitorului săpător pe fiecare operațiune în parte conform art. SĂPĂTURĂ DE PĂMÂNT MANUALĂ ÎN ȘANȚ SUB 1 M LĂȚIME ȘI 1.50 M. ADÂNCIME, din care să reiasă clar timpii de lucru pentru fiecare mc de săpătură/ml de șanț.

Se afirmă:

"La nivelul societății SC ... SRL nu se întocmesc fișe de normare pentru muncitori. Normarea în cadrul firmei se face pe baza observării la momente aleatorii".

Prin urmare, dacă nu s-au făcut probe de lucru care să certifice că un muncitor mediu pregătit sau necalificat poate să realizeze o anumită operațiune - săpătura manuală în acest caz - într-un interval de timp dat, autoritatea contractantă se întreabă cum a rezultat cu o asemenea exactitate timpul de lucru. Dacă aceste normări nu există, cum s-a ajuns la exact 2,249752 ore/mc de săpătură ?

... reafirmă faptul că datele de normare din care să rezulte performanțele personalului muncitor, atât pentru această normă cât și pentru celelalte norme unde manopera s-a redus substanțial pe motiv că muncitorii sunt eficienți și bine pregătiți, nu sunt arătate, demonstrate.

Nu s-a demonstrat nici de ce muncitorul de la data elaborării normelor era mai slab pregătit decât muncitorul salariat al SC ... SRL.

Argumentația prezentată de contestatoare nu este de natură a aduce lămuriri noi față de solicitarea punctuală a comisiei și anume de ce

s-a redus atât de mult norma de timp. După cum se arată mai sus, la nivelul firmei nu se face normare, ci se calculează timpii de lucru aleatoriu.

Prin acest răspuns, de fapt, se demonstrează ceea ce comisia de evaluare a constatat încă de la începutul acestei proceduri și anume faptul că asocierea ofertantă a redus orele alocate manoperei aleatoriu, prin înjumătățirea normei republicane, fără a avea de fapt date clare privind productivitatea personalului.

6. Vă rugăm să justificați reducerea substanțială a orelor de funcționare pentru AUTOCISTERNA CU DISP. DE STROP CU M.A.J. 5-8 T, ținând cont că ați ofertat 2.436,84 mc de apă la numai 871,699 ore de funcționare pentru autocisternă.

Răspunsul nu este în măsură să clarifice de ce din nouă ofertanți șase au licitat în medie peste 3.000 de ore pentru acest utilaj iar contestatoarea nici măcar 30% din aceste ore.

Comisia de evaluare are ca termene de comparație normele republicane care stabilesc consumurile și ofertele cantitative ale celorlalți competitori care au acces la același tip de utilaje ca și ale contestatoarei.

Majoritatea ofertanților (mai puțin 3) au ofertat peste 3.000 de ore de funcționare pentru acest utilaj. Conform art. 134 din HG. nr. 395/2016 „Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare [...]" prin urmare ofertantul trebuia să răspundă punctual la întrebare și argumentativ.

7. Vă rugăm să justificați consumul de 11.184,90 ore pentru utilajul EXCAVATOR PE PNEURI MOTOR TERMIC (BULDOEXCAVATOR) 0,21-0,39 MC, ținând cont că din norma de deviz ar rezulta 1.931,796 ore.

Solicitarea s-a făcut deoarece s-a mărit numărul de ore rezultat din norme de 5 ori, deci cu claritate săpătura, în marea majoritate, se va realiza mecanizat.

Se afirmă:

"Având in vedere condițiile grele în care va lucra excavatorul și condițiile impuse și expuse de dvs. de a fi vibrații cât mai reduse, spațiu limitat datorită străzilor înguste, deci rezultă un timp de lucru mai mare datorită atenției sporite la manevre și manevrelor mai numeroase decât în mod normal, timpul ofertat fiind pe deplin justificat".

Această problemă nu s-a ridicat în niciun document din documentația de atribuire. Această discuție a avut loc după ce comisia de evaluare a observat că manopera este diminuată considerabil, iar contestatoarea a afirmat că a ofertat în locul săpăturii integral manuale, cum s-a solicitat prin listele cu cantități de lucrări, atât săpătură manuală cât și mecanizată.

În plus, contestatoarea nu a participat la vizita din teren, lucru care nu-l descalifică dar arată că nu a avut prea multe informații privind amplasamentul. Ca dovadă, a licitat mai multe ore de lucru pentru săpătura mecanizată în defavoarea săpăturii manuale, deci și timpul de lucru alocat pentru buldoexcavator este 5 ori mai mare.

Concluzii:

În ceea ce privește răspunsurile primite la solicitarea de clarificări, pe care SC ... SRL a contestat-o ca fiind neîntemeiată, s-a pronunțat și CNSC în Decizia nr. ... prin care se afirmă:

„În consecință, SC ... SRL trebuia să răspundă acestei solicitări și să prezinte informații, din oferta sa, care să conducă la susținerea ofertei sale, chiar dacă ele se pot repeta, suprapune sau pot fi similare; interesul fiind în primul rând al contestatoarei.

Față de cele expuse, raportat la dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și la conținutul Procesului-verbal nr. 100/07.06.2017 al ședinței de audieri din data de 07.06.2017, Consiliul constată că autoritatea contractantă a aplicat întocmai norma legală invocată, ținând seama de cele precizate și dispuse în Decizia nr. 1392/C8/1584, 1650 din 09.06.2017, care are caracter obligatoriu."

Ca și concluzie, ne menținem părerea că raportat la informațiile puse la dispoziție de ofertant prin răspunsurile la clarificările solicitate de comisia de evaluare, formulate conform art. 210 alin. (1) și alin. (2) lit. a) din Legea nr. 98/2016, acestea nu aduc argumente în plus care să dovedească faptul că ofertantul poate duce la bun sfârșit contractul, iar oferta sa are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Reducerea prețului s-a făcut prin scoaterea din ofertă sau diminuarea cantității unor materiale (a se vedea cloramina, combustibil), prin reducerea nejustificată a manoperei și prin exagerarea performanțelor unor utilaje care există pe piață dar care nu se află în posesia ofertantului și nici nu a demonstrat că are acces la acestea.

Prin adresa nr. 5582/07.09.2017, înregistrată la CNSC cu nr. 37769/07.09.2017, ... a transmis punct de vedere referitor la contestația înaintată de SC ... SRL.

În baza concluziilor ședinței de audiere și a raportului prezentat de CNSC s-au solicitat clarificări astfel:

1. Vă rugăm să precizați cum acoperiți numărul de ore din formularul C7, pentru fiecare categorie de personal.

Comentând răspunsul SC ... SRL, autoritatea contractantă arată că acesta conține mai multe inadvertențe și precizează că:

- În justificarea prezentată pentru acoperirea numărului de ore se pleacă de la 18 salariați din clarificarea nr. 72/12.01.2017 și extrasul ...SRL. Între cei 18 muncitori pentru care s-a depus justificare s-a strecurat și un asistent manager care nu se poate lua în considerare.
- În răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1137/06.07.2017 se prezintă în plus extras REVISAL de la SC ...SRL, pentru 8 salariați: 3 electricieni, un fierar betonist, un instalator, 2 lăcătuși și un sudor cu flacără.
- La aceștia se adaugă cei detașați de la SC ..., 8 salariați, din care 3 electricieni fără legătură cu extrasul din formularul C7.

Nu se mai vorbește nimic despre salariații SC .... Referitor la aceștia, oricum era altă grilă de salarizare, care nu se încadra în oferta prezentată de SC ... SRL.

Privind acest aspect, în justificarea de la audierea în fața CNSC, s-a precizat că se folosesc salariații SC ... SRL ca deservenți pentru utilaje, deși în contractul cu SC ... SRL se precizează că firma asigură deservenții.

Se observă astfel cum s-au creat o serie de contradicții între justificările anterioare și cea prezentă.

Admițând că această justificare este realistă, contestatoarea a pierdut din vedere orele alocate pentru deservenții utilajelor (cca. 9.000 ore), și pentru conducătorii auto. Deși nu sunt explicitate pozițiile în formularul C7, acoperirea de personal trebuia să ia în calcul și acest aspect.

Revenind la justificarea acoperirii cu personal, după ce invocă prevederile art. 112, art. 113, art. 114, art. 120 și art. 121 din Codul Muncii, autoritatea contractantă precizează că programul propus de contestatoare, de 10 ore/zi x 6 zile/săptămână nu se încadrează în aceste condiții.

... precizează că s-a dat o declarație privind respectarea condițiilor de muncă și protecția muncii.

Contestatoarea susține (la pct. 9 din justificare) că transportul muncitorilor se face zilnic de la Ploiești: o oră dus + o oră întors + 10 ore de muncă = 12 ore zilnic, timp de 18 luni.

Deși ca justificare la clarificarea de la punctul 2 se prezintă declarațiile de disponibilitate pentru personalul pus la dispoziție, nu se precizează nicăieri care vor fi condițiile de muncă, respectiv 60 ore/săptămână + 12 ore transportul zilnic de la Ploiești, timp de 16 luni.

Ca o argumentație finală, contractul de închiriere personal/prestări servicii etc. precizează clar că tarifele sunt pentru 169.333 ore/lună asimilându-l cu 8 ore/zi și 5 zile/săptămână. Prin urmare, există multe inadvertențe și incoerențe în prezentarea argumentelor și justificărilor, lucru pe care comisia de evaluare nu îl poate accepta.

2. Pentru personalul pus la dispoziție de SC ... SRL vă rugăm sa ne prezentați declarațiile de disponibilitate semnate pentru personalul care va fi pus la dispoziție în vederea execuției investiției ...

Autoritatea contractantă susține că, în practica curentă, declarațiile de disponibilitate, fiind semnate olograf, trebuie certificate, ori de un notar public, ori de un birou de avocatură. Declarațiile prezentate de contestatoare nu au nicio valoare juridică. În plus nu au repere de dată, de condiții de muncă, de postul pentru care se declară salariatul disponibil. Faptul că nu s-a pus la dispoziție un model de declarație nu scuză contestatoarea de a lua în calcul aspectele importante ale justificărilor prezentate, astfel încât acestea să fie complete, comisia de evaluare considerând că experiența ofertantului ar trebui să se reflecte în documentele prezentate.

Autoritatea contractantă concluzionează că aceste declarații au fost tratate superficial și neprofesionist.

3. Vă rugăm să justificați faptul că ați redus consumul de bitum de la 10.800-10.900 kg, la 1.567,91 kg. Ne referim la materialele:

- 2600050 BITUM PENTRU MATERIALE LA LUCRĂRI DE HIDROIZOLATII TIP H 82/92
- 2600282 BITUM PENTRU PROTECȚIA CONDUCTELOR METAL ÎNGROPATE SP 95 S 2484
- 2600294 BITUM PENTRU PROTECTIA CONDUCTELOR METAL ÎNGROPATE SPP 70 S 2484

Prin adresa nr. 693/13.04.2017, contestatoarea a răspuns la această solicitare, referindu-se la normele RPCXE02C și RCSE01A.

Comisia de evaluare a argumentat în punctul de vedere exprimat către CNSC că înlocuirea unui articol de "hidroizolație" cu un articol de "amorsare suprafețe" nu este corectă, fiind alte consumuri specifice pentru cantitatea de bitum.

Prin urmare, în temeiul art. 134 din HG nr. 395/2016, comisia are obligația de a solicita clarificări de confirmare a unor afirmații, lucru care s-a făcut prin această solicitare.

Astfel s-a solicitat punctual justificarea reducerii consumului de bitum, la care contestatoarea nu a răspuns.

4. Vă rugăm să justificați faptul că ați redus consumul de ciment de la cca. 80 tone, la 36,883 tone.

Ne referim la materialele:

- 2100402 CIMENT METALURGIC CU ADAOSURI M 30 SACI S 1500
- 2100440 CIMENT PORTLAND CU ADAOSURI PA 35 SACI S 1500

Și pentru această clarificare s-a făcut trimitere la răspunsul nr. 693/13.04.2017 care nu a fost suficient argumentat.

S-a făcut referire la normele ACD01L1 (CAPAC SI RAMA STAS 2308-81 PENTRU CĂMINE CU PIESA SUPORT CAROSABIL IV) și CF12A1 (TENCUIELI SPECIALE DE PROTECTIE IMPERMEABILE LA CUVE, BAZINE, REZERVOARE, ETC. PRESIUNEA APEI<2DAN/CMP).

Și acestui răspuns îi sunt aplicabile dispozițiile art. 134 din HG nr. 395/2016, deoarece nu s-a precizat clar care sunt motivele reducerii cantităților. În oferta contestatoarei nu se precizează de ce consumul de ciment a fost redus la jumătate și nici dacă acest ciment a fost înlocuit de alt material, acesta neregăsindu-se în lista consumurilor de resurse materiale - formularul C6 - prezentată în ofertă.

5. Vă rugăm să justificați conform afirmației din decizia CNSC nr. 23202/1584,1650/C8/12.06.2017". Astfel, societatea contestatoare trebuie sa depună toate diligentele in a demonstra, pe de o parte, ca operatorii economici, cu care are încheiate contractele in discuție, nu au calitatea de subcontractant, așa cum stabilește art. 3 alin. (1) lit. yy) din Legea nr. 98/2016, respectiv: „subcontractant - orice operator economic

care nu este parte a unui contract de achiziție publica și care executa și/sau furnizează anumite parți ori elemente ale lucrărilor sau ale construcției ori îndeplinesc activități care fac parte din obiectul contractului de achiziție publica, răspunzând în fata contractantului de organizarea și derularea tuturor etapelor necesare în acest scop", iar pe de altă parte, că execuția lucrărilor îi aparține în totalitate, așa cum a afirmat și în cadrul audierilor". În acest sens, vă rugăm să argumentați, având în vedere că ați prezentat un contract de execuție lucrări.

În justificarea prezentată la această solicitare, contestatoarea argumentează că, contractul cu SC ... SRL este un contract de servicii de furnizare de personal, care prevede doar închirierea de personal (PV al audierii din 08.06.2017).

Așa cum a argumentat în Punctul de vedere la audierea din data de 07.06.2017 de la CNSC, conform afirmațiilor SC ... SRL, aceasta va asigura supravegherea și managementul lucrărilor.

Din contractul prezentat rezultă că: pentru întârzieri în execuția lucrărilor (...) se datorează penalități calculate la valoarea lucrărilor nefinalizate la termen (art.13 din contract).

La art. 16 și art. 17 se pun condiții privind execuția și recepția lucrărilor executate.

Observația autorității contractante este următoarea: dacă SC ... SRL închiriază personalul, muncitorii de fapt, după afirmațiile contestatoarei, iar lucrările se desfășoară cu coordonarea de specialitate a SC ... SRL.

Salariații „închiriați" se plătesc la oră și nu au răspundere decât pentru operațiunile pe care sunt puși să le execute. Atunci ce penalizări se percep și în ce condiții ? Sunt penalizați muncitorii ?

Autoritatea contractantă nu înțelege de ce SC ... SRL trebuie să fie autorizată să execute lucrări pentru fluide, cât timp ea doar închiriază personalul de execuție.

Personalul închiriat pe baza contractului nu trebuie să fie autorizat să execute lucrări, ci doar să fie calificat în meseriile solicitate.

Din toate explicațiile date de SC ... SRL, personalul furnizat de SC ... SRL ba este închiriat, ba prestează servicii.

Muncitorii detașați prin contract ar trebui să își facă meseria pentru care sunt calificați, ca și cum ar fi salariații ofertantului care, în accepția contestatoarei, sunt bunuri. Aceste „bunuri", prin legislația muncii, au drepturi de care nu se spune nimic deși, prin DECLARAȚIA PE PROPRIA RĂSPUNDERE PRIVIND ASIGURĂRILE PENTRU ACCIDENTE DE MUNCĂ ȘI BOLI PROFESIONALE contestatoarea se angajează „să *încheie înainte de semnarea contractului o asigurare pentru accidente de muncă și boli profesionale, în ceea ce privește execuția lucrării, precum și daune sau prejudicii aduse către terțe persoane fizice sau juridice".*

Nicăieri în contractul de prestări/închiriere nu se face referire la aceste asigurări individuale, cine le suportă, care este valoarea și unde este ea evidențiată. În plus, salariații SC ... SRL nu apar nicăieri, tot timpul vorbindu-se despre salariații altor operatori economici.

Autoritatea contractantă opinează că acest contract a fost întocmit în grabă, pentru a justifica ceva ce nu există în cadrul SC ... SRL, respectiv personalul muncitor, în opinia sa, chiar dacă nu a fost solicitată prin documentația de atribuire, existența personalului muncitor și a utilajelor de mecanizare pentru execuție este o condiție esențială pentru prezentarea la licitațiile publice. Acceptarea ca și câștigătoare a unui operator economic care nu are personal de specialitate, nu are utilaje, creează precedente care nu fac decât să înrăutățească calitatea lucrărilor ce vor fi executate.

Aceleași observații sunt valabile pentru contractul cu SC ... SRL, prin care se precizează la art. 7 - Obligațiile furnizorului - pct. b) Să asigure deserventii, deși contestatoarea a afirmat, la ședința de audiere din data de 07.06.2017, că deserventii vor fi asigurați de SC ... SRL - partenerul acesteia la această procedură de achiziție.

Autoritatea contractantă, în calitate de beneficiar și gestionar al banilor publici, nu știe cine va executa lucrările, pe cine va trage la răspundere - garanția de bună execuție este de 10% din valoarea lucrărilor și majoritatea constructorilor o abandonează în loc să remedieze lucrările care se defectează la punerea în funcțiune.

Din lista cu personal prezentat de SC ... SRL rezultă un salariu orar mult mai mare pentru salariații acesteia, însă în ofertă sunt doar valorile din „contractul de închiriere utilaje".

Prin urmare, nu se specifică unde anume este precizată manopera deserventilor, care trebuia introdusă în ora de funcționare a utilajului,.

6. Vă rugăm să justificați ce reprezintă "cant" din Anexa 2 aferentă contractului de "închiriere utilaje nr. 84/31.10.2016". Din anexa prezentată rezultă că se vor realiza 2 transporturi cu autobasculanta la 5 km, 6 transporturi cu autobasculanta la 30 km, 2 transporturi cu autocamionul la 30 km și 4 transporturi de beton cu autobetoniera la 30 km, la prețul convenit conform coloanei Lei/t x km.

Nr. Crt.	Denumire transport	UM	Cant.	Lei/t x km
1	Transport rutier cu autobasculante 5 km	buc	2	3,40
2	Transport rutier cu autobasculanta 30 Km	buc	6	6,40
3	Transport rutier ai autocamionul 30 *km*	buc	2	10.80
4	Transport rutier al betonului ai autobetoniera 30 km	buc	4	8.30

În răspunsul primit se precizează:

- se închiriază 2 autobasculante
- se închiriază 6 autobasculante

Nimic despre autocamion, nimic despre autobetonieră.

În plus, din lista de inventar a mijloacelor fixe pentru SC ... SRL, nu reiese că ar avea aceste mijloace de transport.

Există 5 poziții RABA ROMAN care ar putea fi asimilate, deși valoarea lor de inventar arată că sunt destul de vechi.

Autoritatea contractantă amintește că niciunde în justificările solicitărilor de clarificări contestatoarea nu a evidențiat existența mijloacelor de transport.

7. Vă rugăm să justificați conform afirmației din Decizia CNSC nr. ... "Totodată, admite că, poate ar fi trebuit ca, în clarificări, sa fi solicitat și caracteristicile tehnice ale utilajelor, care sa confirme performanța lor. De asemenea susține ca ofertanții trebuie sa respecte solicitarea privind săpătură manuala, neacceptând săpături mecanice decât cu o justificare certa a utilajelor folosite în acest sens". Acest lucru este cu atât mai necesar cu cat societatea contestatoare are obligația de a demonstra sustenabilitatea propunerii sale financiare care, evident, a fost întocmita și pe baza acestor informații". Prin urmare, vă rugăm să ne puneți la dispoziție extrasul din cărțile tehnice aferente utilajelor ce vor fi FOLOSITE în execuția investiției ..., din care să reiasă clar performanțele tehnice, consumul de combustibil și alți parametrii necesari în sprijinul justificării productivității utilajului. Ne referim la utilajele: MAI MECANIC CU MOTOR TERMIC DE 6CP 150 - 200 KGF, MAȘINA DE TAIAT ROSTURI CU DISC ABRAZIV 20KW, MAȘINA DE TAIAT ROSTURI CU DISCURI ABRAZIVE.

Autoritatea contractantă precizează că, din răspunsul primit nu rezultă date despre productivitate, consum, consum de apă.

Sunt numai niște date tehnice, pe care comisia de evaluare le-a găsit deja pe internet.

Interesul autorității contractante se referă la productivitatea utilajelor existente în inventarul firmei.

Totodată, nu s-au prezentat argumente care să justifice diminuările din normele proprii, raportat la normele republicane. Nu s-a demonstrat diferența de productivitate pentru utilajele ofertate, în comparație cu cea a utilajelor existente la data elaborării normelor de deviz.

8. Conform aceleiași afirmații precizate la punctul anterior vă rugăm să precizați clar cum veți realiza săpătura manuală. În acest sens, deoarece ați prezentat norme de timp foarte reduse (0,5 ore/mc săpătură), vă rugăm să prezentați fișa de normare a muncitorului săpător pe fiecare operațiune în parte conform art. SĂPĂTURĂ DE PAMÂNT MANUALĂ ÎN ȘANȚ SUB 1 M. LĂȚIME ȘI 1.50 M. ADÂNCIME, din care să reiasă clar timpii de lucru pentru fiecare mc de săpătură/ml de șanț.

Cum în listele cu cantități de lucrări se precizează clar "săpătură manuală", iar norma exemplificată și descrisă în justificările anterioare se referă la săpătură mecanizată + săpătură manuală, comisia de evaluare consideră că argumentația prezentată nu este de natură a justifica norma folosită.

Descrierea normei este: SĂPĂTURĂ DE PĂMÂNT MANUALĂ ÎN ȘANȚ SUB 1 M. LĂȚIME Șl 1.50 M. ADÂNCIME. Deci norma proprie pentru săparea celor 25.790 mc de pământ trebuie sa conțină doar săpătură manuală. Dacă era o normă modificată proprie, atunci rețeta normei trebuia să prezinte și componenta mecanică ceea ce nu s-a făcut.

Datele de normare din care să rezulte performanțele personalului muncitor, atât pentru această normă cât și pentru celelalte norme unde manopera s-a redus substanțial pe motiv de eficiență, nu sunt arătate, demonstrate. Nu s-a demonstrat nici de ce muncitorul de la data elaborării normelor era mai slab pregătit decât muncitorul salariat ai SC ... SRL (care de fapt nu este salariatul său, deci nu i se cunosc performanțele).

Argumentația prezentată nu este de natură a aduce lămuriri noi față de solicitarea punctuală a comisiei și anume de ce a redus atât de mult norma de timp.

9. Vă rugăm să justificați lipsa orelor de funcționare pentru AUTOCISTERNA CU DISP. DE STROP CU M.A.J. 5-8T, ținând cont că ați ofertat 1.883 mc de apă.

Față de justificarea furnizată de contestatoare la această solicitare, autoritatea contractantă consideră că aceasta prezintă mai multe inadvertențe (nu a precizat unde depozitează cele 8 tone de apă pe care le transportă zilnic ținând cont că nu se consumă toată apa odată, cum se pune în operă această apă, cum se va face proba de presiune, cum se toarnă apa în conducte etc)

Ca și concluzie, ... își menținem părerea că, raportat la informațiile puse la dispoziție de contestatoare prin răspunsurile la solicitările de clarificare, SC ... SRL nu poate duce la bun sfârșit contractul astfel cum se afirmă în art. 137 alin. (2) lit. g) din HG nr. 359/2016, respectiv că oferta are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Prin adresa nr. 2234/12.09.2017, înregistrată la CNSC cu nr. 38307/12.09.2017, SC ... SRL a transmis note scrise față de punctul de vedere exprimat de ..., înțelegând astfel să reia argumentele din contestație și să răspundă și afirmațiilor autorității contractante.

Ca observație cu caracter general, contestatoarea subliniază că, încă de la debutul procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a ignorat înscrisurile, argumentele și explicațiile sale, în deciziile și punctele sale de vedere făcând pur și simplu abstracție de acestea.

Prin punctul de vedere exprimat în cadrul prezentului dosar, autoritatea contractantă a prezentat susținerile SC HIDRO SALT-B-90 SRL, însă le-a înlăturat fără vreo explicație logică și fără a prezenta vreun temei legal.

Autoritatea contractantă și-a menținut retorica în aceeași zonă a afirmațiilor generale, a opiniilor subiective nesprijinite de dovezi și a invocării unor aspecte străine de natura pricinii, prin prisma faptului că nu au fost prevăzute în documentația de atribuire.

Contestatoarea se declară dezarmată de afirmațiile autorității contractante de genul: „comisia de evaluare a dedus consumul de benzină", „reafirmăm că practica de ofertare la sprijin trebuie să înceteze", „puțin probabil, în opinia comisiei de evaluare", acest tip de aprecieri subiective negăsindu-și locul in activitatea de evaluare.

Răspunzând concret și sintetic tuturor afirmațiilor autorității contractante din punctul său de vedere, contestatoarea reiterează criticile și argumentele din contestație.

În plus, :

1. Referitor la reducerea consumului de combustibil pentru funcționarea utilajelor la numai 19.45 litri benzină, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a refuzat, fără temei, să analizeze explicațiile punctuale și justificate prezentate.

Referirea de o manieră generală la alte consumuri prezentate de alți ofertanți nu are nicio relevanță, atât timp cât autoritatea nu a indicat în mod expres la ce alte consumuri se referă și nici nu a luat în considerare faptul că, în cazul SC HIDRO SALT-B-90 SRL prețul pentru funcționarea utilajelor este inclus în costul chiriei.

2. Referitor la cloramină, contestatoarea precizează că autoritatea contractantă a reluat calculele inițiale, omițând să răspundă argumentelor bazate pe memoriul tehnic, așa cum a omis să răspundă și argumentului potrivit căruia acest cost redus cu cloramina (921,33 lei) se suportă din cheltuielile indirecte, conform indicativului P91/1-02.

3. În ceea ce privește calitatea de subcontractant a operatorilor economici cu care a încheiat convenții, contestatoarea apreciază că, din nou, autoritatea contractantă a depășit cadrul pe care ea însăși l-a trasat prin documentația de atribuire și iarăși excede atribuțiilor sale legale, făcând aprecieri asupra validității unor raporturi juridice.

Contestatoarea se întreabă cum poate califica autoritatea contractantă împrejurarea că un operator economic deține „fictiv" echipamente și utilaje, devreme ce acestea i-au fost prezentate de către deținător, împreună cu cărțile tehnice.

În aceeași manieră, autoritatea contractantă a apreciat că „din niciun document prezentat nu rezultă proprietarul acestor utilaje, sunt doar date generice, luate de pe site-ul furnizorilor/comercianților de utilaje**”,** în condițiile în care a analizat un extras intitulat „SC ... SRL - Lista mijloace fixe - Amortizări Extras martie 2017.

Deși documentația de atribuire nu prevedea obligația deținerii utilajelor în proprietate de către ofertant și nici obligația prezentării proprietarului, autoritatea contractantă s-a adresat operatorului economic deținător, care i-a prezentat documentele și informațiile solicitate.

Autoritatea contractantă nu are abilitarea legală de a se substitui altor autorități ale statului și să considere cu de la sine putere că documentele ce i se prezintă sunt fictive, ci are obligația, fie de a le lua în considerare astfel cum i-au fost prezentate, iar în măsura în care are suspiciuni cu privire la realitate datelor poate sesiza organele abilitate ale statului.

Prin punctul său de vedere, autoritatea contractantă a ignorat aceste împrejurări, astfel cum a ignorat și faptul că Ordinul nr. 819/2015 se aplică proprietarului utilajului, explicațiile vizând normele de siguranța

a circulației, normativele de mediu sau de poluare fiind străine discuției și procedurii de achiziție publică.

4. Referitor la cărțile tehnice aferente utilajelor mai mecanic, mașină de tăiat rosturi, repartizor finisor mixturi asfaltice cu o vechime de 11 ani, contestatoarea arată că a pus la dispoziția autorității contractante fișele tehnice pentru utilajele în discuție, arătând că productivitatea nu reiese din fișele tehnice, ci reprezintă o caracteristică teoretică, care se stabilește prin calcule și pe baza unor informații bine stabilite, motiv pentru care nu se regăsește în broșurile tehnice ale utilajelor.

Autoritatea contractantă a primit fișele tehnice, însă a găsit de cuviință numai să arate că "productivitatea ține de norma proprie ce ofertează și care trebuie demonstrată faptic și nu teoretic."

Contestatoarea consideră că această afirmație nu are niciun fel de suport legal sau tehnic, iar autoritatea contractantă a omis să arate că i s-a răspuns in mod concludent la solicitarea de clarificări, prin prezentarea fișelor tehnice solicitate.

Aprecierile subiective ale autorității contractante și "definițiile" inedite nu țin locul unor argumente justificate și întemeiate legal.

5. Referitor la săpătura manuală, contestatoarea apreciază că nu există nicio obligație legală pentru efectuarea unor probe de lucru, iar cifra exactă prezentată de ea este rezultatul normei de lucru medii ce rezulta din activitatea sa la acest tip de lucrări, normă stabilită pe baza unor calcule exacte prin împărțirea timpului alocat lucrărilor de săpătură manuală la metrii cubi de pământ excavat.

De asemenea, contestatoarea susține că a prezentat statele de salarii, din care rezultă depășirile de norme, iar comparația cu valoarea totală a manoperei ofertată de ceilalți participanți este în continuare nerelevantă, atât prin prisma faptului că nu s-a precizat care este valoarea orei de muncă, cât și prin prisma faptului că diferențele nu sunt atât de mari încât să justifice vreo temere a autorității contractante.

6. Cu privire la orele de funcționare pentru autocisternă, contestatoarea arată că autoritatea contractantă insistă asupra faptului că nu ar fi justificat orele de funcționare, dar fără a se referi în vreun fel la calculele concrete prezentate, raportându-se numai la orele de funcționare ofertate de alți participanți și la eternele norme republicane.

Contestatoarea a arătat că debitul de stropire este de 2,8 mc apă/oră, iar cele 871,69 ore ofertate de funcționare sunt arhisuficiente, dar și faptul că autoritatea contractanta a adunat în mod eronat toată cantitatea de apă din extras, pe care a alocat-o tot eronat autocisternei cu dispozitiv de stropire, în condițiile în care, pentru 1.037 mc apă industrială pentru tăiere beton/asfalt, 373,35 mc apă pentru betoane/mortare de la rețea și 102,70 mc apă pentru probe/spălări nu se va folosi autocisterna cu dispozitiv de stropire.

Autoritatea contractantă nu a găsit de cuviință să răspundă acestor argumente concrete, arătând că majoritatea ofertanților a ofertat peste 3.000 de ore de funcționare, iar conform art. 134 din HG nr. 134/2016,

comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare; fără nicio legătură cu explicațiile punctuale prezentate de SC ... SRL.

7. Justificarea consumului pentru utilajul excavator pe pneuri motor termic.

Din nou, autoritatea contractantă a abordat tehnica întrebărilor retorice, fără vreo legătură cu solicitările de clarificări și cu răspunsurile contestatoarei la acestea: "făcând o comparație de performanțe tehnice, un buldoexcavator de 80-100 CP este doar de 10 ori mai productiv ca un muncitor? Puțin probabil în opinia comisiei de evaluare."

De asemenea, autoritatea a menționat că SC ... SRL nu ar fi participat la vizita în teren, neavând astfel prea multe informații privind amplasamentul, "dovada că a licitat mai multe ore de lucru pentru săpătură mecanizată în defavoarea săpăturii manuale, deci și timpul de lucru alocat pentru buldoexcavator este de 5 ori mai mare".

Făcând abstracție de faptul că autoritatea contractantă aduce pentru prima dată în discuție acest aspect, contestatoarea arată că pentru o astfel de lucrare vizitarea amplasamentului nu influențează propunerea tehnică și financiară, acestea întocmindu-se exclusiv pe baza documentației de atribuire.

În plus, reprezentanții contestatoarei au vizitat amplasamentul, luând cunoștință de particularitățile acestuia, fără a ajunge la concluzia ca aceasta lucrare prezintă deosebiri semnificative față de alte lucrări similare.

Autoritatea contractanta a ignorat calculele exacte pe care contestatoarea le-a prezentat prin răspunsul la solicitarea de clarificări, simple calcule matematice, obiective și verificabile.

Concluziile autorității contractante nu puteau fi decât pe măsura celorlalte abordări ale sale: nefundamentate, neîntemeiate, bazate pe aprecieri pur subiective și speculative, cu ignorarea argumentelor concrete prezentate de SC ... SRL.

În realitate, contestatoarea opinează că a răspuns în mod concludent tuturor solicitărilor de clarificări din partea autorității contractante, chiar și atunci când a apreciat că acestea depășesc cadrul legal și cadrul impus prin documentația de atribuire.

Autoritatea contractantă a considerat, în schimb, că nu ar fi adus argumente în plus, care să dovedească faptul că poate duce la bun sfârșit contractul, iar oferta sa are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii solicitați prin caietul de sarcini.

Este aceeași teorie, îmbrățișată de autoritatea contractantă încă de la prima evaluare, pe care și-a menținut-o în pofida tuturor documentelor și argumentelor concrete ale SC ... SRL.

Contestatoarea consideră că nu aceasta este modalitatea în care trebuie să acționeze o autoritate contractantă la evaluarea oferitelor și a răspunsurilor la solicitările de clarificări, maniera legală impunând o analiză riguroasă a tuturor argumentelor concise prezentate de ofertant,

fără opinii subiective, păreri, speculații și fără depășirea atribuțiilor legale.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului având ca obiect *„...”*, cod CPV: ... (Rev. 2), cu o valoare estimată de ... lei, fără TVA, ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură simplificată într-o singură etapă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ...

Consiliul constată că, în cadrul aceleiaşi proceduri, au mai fost formulate contestațiiile:

- nr. 174/27.01.2017, înregistrată la CNSC cu nr. 3422/ 30.01.2017, înaintată de SC ... SRL, și contestația nr. 249/02.02.2017, înregistrată la CNSC cu nr. 3880/02.02.2017, înaintată de SC ... SRL, în numele ASOCIERII ..., soluționate prin Decizia ..., în sensul admiterii lor, și

- nr. 840/12.05.2017, înregistrată la CNSC cu nr. 18661/ 15.05.2017, înaintată de SC ... SRL, și contestația nr. 1065/16.05.2017, înregistrată la CNSC cu nr. 19148/17.05.2017, înaintată de SC ... SRL, în numele Asocierii ...., soluționate prin Decizia nr. ..., fiind admise;

- nr. 1614/12.07.2017, înregistrată la CNSC cu nr. 28198/ 12.07.2017, înaintată de SC ... SRL, soluționată prin Decizia nr. ..., în sensul respingerii ei ca nefondată.

Ulterior ultimei decizii date de Consiliu, autoritatea contractantă a întocmit procesul verbal intermediar al ședinței de evaluare oferte nr. 5428/17.08.2017, prin care a respins, ca inacceptabile, ofertele celor două contestatoare.

Comunicarea acestei decizii s-a efectuat astfel:

- cu adresa nr. 5456/18.08.20147, către Asocierea ...;

- cu adresa nr. 5455/18.08.2017, către SC ... SRL.

Nemulțumite, și de această dată, de conținutul adreselor de mai sus, cele două ofertante au înaintat prezentele contestații solicitând cele precizate în partea introductivă.

În soluționare Consiliul are în vedere, în primul rând, conținutul caietului de sarcini, format din *37 de pagini,* solicitările de clarificări, răspunsurile la acestea, raportat la conținutul comunicărilor rezultatului procedurii către cele două ofertante, care cuprinde *25 de pagini* – pentru SC ... SRL și *27 de pagini* - pentru SC ... SRL.

De asemenea, Consiliul va ține seama și de conținutul deciziilor pe care le-a emis în cadrul celorlalte contestații, care au fost admise in majoritate.

Astfel, din lecturarea adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, Consiliul constată, pe lângă faptul că autoritatea contractantă, chiar și după deciziile anterioare date de CNSC, a reluat o multitudine de motive în respingerea, ca inacceptabile, a celor două oferte, că nici de data aceasta, nu s-a conformat dispozițiilor art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora: *„În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1),*

*autoritatea contractantă are obligaţia de a cuprinde: (...) b) fiecărui ofertant care a prezentat o ofertă inacceptabilă sau neconformă, **motivele concrete** care au stat la baza deciziei autorităţii contractante*".

Referitor la acest aspect, Consiliul are în vedere conținutul Deciziei nr. 1392/C8/1584, 1650 din 09.06.2017, în care s-a menționat, printre altele: *„(...) Prin urmare, față de cele expuse, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, și în acest caz, să analizeze informațiile din răspunsurile date ..., inclusiv cele referitoare la închirierea utilajelor raportat la normele legale din domeniul achizițiilor publice în acest sens (chiar prin întocmirea unui **tabel comparativ**), (...)."*

Or, din analiza procesului-verbal indicat mai sus, precum și a adreselor de comunicare către cele două contestatoare, Consiliul constată că autoritatea contractantă prezintă o serie de tabele care conțin *coduri, denumire de norma sau resursă, consumuri normate, unități de măsură*, ore de manoperă etc., dar fără o concluzie clară, care să evidențieze imposibilitatea executării, de către acestea, a contractului de achiziție publică.

Este adevărat că s-a impus autorității contractante să prezinte informații detaliate cu privire la motivele de respingere a ofertelor în cauză, dar acestea trebuiau să fie concrete/clare, cu trimitere exactă la conținutul documentației de atribuire, astfel încât să fie indicate întocmai cerințele din caietul de sarcini, din fișa de date a achiziției, din formulare ori din memoriul tehnic, care nu au fost respectate cei doi ofertanți. Cu alte cuvinte, autoritatea contractantă nu arată în mod concret care sunt cerințele din caietul de sarcini, respectiv din întreaga documentație de atribuire, pe care cei doi ofertanți nu le-au îndeplinit.

Astfel, Consiliul apreciază că volumul mare de alegații, chiar de întrebări puse de autoritatea contractantă, care se finalizează doar prin expresii de genul: *„din solicitările la clarificări nu reiese că ... ofertanta are acces la utilaje , (...); din analiza ofertei privind consumurile cu forța de muncă reiese că ofertantul nu a folosit norme proprii ...(...); ne menținem părerea..."* etc., nu pot fi considerate elocvente, clare și la obiect în susținerea respingerii ca inacceptabile a celor două oferte.

Consiliul a acceptat solicitarea de clarificări din partea autorității contractante, către ofertante, generată de dispozițiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/ 2016, în ideea că acestea au rolul de a ajuta autoritatea contractantă în a se lămuri asupra anumitor aspecte care sunt incomplete sau eronare, din cadrul ofertelor celor două contestatoare.

Referitor la acest aspect, Consiliul are în vedere și faptul că în Decizia nr. ... a consemnat: „(...) *nu se poate face trimitere doar la conținutul caietului de sarcini, ci la întreaga documentație de atribuire, din care fac parte și formularele ce cuprind listele de cantități, precum și oricare alt document, formulare etc. conținute de această documentație, care au fost cunoscute prin publicarea lor în SEAP, nu au fost contestate și, deci, acceptate prin depunerea ofertei."*

Prin urmare, în condițiile în care autoritatea contractantă a identificat anumite aspecte din propunerile financiare ale celor două contestatoare, care ar fi condus la inacceptabilitatea lor, trebuia să arate evidența lor prin explicații clare, și nu să se piardă într-o multitudine de alegații care, pe de o parte, unele nu au legătură cu conținutul caietului de sarcini, ce cuprinde: „Considerații generale. 1 - Rețea distribuție și branșamente; 2) Rezervor înmagazinare apă incendiu (...) C) Executarea hidroizolației (...)”, iar pe de altă parte, nu conving, din punct de financiar, că societățile contestatoare nu ar putea duce la bun sfârșit acest contract.

Pe de altă parte, Consiliul ține seama și de faptul că, prin deciziile anterioare, a stabilit că ofertanții trebuie să demonstreze sustenabilitatea propunerii lor financiare lor, care trebuie să se coreleze cu conținutul propunerii tehnice. Astfel că autoritatea contractantă trebuia să analizeze din acest punct de vedere informațiile comunicate de cei doi ofertanți.

În concluzie, Consiliul constată că nici după trei decizii pe care le-a dat în majoritatea admise, autoritatea contractantă nu a înțeles rolul activ pe care îl are, prin comisia de evaluare, în verificarea tuturor ofertelor, inclusiv ale contestatorelor, astfel încât să prezinte argumente probatorii care să susțină deciziile sale de respingere, ca inacceptabile, ale acestor oferte.

Față de cele constate până la acest moment, Consiliul reține modul inadecvat de evaluare a propunerilor finnaciare, de către autoritatea contractantă, generat de reluarea obsesivă a unor întrebări și concluzii „stufoase”, fără o evidență clară a aspectelor care ar concluziona că cei doi ofertanți nu pot susține financiar îndeplinirea în bune condiții acest contract de lucrări, în situația în care propunerile lor tehnice fost declarate conforme. Altfel spus, autoritatea contractantă s-a pierdut în explicații și justificări care nu au făcut trimitere exactă la elementele din propunerile financiare care nu s-au corelat cu informațiile/descrierile din capitolele caietului de sarcini care vizează, de exemplu: hidranți de incendiu, cișmele vane îngropate, subtraversări de drumuri, trasare, desacrea și refacerea sistemului rutier, execuția săpăturilor, pregătirea patului de pozare, executarea umpluturii șanțului, montarea conductelor de polietilenă de înaltă densitate, transportul, manipulrea și depozitarea șevilor de PE, ... operația de supare..execuția construcțiilor accesorii.. dezinfectarea conductei, ... execuția terasamentelor... execuția fundațiilor, execuția hidroizolației etc.

Referitor la complexitatea lucrării, pe care autoritatea contractantă o invocă și de această dată, Consiliul ține seama și de faptul că, în cadrul ședinței de audieri, desfășurată în soluționarea cauzelor anterioare, s-a stabilit că lucrarea în discuție este de nivel mediu, complexitatea unei lucrări fiind determinată nu doar de volumul acesteia, ci și de tehnologiile folosite, aspect cu care părțile prezente, inclusiv reprezentanții autorității contractante, au fost de acord.

În legătură cu acest aspect, Consiliul are în vedere faptul că data inițierii acestei proceduri a fost 21.10.2016, conform anunțului de participare nr. 394371, autoritatea contractantă asumându-și răspunderea, potrivit art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, față de faptul că această procedură nu s-a finalizat până la acest moment.

Consiliul a ales să soluționeze în mod unitar contestațiile celor doi operatori economici, având în vedere faptul că modul de abordare al autorității contractante, referitor la evaluarea și comunicarea motivelor de respingere a ofertelor acestora, este același.

Prin urmare, Consiliul va dispune obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerilor financiare ale celor două contestatoare, raportat, pe de o parte, la la conținutul documentației de atribuire, corelat cu informațiile transmise de acestea din urmă, iar pe de altă parte, la legislația, în vigoare din domeniul achizițiilor publice.

Luând în considerare aspectele de fapt şi de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) şi (5) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul admite, în parte, contestațiile formulate de SC ... SRL și de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., și anulează procesul-verbal intermediar nr. 5428/ 17.08.2017 și actele subsecvente lui, inclusiv adresele de comunicare nr. 5456/18.08.2017 și nr. 5455/18.08.2017.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, în termen de 15 zile, cu reanalizarea ofertelor SC ... SRL şi SC ... SRL, conform celor precizate în motivare.

Respinge, ca inadmisibile, solicitările contestatoarelor de declarare a ofertelor lor ca fiind admisibile, întrucât, anterior s-a dispus reevaluarea lor, iar stabillirea admisibilității ofertelor este atribuția comisiei de evaluare, așa cum impun dispozițiile art. 127 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 98/2016.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 şi poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din acelaşi act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestațiile formulate de SC ... SRL și de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., și anulează procesul-verbal intermediar nr. 5428/ 17.08.2017 și actele subsecvente lui, inclusiv adresele de comunicare nr. 5456/18.08.2017 și nr. 5455/18.08.2017.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, în termen de 15 zile, cu reanalizarea ofertelor SC ... SRL şi SC ... SRL, conform celor precizate în motivare.

Respinge, ca inadmisibile, solicitările contestatoarelor de declarare a ofertelor lor ca fiind admisibile.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

Redactată 5(cinci) exemplare, conține 46(patruzecișișase) pagini.