

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația datată 11.09.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 49680/12.09.2023, depusă de ... SRL, cu sediul social în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată legal prin director general ... și convențional prin ..., cu sediul în ..., sediu ales pentru comunicarea actelor de procedură, privind procedura de licitație deschisă, organizată de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului având ca obiect *Furnizare echipamente medicale în cadrul proiectului „Dotarea cu echipamente și materiale destinate reducerii riscului de infecții nosocomiale în Spitalul Județean de Urgență ...”*, cod CPV 33100000-1 Echipamente medicale (Rev. 2), contestatoarea a solicitat:

- i. admiterea contestației astfel cum a fost formulată;
- ii. în principal:

1. obligarea autorității contractante la restructurarea Lotului 4 în două noi loturi separate, și anume: (a) un lot pentru echipamente medicale menționate de fișele tehnice nr. 24 și 25, i.e., echipamente de neutralizare deșeuri medicale solide și lichide capacitate maxim 500 L și sistemul neutralizare deșeuri medicale solide capacitate 100 L și (b) un lot distinct aferent echipamentelor menționate de fișele tehnice nr. 26 și 27, i.e., sistemul de tratare și neutralizare ape uzate rezultate din activitatea medicală și sistemul de neutralizare deșeuri medicale lichide din laborator;

2. remedierea aspectelor de nelegalitate cu privire la documentația de atribuire aferentă Lotului 4 al procedurii de achiziție atacate prin contestație, după cum urmează: (a) în ceea ce privește fișa tehnică nr. 24, cerințele nr. 1, 2, 3, 4, 15, 16, 17, 18, 21, 23, 34, 37, 47, 48 și 55 și (b) în ceea ce privește fișa tehnică nr. 25, cerințele nr. 1, 2, 3, 4, 15, 16, 17, 21, 23, 34, 47, 48 și 55;

- iii. în subsidiar: anularea Lotului 4 al procedurii de achiziție în temeiul art. 26 lit. c) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 212 alin.

(1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016, în măsura în care nu sunt posibile măsuri de remediere.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... SRL critică modalitatea în care a fost elaborată documentația de atribuire, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Prealabil, contestatoarea face precizări cu privire la interesul său în formularea contestației.

... susține că documentația de atribuire cu privire la Lotul 4 este nelegală.

A. Modul de alcătuire al Lotului 4 de către autoritatea contractantă încalcă principiile proporționalității, tratamentului egal și nediscriminării și contravine prevederilor art. 18 din Legea nr. 98/2016.

Arată că autoritatea contractantă a dispus formarea unui singur lot (i.e., Lotul 4) pentru mai multe tipuri de echipamente medicale/aparaturi, ce au o destinație cu totul și cu totul diferită, încălcând astfel liberul acces la procedura de achiziție al operatorilor economici interesați.

Autoritatea contractantă dorește achiziționarea în cadrul aceluiași lot a următoarelor echipamente:

Poziția 1 - „Echipamente de neutralizare deșeuri medicale solide și lichide capacitate maxim 500 l - 1 buc” - fișa tehnică nr. 24;

Poziția 2 - „Sistem neutralizare deșeuri medicale solide capacitate minim 100 l - 2 buc” - fișa tehnică nr. 25;

Poziția 3 - „Sistem de tratare și neutralizare ape uzate rezultate din activitatea medicală - 1 buc” - fișa tehnică nr. 26;

Poziția 4 - „Sistem de neutralizare deșeuri medicale lichide de laborator - 1 buc” - fișa tehnică nr. 27.

Subliniază că autoritatea contractantă, prin caietul de sarcini aferent Lotului 4, solicită 4 echipamente (i) total diferite, care au funcționalități proprii și distincte, (ii) care sunt de sine stătătoare, respectiv nu sunt interdependente ori interconectate și (iii) care nu sunt destinate unei utilizări comune sau similare.

Așadar, rezultă că echipamentele de la pozițiile 1 și 2 reprezintă tehnologii diferite și au scopuri diferite față de cele solicitate la pozițiile 3 și 4, sens în care ar fi trebuit să facă obiectul unor loturi distincte.

Contestatoarea consideră că, procedând astfel, respectiv alcătuind un singur lot, autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 18, art. 50 și art. 141 alin. (1) - (2) din Legea nr. 98/2016.

Concret, contestatoarea susține că cele 4 echipamente solicitate în cadrul Lotului 4 nu sunt destinate unei utilizări identice/similare, fiind vorba de echipamente total diferite, cu funcțiuni și scopuri diferite, sens în care nu pot fi achiziționate în cadrul unui singur lot (i.e., Lotul 4).

Sunt redate cerințele tehnice din fișele tehnice 24, 25, 26 și 27.

Analizând condițiile impuse în fișa tehnică nr. 24 și nr. 25, rezultă că echipamentele de la poziția 1 și poziția 2 din Lotul 4 au ca scop neutralizarea/ decontaminarea deșeurilor medicale solide, prin combinarea a două procedee în același vas de neutralizare: un procedeu mecanic (prin mărunțire, tocare, pisare) și un procedeu termic (prin sterilizarea la temperatură a deșeurilor după etapa de procesare mecanică).

Dimpotrivă, prin fișa tehnică nr. 26 (pct. 1), este descris un echipament ce folosește tehnologia de tratare și neutralizare a deșeurilor lichide rezultate din activitatea laboratoarelor biomedicale, săli de operație, saloanele și secțiile de boli infecțioase, fără să producă nămol și produși periculoși.

Ca atare, spre deosebire de echipamentele de la pozițiile 1 și 2 din Lotul 4, în cazul echipamentului de la poziția 3 se menționează dezinfecția chimică a apelor uzate, ceea ce denotă o tehnologie total diferită de tratamentul termic de neutralizare care nu utilizează agenți chimici, folosind temperatură ridicată pentru inactivarea microbiologică.

Tot în acest sens, contestatoarea precizează că, în ceea ce privește echipamentul descris la poziția 3 din Lotul 4, se poate observa în detaliu configurația solicitată prin caietul de sarcini, ce este complet diferită de echipamentele descrise la pozițiile 1 și 2 care sunt independente, având scopuri/funcțiuni diferite și în cazul cărora întreg procesul de neutralizare are loc în același vas.

Pentru echipamentul descris la poziția 3, din fișa tehnică nr. 26 (pct. 12), rezultă un întreg ansamblu de componente, precum: bazine de stocare prevăzute cu sonde de nivel, pompe submersibile care fac transferul din bazinul de stocare către un separator solid-lichid (decantor) prevăzut cu tocător submersibil, alte pompe centrifuge care transferă lichidul din decantor către un alt bazin în care are loc etapa efectivă de dezinfecție chimică, urmată de deversarea apei rezultate în rețeaua de canalizare publică.

Cu alte cuvinte, scopul acestui echipament, *Sistem de tratare și neutralizare ape uzate rezultate din activitatea medicală*, este de a dezinfecția chimic apele uzate rezultate din activitatea medicală (deșeuri biologice), produsul final fiind o apă epurată care este deversată în rețeaua publică de canalizare. Acest echipament nu are absolut nicio legătură cu echipamentele definite la pozițiile 1 și 2 - echipamente de neutralizare a deșeurilor solide - în urma cărora rezultă deșeuri solide de mici dimensiuni inactive microbiologic, care pot fi tratate ulterior ca deșeuri menajere.

În concluzie, pe lângă faptul că deșeurile ce urmează să fie neutralizate provin din surse diferite (i.e., deșeuri medicale sau deșeuri biologice), destinațiile finale ale produselor rezultate în urma neutralizării prin procesare mecanică și termică în cazul deșeurilor solide și în urma dezinfectării chimice în cazul apelor uzate sunt, de asemenea, diferite.

De altfel, fișa tehnică nr. 26 (pct. 12) arată în mod clar caracteristicile diferite pe care echipamentul trebuie să le conțină față de echipamentele prezentate la pozițiile 1 și 2 descrise de fișa tehnică nr. 24 și fișa tehnică nr. 25.

Contestatoarea afirmă că, din analiza cerințelor cuprinse în fișa tehnică nr. 26, raportat la specificațiile tehnice ale unui echipament, rezultă descrierea exactă a unui sistem complet ... SWT, sens în care se poate constata cu ușurință favorizarea producătorului

Mai mult decât atât, producătorul ... este unicul pe piață care are în portofoliu atât echipamente de neutralizare a deșeurilor solide prin tratament termic (aferent poziției 1 și poziției 2 din lotul 4), cât și echipamente de neutralizare și tratare ape uzate (aferent poziției 3 din lotul 4).

În acest sens, menționează că ceilalți producători consacrați de pe piața echipamentelor de neutralizare a deșeurilor solide prin tratament termic (aferent poziției 1 și poziției 2 din Lotul 4) nu asigură și echipamente de neutralizare și tratare ape uzate (aferent poziției 3 din Lotul 4).

În concluzie, având în vedere scopul și destinația celor 2 tipuri de echipamente, acestea în mod normal nu fac parte cumulat din portofoliul aceluiași furnizor de pe piața din România. Astfel, procedura de achiziție este restricționată, fiind favorizat un singur operator economic ce poate furniza aceste servicii și, respectiv, fiind astfel încălcate prevederile art. 18 alin. (3) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

Contestatoarea arată că fișa tehnică nr. 27 (pct. 1 - 2), aferentă echipamentului de la poziția 4, descrie un echipament ce folosește tehnologia de tratare și neutralizare a deșeurilor lichide rezultate din activitatea medicală de laborator (spre deosebire de echipamentele de la pozițiile 1 și 2 din Lotul 4 ce au ca scop neutralizarea deșeurilor medicale solide).

De asemenea, expune ce tipuri de substanțe se urmăresc a fi neutralizate.

Rezultă că substanțele supuse neutralizării nu reprezintă deșeuri potențial infecțioase, prin urmare se dorește achiziționarea tot a unei instalații de epurare a apelor uzate rezultate din activitatea medicală de laborator, având scopul de a deversa apa epurată, în urma dezinsecției, în rețeaua de canalizare.

De asemenea, este menționată necesitatea unui dispozitiv de decontaminare cu ultraviolete pentru încărcătura bacteriană, tehnologie care nu se regăsește la echipamentele de neutralizare deșeuri solide. Din

analiza celorlalte tipuri de substanțe care trebuie neutralizate, rezultă că acestea nu prezintă un risc biologic, prezentând însă un risc chimic, întrucât acestea sunt substanțe chimice poluante cu puternic potențial contaminant pentru apă, aer, sol chiar și în cantități reduse. În consecință, se impune neutralizarea acestora din apele uzate înainte de deversarea lor în rețeaua publică de canalizare, pentru a preveni ajungerea lor în mediul înconjurător.

Având în vedere că acestea sunt substanțe chimice de volatilități diferite (ce au puncte de fierbere diferite), neutralizarea lor este posibilă prin fierbere urmată de etapa de filtrare trecând apa uzată care conține aceste substanțe printr-o succesiune de coloane de rășini schimbătoare de ioni, fiecare coloană având potențial de a reține anumite tipuri de substanțe prezente în apa uzată care traversează respectivele coloane, neexistând altă posibilitate de neutralizare chimică a unui număr atât de mare și variat de substanțe chimice.

Ca atare, pe lângă faptul că deșeurile ce urmează a fi neutralizate sunt complet diferite (i.e., deșuri medicale sau substanțe chimice), acestea provin din surse diferite, destinațiile finale ale produselor rezultate în urma neutralizării prin procesare mecanică și termică (în cazul deșeurilor solide) și în urma filtrării prin trecerea succesivă prin coloane schimbătoare de ioni (în cazul apelor uzate) sunt, de asemenea, diferite.

De aceea, contestatoarea consideră că, atât timp cât vorbim de echipamente care au funcționalități proprii și distincte, sunt de sine stătătoare, nu sunt interdependente or interconectate și nici destinate unei utilizări comune sau similare, autoritatea contractantă în mod cert nu putea solicita achiziționarea acestora printr-un singur lot. Astfel, prin gruparea mai multor echipamente distincte și independente în cadrul unui singur lot global, autoritatea contractantă a procedat la îngrădirea nejustificată a concurenței, blocând în mod nejustificat accesul operatorilor economici care nu pot furniza cumulativ toate aparatele solicitate prin același lot.

Astfel, produsele din Lotul 4 despre care se poate considera că au o destinație comună, respectiv o utilizare identică/similară sunt, pe de o parte, echipamentele solicitate prin fișa tehnică nr. 24 și fișa tehnică nr. 25 și, pe de altă parte, separat, echipamentele solicitate prin fișele tehnice nr. 26 și nr. 27. De aceea, pentru a fi asigurată libera concurență între operatorii economici și a fi deschisă participarea tuturor operatorilor economici, se impune restructurarea Lotului 4 și alcătuirea a două loturi distincte, conform celor anterior precizate.

De asemenea, echipamentul solicitat la poziția 4, aferent fișei tehnice nr. 27 nu se regăsește în gama de produse a niciunui producător consacrat de sisteme de neutralizare a deșeurilor solide, nici măcar a producătorului ... care este favorizat prin specificațiile tehnice.

În acest sens, afirmă că singurul operator economic de pe piața din România care poate vinde și echipamentul ce se încadrează în cerințele specificate în fișa tehnică nr. 27, respectiv echipamentul de la poziția nr. 4 al Lotului 4, este același care poate oferta și echipamentul de la poziția 3, și anume distribuitorul ..., care poate oferta, desigur, și echipamentul de la poziția 1 și echipamentul de la poziția 2. În alte cuvinte, numai distribuitorul echipamentului ... are posibilitatea vânzării echipamentului ... al cărui producător este compania italiană ... SRL.

Având în vedere că toate echipamentele aferente Lotului 4 sunt independente, achiziționarea lor separată nu ar produce efecte asupra scopului urmărit de către autoritatea contractantă, și anume neutralizarea deșeurilor medicale solide și tratarea apelor uzate, întrucât tratarea apelor uzate rezultate ca urmare a activității medicale nu depinde de neutralizarea prealabilă a deșeurilor medicale solide or invers.

Conform celor expuse supra, specificațiile tehnice fac trimitere la anumite echipamente existente pe piață, unele având caracter unic pe piața din România (e.g., echipamentul ...) sau care pot fi îndeplinite cumulativ doar de un singur producător (e.g., ...) și nu reprezintă criterii obiective raportate la necesitățile beneficiarului, ducând astfel la o restrângere nelegală a liberei concurențe.

Ca atare, având în vedere scopul și destinația celor două tipuri de echipamente solicitate (pozițiile 1-2 și pozițiile 3-4), acestea în mod normal nefăcând parte cumulat din portofoliul aceluiași furnizor de pe piața din România, este restricționată ofertarea de către un singur ofertant al acestor două tipuri de echipamente, fiind astfel încălcate prevederile art. 18 alin. (3) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

În susținerea criticilor sale, contestatoarea invocă practica Consiliului, respectiv Decizia nr. 1798/C5/1934/02.08.2023, Decizia nr. 2027/C8/2148/30.08.2023, Decizia nr. 460/C8/368/03.03.2022 și Decizia nr. 633/C2/478/24.03.2022.

În ceea ce privește cerințele cuprinse în fișa tehnică nr. 26 și nr. 27, rezultă că autoritatea contractantă urmărește achiziționarea echipamentelor de la un singur operator economic ce poate furniza aceste echipamente pe piața din România.

În concluzie, față de modul de structurare a Lotului 4, și anume în contextul limitării nejustificate a posibilității de participare la procedura de achiziție doar pentru operatorii economici ce pot oferta toate echipamentele solicitate ce sunt (i) total diferite, respectiv fiecare dintre cele 4 echipamente au funcționalități proprii și distincte, (ii) de sine stătătoare, respectiv nu sunt interdependente or interconectate și (iii) nu sunt destinate unei utilizări comune sau similare, autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 18 alin. (3), art. 50 și art. 141 din Legea nr. 98/2016.

B. Cerințele nr. 1, 15, 21, 23 din fișa tehnică nr. 24 și fișa tehnică nr. 25 - privind posibilitatea ofertării unui echipament ce efectuează decontaminarea/neutralizarea doar prin decontaminare termică, în mediu umed (abur) - reprezintă o specificație tehnică restrictivă

Contestatoarea afirmă că cerințele nr. 1, 15, 21, 23 din fișa tehnică nr. 24 și din fișa tehnică nr. 25 au conținut absolut identic ce reprezintă specificații tehnice restrictive (este redat conținutul cerințelor).

O referință similară la decontaminarea prin căldură umedă (abur), există și cerința nr. 17 din fișa tehnică nr. 24 și fișa tehnică nr. 25, care stabilesc alte criterii tehnice, aspectele de mai sus aplicându-se mutatis mutandis și în ceea ce privește cerința nr. 17.

Practic, autoritatea contractantă a limitat, fără absolut nicio justificare (care, oricum, nici nu putea să existe), procedura de achiziție exclusiv la echipamente ce utilizează procedee de decontaminare termică a deșeurilor medicale solide în mediu umed (abur).

În aceste condiții, contestatoarea susține că documentația de atribuire cu privire la cerințele nr. 1, 15, 21 și 23 din fișa tehnică nr. 24 și fișa tehnică nr. 25 a echipamentelor de la pozițiile 1 și 2 aferente Lotului 4 este totală nelegală, impunându-se remedierea acesteia în consecință. Aceasta întrucât beneficiarul impune numai o tehnologie pur constructivă și nu o cerință de performanță care ar urma să satisfacă o necesitate obiectivă a autorității contractante, ceea ce anihilează posibilitatea altor operatori economici interesați de a oferta produse ce utilizează o tehnologie echivalentă, în condiții identice de performanță.

Potrivit Ordinului nr. 1279/2012, decontaminarea termică poate fi realizată fie prin căldură umedă (abur), fie prin căldură uscată (aer cald).

Subliniazăcă ar putea oferta un echipament ce utilizează un sistem de decontaminare a deșeurilor prin căldură uscată, i.e., ...440, sens în care, în mod evident, este persoană vătămată prin structurarea în acest fel a documentației de atribuire aferente Lotului 4 din procedura de achiziție, fiindu-i restricționat în mod fundamental nelegal accesul la respectiva procedură. De aceea, se impune remedierea documentației de atribuire, astfel încât să se permită participarea la procedura de achiziție și a operatorilor economici care pot oferta echipamente ce folosesc o procedură de decontaminare prin căldură uscată (aer cald), tehnologie permisă de art. 3 din Ordinul nr. 1279/2012 și care asigură decontaminarea deșeurilor medicale în condiții de performanță identice.

Totodată, menționează că aceste cerințele din fișa tehnică nr. 24 și fișa tehnică nr. 25 fac referire cu exactitate la produsul producătorului ... (i.e., echipamentul ... NW50 pentru fișa tehnică nr. 24 și echipamentul ... NW5 pentru fișa tehnică nr. 25).

Astfel, expune specificațiile echipamentelor

În concluzie, contestatoarea apreciază că, față de modul de structurare a cerințelor nr. 1, 15, 21 și 23 din fișa tehnică nr. 24 și nr. 25 aferente Lotului 4, și anume în contextul limitării nejustificate a

posibilității de participare la procedura de achiziție doar pentru operatorii economici ce pot oferta echipamente ce utilizează ca procedeu de decontaminare căldura umedă (abur), autoritatea contractantă a încălcat principiile proporționalității, tratamentului egal și nediscriminării, reglementate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, după cum și dispozițiile art. 155 și art. 156 din Legea nr. 98/2016. În aceste condiții, se impune remedierea documentației de atribuire cu privire la cerințele nr. 1, 15, 21 și 23 din fișa tehnică nr. 24 și fișa tehnică nr. 25 a echipamentelor de la pozițiile 1 și 2 aferente Lotului 4, astfel încât să se asigure participarea la procedura de achiziție și a operatorilor economici ce pot oferta echipamente ce folosesc o procedură de decontaminare prin căldură uscată (aer cald), modalitate de decontaminare termică permisă de dispozițiile art. 1 lit. a), art. 3 și art. 11 din Ordinul nr. 1279/2012.

C. Cerința nr. 2 din fișa tehnică nr. 24 și fișa tehnică nr. 25 privind depunerea certificatului de conformitate ce emis de un organism notificat reprezintă o specificație tehnică restrictivă

Autoritatea contractantă a solicitat depunerea unui certificat de conformitate CE.

Societatea contestatoare arată că, în primul rând, impunând cerința prezentării unui certificat de conformitate CE, autoritatea contractantă impune, de fapt, o specificație tehnică restrictivă, limitând, încă o dată, accesul egal al operatorilor economici la procedura de achiziție. Aceasta întrucât există echipamente de decontaminare pentru care nu este necesară, potrivit legislației europene în materie, obținerea unui certificat de conformitate CE, fiind suficientă existența unei declarații de conformitate.

În al doilea rând, precizează că în acest sens sunt dispozițiile art. 12 din Directiva 2006/42/CE a Parlamentului European și a Consiliului privind echipamentele tehnice și de modificare a Directivei 96/16/CE, pe care le citează.

Ca atare, având în vedere că respectiva categorie de echipamente/mașini, din care fac parte echipamentele ...440 și ...100, nu se află în lista din Anexa IV din respectiva directivă, pentru aceste categorii de echipamente este suficientă și necesară, potrivit legislației europene în materie, numai depunerea unei declarații de conformitate CE.

De altfel, în cauză, sunt relevante dispozițiile art. 6 alin. (1) din Decizia nr. 768/2008/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 9 iulie 2008 privind un cadru comun pentru comercializarea produselor și de abrogare a Deciziei nr. 93/465/CEE a Consiliului, care reglementează faptul că evaluarea conformității CE poate fi făcută chiar de către producător, prin emiterea unei declarații de conformitate în acest sens.

Rezultă în mod clar faptul că producătorul are posibilitatea de a efectua evaluarea conformității CE.

În continuare, la pct. D, E, F, G, H, I, J, K sunt criticate cerințe restrictive din fișele tehnice 24 și 25.

În final, susține că autoritatea contractantă a încălcat principiile proporționalității, tratamentului egal și nediscriminării, reglementate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, precum cum și dispozițiile art. 155 și art. 156 din legea nr. 98/2016.

Față de cele de mai sus, contestatoarea susține că, prin impunerea unor specificații tehnice restrictive, respectiv a unor caracteristici pur constructive, autoritatea contractată a încălcat principiile proporționalității, tratamentului egal și nediscriminării, reglementate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, după cum și dispozițiile art. 155 și art. 156 din Legea nr. 98/2016.

Totodată, este invocată Directiva 2014/24/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014 privind achizițiile publice.

Astfel, sunt redată extrase din Decizia nr. 516/C9/346/2022 din 10.03.2022 și din Decizia nr. 2602/C7/2598/2018 din 02.10.2018.

Pentru toate motivele de mai sus, ... SRL solicită Consiliului să admită astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 18799/18.09.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 51021/19.09.2023, ..., prin Consiliul Județean ..., formulează punctul său de vedere și măsurile de remediere adoptate privind contestația Lotului 4 din cadrul procedurii.

1. A. Referitor la criticile privind documentația de atribuire sub aspectul alcătuirii Lotului 4, modalitatea de alcătuire a loturilor procedurii, precizează că a întocmit un necesar de echipamente care să acopere nevoile sale specifice pentru atingerea scopului de a scădea riscul infecțios, prin achiziționarea unor echipamente ce formează soluții noi, cât și prin achiziționarea unor echipamente ce completează soluțiile tehnologice deja existente în dotarea sa.

În fundamentarea acestor nevoi specifice, departamentele componente și responsabile cu activitățile menite să reducă infecțiile nosocomiale au identificat câteva linii directe care pot contribui la atingerea scopului propus, printre care și echipamentele de neutralizare deșuri medicale solide și lichide solicitate în procedură.

În cadrul Lotului nr 4, au fost propuse spre finanțare și, ulterior, spre achiziționare, cu respectarea legislației în vigoare, o serie de echipamente care, luate împreună, în cadrul fiecăruia dintre fișele tehnice, prezentate în documentația de atribuire, formează soluții unitare și integrate ce contribuie la atingerea scopului propus în cadrul proiectului de finanțare. Așadar, prin modalitatea de alcătuire a componenței Lotului 4 al procedurii, spitalul menționează că a avut în vedere o soluție tehnică unitară și integrată care să reflecte nevoile sale concrete, în raport de necesitățile sale, spre atingerea scopului de a reduce riscul infecțiilor nosocomiale.

> Componența Lotului 4

Achizitoarea punctează că, la fel ca în privința celorlalte loturi, raționamentul avut în vedere în alcătuirea Lotului 4 al procedurii a fost că echipamentele fac parte dintr-o soluție integrată și unitară pe care spitalul a adoptat-o în considerarea întregului proces de tratare/neutralizare/sterilizare a deșeurilor medicale solide și lichide infecțioase, rezultate din toate secțiile/departamentele și apoi inclusiv a apelor uzate rezultate din întreaga activitate a unității medicale, inclusiv a apelor rezultate de la sistemele de tratare deșeurilor medicale solide și lichide infecțioase pentru îndeplinirea legislației în vigoare privind sănătatea populației și a mediului.

Aduce la cunoștință Consiliului că a achiziționat mai multe echipamente de ultimă generație, iar echipamentele ce intră în componența Lotului 4 se doresc a fi o completare a acestora ca o soluție integrată de sterilizare dezvoltată de spital pentru tratarea/neutralizarea/sterilizarea și decontaminarea deșeurilor medicale și a apelor rezultate din întreaga activitate medicală.

Astfel, prin achiziționarea în cadrul aceleiași lot a tuturor echipamentelor precizate în Lotul 4, autoritatea contractantă arată că are garanția faptului că întreg procesul de sterilizare, privit ca o soluție tehnică unitară și integrată, va fi unul eficient și conform necesităților sale.

Contrar criticilor și solicitării contestatoarei, achiziționarea separată a echipamentelor ce compun Lotul 4 ar putea conduce către imposibilitatea sau întârzierea asigurării și implementării soluției tehnice unitare de sterilizare, prin achiziționarea unor produse ce nu corespund cerințelor sau întârzierea achiziționării unor dintre echipamentele ce compun soluția tehnică.

A considerat că utilizarea împreună a unor produse, în cadrul unei soluții unitare (protocol), așa cum este și cazul Lotului 4, justifică achiziționarea acestora laolaltă, întrucât toate produsele din acest lot au legătură între ele și fac parte integrantă dintr-un protocol de utilizare a sistemului pentru zone crescute de risc. Achiziția separată pe fiecare produs necesar în parte poate duce la achiziția unor produse care nu ar corespunde cu cerințele protocolului de dezinfecție/tratare/neutralizare/decontaminare/sterilizare a deșeurilor și apelor uzate cu risc crescut.

Așadar, în contradicție cu ceea ce contestatoarea susține, autoritatea contractantă afirmă că nu a realizat Lotul 4 pentru achiziționarea unor echipamente complet independente, ce nu ar fi destinate utilizării împreună, ci pentru achiziționarea unor produse ce au strânsă legătură între ele, făcând parte dintr-o soluție tehnică unitară (protocol) de tratare/neutralizare/sterilizare/dezinfecție a deșeurilor și apelor uzate, în care fiecare echipament are un rol foarte bine definit, fiind destinat utilizării împreună, unele cu celelalte, pentru asigurarea mai eficientă și conformă a procesului de sterilizare a deșeurilor și a

apelor uzate rezultate din activitatea medicală. A nu se pierde din vedere faptul că, în cadrul spitalului, printre deșeurile generate de activitatea acestuia, sunt generate deșeuri din laborator, blocuri operatorii, săli de tratament, secții medicale, secții infecțioase, prosectura, ca deșeuri ce pot fi tratate direct la locul producerii, scutind spitalul de costuri suplimentare.

Altă latură importantă pentru achizitoare o reprezintă costurile contractelor de service și mentenanță, care sunt reduse, în cazul în care sunt mai multe echipamente vizate într-un contract. Totodată, a nu se omite și intenția de a încheia contracte de service și mentenanță cu cât mai puțini furnizori, deoarece, în cazul unor deficiențe tehnice, service-ul să fie asigurat cu celeritate. Cunoscându-se situația financiară a spitalului, privind problema din punct de vedere al costurilor, acesta este interesat să poată susține contractul de mentenanță.

Având în vedere toate aceste precizări, consideră că, prin maniera de constituire a Lotului 4 și de întocmire a documentației de atribuire, nu a încălcat prevederile legale incidente în cauză.

2. Referitor la criticile privind nelegalitatea specificațiilor tehnice impuse de autoritatea contractantă

Autoritatea contractantă precizează că necesitatea sau oportunitatea achiziționării de produse de o anumită performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate.

Cenzurarea sau modificarea performanțelor ori caracteristicilor tehnice impuse de spital pot face obiectul contestării de către operatorii economici interesați în situația încălcării de către autoritate a art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 și cea a art. 156 alin. (2) din același act normativ.

Având în vedere dispozițiile art. 20 alin. (10) din Normele metodologice, prin condițiile criticate de contestatoare, autoritatea contractantă urmărește descrierea produselor de la Lotul 4 astfel încât să corespundă necesităților spitalului, respectiv urmărește achiziționarea unui sistem integrat cu un nivel înalt calitativ, tehnic și de performanță, având în vedere că acesta va fi achiziționat în vederea reducerii riscului de infecții nosocomiale.

Aspectul că autoritatea contractantă dorește achiziționarea unor produse de înaltă calitate nu este de natură a aduce atingere textelor legale evocate. Impunerea caracteristicilor produsului nu are ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici și nici nu are ca efect favorizarea sau eliminarea participării la procedura de atribuire a unor operatori economici sau a unor produse (cu excepția celor care nu corespund necesităților obiective ale autorității), cu atât mai mult cu cât deșeurile medicale nu provin din surse diferite ci din activitatea unității medicale, și îndeplinesc cele două condiții cumulative, destinația lor și sectorul de

activitate din care fac parte, conform art. 18 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Autoritatea contractantă susține că dreptul său de a achiziționa produse performante calitativ nu poate fi restricționat, pe considerentul eronat al nerespectării prevederilor art. 155 și 156 din Legea nr. 98/2016. Orice autoritate contractantă are obligația respectării principiului proporționalității statuat în art. 2 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016, înțeles ca asigurare a corelației dintre necesitatea autorității contractante și obiectul contractului de achiziție publică.

B. Referitor la critica Cerințele nr. 1, 15, 21, 23 din fișa tehnică nr. 24 și fișa tehnică nr. 25 - privind posibilitatea ofertării unui echipament ce efectuează decontaminarea/neutralizarea doar prin decontaminare termică, în mediu umed (abur) - reprezintă o specificație tehnică restrictivă, achizitoarea, în ceea ce privește mențiunile contestatoarei legate de specificațiile tehnice impuse, arată în concret și punctual, că nu reiese o manieră restrictivă, ci că încearcă să coreleze corect dorința de a achiziționa produse performante calitativ cu nevoile spitalului și cu obiectul contractului de achiziție publică.

Prin detalierea principiului de funcționare a sistemului de tratare a deșeurilor, autoritatea contractantă afirmă că nu intenționează blocarea accesului în procedură, ci impune un prag minim de performanță și calitate care să îndeplinească nevoia obiectivă primară a spitalului, decontaminarea termică a deșeurilor medicale. Decontaminarea termică în mediu umed (abur) a deșeurilor medicale periculoase, este considerată ca fiind una dintre cele mai eficiente tehnologii în distrugerea microorganismelor.

Legiuitorul, în cadrul Ordinului nr. 1279/2012 menționează intervalul de temperatură la care se poate realiza procesarea termică și prin ce tip de căldură umedă (abur) sau căldură uscată (aer cald) corelate cu alți factori care mai intervin în proces se poate realiza decontaminarea, dar rămâne la latitudinea autorității contractante să decidă ce tip de tehnologie - căldură umedă (abur) sau căldură uscată (aer cald, temperatură, etc.) consideră că îndeplinește obiectivele sale. Dintre toate metodele disponibile pentru sterilizare, căldura umedă (abur) este cea mai utilizată în sterilizare și considerată ca fiind cea mai eficientă.

Autoritatea contractantă consideră că plaja de temperatură 150 °C-177 C permite o decontaminare mai eficientă, datorită unei temperaturi mult mai ridicate și mai eficiente, decât o decontaminare realizată la o temperatură încadrată între 105°C și 150°C.

Cerința „Camera de decontaminare și tocătorul să fie decontaminare prin abur la finalul ciclului de tratare” o consideră necesară, deoarece este o operațiune sigură, obligatorie și eficientă la fiecare final de ciclu de tratare și foarte importantă din motive de siguranță inclusiv pentru personalul operator, mai ales la finalul zilei de lucru.

Astfel, autoritatea contractantă susține că își menține decizia de a achiziționa sisteme/echipamente conform cerințelor minime de la punctul B.

C. Referitor la critica cerința nr. 2 din fișa tehnică nr. 24 și fișa tehnică nr. 25 privind depunerea certificatului de conformitate C.E. emis de un organism notificat reprezintă o specificație tehnică restrictivă, achizițtoarea transmite că cerința se modifică și va avea următorul cuprins: *Sistemul trebuie să prezinte certificat de conformitate C.E. emis de un organism notificat și/sau Declarație de conformitate.*

D. Cerințele nr. 3 și nr. 4 din fișa tehnică nr. 24 și fișa tehnică nr. 25 se elimină.

E. Cerința nr. 16 din fișa tehnică nr. 24 și fișa tehnică nr. 25 se menține.

Achizițtoarea afirmă că urmărește eliminarea oricăror costuri suplimentare de orice natură generate de autorizări (ex. autorizatie ISCIR, autorizatie pentru controlul cazanelor, recipientelor sub presiune și a instalațiilor de ridicat inclusiv pentru personalul operator cu aceste echipamente), generate de achiziții de piese de schimb, consumabile întreținere, service și mentenanță pentru generatoarele de abur, stații de dedurizare apă, magnetron etc. - dispozitive suplimentare pentru ca echipamentele de decontaminare să funcționeze în parametrii optimi.

Consideră și a luat în calcul această cerință ca fiind foarte importantă pentru bugetul spitalului în prezent și viitor.

F. Cerința 17 din fișa tehnică nr. 24 și fișa tehnică nr. 25 se menține.

Deșeurile medicale sau deșeurile clinice reprezintă totalitatea resturilor de natură organică și anorganică, obținute în urma diverselor proceduri medicale. Aceste deșeuri reprezintă un potențial pericol de infectare și contaminare. Deșeurile medicale ascund o serie de pericole care ar putea afecta de la un individ, până la o majoritate covârșitoare a unei populații. Având deja experiența unei pandemii, se presupune că umanitatea înțelege mai bine riscul de infectare pe care îl prezintă debarasarea neconformă de orice fel de deșeu medical.

Spitalul consideră că plaja de temperatură 150° C-177° C permite o decontaminare mai eficientă, datorită temperaturii mult mai ridicate și mai sigură decât o decontaminare realizată la o temperatură încadrată între 105°C și 150°C, datorită faptului că echipamentele pe care intenționează a le achiziționa trebuie să proceseze deșeuri medicale periculoase rezultate din activitatea medicală, deșeuri care provin inclusiv din secțiile de boli infecțioase, HIV, TBC, săli operații și nu numai.

În concluzie, debarasarea de deșeurile medicale nu este tocmai ușoară, ci trebuie realizată cu mare grijă, alegând din caracteristicile echipamentelor ce fac obiectul Lotului 4, cele mai ridicate, sigure, eficiente și drastice caracteristici care îndeplinesc condițiile legale și de

eliminare a oricărui risc de infecție sau poluare, evitând în acest mod răspândirea oricăror bacterii și viruși.

G. Cerința nr. 34 din fișa tehnică nr. 24 și fișa tehnică nr. 25 - sistemul să permită filtrarea vaporilor prin filtru de cărbune activ și hepa pentru debit mare, cu eficiență de dop > 99,99% se modifică, se acceptă operatori economici care pot ofera echipamente ce utilizează doar Filtrele HEPA.

H. Cerințele nr. 18 și 37 din fișa tehnică nr. 24 volumul vasului de tratare să fie între 450 - 500l, respectiv capacitatea de tratate/procesare: minim 90 - 110 kg/h, echivalent a maxim 850 l/h se vor modifica după cum urmează:

„Volumul Vasului de tratare să fie minim 450 L”;

„Capacitatea de tratare/procesare: minim 100 kg/h, în funcție de tipologia, densitatea și umiditatea deșeurilor”

I. Cerința echipamentul să fie dotat cu sistem de aspirare și curățare în mediu umed și uscat se menține.

J. Cerința nr. 47. din fișa tehnică nr. 24 și fișa tehnică nr. 25 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Descărcarea deșeurilor să fie făcută prin ușă glisantă/batanta automată într-un coș/cărucior basculant din oțel inoxidabil prevăzut cu manetă și roți de transport, pentru o manipulare facilă.”

K. Cerința nr. 55 din fișa tehnică nr. 24 și fișa tehnică nr. 25 după instalare furnizorul va efectua testele de apă uzată, în vederea îndeplinirii condițiilor de evacuare în canalizarea orașului se menține.

Referitor la mențiunile contestatoarei legate de specificațiile tehnice impuse, autoritatea contractantă apreciază că a arătat concret, că nu reiese o manieră restrictivă, ci că încearcă să coreleze corect dorința de a achiziționa produse performante calitativ cu necesitatea spitalului și cu obiectul contractului de achiziție publică.

Prin detalierea principiilor de funcționare a sistemelor de tratare a deșeurilor și a apei uzate nu intenționează blocarea accesului în procedură, ci impune un prag minim de performanță și calitate care să îndeplinească nevoia obiectivă primară a spitalului, decontaminarea deșeurilor medicale și a apei uzate.

În concluzie, în raport cu argumentele prezentate în punctul de vedere comunicat și de măsurile de remediere adoptate, autoritatea contractantă solicită Consiliului să dispună respingerea contestației ca netemeinică și nefondată.

Atașat punctului de vedere original, înregistrat la Consiliu cu nr. 51155/ 19.09.2023, ... a depus documentele nesecare soluționării cauzei.

Societatea contestatoare, prin adresa datată 25.09.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 52387/26.09.2023, formulează concluzii scrise în urma studierii dosarului achiziției publice, reiterând cele din contestație și răspunzând punctului de vedere al autorității contractante.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului având ca obiect *Furnizare echipamente medicale în cadrul proiectului „Dotarea cu echipamente și materiale destinate reducerii riscului de infecții nosocomiale în Spitalul Județean de Urgență ...”*, cod CPV 33100000-1 Echipamente medicale (Rev. 2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN.../31.08.2023. Din informațiile anunțului de participare amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de furnizare este de 8.182.438,00 lei, fără TVA (5.306.195,00 lei pentru Lotul 4), criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate-preț*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 02.10.2023, ora 15:00.

Nemulțumită fiind de prevederile documentației de atribuire, ... SRL a înaintat contestația în analiză.

... SRL a constituit cauțiunea în sumă de 106.123,90 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. b) și alin. (2¹) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 209484815/1 eliberată de CEC Bank SA, Sucursala Victoria, la data de 11.09.2023.

Analizând lotul 4 contestat în privința căruia contestatoarea susține că este nelegal modul de alcătuire a lotului, Consiliul constată că, în cadrul acestui lot, sunt achiziționate următoarele produse:

1. *Echipamente de neutralizare deșeuri medicale solide și lichide capacitate maxim 500 l – 1 buc.;*

2. *Sistem neutralizare deșeuri medicale solide capacitate minim 100 l – 2 buc.;*

3. *Sistem de tratare și neutralizare ape uzate rezultate din activitatea medicală – 1 buc.;*

4. *Sistem de neutralizare deșeuri medicale lichide din laborator – 1 buc.*

În soluționare, Consiliul reține ca fiind incidente următoarele prevederi legale referitoare la modul în care se realizează împărțirea pe loturi:

- art. 3 lit. dd) din Legea nr. 98/2016: *lot - fiecare parte din obiectul contractului de achiziție publică, obiect care este divizat pentru a adapta dimensiunea obiectului contractelor individuale rezultate astfel încât să corespundă mai bine nevoilor autorității contractante, precum și capacității întreprinderilor mici și mijlocii, sau pe baze calitative, în conformitate cu diferitele meserii și specializări implicate, pentru a adapta conținutul contractelor individuale mai îndeaproape la sectoarele specializate ale IMM-urilor sau în conformitate cu diferitele faze ulterioare ale proiectului;*

- art. 18 alin. (1) și (3) din Legea nr. 98/2016: *(1) În cazul în care autoritatea contractantă intenționează să achiziționeze produse similare, iar atribuirea contractelor poate fi realizată pe loturi separate, valoarea estimată a*

achiziției se determină luând în considerare valoarea globală estimată a tuturor loturilor.

(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), prin **produse similare** se înțelege acele produse care îndeplinesc în mod cumulativ următoarele condiții:

a) sunt destinate unor utilizări identice sau similare;

b) fac parte din gama normală de produse care sunt furnizate/comercializate de către operatori economici cu activitate constantă în sectorul respectiv;

- art. 50 din Legea nr. 98/2016: (1) Autoritățile contractante nu vor concepe sau structura achizițiile ori elemente ale acestora cu scopul exceptării acestora de la aplicarea dispozițiilor prezentei legi ori al restrângerii artificiale a concurenței. (2) În sensul alin. (1), se consideră că există o restrângere artificială a concurenței în cazul în care achiziția ori elemente ale acesteia sunt concepute sau structurate cu scopul de a favoriza ori dezavantaja în mod nejustificat anumiți operatori economici;

- art. 141 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016: Autoritatea contractantă are dreptul de a recurge la atribuirea pe loturi a contractelor de achiziție publică și a acordurilor-cadru și, în acest caz, de a stabili dimensiunea și obiectul loturilor, cu condiția includerii acestor informații în documentele achiziției.

(2) În sensul alin. (1), autoritatea contractantă va stabili obiectul fiecărui lot, pe baze cantitative, adaptând dimensiunea contractelor individuale astfel încât să corespundă mai bine capacității întreprinderilor mici și mijlocii, sau pe baze calitative, în conformitate cu diferitele meserii și specializări implicate, pentru a adapta conținutul contractelor individuale mai îndeaproape la sectoarele specializate ale IMM-urilor sau în conformitate cu diferitele faze ulterioare ale proiectului.

- art. 9 alin. (3) lit. f) din Norma metodologică aprobată prin HG nr. 395/2016 (3) **Prin intermediul strategiei de contractare se documentează deciziile din etapa de planificare/pregătire a achiziției în legătură cu:** (...) f) **justificările privind** alegerea procedurii de atribuire în situațiile prevăzute la art. 69 alin. (2) - (5) din Lege **și, după caz, decizia de a reduce termenele în condițiile legii, decizia de a nu utiliza împărțirea pe loturi, criteriile de calificare privind capacitatea și, după caz, criteriile de selecție, criteriul de atribuire și factorii de evaluare utilizați.**

Se constată astfel că, deși prevederile art. 141 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 reglementează un drept al autorității contractante, și nu o obligație, pentru împărțirea pe loturi a contractului de achiziție publică care se intenționează a se atribui, în condițiile în care între produsele care fac obiectul lotului 4 contestat, respectiv utilizarea acestora, nu există nicio interdependență, nu se poate recurge la atribuirea unui singur contract, ci a mai multora, după utilizarea pe care o au.

Susținerea achizitoarei din punctul de vedere în legătură cu faptul că în cadrul Lotului nr 4, au fost propuse spre finanțare și, ulterior, spre achiziționare, cu respectarea legislației în vigoare, o serie de echipamente care, luate împreună, în cadrul fiecăruia dintre Fișele tehnice, prezentate în documentația de atribuire, formează **soluții unitare si integrate** ce contribuie la atingerea scopului

propus în cadrul proiectului de finanțare. Așadar, prin modalitatea de alcătuire a componenței Lotului 4 al Procedurii, Spitalul a avut în vedere **o soluție tehnică unitară și integrată** care să reflecte nevoile sale concrete, în raport de necesitățile sale, spre atingerea scopului de a reduce riscul infecțiilor nosocomiale nu poate fi reținut ca fiind o justificare pentru a se considera că cele 4 echipamente sunt interdependente.

Faptul că toate produsele ar avea ca element comun reducerea infecțiilor nosocomiale nu demonstrează că cele 4 echipamente trebuiau constituite într-un singur lot.

De asemenea, invocarea de către achizitoare a motivelor legate de costurile contractelor de service și mentenanță, care sunt reduse, în cazul în care sunt mai multe echipamente vizate într-un contract și a intenției de a încheia contracte de service și mentenanță cu cât mai puțini furnizori, deoarece, în cazul unor deficiențe tehnice, service-ul să fie asigurat cu celeritate nu sunt în măsură să justifice gruparea într-un singur lot a unor produse care nu sunt interdependente.

În practica instanțelor de judecată și a Consiliului s-a avut în vedere la luarea deciziilor de obligare a autorității contractante la împărțirea pe loturi similaritatea și interdependența produselor, și nu un anumit scop, cum este cel indicat de autoritatea contractantă.

Consiliul a avut în vedere cele explicate pe larg în contestație, respectiv rolul diferit al echipamentelor și lipsa de similitudine și/sau interdependență între acestea. Echipamentele amintite sunt diferite și au funcționalități proprii distincte.

Astfel, în caietul de sarcini, la cap. 3.4. Produse solicitate și specificații tehnice, s-au prevăzut următoarele:

Specificațiile tehnice sunt detaliate în fisa tehnică anexată la documentația de atribuire.

3.4.1. Echipamente de neutralizare deșeurilor medicale solide și lichide capacitate maxim 500 l-buc - Fisa Tehnică 24

Parametri tehnici și funcționali minimi

- Metoda de sterilizare folosită este de **tratament termic prin frecare (căldură umedă nepresurizată).**

- Metoda de încălzire se realizează **prin impact și frecare a deșeurilor**

- Potențialul de procesare minim 90-110 kg/h

- Volumul vasului de sterilizare este de minim 450 l

- Sistem mecanic de blocare a vasului de sterilizare

- Comenzi și panou de întrerupere automată în cazul în care panourile sunt deschise.

3.4.2. Sistem neutralizare deșeurilor medicale solide capacitate minim 1001-2 buc - Fisa Tehnică 25

- **Metoda de sterilizare folosită este de tratament termic prin frecare (căldură umedă nepresurizată).**

- **Metoda de încălzire se realizează prin impact și frecare a deșeurilor având un potențial de procesare de minim 15kg/h**

- Volumul vasului de sterilizare este de minim 100 l
- Comenzi si panou de intrerupere automata in cazul in care panourile sunt deschise

3.4.3. Sisteme de tratare si neutrali: are ave uzate rezultate din activitatea medicala - 1 buc - Fisa Tehnică 26

- Capacitatea de procesare de minim 10 m³/h,
- **Cuva de macinare/separatoare**
- **Moara submersibila cu ax vertical cu o capacitate de tratare de minim 10m³/h**
- Materialul lamei sa fie din otel special
- **Pompa de transfer, model centrifugal cu o capacitate de minim 10 m³/h**
- **Reactivi, dezinfectant, control pH**

3.4.4. Sistem de neutralizare deșeuri medicale lichide din laborator capacitate aprox. 30 l - 1 buc - Fisa Tehnică 27

- **Capacitatea de a transforma deșeurile lichide în ape reziduale compatibile cu limitele acceptate pentru canalizare conform cu legislația in vigoare.**

- Productivitate minim 300 litri/ h
- Utilizare tehnologie verde fără reactivi chimici.
- **Concepută pentru a îndepărta din apele uzate provenite din activitățile clinice de laborator următoarele tipuri de substanțe: Substanțe organice (COD, aldehide, fenoli, tanini, coloranți, etc), Surfactanți anionici**

- **neionici cationici, Compuși de azot și fosfor; Solvenți în cantități mici, Produse dezinfectante pe bază de clor, Metale grele-solide suspendate, sedimente, dizolvate; săruri-încărcătura bacteriana.**

Totodată, se reține că, în cadrul fișelor tehnice nr. 24 și 25, s-au prevăzut tipuril de deșeuri care pot fi procesate și modalitatea de realizare a decontaminării:

14.Sistemul să poată procesa fără excepție categoriile de deșeuri:

- a) Deșeuri infecțioase conform codului 18 01 03*
- b) Deșeuri înțepătoare-tăietoare conform codului 18 01 01 printre care și:

- sisteme de recoltare a sângelui;
- tuburi din material plastic și sticlă;
- mănuși, halate, măști, bonete, botoși, etc;
- ace, seringi;
- vată medicală, scutece de unică folosință, etc.

15.Decontaminarea să se realizeze prin procesare mecanică realizată prin următoarele operații: mărunțire, tocare, pisare, procesare termică/sterilizare în mediu umed (abur) și la finalul ciclului de tratare, compactarea.

Așadar, se poate observa, cum a evidențiat și contestatoarea, că echipamentele de la pozițiile 1 și 2, privesc **neutralizarea deșeurilor solide**, decontaminarea realizându-se potrivit celor de mai sus prin procedeu mecanic și procesare termică.

În fișa tehnică nr. 26, pentru *Sisteme de tratare și neutrali: ape uzate rezultate din activitatea medicală* - 1 buc s-a prevăzut: 1.Sistem de tratare și neutralizare complet automat, integrat care asigură tratamentul mecanic și **dezinfecția chimică a apelor uzate din laboratoarele biomedicale**, săli de operație, saloanele și secțiile de boli infecțioase, fără să producă nămol și produși periculoși.

2.Sistemul să dispună de **mecanism special de măcinare** pentru dispersia materiilor fecale și alte corpuri solide prezente în apă.

13.Parametrii tehnici și funcționali:

- Capacitatea de tratare minim 10m³ /h;
- Durata ciclului de dezinfecție între 20 - 30 minute;
- Sistemul să prezinte două linii de lucru reductante diferite pentru a garanta activitățile de întreținere fără oprirea oprirea sistemului;

Putere electrică de maxim 25 kW;

- Sistemul să fie dotat cu bazin, cuva de tocare, cuva separator cu dimensiuni maxim 185 xl 10 x 160cm;
- Separator cu dimensiuni de maxim 220 xl 10 x 170cm;
- Panou electric cu dimensiuni maxim 100 x 450 120 cm;
- Tocător submersibil cu ax vertical:
- Capacitate de tratare de minim 10 m³ /h;
- Dimensiunea deșeurilor tratate maxim 10 mm
- Dotat cu cuțite din oțel special
- Pompa de transfer, model centrifugal:
- Capacitate de minim 10 m³ /h
- Separator:
- Utilizează apa din rețeaua publică

14. Sistemul de tratare trebuie să aibă inclus rezervor colector de 2000 - 3000L cu racord DN 25

15. Sistemul trebuie să gestioneze fluxul de deșeuri prin intermediul senzorilor de nivel pentru încărcarea automată în rezervorul de dezinfecție.

Din lecturarea fișelor tehnice, se poate constata că echipamentul ce urmează a se achiziționa în cadrul aceluiași lot, la poziția 3, este total diferit de celelalte două echipamente de la pozițiile 1 și 2, sistemele de funcționare fiind diferite și cu destinații diferite.

Așadar, cu ajutorul echipamentului de la poziția 3 se realizează o dezinfecție chimică a apelor uzate, tehnologie complet diferită de procedeul de tratare termică.

În plus, se constată că societatea contestatoare, în cuprinsul contestației, a făcut trimitere la specificațiile tehnice ale echipamentului ... SWT, din care rezultă cuprinderea în caietul de sarcini a unor specificații identice (ex: durata ciclului de dezinfecție între 20-30 min; separator cu dimensiunile de maxim: 220x110x170 cm, pompa de transfer capacitate de tratare de minim 10 m³/h; valorile minime și maxime din caietul de sarcini fac trimitere la valorile echipamentului ...).

Totodată, contestatoarea enumeră societățile care asigură echipamente de neutralizare a deșeurilor solide prin tratament termic

(pozițiile 1 și 2 din cadrul lotului 4) și nu asigură echipamente de neutralizare și tratare ape uzate (poziția 3 din cadrul lotului 4).

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă nu a prezentat niciun argument vizavi de susținerile contestatoarei bazate pe specificațiile tehnice și procedeele diferite de tratare dintre cele trei echipamente, susținerile sale fiind de ordin formal, subsumate concluziei că echipamentele formează o soluție unitară și integrată ce contribuie la atingerea scopului propus în cadrul proiectului de finanțare.

În ceea ce privește echipamentul de la poziția 4, în fișa tehnică nr. 27, s-a prevăzut: 1. Sistem integrat de **neutralizare a deșeurilor lichide** rezultate din activitatea medicală de laborator prin tratare/neutralizare ce permite procesarea automată, iară efectuarea unor operațiuni intermediare între încărcare și evacuare.

2. Sistemul să poată neutraliza **deșeurile lichide**/apele uzate din activitățile de laborator, următoarele tipuri de substanțe: (...).

10. Sistem dotat cu dispozitiv de **decontaminare/debacterizare cu ultraviolete (UV)**

Se observă și din analiza specificațiilor acestui echipament că funcționalitățile echipamentelor din cadrul lotului 4 au funcționalități proprii și distincte, sunt de sine stătătoare și nu independente, autoritatea contractantă putând grupa, cel mult, cum a arătat contestatoarea, echipamentele de la pozițiile 1 și 2 și echipamentele de la pozițiile 3 și 4.

Consiliul constată că, prin intermediul contestației, petenta a prezentat într-o manieră detaliată, raportat la specificațiile tehnice impuse și la destinația fiecărui echipament din cadrul lotului 4, motivele pentru care toate cele 4 echipamente nu pot fi grupate într-un singur lot, pentru a nu fi restricționată participarea la procedură a operatorilor economici care pot ofera doar echipamente destinate unui anumit tip de decontaminare/ neutralizare, motivele având caracter întemeiat.

Consiliul nu a regăsit în punctul de vedere al autorității contractante argumente care să combată cele afirmate în contestație, prin raportare la specificațiile tehnice impuse în caietul de sarcini pentru cele 4 echipamente.

Despărțirea în loturi distincte a produselor din cadrul lotului 4 este de natură a facilita accesul la licitație al întreprinderilor mici și mijlocii. Din redactarea cap. II, secțiunea a 3-a, din Legea nr. 346/2004 rezultă că autoritățile publice locale au obligația de a încuraja creșterea ponderii întreprinderilor mici și mijlocii în valoarea contractelor de achiziții publice de bunuri materiale, lucrări și servicii, creștere care în cazul de față se poate realiza prin divizarea lotului 4 și, implicit, diminuarea corespunzătoare a cuantumului garanției de participare.

În aceeași direcție, în Directiva 2014/24/UE a Parlamentului European și a Consiliului privind achizițiile publice și de abrogare a Directivei 2004/18/CE se arată că: Achizițiile publice ar trebui adaptate la

necesitățile IMM-urilor. Autoritățile contractante ar trebui să fie încurajate să utilizeze Codul celor mai bune practici inclus în documentul de lucru al serviciilor Comisiei din 25 iunie 2008 intitulat „Codul european al celor mai bune practici care facilitează accesul IMM-urilor la contractele de achiziții publice”, care oferă îndrumări cu privire la modul în care acestea pot folosi cadrul de achiziții publice astfel încât să faciliteze participarea IMM-urilor. **În acest scop și pentru a stimula concurența, autoritățile contractante ar trebui să fie în special încurajate să împartă în loturi contractele mari.** O astfel de repartizare ar putea fi realizată pe baze cantitative, adaptând dimensiunea contractelor individuale astfel încât să corespundă mai bine capacității întreprinderilor mici și mijlocii, sau pe baze calitative, în conformitate cu diferitele meserii și specializări implicate, pentru a adapta conținutul contractelor individuale mai îndeaproape la sectoarele specializate ale IMM-urilor sau în conformitate cu diferitele faze ulterioare ale proiectului. [...] Statele membre ar trebui să dispună în continuare de libertatea de a

merge mai departe în **eforturile lor de a facilita participarea IMM-urilor la**

piața achizițiilor publice, prin extinderea domeniului de aplicare al obligației de a analiza oportunitatea împărțirii contractelor pe loturi la contracte mai mici, solicitând autorităților contractante să prezinte o justificare pentru decizia de a nu împărți contractele pe loturi sau făcând împărțirea [pe] loturi obligatorie în anumite condiții.

Necesitatea deschiderii pieței este evidențiată și de Agenția Națională pentru Achiziții Publice, care a răspuns la întrebarea: „Împărțirea pe loturi este obligatorie?” după cum urmează (<https://achizitiipublice.gov.ro/matrix/cell/331/1>):

Din analiza prevederilor legale incidente, rezultă că, **deși legislația achizițiilor publice nu obligă în mod explicit autoritatea contractantă la împărțirea unei achiziții pe loturi, o obligă în schimb să asigure un cadru concurențial cât mai larg și să nu limiteze în mod artificial concurența în cadrul achizițiilor publice**, aceasta având responsabilitatea în acest sens de a analiza oportunitatea împărțirii contractelor/acordurilor-cadru pe loturi, în funcție de necesități obiective, **adaptând achizițiile publice astfel încât să permită participarea la procedură a unui număr cât mai mare de operatori economici.**

Faptul că autoritatea are obligația de a diviza achiziția pe loturi pentru a nu se îngreuna concurența a fost confirmat și în decizia civilă nr. 3501 din 19 septembrie 2013 a Curții de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal: Pe fondul plângerii, Curtea observă că principala critică adusă deciziei Consiliului de către petenta autoritate contractantă vizează considerentele Consiliului în sensul că se impunea divizarea achiziției pe mai multe loturi.

Această critică este nefondată, întrucât **exercitarea de către autoritatea contractantă a drepturilor sale trebuie să respecte principiile consacrate de ordonanță, astfel încât gruparea mai multor**

activități diferite într-un singur contract sau acord-cadru să nu determine anumite îngrădiri pentru operatorii economici interesați să participe la licitație, într-o asemenea situație devenind abuzivă și contrară principiilor și scopurilor reglementate de art. 2 din ordonanță.

Prin interdicția ofertării pe loturi se restrânge semnificativ numărul posibililor ofertanți la cei al căror obiect de activitate privește multitudinea de tipuri de servicii și de lucrări, mai cu seamă că operatorii economici se axează, de regulă, pe anumite tipuri de servicii sau lucrări, și nu pe întreaga gamă cuprinsă de autoritatea contractantă în caietul de sarcini.

Astfel, acceptând numai ofertanți care au în obiectul lor de activitate prestarea tuturor tipurilor de activități supuse licitației, autoritatea limitează accesul la procedura de achiziție publică al profesioniștilor autorizați.

Achizitoarea nu poate forța un operator economic să se asocieze pentru a putea să îi furnizeze toate cele 4 echipamente, câtă vreme el nu poate asigura decât unele dintre acestea, pentru care ar putea licita.

Împrejurarea că finanțarea contractului se va realiza prin programul PNRR nu justifică constituirea unui lot global pentru echipamente care nu sunt similare.

Cel mult, față de nevoile autorității contractante, produsele de la pozițiile 1 și 2 și, separat de la pozițiile 3 și 4, întrucât sunt destinate exclusiv neutralizării deșeurilor periculoase, ar putea fi grupate într-un singur lot.

Cum a invocat și contestatoarea, la nivelul Consiliului au fost pronunțate numeroase decizii în sensul celor mai sus reținute, între care amintim decizia Consiliului nr. 2425/C7/2653 din 28.12.2020, în care s-au reținut, între altele: Din analiza componentei lotului 14 care face obiectul prezentei contestații, Consiliul reține că, deși echipamentele solicitate sunt din aceeași categorie respectiv aparatură de laborator, ele sunt **produse de sine stătătoare, independente unul de altul, care nu sunt interconectate în vederea funcționării, putând funcționa independent unele față de altele.** Este lipsit de relevanță faptul că echipamentele vor fi instalate într-un spațiu comun al aceluiași departament, acesta neputând constitui un argument pentru includerea lor în cadrul aceluiași lot, câtă vreme aceste echipamente nu sunt interdependente, iar funcționarea unuia nu depinde și nu afectează funcționarea niciunuia dintre celelalte trei.

În aceste condiții, justificările autorității contractante de includere a mai multor tipuri de produse/echipamente în cadrul unui singur lot pe considerentul „loc de utilizare” nu sunt apreciate de Consiliu ca fiind pertinente și în acord cu dispozițiile art. 141 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, deoarece produsele/echipamentele incluse în cadrul unui lot trebuie să facă obiectul unor atribuiri distincte, în funcție de natura și tipul acestora, situație în care pot participa la procedură mai mulți operatori economici interesați, fiind astfel folosite în mod eficient fondurile alocate proiectului.

Nici faptul că societatea contestatoare poate să se asocieze în vederea satisfacerii necesității autorității contractante cu alți operatori economici sau să subcontracteze nu poate fi reținut în soluționare deoarece asocierea nu este o obligație ci un drept al operatorilor economici, relevante fiind și dispozițiile art. 3 lit. yy) din Legea nr. 98/2016, conform căruia subcontractant este *„orice operator economic care nu este parte a unui contract de achiziție publică și care execută și/sau furnizează anumite părți ori elemente ale lucrărilor sau ale construcției ori îndeplinesc activități care fac parte din obiectul contractului de achiziție publică, răspunzând în fața contractantului de organizarea și derularea tuturor etapelor necesare în acest scop”*.

În acest sens s-a pronunțat și Curtea de Apel București în Decizia civilă **nr. 7264** pronunțată la 20.12.2018 în dosarul nr. **8396/2/2018**, respectiv: *„Referitor la posibilitatea*

pentru ofertanți de a se asocia conform art. 53 din Legea nr. 98/2016 pentru a participa la procedură se reține că necesitatea ca ofertanții să se asocieze pentru a putea depune oferte dovedește (...) că modalitatea de stabilire a lotului nr. 1 este restrictivă și că micii producători ori furnizori nu ar putea depune singuri oferte, nefiind astfel încurajată participarea lor la procedură. (...) Neputând depune o ofertă completă, nefiind furnizor al unuia dintre produsele din cadrul lotului în mod evident că este restricționat accesul la procedură al contestatoarei”.

Totodată, este de amintit Decizia nr. 633/C2/478 din 24.03.2022, în care s-a reținut: Nu se poate impune, în opinia Consiliului, nici ca operatorul economic interesat să participe la procedură să apeleze la asociați sau subcontractanți doar pentru a putea participa la licitație, după cum a sesizat și motivat și Curtea de Apel București în Decizia civilă nr. 7264 pronunțată la 20.12.2018 în dosarul nr. 8396/2/ 2018, respectiv: Referitor la posibilitatea pentru ofertanți de a se asocia conform art. 53 din Legea nr. 98/2016 pentru a participa la procedură se reține că necesitatea ca ofertanții să se asocieze pentru a putea depune oferte dovedește (...) că modalitatea de stabilire a lotului nr. 1 este restrictivă și că micii producători ori furnizori nu ar putea depune singuri oferte, nefiind astfel încurajată participarea lor la procedură. (...) Neputând depune o ofertă completă, nefiind furnizor al unuia dintre produsele din cadrul lotului în mod evident că este restricționat accesul la procedură al contestatoarei.

Asocierea sau subcontractarea constituie un drept al operatorilor economici, nu o obligație, iar dreptul îl implică și pe cel de a nu se asocia sau de a nu subcontracta, dacă titularul lui nu dorește.

Cu alte cuvinte, achiziția nu poate forța un operator economic să îi presteze toate serviciile, câtă vreme el nu poate asigura decât unele dintre acestea, pentru care ar putea licita.

Din analiza modului de grupare a celor 2 categorii de dezinfectanți ca obiect al unui singur contract, Consiliul reține că, deși acești dezinfectanți sunt destinați pentru satisfacerea unei necesități generale, respectiv asigurarea măsurilor de dezinfecție și igienă a beneficiarilor (elevi, cadre didactice, personal auxiliar) și a spațiilor, cele 2 categorii de dezinfectanți sunt categorii de produse de sine stătătoare, cu utilizări diferite (*pentru mâini și pentru suprafețe*), aceste categorii de produse putând fi utilizate independent unele față de altele.

Desigur că împărțirea pe loturi reprezintă un drept al autorității contractante ce derivă din dispozițiile art. 141 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, dar acest drept nu poate fi exercitat în mod discreționar și abuziv prin nerespectarea atât a scopului legii, de promovare a concurenței între operatorii economici cât și a principiilor care guvernează atribuirea contractelor de achiziție publică, respectiv principiile nediscriminării, tratamentului egal și al proporționalității.

Justificarea autorității contractante, oferită în punctul de vedere transmis Consiliului, cum că a luat în considerare *principalele categorii de produse, prin raportare la termenul de implementare al proiectului aferent cererii de finanțare* nu este apreciată de Consiliu ca fiind pertinentă și în acord cu dispozițiile art. 3 lit. dd) și art. 141 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, deoarece produsele – *dezinfectanți* - trebuie să facă obiectul unor atribuiri distincte, în funcție de natura și tipul acestora, situație în care pot participa la procedură mai mulți operatori economici interesați, fiind astfel folosite în mod eficient fondurile alocate. În acest context, termenul de implementare al proiectului pare a fi artificial invocat.

În atari circumstanțe, criticile contestatoarei vizând structura lotului 3 se constată a fi întemeiate.

Pe cale de consecință, ca măsură de remediere necesar a fi adoptată pentru restabilirea legalității procedurii de atribuire, Consiliul trebuie să oblige autoritatea să își modifice documentele de derulare a licitației, în sensul lotizării produselor ce fac obiectul lotului 3.

În același sens s-a pronunțat Consiliu și prin decizia nr. 2138/C9/2223 din 13.09.2023.

În contextul descris, critica contestatoarei vizând acceptarea divizării pe loturi fiind întemeiată, cele 4 produse având funcționalități diferite, fiind autonome și independente, autoritatea contractantă trebuie să modifice în consecință documentele de derulare a licitației, în sensul lotizării echipamentelor lotului 4 și al acceptării depunerii de oferte pe loturi distincte, însă divizarea achiziției pe loturi, pe care o pretinde în mod întemeiat societatea contestatoare, nu este permisă de configurația

tehnică actuală a Sistemului Electronic de Achiziții Publice - SEAP, care nu acceptă astfel de modificări la nivelul procedurii de atribuire.

Prin urmare, cererea de divizare fiind întemeiată, finalitatea nu poate fi alta decât anularea procedurii de atribuire pentru lotul 4 contestat.

Având în vedere cele constatate, modificările care trebuie adoptate de autoritatea contractantă, precum și faptul că împărțirea pe loturi distincte a produselor din cadrul lotului 4 nu este posibilă după publicarea în SEAP a anunțului de participare, Consiliul va dispune anularea procedurii pentru lotul 4.

Fiind constatată necesitatea anulării procedurii pentru lotul 4, Consiliul nu se va mai pronunța asupra criticilor formulate de contestatoare în referire la specificațiile tehnice ale produselor lotului 4.

Față de cele constatate, Consiliu va admite, în parte, contestația depusă de ... SRL și va anula procedura pentru lotul 4.

Capătul de cerere referitor la remedierea documentației de atribuire va fi respins, ca rămas fără obiect, urmare a dispunerii măsurii anulării procedurii.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite, în parte, contestația depusă de ... SRL, în contradictoriu cu ..., și anulează procedura de licitație deschisă organizată pentru lotul 4 *Furnizare echipamente medicale pentru obiectivul de investiții „Dotarea cu echipamente și materiale destinate reducerii riscului de infecții nosocomiale în Spitalul Județean de Urgență ...”.*

În temeiul art. 26 alin. (6) din lege, respinge, ca rămas fără obiect, capătul de cerere referitor la remedierea documentației de atribuire pentru lotul amintit.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

...

...

...