

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 901/27.04.2021, transmisă prin email și înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., formulată de către ... SRL, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., și convențional de Cabinet de avocat ..., împotriva documentației de atribuire, respectiv a caietului de sarcini - lotul nr. 43, elaborată de către ..., cu sediul în municipiul ..., autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, derulată online, pe loturi, în vederea încheierii acordului-cadru de achiziție publică având ca obiect „Consumabile medicale”, cod CPV 33140000-3 Consumabile medicale (Rev. 2), (anunț de participare ...), se solicită Consiliului următoarele: *„în principal, anularea procedurii pentru lotul 43 - „Consumabile compatibile cu lavoarele aseptice de filtrare a apei din dotarea spitalului”; în subsidiar, obligarea autorității contractante la modificarea caietului de sarcini pentru lotul 43 în raport de criticile din cuprinsul contestației; obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de contestație, respectiv onorariu avocat în sumă de 3.000 lei, conform art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016”.*

De asemenea, în temeiul dispozițiilor art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, s-a solicitat suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 901/27.04.2021, transmisă prin email, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... SRL critică documentația de atribuire, respectiv caietul de sarcini - lotul nr. 43 - „Consumabile compatibile cu lavoarele aseptice de filtrare a apei din dotarea spitalului”, elaborat de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în

cadrul procedurii de licitație deschisă, derulată online, pe loturi, în vederea încheierii acordului-cadru de achiziție publică având ca obiect „Consumabile medicale”, cod CPV 33140000-3 Consumabile medicale (Rev. 2), solicitând cele menționate în partea introductivă.

1. Cu titlu prealabil, contestatoarea, invocând prevederile art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, prezintă argumentele pentru suspendarea procedurii de atribuire.

2. Pe fondul contestației, SC ... SRL arată următoarele:

2.1. În ceea ce privește solicitarea de anulare a procedurii de atribuire pentru lotul nr. 43, prin raportare la valoarea estimată a lotului în cauză, respectiv 603,69 lei - 4.346.568 lei, precum și procedura utilizată de către autoritatea contractantă pentru realizarea achiziției - licitația deschisă, susține că au fost încălcate dispozițiile art. 71 din Legea nr. 98/2016 și cele art. 2 alin. (2) lit. a) și lit. b) din Legea nr. 101/2016, deoarece, în opinia sa, autoritatea contractantă trebuia să organizeze o achiziție directă sau o procedură de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare.

Față de cele de mai sus, precizează că obiectul achiziției îl reprezintă „Consumabile compatibile cu lavoarele aseptice de filtrare a apei din dotarea spitalului”, fără a fi indicat și modelul/modelele acestor lavoare.

Acestei omisiuni, afirmă contestatoarea, se mai adaugă și alte deficiențe, cum ar fi cea privitoare la primul consumabil al lotului - „a) Capsulă microfiltrantă 0.2 μm compatibilă cu instalația de producere a apei sterile”, care, potrivit cerinței caietului de sarcini trebuie „să poată fi conectată direct, fără conexiuni adiacente la cupla rapidă existentă pe pipa de apă a lavoarelor din dotarea spitalului, fără modificări constructive”.

Or, afirmă contestatoarea, niciun alt consumabil care ar putea fi compatibil cu lavoarul respectiv nu este admis dacă atașarea presupune conexiuni adiacente și/sau modificări constructive, singurul furnizor care ar putea respecta această cerință, este în opinia contestatoarei, ... SRL. În susținere, redă caracteristicile capsulei vândute de ... SRL și/sau distribuitorii săi, precum ... SRL, ... SRL, ... SRL, așa cum se regăsesc acestea pe website-ul ..., <https://...ro/wp-content/uploads/2020/07/Catalog-electronic-STERILIZAREIGIENA-RO-compressed-1.pdf>.

În continuare, contestatoarea critică și cerințele potrivit cărora „Ofertanții trebuie să prezinte: produse compatibile cu lavoarele chirurgicale din dotarea spitalului; un document justificativ din partea producătorului lavoarelor chirurgicale care să ateste utilizarea acestor produse (capsulelor ...) ca fiind parte integrantă a sistemului de filtrare a apei microbiologic pură, sistem validat și certificat CE; se va prezenta un document justificativ din care să reiasă că produsele oferite se conectează în sistem fără alte modificări/intervenții tehnice care pot periclita procesul de filtrare a apei”, deoarece acestea sunt livrate numai

de către anumiți operatori economici ce furnizează capsule ... (unic producător mondial - concernul „...” prin fabricantul său „...”); chiar și aceștia trebuie să prezinte acordul producătorului lavoarelor (... SRL) de a fi integrate în sistemul propriu reprezentat de lavoar.

De fapt, susține contestatoarea, autoritatea contractantă dorește să achiziționeze capsule microfiltrante tip ..., furnizate numai de ... SRL sau distribuitorii respectivelor capsule în România (precum ... SRL, ... SRL, ... SRL), și numai cu acordul ... SRL (producător al lavoarelor), context în care nu poate exista o competiție reală, în care prețul cel mai scăzut să rezulte dintr-o competiție între furnizori diferiți, independenți, iar nu între distribuitorii aceluiași produs.

Totodată, contestatoarea precizează că ... SRL este singurul producător de lavoare aseptice înregistrat în baza de date a A.N.M.D.M.R. (poziția 64 din lista dispozitivelor medicale), motiv pentru care achiziția în parametrii actualelor specificații tehnice nu ar putea fi derulată prin alte proceduri, cu excepția celei directe sau negocierii fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare. În acest sens, menționează că, achiziția directă este reglementată de art. 7 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, iar negocierea fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare, de prevederile art. 104 din același act normativ.

2.2. În situația în care organizatoarea procedurii dorește o competiție reală și obținerea unui preț cât mai scăzut, autoarea contestației afirmă aceasta trebuie să accepte sau să fie obligată să accepte, înlăturarea tuturor cerințelor/specificațiilor care „dirijează atribuirea către un unic furnizor posibil în actualele condiții”, cel al capsulelor ..., cu acordul producătorului lavoarelor la care ar urma să se atașeze aceste capsule.

Precizează că specificațiile tehnice restrictive sunt cele anterior indicate, referitoare la „a) Capsulă microfiltrantă 0.2 μ m compatibilă cu instalația de producere a apei sterile”, respectiv cerința: „Să poată fi conectată direct, fără conexiuni adiacente la cupla rapidă existentă pe pipa de apă a lavoarelor din dotarea spitalului, fără modificări constructive”. Caracterul „discriminatoriu/ restrictiv” rezultă din capacitatea unei asemenea capsule de a se cupla la pipa de apă fără a afecta funcționalitatea lavoarului și „caracterul său aseptice”.

În susținerea celor de mai sus, citează caracteristicile capsulelor ... prezentate de furnizorul ... SRL pe site-ul propriu, respectiv „Poate fi adaptat pentru orice tip de pipă”, contestatoarea invocă egalitatea de tratament, și solicită ca și alte capsule microfiltrante, produse de alți fabricanți, să fie admise în cadrul procedurii. Din interpretarea per a contrario a cerinței „Se va prezenta un document justificativ din care să reiasă că produsele oferite se conectează în sistem fără alte modificări/intervenții tehnice care pot periclita procesul de filtrare a apei”, rezultă că asemenea modificări/ intervenții tehnice sunt posibile dacă nu periclitizează „procesul de filtrare a apei”.

În ceea ce privește cerința „Produse compatibile cu lavoarele chirurgicale din dotarea spitalului”, autoarea contestației susține că organizatoarea procedurii trebuie obligată să publice în extenso caracteristicile lavoarelor respective.

Referindu-se la cerința prin care se solicită „un document justificativ din partea producătorului lavoarelor chirurgicale care să ateste utilizarea acestor produse (capsulelor ...) ca fiind parte integrantă a sistemului de filtrare a apei microbiologic pură, sistem validat și certificat CE”, contestatoarea arată că este contrară prevederilor art. 156 alin. (2) și alin. (3) din Legea nr. 98/2016. Prin indicarea modelului, respectiv a producătorului capsulelor pe care dorește să le achiziționeze - capsule ..., fabricate exclusiv de concernul „...”, prin „...”, autoritatea contractantă restricționează participarea în competiție a „produselor echivalente”, adică capsule microfiltrante ale altor producători - precum ... - care întrunesc aceleași calități tehnice.

Totodată, contestatoarea susține că această cerință este și nerezonabilă, încălcând proporționalitatea deciziei autorității contractante, deoarece solicită unui operator economic furnizor al unei alte capsule decât ... să obțină un acord al concurentului său, ... SRL, care este nu numai producător al lavoarelor chirurgicale deținute de organizatoarea procedurii, dar și furnizor al consumabilelor incorporate în aceste lavoare.

Față de cele de mai sus, contestatoarea afirmă că, în lipsa înlăturării tuturor restricțiilor anterior prezentate, procedura de atribuire a acordului cadru pentru lotul nr. 43 „este una dirijată, cu încălcarea tuturor principiilor achizițiilor publice - fiind suficientă menținerea oricăreia dintre prevederile CS criticate pentru ca toate ofertele care nu promovează capsulele ...”.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, iar în probațiune au fost solicitate înscrise. Pentru dovedirea cheltuielilor de judecată solicitate, respectiv onorariul de avocat în sumă de 3.000,00 lei, au fost depuse, în copie certificată, factura seria 1 nr. 495 din 26.04.2021 și ordinul de plată din data de 27.04.2021 aferent acestei sume.

Prin adresa nr. ..., în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. b) și alin. (2²) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită la dosarul cauzei dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 7.244,28 lei pentru lotul contestat.

Ca răspuns la această solicitare a Consiliului, prin adresa nr. 940/29.04.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... SRL a transmis, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ... din 27.04.2021, emisă de ..., în valoare de 7.244,28 lei.

Prin adresa nr. 6338/05.05.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., autoritatea contractantă ... a solicitat respingerea contestației ... SRL, ca nefondată.

În motivare, organizatoarea procedurii susține că solicitările contestatoarei sunt neîntemeiate, deoarece instituția are în dotare un număr semnificativ de echipamente „tip T...”, lavoarele aseptice de filtrare a apei din dotarea spitalului, motiv pentru care solicitarea ca produsul „Capsula microfiltrantă 0.2 μ m compatibilă cu instalația de producere a apei sterile”, din cadrul lotului nr. 43, să fie compatibil cu echipamentul din dotare nu justifică criticile contestatoarei.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă precizează că nu a încălcat principiile ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, respectiv normele legale privind achizițiile publice, respectiv că, prin raportare la prevederile art. 3 alin. (1) lit. rr) din Legea nr. 98/2016, a elaborat specificațiile tehnice menționate în cadrul caietului de sarcini prin raportare la nevoile sale, stabilite în baza principiului asumării răspunderii prevăzut la art. 2 alin.(2) lit. (f) din același act normativ.

Prin urmare, afirmă că nu poate fi obligată să cumpere un produs pe care nu îl poate folosi, întrucât nu este compatibil cu instalația de producere a apei sterile din patrimoniul instituției, la data prezentei proceduri.

În prezenta speță, contestatoarea solicită înlăturarea specificațiilor corespunzătoare unor produse compatibile cu instalațiile de producere a apei sterile, arată autoritatea contractantă, care afirmă că astfel i se impune să mărească valoarea de achiziție pentru „Capsula microfiltrantă 0.2 μ m compatibilă cu instalația de producere a apei sterile”, în condițiile în care deține un număr considerabil de astfel de echipamente.

În opinia autorității contractante, prin această solicitare a contestatoarei, există riscul ca prețul unitar de achiziție a capsulelor să crească, existând costuri suplimentare generate de disfuncțiuni ale „lavoarului de apă sterilă” sau o posibilă schimbare a instalațiilor de producere a apei sterile din patrimoniul spitalului. Prin evaluarea acestor tipuri de „consumabile compatibile cu lavoarele aseptice de filtrare a apei din dotarea spitalului”, ca „un concept unitar consumabil și echipament” și-a luat măsuri suplimentare de siguranță, atât din punct de vedere epidemiologic, dar și pentru siguranța personalului și a pacienților.

Autoritatea contractantă precizează că necesarul de consumabile se face pe baza existenței echipamentelor din dotare, care se numesc „...”, putând fi achiziționate consumabile care se pot numi oricum, numai să fie compatibile cu echipamentele din dotare, care prezintă, sub formă tabelară, o listă ce conține denumirea echipamentului, numărul de bucăți și secția unde este instalat fiecare echipament. Organizatoarea procedurii subliniază că oricine poate participa la procedura de atribuire, cu orice produs, doar că acesta trebuie să poată fi folosit de echipamentele anterior menționate, și să îndeplinească cerințele prevăzute de legislație, deoarece nu cumpără consumabile/capsule ..., ci un produs care să fie compatibil cu echipamentul din dotare.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă susține că stabilirea, de către operatorul economic, a necesității autorității contractante va avea ca scop favorizarea acestuia și nerespectarea de către instituție a eficienței economice, precum și a principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, sens în care invocă jurisprudența instanțelor și cea a C.N.S.C.

Autoritatea contractantă arată că opțiunea modificării cerințelor impuse operatorilor economici reprezintă un drept al instituției, nu o obligație, în opinia sa, neputând fi sancționată pentru exercitarea dreptului de a nu aduce modificări cerințelor tehnice, ori altor prevederi ale documentației, atât timp cât acestea satisfac interesele sale, iar contestatoarea nu a făcut dovada existenței unor încălcări legale.

În concluzie, ... solicită Consiliului să constate că nu a încălcat prevederile legale în materia achizițiilor publice și să respingă contestația ... SRL, ca nefondată.

În probațiune, prin adresa nr. 6503/10.05.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... a transmis, în copie certificată, documente din dosarul achiziției publice, inclusiv adresa nr. 6502/10.05.2021, ce are conținut identic cu adresa nr. 6338/05.05.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.

Prin adresa nr. 1027/11.05.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... SRL a răspuns la punctul de vedere al autorității contractante transmis prin adresa nr. 6502/10.05.2021, precizând că nu se opune dorinței autorității contractante de a achiziționa produse necesare utilizării în continuare a lavoarelor aseptice produse de ... SRL, deși „nu se cunoaște dacă acestea mai sunt în condiția tehnică și sanitară corespunzătoare unei folosiri în condiții de siguranță”. De asemenea, precizează că există un singur operator economic care poate executa contractul, direct sau prin interpușii săi, respectiv ... SRL.

Contestatoarea invocă art. 179 Cod procedură civilă coroborat cu art. 1169, art. 1236 alin. (1) și (2) și art. 1238 alin. (2) Cod civil, conform cărora actul „procedural/ substanțial bazat pe încălcarea legii (în ce privește cadrul organizatoric al unei achiziții publice) este lovit de nulitate absolută”.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, derulată online, pe loturi, în vederea încheierii acordului-cadru de achiziție publică având ca obiect „Consumabile medicale”, cod CPV 33140000-3 Consumabile medicale (Rev. 2), prin publicarea, în S.E.A.P., a anunțului de participare

La pct. II.1.5) Valoarea totală estimată din cadrul anunțului de mai sus, pentru acordul cadru de furnizare, este cuprinsă între ... lei.

Din totalul de 56 loturi în care a fost divizată procedura de atribuire, în ceea ce privește lotul vizat de criticile contestatoarei, în anunțul de participare se menționează:

- lotul 43 - „Consumabile compatibile cu lavoarele aseptice de filtrare a apei din dotarea spitalului”, valoarea estimată cuprinsă între ... lei, iar criteriul de atribuire este „...”.

În urma luării la cunoștință a documentației de atribuire de mai sus, în termenul legal, SC ... SRL a formulat contestația din prezenta cauză, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Prin încheierea nr. ... din ..., Consiliul a respins, ca rămasă fără obiect, solicitarea de suspendare a procedurii de atribuire pentru lotul 43 - „Consumabile compatibile cu lavoarele aseptice de filtrare a apei din dotarea spitalului”, până la soluționarea contestației.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Pentru început, Consiliul va respinge, ca nefondate, alegațiile contestatoarei potrivit cărora *„concret, în opinia noastră autoritatea contractantă trebuia să organizeze fie o procedură de achiziție directă, fie o procedură de negociere fără publicare prealabilă a unui anunț de participare”*, deoarece, pe de-o parte, modul de alegere a unei proceduri de atribuire se determină potrivit art. 68 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice (*„Procedurile de atribuire reglementate de prezenta lege (...) sunt următoarele”*), iar pe de altă parte, reprezintă atributul exclusiv al autorității contractante, conform prevederilor art. 69 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, *„Autoritatea contractantă atribuie contractele de achiziție publică/acordurile-cadru, în cazul în care valoarea estimată este mai mare sau egală cu pragurile valorice prevăzute la art. 7 [alin. \(1\)](#), prin aplicarea procedurilor de licitație deschisă sau licitație restrânsă”*.

Or, în situația în care valoarea estimată a procedurii de atribuire în cauză, conform mențiunii de la pct. II.1.5) din anunțul de participare ... este cuprinsă în intervalul 2.336.019,76 - 14.393.124,40 lei fără T.V.A., Consiliul constată că autoritatea contractantă a aplicat corect norma juridică mai sus invocată.

Consiliul apreciază ca fiind relevante și dispozițiile art. 141 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, care stipulează următoarele: *„Autoritatea contractantă are dreptul de a recurge la atribuirea pe loturi a contractelor de achiziție publică și a acordurilor-cadru și, în acest caz, de a stabili dimensiunea și obiectul loturilor, cu condiția includerii acestor informații în documentele achiziției”*.

Prin raportare la norma juridică de mai sus, Consiliul va respinge, ca nefondate și afirmațiile contestatoarei potrivit cărora faptul că autoritatea contractantă nu indică modelul lavoarelor aseptice ar constitui *„un element de restricționare a liberului acces la competiție”*, întrucât, potrivit celor menționate la pct. II.2.1) din anunțul de

participare ..., obiectul achiziției aferent lotului nr. 43 îl reprezintă „Consumabile compatibile cu lavoarele aseptice de filtrare a apei din dotarea spitalului”.

Așadar, nu lavoarele erau produsele ce urmau a fi achiziționate, ci consumabile destinate acestora, astfel cum sunt acestea descrise la pag. 60 din cadrul caietului de sarcini, respectiv: „a) *Capsulă microfiltrantă 0,2μm, compatibilă cu instalația de producere a apei; b) Element prefiltrant 5 microni pentru bloc prefiltrare; c) Element prefiltrant 1 micron pentru bloc prefiltrare; d) Element prefiltrant 0,6 microni pentru bloc prefiltrare*”.

În ceea ce privește critica contestatoarei potrivit căreia „niciun alt consumabil care ar putea fi compatibil cu lavoarul (...) furnizorul acestuia ... SRL nu este admis dacă atașarea lui presupunea conexiuni adiacente și/sau modificări constructive”, Consiliul va lua în considerare că Legea nr. 98/2016 definește la art. 3 lit. rr), „specificatiile tehnice” ca fiind „cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesității autorității contractante”.

De asemenea, potrivit art. 20 alin. (10) din H.G. nr. 395/2016, „Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante”.

Prin urmare, oportunitatea achiziționării de produse de o anumită performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante, relevante în acest caz fiind dispozițiile legale anterior reproduse.

Raționamentul de mai sus este susținut și prin practica CURȚII DE JUSTIȚIE A UNIUNII EUROPENE (C413/17), care a statuat următoarele: „(...) din textul articolului 42 alineatul (3) din Directiva 2014/24 (...) reiese că reglementarea Uniunii privind specificațiile tehnice recunoaște o largă marjă de apreciere autorității contractante în cadrul formulării specificațiilor tehnice ale unui contract. Această marjă de apreciere este justificată de faptul că autoritățile contractante sunt cele care cunosc cel mai bine produsele de care au nevoie și sunt cele mai în măsură să stabilească cerințele care trebuie îndeplinite pentru a obține rezultatele dorite”.

Față de acest aspect, procedând la analiza documentelor anexate dosarului cauzei, Consiliul reține că în ceea ce privește lotul nr. 43, autoritatea contractantă a prezentat, în cadrul referatului nr. 2610/06.04.2021, pag. 110, detaliile de ordin tehnic ale produselor aferente lotului în cauză, prin raportare la nevoile proprii.

De altfel, necesitatea autorității contractante a fost reiterată și în cadrul punctului de vedere nr. 6338/05.05.2021, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. ..., emis de către autoritatea contractantă, potrivit căruia *„are în dotare un număr semnificativ de echipamente tip ..., lavoare aseptice de filtrare a apei din dotarea spitalului (...) și prin evaluarea acestor tipuri de – consumabile compatibile cu lavoarele aseptice de filtrare a apei din dotarea spitalului, ca un concept unitar (...) nu face decât să își ia măsuri suplimentare de siguranță, atât din punct de vedere epidemiologic (...) cu atât mai mult pentru siguranța personalului și a pacienților”*.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul va respinge alegațiile contestatoarei potrivit cărora cerințele din caietului de sarcini aferente consumabilelor din cadrul lotului nr. 43 (*„să fie prevăzută membrană din polietersulfonă cu pori de 0,2 microni (...) să aibă suprafață filtrantă 1100 cm² (...) să fie sterilizabilă la 134°”*) indică *„caracteristicile capsulei vândute de ... SRL”*, deoarece caietul de sarcini trebuie să fie întocmit cu precizie, inclusiv prin luarea în considerare, de către autoritatea contractantă, că deține în patrimoniul său *„un număr semnificativ de echipamente tip ...”*.

Prin urmare, atât timp cât ... arată că cerința este justificată de faptul că are în dotare echipamentele respective, Consiliul, contrar opiniei contestatoarei, consideră că specificațiile tehnice ale consumabilelor trebuie menținute în parametri stabiliți de către autoritatea contractantă, fiind în beneficiul autorității contractante, respectiv a interesului public, ca aceasta să folosească dotarea existentă.

În acest sens, Consiliul va respinge și alegațiile contestatoarei potrivit cărora autoritatea contractantă nu ar admite ofertarea *„și a altor capsule microfiltrante, produse de alți fabricanți”*, deoarece în caietul de sarcini s-a precizat că *„ofertanții trebuie să prezinte (...) un document justificativ din care să reiasă că produsele oferite se conectează în sistem fără alte modificări/intervenții tehnice care pot periclita procesul de filtrare a apei”*, întrucât consumabilele respective sunt achiziționate pentru filtrarea apei la lavoarele chirurgicale aflate în zonele cu risc crescut din cadrul spitalului, motiv pentru care obținerea unei ape microbiologic pură, în urma filtrării, reprezintă scopul principal al achiziționării consumabilelor în cauză.

De altfel, din acest punct de vedere, pe parcursul soluționării speței în cauză, autoritatea contractantă a prezentat, în mod constat, necesitatea de a achiziționa consumabile pentru lavoarele aflate în dotare, demonstrând că cerințele în cauză sunt rezonabile, prin raportare la faptul că, în principiu, *„ofertanții trebuie să prezinte produse compatibile cu lavoarele chirurgicale din dotarea spitalului”*.

De altfel, chiar și ulterior luării la cunoștință a punctului de vedere nr. 6338/05.05.2021, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. ..., în cuprinsul

căruia autoritatea contractantă enumeră echipamentele din dotare, astfel cum a solicitat contestatoarea, aceasta din urmă, în cadrul adresei nr. 1027/11.05.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., se rezumă la a susține *„autoritatea contractantă nu explică de ce a inițiat o procedură concurențială, în condițiile în care nu există concurență”*, omițând să demonstreze cum anume nu *„s-ar admite în competiție produse echivalente, adică capsule microfiltrante produse și de alți producători, precum ...”*.

În mod corelativ, Consiliul reține că, în cadrul contestației, chiar contestatoarea enumeră câțiva potențiali ofertanți (spre exemplu: S ... SRL, S ... SRL, S ... SRL), aspect contrar propriei sale afirmații că *„procedura de atribuire a acordului cadru la lotul 43 este una dirijată”*.

De altfel, prin raportare la cele de mai sus, Consiliul constată că aceasta, în mod contradictoriu, continuă să susțină, prin adresa nr. 1027/11.05.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... că *„un singur operator economic poate executa contractul”*, când anterior a enumerate nu mai puțin de 3 (trei) potențiali ofertanți, situație care nu se circumscrie dispozițiilor art. 249 Cpc care prevede următoarele: *„Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege”*, această regulă fiind exprimată și prin adagiul *„actori incubit onus probandi”* (reclamantului îi incumbă sarcina probei).

În concluzie, Consiliul reiterează faptul că autoritatea contractantă, cu respectarea principiului asumării răspunderii consacrat la art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, este singura în măsură să-și cuantifice necesitățile cu privire la lotul în cauză, neputând fi obligată să cumpere un produs pe care să nu îl poată folosi, respectiv un produs care nu este compatibil cu echipamentele din dotare, cum ar fi, spre exemplu, cel propus de către contestatoare.

De asemenea, contrar afirmațiilor contestatoarei, dispozițiile art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 potrivit căroră *„Cu excepția cazului în care acest lucru este justificat de obiectul contractului, specificațiile tehnice nu precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic și nici nu se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse”*, nu sunt aplicabile în cazul de față, deoarece pentru consumabilele solicitate nu a fost nominalizat un anumit producător, ci doar a fost impusă o cerință suplimentară de compatibilitate a produsului cu echipamentul din dotarea spitalului.

Ca un ultim aspect, Consiliul stipulează că, în esență, specificațiile tehnice menționate în cadrul caietului de sarcini nu reprezintă ceva abstract, ci definesc nevoia autorității contractante, singura în măsură

să-și cunoască necesitățile, în speță având relevanță principiul asumării răspunderii prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, motiv pentru care consideră că autoritatea contractantă nu poate fi obligată să cumpere consumabile care nu sunt compatibile cu lavoarele chirurgicale din dotare.

Față de cele de mai sus, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ... SRL, cu sediul în municipiul ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

...

MEMBRU,

...

...

MEMBRU,

...

...

Redactată în 4(patru) exemplare originale, conține ... pagini.