

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: 29.05.2026

Prin contestația nr. 381/30.04.2026, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 31982/04.05.2026, formulată de către societatea ..., cu sediul în ..., având sediul de corespondență ales la ... din ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată convențional prin avocat Melinda Tutu, împotriva raportului procedurii nr. 7208/23.04.2026 și împotriva adresei nr. 7212/23.04.2026, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, acte emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire „simplificată”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „*Reabilitare fațade clădirea C3, realizare acoperișuri tip șarpantă și amplasarea instalațiilor de panouri fotovoltaice pe acoperiș, la Uzina de Apă ...*”, cod CPV 45453000-7 (Rev. 2), anunț de participare simplificat nr. .../06.02.2026, s-au solicitat următoarele:

„- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de ... a fost declarată admisibilă, conformă și câștigătoare a procedurii de atribuire, obținând un punctaj de 100 de puncte;

- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de ... fost declarată admisibilă, conformă și clasată pe locul II în procedură, cu un punctaj de 93,15 puncte;

- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de ... a fost declarată admisibilă, conformă și clasată pe locul III în procedură, cu un punctaj de 89,73 de puncte;

- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta contestatoarei a fost clasată pe locul al IV-lea în procedură;

- anularea raportului procedurii nr. 7208/23.04.2026, sub toate aspectele invocate la punctele 1 - 4, precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestor decizii și a actelor subsecvente;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor clasate pe locurile 1 - 3 în procedură, în conformitate cu motivarea deciziei ce urmează a fi pronunțată."

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 34527/12.05.2026, formulată de către societatea ..., cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin ..., în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, s-a solicitat Consiliului respingerea contestației formulată de către ..., ca neîntemeiată.

Prin cererea de intervenție nr. 2004/12.05.2026, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 34618/12.05.2026, înaintată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin ... – director general, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, s-au solicitat Consiliului următoarele:

„- admiterea, în partea a contestației formulată de ..., în ceea ce privește solicitarea de anulare a raportului procedurii și a celorlalte acte ale procedurii de achiziție, în partea referitoare la ofertantul ...;

- admiterea, în parte, a contestației formulată de ..., în ceea ce privește solicitarea de anulare a raportului procedurii și a celorlalte acte ale procedurii de achiziție, în partea referitoare la ofertantul ...;

- respingerea, în parte, a contestației formulată de ..., în ceea ce privește solicitarea de anulare a raportului procedurii și a celorlalte acte ale procedurii de achiziție, în partea referitoare la ofertantul ..., prin admiterea excepției lipsei motivării în drept și în fapt, iar pe fond ca neîntemeiată;

- menținerea, în parte a raportului procedurii nr. 7208/23.04.2026, precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia, în ceea ce privește oferta depusă de ...;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor clasate pe locurile 1, 2, 4 în procedură, în conformitate cu motivarea deciziei ce urmează a fi pronunțată."

Contestația și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) Cod procedură civilă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[\[.../00193\] Contestatatie reabilitare UAM.pdf.p7s](#)”, postat de autoritatea

contractantă în SEAP la 04.05.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. .../06.02.2026. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus a celor 22 de pagini ale contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente, întinse pe zeci de pagini, ar încălca excesiv și, astfel, îngreuna parcurgerea prezentei decizii. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat contestatoarei să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 88.000,00 lei.

De asemenea, Consiliul a solicitat ... în copie actul/actele atacat/atacate și dovada luării la cunoștință de acesta/acestea.

Prin corespondența înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 33340/07.05.2026, societatea ... a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 212330567/1 din 05.05.2026, în valoare de 88.000,00 lei, emisă de CEC BANK – Sucursala Satu Mare.

Prin adresa nr. 8.088/06.05.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 33619/ 08.05.2026, ... a înaintat documentele necesare soluționării contestației.

Prin adresa nr. 8337/11.05.2026, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 33989/ 11.05.2026, cu privire la contestația formulată de ..., entitatea contractantă ... a transmis punctul de vedere.

Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul „[.../00194] *Punct de vedere APS.pdf.p7s*”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la 26.05.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. .../06.02.2026.

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 34527/12.05.2026, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, societatea ... a solicitat Consiliului respingerea contestației formulată de ..., ca neîntemeiată.

Motivarea integrală a cererii de intervenție se regăsește în fișierul „[.../00195] *Cerere interventie pdf.p7s*”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la 26.05.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. .../06.02.2026.

Prin cererea de intervenție nr. 2004/12.05.2026, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 34618/12.05.2026, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, societatea ... a solicitat Consiliului următoarele:

- admiterea, în partea a contestației formulată de ..., în ceea ce privește solicitarea de anulare a raportului procedurii și a celorlalte acte ale procedurii de achiziție, în partea referitoare la ofertantul ...;

- admiterea, în parte, a contestației formulată de ..., în ceea ce privește solicitarea de anulare a raportului procedurii și a celorlalte acte ale procedurii de achiziție, în partea referitoare la ofertantul ...;

- respingerea, în parte, a contestației formulată de ..., în ceea ce privește solicitarea de anulare a raportului procedurii și a celorlalte acte ale procedurii de achiziție, în partea referitoare la ofertantul ..., prin admiterea excepției lipsei motivării în drept și în fapt, iar pe fond ca neîntemeiată;

- menținerea, în parte a raportului procedurii nr. 7208/23.04.2026, precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia, în ceea ce privește oferta depusă de ...;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor clasate pe locurile 1, 2, 4 în procedură, în conformitate cu motivarea deciziei ce urmează a fi pronunțată.

Motivarea integrală a cererii de intervenție se regăsește în fișierul „[.../00196] Cerere de interventie pdf.p7s” postat de autoritatea contractantă în SEAP la 26.05.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. .../ 06.02.2026.

Prin adresa nr. 8679/14.05.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 36612/ 19.05.2026, ... a înaintat concluzii scrise.

Motivarea integrală a concluziilor scrise se regăsește în fișierul „[.../00197] Concluzii scrise la cererea de interventie voluntara pdf.p7s” postat de autoritatea contractantă în SEAP la 26.05.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. .../06.02.2026.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura de atribuire „simplificată”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „Reabilitare fațade clădirea C3, realizare acoperișuri tip șarpantă și amplasarea instalațiilor de panouri fotovoltaice pe acoperiș, la Uzina de Apă ...”, cod CPV 45453000-7 (Rev. 2), publicând, în S.E.A.P., anunțul de participare simplificat nr. .../06.02.2026.

La pct. II.1.5) din cadrul anunțului de participare, organizatoarea procedurii a precizat că valoarea totală estimată a procedurii este de 6.156.900,00 lei, fără TVA, iar pct. II.2.5) din cadrul aceluiași document, a fost stabilit criteriul de atribuire: „cel mai bun raport calitate-preț”.

Potrivit raportului procedurii nr. 7208/23.04.2026, oferta depusă de către societatea ... a fost clasată pe locul 4, ofertantul declarat câștigător fiind

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că societatea ... a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 212330567/1 din 05.05.2026 din care rezultă consemnarea cauțiunii în cuantum legal, pe seama și la dispoziția C.N.S.C, corespunzător dosarului nr.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Din analiza contestației, Consiliul reține că societatea ..., a cărei oferta s-a clasat pe locul al patrulea este nemulțumită de faptul că autoritatea contractantă a declarat, în mod nelegal, admisibile ofertele clasate înaintea sa, depuse de către societățile:

- ... – locul 1;
- ...- locul 2;
- ... – locul 3.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, prin faptul că au depus ofertă, au fost acceptate de operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru entitatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/ 2016.

Totodată, în soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere faptul că, urmare a formulării contestației în cauză, societatea ... a formulat cererea de intervenție înregistrată la CNSC cu nr. 34527/ 12.05.2026, în calitate de participant la procedura de atribuire a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare, iar societatea ... a înaintat cererea de intervenție nr. 2004/12.05.2026, înregistrată la CNSC cu nr. 34618/12.05.2026, în calitate de ofertant a căruia ofertă a fost declarată admisibilă și clasată pe locul 3.

Prealabil aprecierii asupra admisibilității, în principiu, a cererilor de intervenție, Consiliul ia act de faptul că autoarele acestora sprijină apărările autorității contractante, în sensul menținerii rezultatului procedurii. În consecință, cererile de intervenție în discuție îmbracă elementele unor cereri formulate în condițiile precizate la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Considerate de către Consiliu admisibile, în principiu, cererile de intervenție, aparținând societății ... și societății ..., urmează a fi cercetate odată cu solicitările contestatoarei în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă, oferta ... a fost declarată câștigătoare, având interes în menținerea actualului rezultat al procedurii

de atribuire, iar oferta ... a fost desemnată admisibilă, aceasta din urmă având ca scop menținerea admisibilității ofertei sale și clasarea pe locul 3.

De asemenea, Consiliul ținea seama de dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră: *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*.

Astfel, în ceea ce privește cererea de intervenție înaintată de către societatea ..., Consiliul reține că aceasta a solicitat *„admiterea excepției lipsei motivării în drept și în fapt”*, a prezentei contestații.

Din lecturarea cererii de intervenție, Consiliul constată că autoarea ei nu a prezentat nici un argument care să justifice incidența acestei excepții.

Prin urmare, Consiliul va respinge ca nemotivată excepția în cauză, întrucât doar simpla invocarea acesteia este art. 249 - *Sarcina probei* din Codul de Procedură Civilă, potrivit căruia: *„Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”*.

Totodată, în punctul său de vedere nr. 8337/11.05.2026, înregistrat la CNSC cu nr. 33989/11.05.2026, entitatea contractantă invocă excepția nulității contestației, întrucât societatea ... nu ar fi respectat art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, pe care Consiliul o va respinge ca neîntemeiată.

În justificarea acestei concluzii, Consiliul ține seama de faptul că, la dosarul cauzei există recipisa de consemnare nr. 212330567/1 din 05.05.2026, în valoare de 88.000,00 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala Satu Mare, pe numele societății ..., aferentă dosarului nr.

Prin urmare, societatea contestatoare a respectat prevederile art. 61¹ lit. a) alin. (1) din Legea nr. 98/2016, conform căroră: *„Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează: a) 2% din valoarea estimată a contractului, în cazul în care aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 [alin. \(1\)](#) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 [alin. \(1\)](#) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 [alin. \(1\)](#) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 35.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) [lit. a\)](#), respectiv nu mai mult de 88.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) [lit. b\)](#)”*.

Având în vedere cele prezentate anterior, întrucât excepțiile invocate au fost respinse, Consiliul va proceda la analiza pe fond a criticilor referitoare la oferta clasată pe locul 1, depusă de către societatea

În opinia contestatoarei, această ofertă este inacceptabilă și neconformă, deoarece, prin răspunsul conferit la solicitarea de clarificări nr. 5548/24.03.2026, și-ar fi modificat propunerea tehnică și nu a satisfăcut cerințele caietului de sarcini.

Legat de acest, Consiliul constată că, în etapa de evaluare, entitatea, în temeiul art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016: *„(1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate, ori în cazul în care lipsesc anumite documente, entitatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/ candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor/solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparențe”,* coroborat cu art. 140 alin. (1) din HG nr. 395/2016: *„Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o anumită oră”,* prin adresa nr. 5549/24.03.2026, a solicitat societății ... o serie de clarificări.

Ținând seama de criticile contestatoarei, identificate greoi întrucât nu există o relatare clară și cursivă a acestora față de conținutul caietului de sarcini, ci sunt inserări fie din caietul de sarcini, fie din răspuns, dar fără o abordare concretă, Consiliul se va raporta la solicitările din adresa de mai sus, precum și la răspunsurilor pe care societatea criticată le-a dat.

Astfel, prima critică, identificată de către Consiliu, se referă la următoarea solicitare din adresa nr. 5549/24.03.2026:

„Referitor la: Garanția structurii de susținere a panourilor fotovoltaice:

- în caietul de sarcini se solicită garanție pentru structura de susținere a panourilor fotovoltaice de minim 15 ani;

- în propunerea tehnică nu se regăsesc informații referitoare la garanția pentru structura de susținere a panourilor fotovoltaice”,

la care societatea ..., prin răspunsul dat, a menționat: *„Garanția structurii de susținere a panourilor este de 15 ani, data de furnizor”.*

În soluționarea acestei critici Consiliul se va raporta la dispozițiile art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, citate mai sus, prin care legiuitorul a stabilit că, în cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita ofertanților, într-un anumit termen, completări ale respectivelor documente, informații etc. cu respectare principiilor statuate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Prin urmare, Consiliul va respinge ca neîntemeiată afirmația contestatoarei potrivit căreia, prin adăugarea de mai sus, societatea ... și-ar fi modificat propunerea tehnică, deoarece precizarea potrivit căreia garanția structurii de susținere a panourilor este de 15 ani și este dată

de furnizor nu conduce la modificarea propunerii tehnice în sensul schimbării unor parametri tehnici, proceduri de execuție etc., astfel încât să conducă la incidența art. 140 alin. (5) din HG nr. 395/ 2016: *„În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”,* ci reprezintă a confirmare a respectivei garanții, dată, în mod evident, de către producător.

Mai mult, mențiunea în discuție, pe de o parte, nu constituie o specificație tehnică în accepțiunea definiției de la art. 3 alin. (1) lit. rr) din Legea n. 99/2016: *„specificații tehnice - cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesității entității contractante”,* iar pe de altă parte, nu reprezintă un factor de evaluare astfel încât să influențeze calculul punctajului, respectiv rezultatul procedurii.

O altă critică, identificată de către Consiliu, se referă la următoarea solicitare de clarificări :

„În propunerea tehnică menționați următorul personal, respectiv transmiteți contractele solicitate în vederea demonstrării experienței similare:

- 1. inginer de rezistență - Emilian Florin Roman;*
- 2. inginer proiectant energetică, autorizat ANRE IIAB - Socolan Ghiță;*
- 3. montator structuri metalice și din beton - ..., ...;*
- 4. instalator sisteme fotovoltaice - Mureșan Gabriel Adrian, Torkoly*

Tamas Jozsef.

(...)

Având în vedere faptul că din contractele transmise în vederea demonstrării experienței similare nu reiese în mod clar faptul că persoanele menționate au participat în mod activ la realizarea contractului, comisia de evaluare vă solicită să transmiteți recomandările de la angajator pentru fiecare dintre persoanele enumerate”,

contestatoarea citând cerințele minime, din caietul de sarcini, cap. 5-7, privind echipa și experiența antreprenorului/subantreprenorului.

Argumentele contestatoarei sunt formulate astfel:

«Din analiza documentelor transmise de ..., pe de-o parte, prin Propunerea tehnică inițială, pe de altă parte, prin Răspunsul la solicitarea de clarificări, se constată următoarele:

- Pentru persoanele desemnate în calitate de „executant (montator) cu experiență în structuri metalice msi pacări cu Alucobond”, respectiv dl. ... și dl. ... - angajați ai subcontractantului declarat, ... - nu au fost depuse, în realitate, deloc, niciun fel de „contract de execuție în domeniul structuri metalice si placări cu Alucobond”, astfel cum impunea expres cerința minimală din Caietul de sarcini, anterior citată.

- Nici ca urmare a Solicitării de clarificări adresată de Autoritate, ... nu a clarificat aceste aspecte, depunând doar câte o Scrisoare de recomandare din partea ..., cu titlu general, pentru persoanele desemnate: dl. ... si dl.

În realitate, Scrisorile de recomandare transmise de ... nu confirmă îndeplinirea cerinței exprese din Caietul de sarcini privind dovedirea experienței similare a personalului calificat minim obligatoriu și nici nu fac trimitere la implicarea celor doi angajați, în lucrări concrete de execuție în domeniul structuri metalice și plăci cu Alucobond, cu precizarea expresă a Contractelor de lucrări aferente: (...).

Exact același conținut general l-a avut și Scrisoarea de recomandare emisă de ... pentru dl.

În aceste condiții, apreciem că:

Cerința din Caietul de sarcini privind experiența similară a personalului minim solicitat NU a fost îndeplinită corespunzător și conform - aspect care atrage incidența art. 143 alin. 3 lit. a) din HG. 395/2016. respectiv care denotă, a priori, neconformitatea ofertei.

... nu a răspuns concludent la această solicitare de clarificare - aspect care atrage incidența art. 140 alin. 4 din HG. 394/2016, respectiv care denotă inacceptabilitatea ofertei."

Față de această formulare, se deduce că nemulțumirea contestatoarei vizează persoanele ... și ..., nominalizate ca montatori structuri metalice și din beton, care, în opinia societății ..., prin documentele depuse (scrisorile de recomandare transmise de ...) „nu confirmă îndeplinirea cerinței exprese din Caietul de sarcini privind dovedirea experienței similare a personalului calificat minim obligatoriu și nici nu fac trimitere la implicarea celor doi angajați, în lucrări concrete de execuție în domeniul structuri metalice și plăci cu Alucobond”.

Consiliul nu va reține ca întemeiată afirmația de mai sus a contestatoarei, întrucât în explicațiile date nu indică/citează, în mod concret, „cerința expresă” din caietul de sarcini despre care face vorbire, astfel încât să poată fi probată critica sa. Or, doar simplele afirmații ale contestatoarei potrivit cărora:

„Cerința din Caietul de sarcini privind experiența similară a personalului minim solicitat NU a fost îndeplinită corespunzător și conform - aspect care atrage incidența art. 143 alin. 3 lit. a) din HG. 395/2016. respectiv care denotă, a priori, neconformitatea ofertei.

... nu a răspuns concludent la această solicitare de clarificare - aspect care atrage incidența art. 140 alin. 4 din HG. 394/2016, respectiv care denotă inacceptabilitatea ofertei”,

fără a fi prezentate probe concludente în acest sens, nu vor fi luate în considerare de către Consiliu, fiind contrare art. 249 din Codul de procedură civilă, citat mai sus.

În concluzie, ținând seama de cele prezentate anterior, s-a format convingerea Consiliului că observațiile societății ..., referitoare la oferta ... (clasată pe primul loc), sunt neîntemeiate, contestatoarea neindicând, în mod concret, cerințele/specificațiile tehnice etc. din documentația de atribuire care nu ar fi fost îndeplinite de către societatea criticată.

Având în vedere cele evocate, Consiliul constată că entitatea contractantă a evaluat, în mod corect, oferta ..., raportat la aspectele criticate de către contestatoare.

Pe cale de consecință, întrucât observațiile referitoare la oferta clasată pe locul 1, deci desemnată câștigătoare, nu au fost dovedite, ele fiind reținute ca neîntemeiate, este evidentă lipsa de interes a contestatoarei ... (clasată pe locul al patrulea în cadrul) în ceea ce privește criticile asupra ofertelor clasate pe locul al doilea și al treilea, depuse de către societățile ...- locul 2 și ... - locul 3, deoarece, chiar și în ipoteza în care ar fi întemeiate, rezultatul procedurii de desemnare câștigătoare a ofertei ... rămâne neschimbat, astfel că posibilitatea ca societatea ... să se claseze pe locul 1 este înlăturată. Prin urmare, referitor la criticile asupra ofertantelor clasate pe locurile doi și trei, nu sunt îndeplinite condițiile stipulate la art. 3 lit. f) (i) și (ii) din Legea nr. 101/2016.

În susținerea celor evocate, Consiliul are în vedere și practica instanțelor judecătorești, cu titlu de exemplu în acest sens fiind Decizia nr. 2718 din 6 octombrie 2011, emisă de Curtea de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, în care se menționează: *„Plângerea este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, pentru considerentele care se vor arăta în continuare. Dispozițiile art. 255 alin. (1) din ordonanță reglementează dreptul de contestare a actului entității contractante pentru persoana vătămată într-un drept al său sau într-un interes legitim, iar alin. (2) definește persoana vătămată ca fiind orice persoană care îndeplinește cumulativ două condiții, respectiv are un interes legitim în legătură cu un anumit contract de achiziție publică și a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al entității contractante, de natură să producă efecte juridice. În accepțiunea legiuitorului, sunt necesare, așadar, două condiții, cerute simultan pentru ca un operator economic să dobândească calitatea de persoană vătămată. În ceea ce privește interesul, Curtea admite, la nivel teoretic, că un ofertant la procedură poate avea interes în a formula contestație indiferent de locul pe care se clasează în urma evaluării ofertelor realizate de entitate contractantă, existând posibilitatea ca, în urma soluționării contestației, să se ajungă la respingerea tuturor ofertanților clasăți pe locuri superioare, din diverse motive, ori chiar la renunțarea de către aceștia la a-și menține oferta sau la a încheia contractul, ceea ce poate conduce, în final, la declararea câștigătoare chiar a ofertei contestatoarei. (...) Pentru considerente similare, Curtea apreciază ca nici cea de-a doua cerință, aceea a prejudiciului, nu este îndeplinită, întrucât, prin plasarea pe locul doi, petenta nu este pusă în situația de a suferi un prejudiciu. Conchizând asupra celor expuse, Curtea constată ca petenta nu justifică niciuna dintre cele două condiții cerute de textul art. 255 alin. (2) din ordonanță, decizia pronunțată de Consiliu fiind una legală.”*

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru argumentele evocate în

motivare, Consiliul va respinge, contestația formulată de către societatea ..., în contradictoriu cu entitatea contractantă ..., astfel:

- ca nefondate criticile asupra ofertei ...; pe cale de consecință, va admite cererea de intervenție înaintată de către ...;

- ca lipsite de interes criticile referitoare la ofertele ... și ...; pe cale de consecință, nu se va pronunța asupra cererii de intervenție înaintată de către societatea

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererile de intervenție înaintate de către societatea ... și societatea

Respinge excepțiile invocate.

Respinge contestația formulată de către societatea ..., în contradictoriu cu entitatea contractantă ..., astfel:

- ca nefondate criticile asupra ofertei ...; pe cale de consecință, admite cererea de intervenție înaintată de către ...;

- ca lipsite de interes criticile referitoare la ofertele ... și ...; pe cale de consecință, nu se pronunță asupra cererii de intervenție înaintată de către societatea

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Președinte,

...

Membru,

Membru

Redactată în 6 (șase) exemplare originale, conține 11(unsprezece) pagini