

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 2383/16.09.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 46272/19.09.2022, formulată de, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CIF RO, reprezentată legal prin administrator, asistată și/sau reprezentată juridic prin, cu sediul profesional în, împotriva documentației de atribuire, elaborată de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în localitatea, în cadrul procedurii simplificate, organizată pe loturi, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect, lotul 1, s-a solicitat:

- *în principal, anularea procedurii de atribuire aferentă lotului 1;*
- *în subsidiar, obligarea autorității contractante la modificarea caietului de sarcini aferent lotului 1;*
- *suspendarea procedurii de atribuire aferentă lotului 1, în temeiul art.22 alin. (1) din Legea nr.101/2016;*
- *cu obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată pe cale separată.*

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică documentația de atribuire aferentă lotului 1, elaborată de, în calitate de autoritate contractantă, în procedura de atribuire amintită, solicitând cele ante-menționate.

În motivarea contestației, ... susține că se impune restructurarea lotului 1 prin organizarea procedurii în 7 loturi, întrucât între cele 7 produse nu există nicio legătură funcțională care să impună atribuirea unui singur contract, fiecare dintre produse acționând independent,

având specificații proprii. Potrivit contestatorului, adăugarea mai multor produse într-un singur lot implică impunerea unei restricționări a competiției, în mod cert/logic/aritmetic, fiind mai puțini ofertanți capabili să prezinte oferte pentru toate cele 7 produse ale lotului în comparație cu numărul celor capabili să prezinte oferte pentru fiecare produs.

De asemenea, contestatorul prezintă argumente pentru care se impune modificarea caietului de sarcini aferent lotului 1.

Totodată, contestatorul solicită suspendarea procedurii lotului 1 în temeiul art. 22 din Legea nr. 101/2016.

.... a constituit cauțiunea în cuantum de lei prin recipisa de consemnare nr., eliberată de CEC Bank – SUCURSALA, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 2114/21.09.2022.

Prin adresa nr. 6463/19.09.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 46568/20.09.2022, ..., în calitate de autoritate contractantă, arată că, urmare a contestației primite, în temeiul art.9 alin.1 din Legea nr.101/2016, adoptă măsuri de remediere, în sensul că *„admite, în totalitate contestația formulată...și procedează la anularea procedurii simplificate nr. întrucât după restructurarea Lotului 1, vor fi renumerotate și celelalte 2 loturi”*. Mai mult, autoritatea precizează că acceptă criticile ce vizează modificarea caietului de sarcini.

Ulterior, prin adresa nr.2438/20.09.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 46726/21.09.2022, în temeiul prevederilor art.9 alin.(3) din Legea nr.101/2016, contestatorul arată că *renunțăm la contestația făcând obiectul dosarului... din momentul anulării procedurii în SEAP*.

Conform informațiilor regăsite în SEAP, asociat anunțului de participare aferent procedurii, procedura apare a fi stare *anulată*.

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră *„Consiliul poate lua act, oricând în cursul soluționării contestației, de renunțarea la aceasta de către contestator”*, Consiliul urmează să ia act de renunțare la contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Față de această soluție, cererea de suspendare a procedurii de atribuire pentru lotul 1 va fi respinsă, ca rămasă fără obiect.

Cu privire la cererea care vizează obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, Consiliul constată că autoarea contestației și-a rezervat dreptul de a solicita plata acestora pe cale separată.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Ia act de renunțare la contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Respinge, ca rămasă fără obiect, cererea de suspendare a procedurii de atribuire pentru lotul 1.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.