Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +40-21-3104641, Fax. +40-21-3104642, Fax. +40-21-8900745,
e-mail: office@cnsc.ro, www.cnsc.ro, http://portal.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. 1967/C8/1874,1879
Data: 15.07.2024

I. Prin contestația nr. 173/03.06.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 34423/03.06.2024, ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având ..... împotriva raportului procedurii nr. 7620/24.05.2024, emis de către ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate ..... organizată în vederea atribuirii contractului, având ca obiect ....., se solicită:

1. suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, în temeiul art. 22, alin. (1) din Legea 101/2016;
2. dispunerea măsurilor de remediere necesare restabilirii legalității procedurii de atribuire, respectiv:

-anularea adresei nr. 7648/27.05.2024 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire;

-anularea actelor emise anterior adresei nr. 7648/27.05.2024, întocmite ca urmare a evaluării ofertei ....., acte care au stat la baza emiterii raportului procedurii nr. 7620/24.05.2024, precum și anularea în parte a actelor subsecvente acestui raport;

-obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de .....

II. Prin contestația nr. 661/03.06.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 34445/03.06.2024.....înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având ....., împotriva raportului procedurii nr. 7620/24.05.2024, emis de către ....., în cadrul procedurii menționată în partea introductivă, se solicită:

-anularea măsurii de excludere a ofertei contestatoarei din procedura de atribuire ca nelegală și netemeinică, respectiv a tuturor actelor subsecvente luării măsurii excluderii:

-anularea raportului procedurii din data de 24.05.2024 și a tuturor actelor subsecvente acesteia;

-anularea comunicării rezultatului procedurii în urma raportului;

-recunoașterea dreptului ..... de a-i fi admisă oferta tehnică și analizată oferta financiară;

-obligarea autorității contractante ..... la reevaluarea ofertei depusă de ..... și la continuarea procedurii de achiziție publică;

-obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzelor de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care ..... critică raportul procedurii nr. 7620/24.05.2024, pentru următoarele motive:

I. Contestatoarea ..... arată că, în urma analizării raportul procedurii a constatat următoarele:

La punctul 2.4.2. Evaluarea propunerilor tehnice, (pag. 4), se menționează: *„Propunerile tehnice au fost evaluate de către comisia de evaluare în raport cu cerințele minime din caietul de sarcini pe baza informațiilor prezentate în propunerea tehnică. Evaluarea ofertelor se regăsesc în procesul-verbal nr. 7437/09.05.2024, care este parte a dosarului achiziției".*

Procesul verbal nr. 7437/09.05.2024, nu a fost postat în SEAP și nu a avut cunoștință de conținutul acestuia și de modul în care s-a ajuns la punctajul tehnic de 24 puncte.

La punctul 2.4.3 Evaluarea propunerilor financiare (pag. 5), se menționează la finalul paragrafului (iv): *„iar rezultatul evaluării se regăsește în procesul verbal nr. 7483/14.05.2024, care este parte a dosarului achiziției".*

Nici procesul verbal nr. 7483/14.05.2024 nu a fost postat în SEAP.

La punctul 2.4.5. Aplicarea criteriului de atribuire și stabilirea clasamentului ofertanților, paragraful 2, se specifică *„Informațiile detaliate privind aplicarea factorilor de evaluare din cadrul criteriului de atribuire care privesc aspecte de natură tehnică și financiară se regăsesc în procesul verbal nr. 7437/09.05.2024 și în procesul verbal nr. 7483/14.05.2024, care conține rezultatul evaluării propunerilor tehnice și financiare și sunt parte a dosarului achiziției"*, procese verbale care nu au fost publicate în SEAP și nu au fost comunicate societății contestatoare.

Referitor la evaluarea propunerii tehnice, în Fișa de date, publicată în SEAP, la cap. 11.2.5. Criterii de atribuire - se punctează cu max.12 puncte, după cum urmează: Componenta tehnică: *„Documentele care vor proba experiența specifică solicitată: Curriculum vitae, recomandări/procese verbale etc. Pentru o mai bună înțelegere a factorilor de evaluare și pentru a nu exista neconcordanțe se va consulta caietul de sarcini."*

„Algoritm de calcul:

A) Manager de proiect/reprezentant al Contractantului - 12 puncte

- Pentru implicarea managerului de proiect într-un contract având ca obiect construcții noi / reabilitare / reparații / modernizare / extindere / consolidare construcție civilă cel puțin din categoria de importanta C, în conformitate cu prevederile HG nr. 766/1997, pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții, - 0 puncte (obligație minimă privind dovedirea îndeplinirii cerințelor caietului de sarcini);
- Pentru implicarea în 2 - 4 contracte similare având ca obiect construcții noi / reabilitare / reparații / modernizare / extindere / consolidare construcție civilă cel puțin din categoria de importanta C, în conformitate cu prevederile HG nr. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții, cu modificările și completările ulterioare, în care să fi avut atribuții de manager de proiect coordonator al echipei Contractantului - 10 puncte (punctajul se va acorda după cum urmează: 3 puncte pentru implicarea în 2 contracte, 6 puncte pentru implicarea în 3 contracte, 10 puncte pentru implicarea în 4 contracte);
- Pentru implicarea în peste 5 contracte similare având ca obiect construcții noi /reabilitare /reparații /modernizare /extindere /consolidare construcție civila cel puțin din categoria de importanta C, în conformitate cu prevederile HG nr. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții, în care să fi avut atribuții de manager de proiect coordonator al echipei Contractantului - 12 puncte.

Față de acest aspect, contestatoarea menționează că la cap. III.1.2. - Capacitatea tehnică și/sau profesională, la punctul III.1.3, lit. a) Capacitate tehnică și/sau profesională, cerința nr. 1- Experiență similară pentru execuție se precizează: *„Ofertantul trebuie să facă dovada că, în ultimii 5 ani (calculați până la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor), au fost executate și duse la bun sfârșit lucrări similare celor ce fac obiectul prezentei proceduri, la nivelul unui contract/maximum 4 contracte cu o valoare totală cumulată, fără TVA, mai mare sau cel puțin egală cu 4.030.412,40 lei fără TVA".*

La această cerință, oferta societății contestatoare a fost încărcată în DUAE.

La cap. 11.2.5 - Criterii de atribuire - cel mai bun raport calitate-preț Experiența profesională a managerului de proiect / reprezentantul constructorului, la capitolul Componenta tehnică se precizează *„Documentele care vor proba experiența specifică solicitată: Curriculum vitae, recomandări /procese verbale etc. Pentru o mai bună înțelegere a factorilor de evaluare și pentru a nu exista neconcordanțe se va consulta caietul de sarcini".*

Față de aspectele prezentate, sunt precizate următoarele informații: numărul și data contractului invocat drept experiență similară, tipul/categoria lucrărilor executate, valoarea, beneficiarul, data și numărul documentului de recepție, precum și ponderea și activitățile/categoriile de lucrări executate pentru care a fost responsabil ofertantul.

• Prin lucrări similare, autoritatea contractantă înțelege lucrări de construcții noi / reabilitare / reparații / modernizare / extindere / consolidare construcție civilă cel puțin din categoria de importanță C.

Modalitatea de îndeplinire.

În oferta tehnică, pentru Manager de proiect, petenta a prezentat și publicat în SEAP următoarele informații:

- Manager proiect - Ing. .....,
- Implicare în 5 contracte, respectiv:
- Contract de lucrări nr. 514/08.02.2017 având ca obiect *„.....*;
- Contract de proiectare și execuție lucrări nr. 30502/28.06.2019 - având ca obiect proiectarea și execuția lucrărilor la obiectivul de investiții *".....*" beneficiar municipiul .....;
- Contract de proiectare și execuție lucrări nr. 5457/26.08.2021 - privind proiectarea și execuția lucrărilor de construcții aferente investiției *„Achiziție servicii de proiectare tehnică, asistență tehnică din partea proiectantului și execuție lucrări pentru proiectul .....*", beneficiar comuna .....;
- Contract de proiectare și execuție lucrări nr. 47276/05.10.2018 - privind proiectarea și execuția lucrărilor de construcții aferente investiției *„.....*;
- Contract de lucrări nr. 23312/07.11.2019 - *.....*.

În susținerea acestor informații au fost atașate următoarele documente: Contractele nr. 514 din 08.02.2017, nr. Nr. 30502 din 28.06.2019, nr. 5457 din 26.08.2021, nr. 47276 din 05.10.2018 și nr. 23312 din 07.11.2019, Procesele verbale de recepție la terminarea lucrărilor nr. 4711/11.12.2018, nr. 60097/21.12.2020, nr. 4765/30.08.2023, nr. 63374/20.12.2019 și nr. 5711/10.03.2022, Recomandări pentru diriginte de șantier și manager de proiect și declarații de disponibilitate. Conform algoritmului de calcul, pentru „Experiența profesională a managerului de proiect", ar fi trebuit să fie punctate cu 12 puncte.

Toate lucrările prezentate ca și experiență similară, încărcate prin documentația DUAE, dovedesc implicarea în contractele respective, contracte care au avut ca obiect - construcții noi / reabilitare / reparații / modernizare / extindere / consolidare și care au fost finalizate și recepționate fără obiecțiuni. Toate contractele și procesele verbale de recepție au fost prezentate și încărcate în documentul DUAE.

Contestatoarea susține că, în mod nejustificat și contrar dispozițiilor legale, comisia de evaluare a luat în considerare numai trei contracte din cele prezentate, depunctând în acest mod oferta sa cu 6 puncte, favorizând astfel ofertantul care a obținut primul loc.

Modul în care a fost evaluată și punctată Experiența Managerului de proiect, nu este prezentat/detaliat de autoritatea contractantă în niciun document pus la dispoziție în SEAP.

În plus, pentru motivarea celor mai sus menționate, autoarea contestației arată că în Fișa postului - Manager de proiect (standard ocupațional - COR 241919) sunt precizate și enumeră principalele obiective specifice postului:

- *„Inițierea, planificarea, modernizarea, controlul și finalizarea proiectelor conform cerințelor beneficiarului;*

- *Reprezintă numai interesele beneficiarului, fără a se angaja în relații contractuale de orice natură cu niciun furnizor din cadrul proiectului (pentru a evita conflictul de interese)",*

Fapt pentru care menționează că principala sarcină și responsabilitate a managerului de proiect este de a fi responsabil pentru implementarea proiectului și atingerea rezultatelor planificate în proiect.

În privința recepției la terminarea lucrărilor, componența comisiei este stabilită de beneficiarul proiectului de investiție, secretariatul acestei comisii, potrivit legii, este asigurat de către Dirigintele de șantier, contractorul ca și executant, având rol de invitat, fiind reprezentat, de regulă de administratorul societății care a executat lucrarea.

În sensul celor prezentate mai sus, menționează că toate informațiile solicitate de către autoritatea contractantă prin solicitările de clarificări enumerate și răspunsurile puse la dispoziție de către .....sunt în concordanță cu prevederile HG nr. 766/1997, nu contravin criteriilor de calitate în construcții, toate proiectele au fost duse la bun sfârșit și recepționate fără obiecțiuni din partea beneficiarului.

În Fișa de date, s-a stabilit criteriul de atribuire *Cel mai bun raport calitate - preț*, cu următorii factori de evaluare:

- prețul ofertei - punctaj maxim = 70 puncte;
- experiență profesională Manager de proiect - punctaj maxim = 12 puncte;
- perioada de garanție a lucrărilor - punctaj maxim = 18 puncte

Total = 100 puncte.

În raportul procedurii, oferta ..... a fost punctată cu 94 puncte, fără a fi detaliat punctajul aferent factorilor de evaluare prezentați mai sus.

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă prin modul de evaluare a ofertei și prin aplicarea neconformă a criteriilor de atribuire, a încălcat prevederile art. 187 alin. (3) lit. a) și alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

II. Contestatoarea susține că nu se reține în raportul procedurii care a fost solicitarea de clarificare și completare și care a fost motivul pentru care respectivele clarificări și completări nu au fost considerate concludente.

Urmărind evoluția procedurii se poate constata că au fost solicitate clarificări/completări și s-a răspuns/completat astfel:

Prin adresa nr. 3952/27.03.2024 autoritatea contractantă a solicitat clarificări cu privire la contractul nr. 1532/24.03.2021, în sensul că nu este menționat data și numărul documentului de recepție așa cum a fost solicitat prin fișa de date la secțiunea 111.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională.

Prin adresa nr. 464/01.04.2024, ... a răspuns indicând documentul de recepție aferent Contractului nr. 1532/ 24.03.2021 în sensul că este procesul-verbal de recepție cu numărul A-259 din data de 17.02.2023.

Prin Adresa nr. 7364/30.04.2024, autoritatea contractantă a formulat "*solicitare clarificare tehnic*" cerând lămuriri referitoare la două aspecte:

Solicitarea nr. 1: să se indice unde este menționată calitatea de manager de proiect a dlui. ..... pentru contractele atașate.

Au fost menționate contractele și procesele-verbale de recepție.

Solicitarea nr. 2: să se clarifice răspunsul nr. 9 la solicitarea de clarificare nr. 7302/24.04.2024.

Prin adresa nr. 588/07.05.2024, ... a oferit lămuririle necesare în sensul:

1. Contractele și procesele-verbale sunt formulate de către autoritățile contractante și nu conțin nicio referire la persoana managerului de proiect și nicio rubrică unde să se prevadă că este necesară semnătura acestuia. Documentele care atestă participare dlui. ..... în calitate de Manager de Proiect sunt reprezentate de către deciziile de numire atașate în cadrul ofertei.

2. În ceea ce privește solicitarea de clarificare a răspunsului nr. 9, a precizat faptul că prin sintagma "*nu sunt atribuțiile sale*" a făcut referire la faptul că procesele-verbale la terminarea lucrărilor sunt semnate de un reprezentant al contestatoarei în calitate de executant. Atribuțiile sale incontestabile reies din documentul numit *„Supliment descriptiv al certificatului*" anexă a certificatului de absolvire al specializării manager de proiect.

3. Trebuie avut în vedere că atât caietul de sarcini dar și fișa de date nu prevăd ca dovada activității Managerului de proiect să se facă prin anumite documente SEMNATE de acesta ci doar prin diplome, CV, contract de muncă ceea ce contestatoarea a demonstrat.

Având în vedere faptul că în raportul procedurii se menționează că oferta ....., sub aspect tehnic, a fost considerată neconformă, iar ultima solicitare a fost în legătură cu dovezile privind calitatea de manager de proiect, petenta deduce faptul că autoritatea contractantă a considerat că există un viciu. Contestatoarea arată motivele pentru care oferta tehnică a fost apreciată ca neconformă:

Cerințele Caietului de sarcini/Fișei de date a achiziției privind Managerul de Proiect prevăd: Demonstrarea competenței pentru personalul cheie se va face prin:

Pentru managerul de proiect - reprezentant al Contractantului:

- Studii superioare absolvite cu diplomă de licență sau echivalent;
- Cel puțin 5 ani de experiență profesională generală;
- Cel puțin 3 ani de experiență profesională specifică (activități similare de management);
- Experiență ca manager de proiect în cadrul a cel puțin a unui proiect/contract care a inclus având ca obiect construcții noi/reabilitare/ reparații/modernizare/extindere/consolidare construcție civilă cel puțin din categoria de importanță C, în conformitate cu prevederile HG. nr. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții;

Curriculum Vitae, din care să reiasă experiența dobândită de-a lungul timpului;

Extras din REVISAL/contract individual de muncă și declarație de disponibilitate pe durata execuției contractului.

Pentru a demonstra experiența ca manager de proiect, a depus 5 contracte pentru lucrări efectuate de ..... în cadrul cărora dl. Iacob Iulian a fost desemnat manager se proiect.

Pentru toate aceste contracte, a depus procesele verbale de recepție la terminarea lucrărilor care atestă faptul că acestea au fost executate în conformitate cu prevederile Caietului de sarcini și ale contractului.

Recunoașterea conformității lucrării în integralitate înseamnă și recunoașterea respectării tuturor cerințelor de calitate. Respectarea acestor cerințe se datorează inclusiv activității managerului de proiect.

Se poate constata că, în acest mod, prin declararea ofertei ca neconformă la faza de evaluare a ofertelor tehnice, oferta financiară nu a mai fost analizată.

Membrii comisiei de evaluare au desemnat oferta prezentată de ofertantul ..... cu subcontractantul ..... ca fiind oferta câștigătoare.

Oferta a fost clasată pe primul loc în clasament după aplicarea criteriului de atribuire respectiv cel mai bun raport calitate – preț.

Prețul ofertei prezentate de ..... a fost de 3.559.487,55 lei și 95,87 puncte (dintre care punctajul tehnic obținut a fost de 30 de puncte și 65,87 punctaj financiar).

Conform documentației de atribuire, valoarea totală estimată a lucrării a fost de 4.030.412, 40 lei la care se adaugă TVA.

Prețul ofertei prezentate de ..... a fost de 1.997.777,77 lei, la care se adaugă TVA.

A fost declarată câștigătoare o oferă de 3.559.487,55 lei, la care se adaugă TVA deși a prezentat o ofertă cu 1.500.000 Ron peste oferta .....

Dacă nu ar fi existat această excludere, contestatoarea susține că oferta sa ar fi trebuit să fie declarată câștigătoare.

Criteriile de atribuire astfel cum acestea sunt prezentate în Caietul de sarcini și Fișa de date a anunțului astfel:

Ponderea cea mai mare a punctajului este data de doua aspecte

Prețul ofertei - componenta financiară - 70 %

Experiența profesională a managerului de proiect - 12 %

Perioada de garanție a lucrărilor - 18 %

Contestatoarea a depus dovezile conform caietului de sarcini. Aprecierea suficienței respectivelor documente trebuia făcută în cadrul analizei ofertei și concluzia se exprima în punctajul obținut, dar nu justifică respingerea ca inadmisibilă. Pentru experiența profesională a managerului, dovedită, se acordau puncte la evaluare - de la 3 la 12 puncte.

..... consideră că autoritatea contractantă a dat dovadă de un formalism exagerat.

Prin adresa nr. 7816/07.06.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 35749/07.06.2024, ... a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de către ..... prin care solicită respingerea contestației ca nefondată pentru următoarele motive:

Autoritatea contractantă susține că procesul-verbal nr. 7200/ 15.04.2024 face referire doar la analiza documentelor de calificare a ofertanților, cât și verificarea garanției de participare.

Conform prevederilor legale autoritatea contractantă este obligată să posteze în SEAP, procesul-verbal de deschidere și raportul procedurii.

Nu există prevedere legală referitoare la ora și data de postare a proceselor verbale, atâta timp cât ele sunt postate înainte de deliberare.

Referitor la momentul în care ofertantul a luat la cunoștință de PV 7200/15.04.2024, respectiv 27.05.2024, aducem la cunoștință faptul că elementele din procesul-verbal menționat nu au elemente tehnice și nu au nicio legătură cu obiectul contestației.

Autoritatea contractantă a publicat în SEAP, procesul-verbal de deschidere final, proces-verbal tehnic final, proces-verbal financiar, raportul procedurii și comunicările către cei 3 ofertanți participanți la procedura menționată.

După cum bine este cunoscut atât de ofertanți, cât și de către autorități, ofertanții participanți la o procedură sunt notificați on-line după fiecare etapă și pot vedea pe site-ul SEAP doar PV de deschidere și raportul procedurii. În acest sens, pentru a putea vedea procesele verbale tehnice sau financiare, conform legii se cere autorității consultarea dosarului conform art. 217 alin. (5) și (6) din Legea nr. 98/2016.

Autoritatea contractantă arată că prezenta contestație are ca și obiect partea tehnică, mai exact experiența profesională a managerului de proiect - factor de evaluare.

Experiența profesională a managerului nu este și experiența ofertantului .....

În urma analizei documentelor depuse, comisia de evaluare a solicitat prin adresa nr. 7363/30.04.2024 ca ofertantul să indice unde în propunerea tehnică depusă se menționează calitatea de manager de proiect a dl. ....., pentru contractele (Ctr. 514 / 08.02.2017 - PV 4711 / 11.12.2018; Ctr 30502 / 28.06.2019 - PV 60097 / 21.12.2020; Ctr 23312/07.11.2019- PV 5711 / 10.03.2022).

Autoritatea contractantă arată faptul că ofertantul făcut dovada clară a implicării dl. ..... în 3 contracte.

Comisia nu poate lua în considerare o informație doar declarativă, fără a justifica prin documente, mai ales că ofertantul a demonstrat foarte clar prin documentele depuse că a înțeles îndeplinirea cerințelor.

În oferta tehnică depusă la pag. 12-20, documente personal .pdf

..... - Manager de proiect

Recomandare nr. 431 - 11.12.2023

Recomandarea nr. 30792 / 07.10.2015

Diploma de Ing. Constructor nr. 700 / 20.04.1993

Certificat de Manager de Proiect - Seria F nr. 0197937 - Cod COR 241919/23.12.2010.

1. Pentru ctr. nr. 514 / 08.02.2017 Ofertantul ..... nu face dovada calității de manager de proiect a dl. .....

Ofertantul nu prezintă niciun document oficial semnat de beneficiarul lucrării în care să fie menționat ca manager de proiect (ex: dispoziție de șantier, recomandare, PV de recepție, ctr, adresa).

2. Pentru ctr. nr. 30502/28.06.2019 Ofertantul ..... face dovada calității de manager de proiect a dl. .....

Ofertantul prezintă documentul oficial semnat de beneficiarul lucrării în care să fie menționat ca manager de proiect (PV 60097/ 21.12.2020).

3. Pentru ctr. nr. 23312/07.11.2017 Ofertantul .....nu face dovada calității de manager de proiect a dl. .....

Ofertantul nu prezintă niciun document oficial semnat de beneficiarul lucrării în care să fie menționat ca manager de proiect (ex: dispoziție de șantier, recomandare, PV de recepție, ctr, adresa).

4. Pentru ctr. nr. 5457/26.08.2021 ofertantul ..... face dovada calității de manager de proiect a dl. .....

Ofertantul prezintă documentul oficial semnat de beneficiarul lucrării în care este menționat ca manager de proiect (PV 4765 / 30.08.2023).

5. Pentru ctr. nr. 47276/05.10.2018 Ofertantul ..... face dovada calității de manager de proiect a dl. .....

Ofertantul prezintă documentul oficial semnat de beneficiarul lucrării în care este menționat ca manager de proiect (PV 63374 / 20.12.2019).

Ținând cont de cele anterior descrise, autoritatea contractantă a realizat întregul procesul de achiziție publică în conformitate cu prevederile legislative, cu respectarea principiilor care guvernează domeniul achizițiilor publice și cu îndeplinirea tuturor responsabilităților sale. Astfel, consideră lipsită de temei contestația depusă de către ofertantul ..... SRL, în conformitate cu prevederile Legii nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 7817/07.06.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 35750/07.06.2024, ... a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de către ....., prin care solicită respingerea acesteia ca nefondată pentru următoarele motive:

În oferta tehnică depusă:

La contractul individual de muncă nr. 81/18.10.2013, dl. Iacob Iulian George are funcția de inginer;

În CV-ul atașat dl. ..... atât la funcție sau post ocupat cât și la activități și responsabilități principale nu are menționat funcția/ocupația de manager de proiect.

Prin solicitarea de clarificare nr. 7302/24.04.2024 s-a cerut să se atașeze și contractele, procesele verbale, recomandări din care să reiasă calitatea de manager de proiect al dl....., pentru contractele menționate.

Prin răspunsul postat în SEAP în data de 26.04.2024 ora 16:55, ofertantul a anexat contractele și procesele verbale aferente deciziilor de numire a dl. ....., cu mențiunea că acesta, în calitate de manager de proiect, nu este menționat în procesele verbale pentru că nu sunt atribuțiile sale.

Prin răspunsul postat în SEAP în data de 07.05.2024, ora 13: Ofertantul nu face dovada calității de manager de proiect al dl. Iacob Iulian George.

1. Întrucât contractele și procesele verbale sunt formatate de către autoritatea contractantă ele nu conțin câmp de semnătură pentru managerul de proiect. Documentele care atestă participarea dl. ..... în calitate de manager de proiect sunt reprezentate de către deciziile de numire atașate în cadrul ofertei. Procesele verbale la finalizarea lucrărilor certifică îndeplinirea conformă a contractelor prezentate.

2. Prin sintagma „nu sunt atribuțiile sale", autoritatea contractantă face referire la faptul că procesele verbale la terminarea lucrărilor, în conformitate cu Legea nr. 10/1995 art. 17 alin. 4, sunt semnate de către unul sau mai mulți reprezentanți ai ....., în calitate de executant.

Ofertantul nu face dovada calității de manager de proiect al dl. ..... pentru contractele menționate, prin niciun document.

Ofertantul susține ca l-a numit manager de proiect pe dl. Iacob Iulian George doar prin decizie internă, dar deși a avut 2 solicitări de clarificări prin care i s-a cerut foarte clar să demonstreze acest lucru, prin răspuns a declarat - nu sunt atribuțiile sale sau nu se solicită prezența managerului de proiect pentru efectuarea recepției la terminarea lucrărilor.

Dl. Iacob Iulian George, nu este menționat/scris în niciun CIR, anexa la contract, pro, document, atașate de ofertant, care să arate legătura între el și contractele menționate.

Ofertantul atașează și în contestație contractul de lucrări nr. 441 din 06.10.2022, în care se arată foarte clar că dl. ..... este inginer în cadrul contractului. În acest contract este menționat foarte clar pe coloana 3 ca și director general (pe care îl poate asimila cu manager de proiect dl. ....., sau asistent manager pe dna. .....

Autoritatea contractantă menționează că din cei trei participanți la procedură doar ..... nu a făcut dovada calității de manager de proiect, restul ofertanților depunând acte doveditoare în acest sens.

În sensul celor expuse mai sus, autoritatea contractantă consideră oferta depusă de ....., inacceptabilă și neconformă astfel:

Ofertantul nu a prezentat și nu a făcut dovada prin niciun document din care să rezulte experiența/implicarea ca manager de proiect al dl. ..... în contractele menționate.

Astfel autoritatea contractantă consideră ca lipsită de temei contestația depusă de ofertantul ....., în conformitate cu prevederile Legii nr. 101/2016.

Având în vedere cele expuse mai sus, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației ca nefondată și menținerea ca temeinice și legale a actelor întocmite de aceasta (raportul procedurii și actele premergătoare și subsecvente acestuia).

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC sub nr. 37760/17.06.2024, ... a formulat răspuns la punctul de vedere al autorității.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC sub nr. 43688/10.06.2024, ... a solicitat amânarea soluționării și comunicarea unor documente suplimentare din cadrul ofertei .....

Ulterior, prin adresa nr. 40427/27.06.2024, autoritatea contractantă a transmis, în format optic, documente din dosarul achiziției, necesare soluționării contestațiilor.

..... a transmis recipisa de consemnare nr. 210285656/1, în original, eliberată de CEC BANK Sucursala Pitești la data de 05.06.2024, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 80.610,00 lei.

..... SRL a transmis recipisa de consemnare nr. 210289105/2, în original, eliberată de CEC BANK Sucursala Alexandru Obregia la data de 06.06.2024, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 80.608,25 lei.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului, având ca obiect ....., prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .....

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”, iar valoarea estimată a contractului este de 4.030.412,40 lei fără TVA.

Analizând conținutul dosarului nr. 1874/2024 cauzei, Consiliul constată că ..... solicită anularea raportului procedurii nr. 7620 din 24.05.2024 și a adresei nr. 7648 din 27.05.2024, considerând că rezultatul procedurii este nejustificat și defavorabil.

Consiliul constată că au fost transmise ofertantului trei solicitări de clarificări, la care acesta a răspuns:

1. solicitarea nr. 6955/27.03.2024, cu răspunsul postat pe 28.03.2024.
2. solicitarea nr. 7298/24.04.2024, cu răspunsul postat pe 25.04.2024.
3. solicitarea nr. 7363/30.04.2024, cu răspunsul postat pe 30.04.2024.

Comisia de evaluare a publicat în SEAP procesul verbal nr. 7200 din 15.04.2024 privind verificarea condițiilor de participare și a cerințelor minime. Acest proces verbal a fost publicat pe data de 27.05.2024, moment în care ofertantul a luat cunoștință de conținutul acestuia.

Procesul verbal contestat se referă doar la aspecte de calificare și nu la evaluarea tehnică, ceea ce înseamnă că argumentele din contestație sunt nefondate în raport cu acest document specific.

Autoritatea Contractantă a respectat obligațiile legale de a posta documentele necesare în SEAP, fără restricții legate de ora și data exactă a postării, atâta timp cât acestea sunt postate înainte de deliberare.

Argumentele prezentate în contestație referitoare la postarea în platforma SEAP a Proceselor verbale nu se verifică, iar conținutul procesului verbal nr. 7200/15.04.2024 este diferit în raport cu criticile avute în vedere. Critica este nefondată în contextul dat, deoarece documentul contestat nu conține informațiile tehnice relevante pentru nemulțumirea exprimată de ofertant.

La finalul procedurii, în data de 27.05.2024, autoritatea contractantă a încărcat în SEAP următoarele documente:

- la 12:24, Procesul verbal nr. 7200/15.04.2024 privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc – FINAL;
- la 12:55, Adresa nr. 7648/27.05.2024 privind comunicarea rezultatului procedurii;
- la 12:55, Raportul procedurii.

Prin urmare, Contestatoarea a luat cunoștință de conținutul acestor documente la data publicării lor în SEAP, respectiv 27.05.2024, dată la care a aflat că oferta sa a fost clasată pe locul 2 cu un punctaj de 94 puncte.

Autoritatea Contractantă a publicat în SEAP P-V de deschidere final, P-V tehnic final, P-V financiar, raportul procedurii și comunicările către cei 3 ofertanți participanți la procedură.

Ofertanții sunt notificați online după fiecare etapă și pot vedea pe site-ul SEAP doar PV de deschidere și Raportul Procedurii.

Pentru a consulta procesele verbale tehnice sau financiare, avea posibilitatea de a solicita autorității consultarea dosarului conform art. 217 alin. (5) și (6) din legea 98/2016.

Contestatoarea menționează că a obținut 94 puncte și că nu are cunoștință de conținutul proceselor verbale care ar explica punctajul tehnic și financiar obținut.

Contestatoarea are posibilitatea de a solicita o consultare a dosarului achiziției pentru a avea acces la procesele verbale menționate pentru a înțelege modul de evaluare și punctajele acordate.

Contestația se bazează pe lipsa accesului la documentele esențiale pentru evaluarea tehnică și financiară. Autoritatea contractantă nu a îngradit accesul și a asigurat transparența și corectitudinea procesului de evaluare.

Contestatoarea prezintă 5 contracte în care managerul de proiect, ing. ..... a fost implicat:

- Contract nr. 514 din 08.02.2017 (Extindere și reabilitare școala Bădeni);
- Contract nr. 30502 din 28.06.2019 (Sala de sport Liceul Teoretic Ion Cantacuzino);
- Contract nr. 5457 din 26.08.2021 (Reabilitare, modernizare și dotare școală gimnazială nr. 1);
- Contract nr. 47276 din 05.10.2018 (Reabilitare sală mare de ședințe Primăria Pitești);
- Contract nr. 23312 din 07.11.2019 (Execuție lucrări de reabilitare și extindere Compartiment Oncologie).

Documentele suport incluse: contracte, procese verbale de recepție, recomandări și declarații de disponibilitate.

Contestatoarea afirmă că a fost punctată doar pentru 3 contracte, deși a prezentat dovezi pentru 5 contracte privind Punctarea Experienței Managerului de Proiect. Conform algoritmului de calcul, ar fi trebuit să primească 12 puncte, dar a primit doar 6 puncte și consideră că a fost favorizat ofertantul care a obținut primul loc.

Criticile adresate autorității contractante sunt lipsa detaliilor privind evaluarea și punctarea experienței managerului de proiect în documentele

disponibile în SEAP și faptul că nu au fost respectate dispozițiile legale privind evaluarea ofertelor și transparența procesului de achiziție.

Consiliul constată că Autoritatea contractantă a solicitat clarificări privind calitatea de manager de proiect a dl. Hazarian Garabet pentru anumite contracte cu toate că nu trebuia să facă acest lucru sau clarificările trebuiau să fie numai de confirmare a anumitor informații, în discuție fiind un factor de evaluare care era punctat cu maxim 12 pucte. Factorul de evaluare fiind: „Experienţa profesionala a Manager de proiect/reprezentant al Contractantului" care se punctează cu max. 12 puncte, după cum urmează: „Componenta tehnică: Documentele care vor proba experienţa specifică solicitată: Curriculum vitae, recomandări /procese verbale etc.

Consiliul constată că au fost prezentate următoarele documentele și dovada Calității de Manager de Proiect doar în anumite contracte:

1. **Contract nr. 514/08.02.2017: Nu au fost prezentate documente oficiale care să ateste clar calitatea de manager de proiect.**
2. Contract nr. 30502/28.06.2019: A fost prezentat un proces-verbal de recepție semnat de managerul de proiect.
3. **Contract nr. 23312/07.11.2017: Nu au fost prezentate documente oficiale care să ateste clar calitatea de manager de proiect.**
4. Contract nr. 5457/26.08.2021: A fost prezentat un proces-verbal de recepție care menționează managerul de proiect.
5. Contract nr. 47276/05.10.2018: A fost prezentat un proces-verbal de recepție care menționează managerul de proiect.

Comisia de evaluare a acordat 6 puncte pentru implicarea în 3 contracte, punctajul fiind repartizat în documentația de atribuire astfel:

- 3 puncte pentru implicarea în 2 contracte;
- 6 puncte pentru implicarea în 3 contracte;
- 10 puncte pentru implicarea în 4 contracte.

„Având în vedere algoritmul de calcul şi anume - ***Pentru implicarea în 2 - 4 contracte similare având ca obiect constructii noi / reabilitare / reparaţii / modernizare / extindere / consolidare constructie civila cel puţin din categoria de importanta C, in conformitate cu prevederile Hotararii Guvernului nr. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea in constructii, cu modificările si completările ulterioare, în care să fi avut atribuţii de manager de proiect coordonator al echipei Contractantului - 10 puncte (punctajul se va acorda dupa cum urmeaza: 3 puncte pentru implicarea in 2 contracte,*** 6 puncte pentru implicarea in ***3*** contracte, ***10 puncte pentru implicarea in 4 contracte); Ofertantul*** ..... - 6 puncte pentru implicarea în ***3*** contracte."

Este esențial să fie prezentate documente oficiale, semnate de beneficiari, care să ateste calitatea de manager de proiect pentru toate contractele invocate pentru a demonstra obținerea punctajului aferent factorului de evaluare. Documentele invocate (decizii interne, CV-ul) sunt utile, dar nu suficiente în absența confirmărilor oficiale din partea beneficiarilor proiectelor respective.

Contestatoarea susține următoarele aspecte în cuprinsul contestației:

Toate lucrările prezentate ca şi experienţă similară, încărcate prin documentaţia DUAE, **dovedesc implicarea în contractele respective**, contracte care au avut ca obiect - construcţii noi/reabilitare, reparații, modernizare, extindere, consolidare şi care

au fost finalizate şi recepționate fără obiecțiuni. Toate contractele şi procesele verbale de recepție au fost prezentate şi încărcate în Documentul DUAE.

în mod nejustificat şi contrar dispoziţiilor legale, comisia de evaluare a luat în considerare numai trei contracte din cele prezentate, depunctând în acest mod oferta noastră cu 6 puncte, fapt pentru care apreciem, a fost favorizat ofertantul care a obţinut primul loc.

Modul în care a fost evaluată şi punctată Experienţa Managerului de proiect, nu este prezentat/detaliat de Autoritatea contractantă în niciun document pus la dispoziţie în SEAP.

în plus, pentru motivarea celor mai sus menţionate, arătăm că în Fişa postului - Manager de proiect (standard ocupațional - COR 241919) sunt precizate şi le enumerăm mai jos, principalele obiective specifice postului:

- *„Inițierea, planificarea, modernizarea, controlul şi finalizarea proiectelor conform cerinţelor beneficiarului;*
- *Reprezintă numai interesele beneficiarului, fără a se angaja în relații contractuale de orice natură cu niciun furnizor din cadrul proiectului (pentru a evita conflictul de interese)"(...).*

Contrar susținerilor contestatoarei, potrivit cărora managerul de proiect a fost implicat în contractele respective, Consiliul constată lipsa documentelor doveditoare care să ateste acest aspect, iar o clarificare în referire la acest aspect nu este posibilă, în acest moment, fiind în discuție punctarea unui factor de evaluare. Clarificarea/completarea de documente doveditoare ar crea un avantaj opeatorului economic în cauză.

Mai mult, în recomandarea nr. 431/11.12.2023 prezentată în ofertă se menționează in calitate de Manager de Proiect si Sef de Santier pentru lucrări de constructii civile, industriale si agricole a aplicat eu succes managementul si controlul muncii, a asigurat o comunicare adevata intre diferiti participanti la proiect, **a verificat si avizat fisele si proiectele de executie a lucrrilor, procedurile de realizare, planurile de verificare a executiei, proiecte de organizare a executiei lucrărilor si a implementat sistemul de calitate in realizarea lucrarilor,** disponibilitati de personal calificat si de echipamente specifice, care dau garantia respectarii exigentelor de calitate stabilite in prevederile legale si de documentatia aferenta realizarii lucrarilor.

Așadar, deși ar putea exista documente semnate de managerul de proiect, acestea nu au fost prezentate nici în ofertă, nici în răspunsul la clarificări, dar nici măcar pe cale contestației în susținerea cauzei.

Totodată, Fișa postului Managerului de proiect nu reprezintă un document din care să rezulte ce activități a prestat (cum pretinde contestatoarea), aceasta cuprinde activități ce ar putea fi prestate în companie.

..... a argumentat corect că procesul de evaluare a fost realizat în conformitate cu prevederile legale și că toate documentele relevante au fost postate în SEAP sau au fost disponibile pentru consultare la cerere. Punctajele acordate ofertelor au fost bazate pe documentele prezentate și pe criteriile de evaluare specificate în documentația de atribuire, iar în cazul managerului de proiect avem în discuție un factor de evaluare. Prin urmare, contestația depusă de ..... va fi respinsă ca nefondată.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată contestația depusă de ..... (dosar nr. 1874), în contradictoriu cu .....

Analizând conținutul dosarului nr. 1879/2024 cauzei, Consiliul constată că operatorul economic ..... este nemulțumit de evaluarea pe care a realizat-o autoritatea contractantă și solicită anularea măsurii de excludere a ofertei contestatoarei din procedura de atribuire ca nelegală și netemeinică, respectiv a tuturor actelor subsecvente luării măsurii excluderii; anularea raportului procedurii din data de 24.05.2024 și a tuturor actelor subsecvente acesteia; anularea comunicării rezultatului procedurii în urma raportului; recunoașterea dreptului ..... de a-i fi admisă oferta tehnică și analizată oferta financiară; obligarea autorității contractante ..... la reevaluarea ofertei depusă de ..... și la continuarea procedurii de achiziție publică; obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Contrar susținerilor contestatoarei, Consiliul constată că, din adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, reiese explicit motivul pentru care oferta ..... a fost declarată neconformă, respectiv că acesta din cauza faptului că a acesta nu a prezentat documente prin care să demonstreze calitatea de manager de proiect a ..... De altfel, contestatoarea a formulat criticile tocmai pe baza informațiilor cuprinse în actul atacat.

Consiliu reține că în oferta tehnică se regăsesc următoarele documente:

- Contractul de muncă nr. 81/18.10.2013: acest document arată că ..... este angajat în funcția de inginer, fără nicio referire la rolul de manager de proiect.
- CV-ul pentru ....., în care, nici la secțiunea „funcție/post ocupat”, dar nici la „activități și responsabilități principale”, nu este menționată funcția de manager de proiect.

Autoritatea contractantă i-a transmis ofertantului în cauză două solicitări de clarificare, prin:

1. Adresa nr. 7302/24.04.2024, prin care s-au cerut documentele care să ateste calitatea de manager de proiect a dl. ..... pentru contractele menționate în ofertă, inclusiv contracte, procese verbale și recomandări.

Ofertantul a răspuns prin adresa nr. 578/26.04.2024, în care declară că a anexat contractele și procesele verbale aferente deciziilor de numire a dl. ....., precizând că acesta, în calitate de manager de proiect, nu este menționat în procesele verbale deoarece acestea nu sunt atribuțiile sale și dacă a indeplinit această calitate.

2. Adresa nr. 7364/30.04.2024 prin care i s-a solicitat să se indice clar în documentele depuse unde este evidențiată calitatea de manager de proiect a dl. ..... pentru contractele respective; să se clarifice ce s-a dorit să se comunice prin răspunsul anterior, în care se menționa că dl. ....., în calitate de manager de proiect, nu este menționat în procesele verbale deoarece acestea nu sunt atribuțiile sale.

Ofertantul a răspuns prin adresa nr. 588/07.05.2024, în care precizează că documentele care atestă calitatea de manager de proiect a dl. ..... sunt deciziile de numire. Cât privește contractele și procesele-verbale, ofertantul menționează că acestea nu conțin rubrici pentru

managerul de proiect și că atribuțiile acestuia nu includ semnarea proceselor verbale, conform legislației în vigoare.

Contrar susținerilor contestatoarei (care arată că a demonstrat experiența de manager de proiect prin 5 contracte), Consiliul observă că, nici din contractele prezentate, dar nici procesele-verbale aferente acestora, nu rezultă că dl. Iacob ar fi deținut această funcție. Deși în contestație se face referire la contractul nr. 441/2022, pentru care dl. ..... ar fi fost desemnat „persoana care asigură derularea contractului", din document reiese explicit că dl..... este menționat ca inginer, iar ca director general (asimilat cu manager de proiect) este menționat dl. Nicolae Teodor, iar ca asistent manager dna. .....

Emiterea de către ofertant a deciziilor de numire a dl. Iacob în funcția de manager de proiect nu confirmă implicarea angajatului în cele 5 contracte, în calitate de manager de proiect. Faptul că entitatea ofertantă a l-a desemnat pe dl. Iacob în funcția de manager de proiect la anumite contracte, nu sunt de natură a demonstra că acesta a prestat servicii, în această funcție. Prin caietul de sarcini s-a solicitat, explicit să se prezinte „documente care vor proba experiența specifică solicitată". Or, deciziile de numire arată doar desemnarea persoanei, adică faptul că aceasta va presta servicii, în viitor (după data emiterii deciziei), în calitate de manager de proiect.

Așadar, decizia de numire nu atestă, sub nicio formă, experiența în această funcție, experiența urmând a fi obținută doar ca urmare a implicării în contract,

Dacă managerul de proiect ar fi fost „semnatar ca persoana ce asigură pentru derularea contractului" (așa cum susține contestatoarea) este de la sine înțeles că, în contractul derulat, acesta a semnat/avizat diverse documente ca manager de proiect. Așadar, deși ar putea exista documente semnate de managerul de proiect, acestea nu au fost prezentate nici în ofertă, nici în răspunsurile la clarificări, dar nici măcar pe cale contestației în susținerea cauzei.

Nici CV-ului, dar nici extrasului revisal nu sunt de natură să ateste derularea de activități în funcția de manager de proiect.

Astfel, din documentele prezentate de către ofertant nu reiese calitatea de manager de proiect a dl. ..... pentru contractele menționate. Documentele depuse nu oferă dovezi pentru a îndeplini cerințele specificate în fișa de date și caietul de sarcini.

Conform HG nr. 395/2016, clarificările și completările transmise de ofertant nu sunt concludente, iar oferta este considerată inacceptabilă și neconformă.

Mai mult decât atât, fiind în discuție un factor de evaluare, pentru care în ofertă nu existau documente în aplicarea algoritmului de calcul, autoritatea nu avea dreptul de a accepta completarea de documente doveditoare, încălcându-se principiile achizițiilor publice.

..... trebuia să prezinte documente concludente care să demonstreze implicarea și calitatea de manager de proiect a ..... în contractele specificate, conform cerințelor legale și reglementărilor în vigoare, dar odată cu oferta înaintată către autoritate

Este esențial să se asigure că toate documentele necesare pentru a demonstra experiența și calificările solicitate sunt incluse în propunerea tehnică, pentru a evita neconformitatea ofertei.

Prin urmare, criticile contestatoarei sunt nefondate, contestația va fi respinsă.

Contestatoarea, prin adresa nr. 43.688/10.07.2024, solicită „comunicarea unor documente suplimentare, respectiv înscrisurile aflate in Volumul III - ..... - din cadrul ofertei tehnice, acele documente care privesc documentele de personal si care au stat la baza analizei ofertei tehnice, respectiv la analiza conformității acestei oferte si calcularea punctajului pentru experienţa profesionala a managerului de proiect.”

Având în vedere că această cerere a fost formulată pe calea concluziilor scrise, Consiliul o va respinge ca inadmisibilă, în baza art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016: *„Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare şi/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia*.”.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată contestația depusă de ....., în contradictoriu cu ..... ținând seama de cele din considerații.

Pe cale de consecință Consiliul va respinge și cererea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată de către autoritatea contractantă.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de către ..... în contradictoriu cu .....

Respinge cererea contestatoarei ..... la plata cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

Redactat în 5 exemplare originale, conține 18 pagini.