C.N.S.C.

# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea,**

## DECIZIE

**Nr. ...**
**Data: ...**

Prin contestația nr. 618/29.06.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. …, formulată de către SC ... SRL, cu sediul în localitatea …, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. …, având CUI …, reprezentată legal prin administrator …, împotriva comunicării nr. 4064/26.06.2018 privind evaluarea propunerii financiare, a solicitării de clarificări nr. 3882/19.06.2018, precum și a raportului procedurii, emise de către ... (...), cu sediul în ..., județul …, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată – într-o singură etapă, desfășurată online, în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect «***SERVICII DE PROIECTARE ȘI ASISTENȚĂ TEHNICĂ DIN PARTEA PROIECTANTULUI PENTRU PROIECTUL „ALIMENTARE CU APĂ, CANALIZARE ȘI STAȚIE DE EPURARE ÎN SATELE …”»***, cod CPV 71322000-1 – Servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice (Rev. 2), anunț de participare simplificat nr. …, s-au solicitat următoarele:

*„ - Anularea Comunicării privind evaluarea propunerii financiare nr. 4064/26.06.2018 emisă de autoritatea contractantă, procesul verbal de evaluare a ofertei, precum și a actelor subsecvente acestei comunicări;*

*-Solicitarea de clarificări privind propunerea financiară nr. 3882/19.06.2018;*

*-Anularea Raportului procedurii;*

*- Desemnarea societății noastre ca și câștigător/obligarea autorității contractante să reevalueze ofertele financiare, inclusiv oferta noastră financiară;*

*- Cheltuieli de judecată".*

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
***Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor***
reține următoarele:

Prin contestația nr. 618/29.06.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. …, SC ... SRL, în contradictoriu cu ... (...), în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată – într-o singură etapă, desfășurată online, în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect «***SERVICII DE PROIECTARE ȘI ASISTENȚĂ TEHNICĂ DIN PARTEA PROIECTANTULUI PENTRU PROIECTUL „ALIMENTARE CU APĂ, CANALIZARE ȘI STAȚIE DE EPURARE ÎN SATELE …"»***, critică comunicarea nr. 4064/26.06.2018 privind evaluarea propunerii financiare, solicitarea de clarificări nr. 3882/19.06.2018, precum și raportul procedurii, solicitând cele prezentate în partea introductivă.

Prezentând situația de fapt, SC ... SRL arată că, în etapa evaluării ofertei financiare, autoritatea contractantă i-a transmis solicitarea de clarificări privind propunerea financiară nr. 3882/ 19.06.2018 prin care i s-a cerut să justifice prețul aparent neobișnuit de scăzut, precum și faptul că, prin adresa nr. 598/22.06.2018, a răspuns cu privire la modalitatea de constituire a prețului prin raportare la cerințele caietului de sarcini.

În această ordine de idei, contestatoarea susține că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 136 din H.G. nr. 395/2016, precum și faptul că instituția era obligată să raporteze suma ofertată la prețul pieței, deoarece trebuia să respecte „scopul Legii nr. 98/2016 definit în art. 2 alin. (1) și principiul eficienței în cheltuirea fondurilor publice consacrat de Legea nr. 500/2002".

Contestatoarea precizează că, în exercitarea puterii de apreciere de care dispune în ceea ce privește posibilitatea de a solicita candidaților să își clarifice oferta, autoritatea contractantă trebuie să trateze candidații în mod egal și loial, astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea procedurii de selecție a ofertelor și în raport cu rezultatul acesteia, că solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat nejustificat candidatul sau candidații cărora le-a fost adresată. Menționează că, în jurisprudența sa, CJUE a conturat cerințele și circumstanțele care delimitează posibilitatea autorității contractante de a solicita ofertanților clarificări ale ofertelor depuse

(a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, pct. 40).

Or, *„autoritatea contractantă în procesul de evaluare a încălcat toate aceste principii, creând un vădit dezavantaj pentru societatea noastră, abuzând de prevederile legale în materie și acționând discreționar*", afirmă contestatoarea.

Detaliind, contestatoarea prezintă următoarele argumente:

I. Prin solicitarea de clarificări privind propunerea financiară nr. 3882/19.06.2018, la punctele 2 și 3 autoritatea contractantă i-a solicitat să justifice *„de ce Nu am depășit valoarea estimată a contractulu"i*, astfel cum a fost prevăzută de caietul de sarcini, respectiv:

- la punctul 2, valoarea estimată a contractului la capitolul detalii de execuție este „0", conform caietului de sarcini postat în SEAP pct. 4 „Valoarea estimată a contractului cu detalierea pe tipuri de servicii și investiții" poziția 3.3.1.d din tabel „Detalii de execuție", astfel că propunerea financiară a societății (Cap I, pct. 2 din anexă la formularul de ofertă) nu putea să conțină decât valoarea „0" la acest serviciu, „cu respectarea dispozițiilor art. 137 alin. (2) pct. f, g", deoarece ofertarea unei alte valori decât „0" pe această linie, ar fi atras excluderea pentru depășirea valorii estimate;
- la punctul 3, valoarea estimată a contractului la capitolul 3.3.2 la capitolul Documentații necesare pentru obținerea acordurilor, avizelor și autorizațiilor aferente obiectivului de investiții este „0" potrivit caietului de sarcini, astfel că propunerea financiară a societății (Cap I, pct. 3 din anexă la formularul de ofertă) nu putea să conțină decât valoarea „0" la acest serviciu, „cu respectarea dispozițiilor art. 137 alin. (2) pct. f, g", deoarece ofertarea unei alte valori decât „0" pe această linie, ar fi atras excluderea pentru depășirea valorii estimate.

II. La punctele 1 și 4 din solicitarea de clarificări i s-a cerut să justifice prețul neobișnuit de mic, prin raportare la numărul de experți și de ore lucrate. Susține că a explicat autorității contractante faptul că prețul avut în vedere pe oră/ verificator este prețul mediu, respectiv 55,4 lei/ oră, și respectă tariful minim legal de 11,6 lei/ oră, incluzând cheltuielile adiacente.

În aceeași ordine de idei, contestatoarea precizează că autoritatea contractantă a reținut ca motiv al nejustificării prețului faptul că, în propunerea financiară, a ofertat un preț de 55,47 lei/ oră expert și în răspunsul la clarificări a precizat suma de 55,4 lei/ oră expert (o zecimală după virgulă în loc de două), concluzia fiind că prețul nu este justificat, reieșind o diferență „colosală totală de 10 lei".

În legătură cu această diferență, în sumă de 10 lei, contestatoarea susține că poate constitui cel mult eroare aritmetică minoră, și în nici un caz motiv de excludere a ofertei sale.

În final, SC ... SRL solicită admiterea contestației, așa cum a fost formulată, precum și cheltuieli reprezentând onorariu avocat, în cuantum de 2.000 lei.

În drept, au fost invocate dispozițiile legale menționate în cuprinsul documentului.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, SC ... SRL a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. 204696593/1 din 28.06.2018, privind constituirea cauțiunii în cuantum de … lei.

Prin adresa nr. 4244/03.07.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. …, ... (...) a transmis punctul său de vedere referitor la contestație, solicitând respingerea cererilor.

Argumentând, autoritatea contractantă precizează că, în cadrul contestației, au fost invocate în mod eronat prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016, modificată de O.U.G. nr. 45/2018, deoarece prevederile nu se aplică prezentei proceduri, aceasta fiind „publicată" la data de 13.04.2018, fiind în derulare la data de 04.06.2018, sens în care redă dispozițiile art. VII din O.U.G. nr. 45/2018.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că acestei proceduri îi sunt aplicabile dispozițiile art. 6 alin. (1), lit. b), precum și cele ale art. 10 din Legea nr. 101/2016, apreciind ca inadmisibilă contestația formulată de către SC ... SRL, deoarece societatea nu a parcurs etapa notificării prealabile.

Pe fondul contestației, autoritatea contractantă susține că își menține punctul de vedere transmis prin adresa nr. 4064/26.06.2018, deoarece prin fișa de date și caietul de sarcini „nu au fost invocate limite ale liniilor bugetare alocate proiectului, fiind scoasă la licitație valoarea totală în care trebuie să se încadreze ofertantul, fără a fi obligat să oferteze pe liniile bugetare evidențiate în caietul de sarcini".

În concluzie, ... (...) consideră că a respectat prevederile legale în materie declarând inacceptabilă oferta depusă de către SC ... SRL, și solicită respingerea contestației.

În final, autoritatea contractantă invocă dispozițiile legale menționate în cuprinsul documentului.

În probațiune, au fost depuse, în copie, documente ale dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr. 636/04.07.2018, înregistrată la CNSC sub nr. …, SC ... SRL a transmis răspunsul său cu privire la punctul de vedere al autorității contractante, în cuprinsul documentului precizând că dispozițiile art. VII din O.U.G. nr. 45/2018 nu sunt aplicabile contestației, deoarece prevederile se referă la legea aplicabilă procedurilor de atribuire.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

... (...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată – într-o singură etapă, desfășurată online, privind

atribuirea contractului de servicii având ca obiect «***SERVICII DE PROIECTARE ȘI ASISTENȚĂ TEHNICĂ DIN PARTEA PROIECTANTULUI PENTRU PROIECTUL „ALIMENTARE CU APĂ, CANALIZARE ȘI STAȚIE DE EPURARE ÎN SATELE …”»***, cod CPV 71322000-1 – Servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice (Rev. 2), prin publicarea anunțului de participare simplificat nr. ….

Valoarea estimată a contractului este de … lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire utilizat a fost „…”, cu următorii factori de evaluare:

- ….

Au fost depuse 5 oferte, care au fost vizualizate în SEAP la data de 03.05.2018, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr. 2987/ 03.05.2018.

În cadrul procesului verbal nr. 3 privind evaluarea informațiilor cuprinse în propunerile financiare, document înregistrat la emitent sub nr. 3883/19.06.2018, s-a consemnat faptul că se vor solicita clarificări de la ofertantul SC ... SRL.

Conform procesului-verbal nr. 2 privind evaluarea informațiilor cuprinse în propunerile financiare, document înregistrat la emitent sub nr. 4046/25.06.2018, după analizarea răspunsurilor oferite la solicitările de clarificări, oferta depusă de către SC ... SRL a fost considerată inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 134, art. 136 și art. 137 din H.G. nr. 395/2016.

Împotriva acestui rezultat, în termenul legal, SC ... SRL a depus contestația de față.

În ceea ce privește excepția inadmisibilității contestației înaintate de SC ... SRL, invocată de autoritatea contractantă, motivat de faptul că aceasta din urmă nu a înaintat notificare prealabilă, Consiliul o respinge ca neîntemeiată. În stabilirea acestei concluzii, Consiliul are în vedere faptul că, în data de ***04.06.2018***, a intrat în vigoare OUG nr. 45/2018 pentru modificarea şi completarea unor acte normative cu impact asupra sistemului achiziţiilor publice, potrivit căreia, la pct. 3, Capitolul II – *Notificarea prealabilă,* a fost abrogat.

În aceste condiții, incidente sunt dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu cele ale art. VII din OUG nr. 45/2018, potrivit cărora: *„Contestaţiile, procesele şi cererile aflate în curs de soluţionare în faţa Consiliului Naţional pentru Soluţionarea Contestaţiilor sau, după caz, a instanţelor judecătoreşti la data intrării în vigoare a prezentei ordonanţe de urgenţă continuă să se judece în condiţiile şi cu procedura prevăzute de legea în vigoare la data la care au fost începute.”*

Prin urmare, înaintarea contestației SC ... SRL în data de 29.06.2018, față de actul atacat constituit de adresa nr. 4064/26.06.2018, care reprezintă comunicarea privind evaluarea

propunerii financiare, respectă termenul legal raportat la normele legale invocate mai sus.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Comunicarea evaluării propunerii financiare a fost efectuată către contestatoare cu adresa nr. 4064/26.06.2018, în cadrul căreia s-a menționat că oferta a fost respinsă ca inacceptabilă, în temeiul *„art. 136 și 137 din HG 395/2016, deoarece prin răspunsul la clarificări nu a fost justificat prețul aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ce urmează a fi executat/prestat (...), nu a fost justificat prețul pentru fiecare expert și tip de activitate în parte (corelat cu graficul de prestare a serviciilor din oferta tehnică) și nu a fost respectat tariful orar pentru fiecare expert (55,47 lei) conform detalierii din anexa formularului de ofertă..”.*

Nemulţumită de această decizie, SC ... SRL a formulat contestaţia de faţă, prin care a solicitat: anularea adresei nr. 4064/26.06.2018, precum și a actelor subsecvente ei; anularea solicitării de clarificări privind propunerea financiară nr. 3882/ 19.06.2018; anularea raportului procedurii; desemnarea societății sale ca fiind câștigătoare; obligarea autorității contractante să reevalueze ofertele financiare, inclusiv oferta sa financiară; cheltuieli de judecată.

Astfel, în ceea ce privește motivul de respingere ofertei contestatoarei, Consiliul ține seama de fișa de date, unde la cap. IV.4.2) - *Modul de prezentare a propunerii financiare*, se solicită:

*„Propunerea financiara, respectiv Formularul de oferta (Formularul 20), care reprezinta elementul principal al propunerii financiare si Anexa la Formularul de oferta, vor fi transmise in format electronic conform instructiunilor SEAP, semnate cu semnatura electronica extinsa a reprezentantului legal/imputernicit. La solicitarea autoritatii contractante se vor prezenta si alte documente edificatoare ce contin detalierea elementelor de cost ce formeaza propunerea financiara. (...)*

*Propunerea financiara va include preturile ofertate pentru elaborarea fiecarui tip de documentatie in parte:*

*Etapa I: Servicii de proiectare*

*1) Elaborare Proiect Tehnic si Caiet de sarcini;*

*2) Elaborare Detalii de Executie;*

*3) Intocmire documentatii necesare pentru obtinerea acordurilor, avizelor faza DTAC si DTOE, aferente obiectivului de investitii;*

*Etapa a II-a: Servicii de asistenta tehnica din partea proiectantului:*

*4) Asigurarea serviciilor de asistenta tehnica din partea proiectantului pe toata perioada de executie a lucrarilor.*

*Se va avea in vedere faptul ca taxele aferente obtinerii avizelor si acordurilor indicate mai sus, nu vor fi incluse in propunerea financiara.*

***De asemenea, in cadrul Anexei se vor indica si tarifele practicate de catre ofertant pentru specialistii propusi.(...)***

*Autoritatea contractanta are dreptul de a solicita ofertantilor, informatii suplimentare considerate semnificative pentru evaluarea corespunzatoare a propunerii financiare.(...)”.*

Totodată, în caietul de sarcini, care face parte integrantă din documentația de atribuire, așa cum statuează art. 20 alin. (1) lit. b) din HG nr. 395/2016, la pct. 4 – *Valoarea estimată a contractului cu detalierea pe tipuri de servici și investiții*, autoritatea contractantă a prezentat următorul tabel:

| Denumire capitol bugetar | „CANALIZARE SI STATIE DE EPURARE" Valoare lei fără TVA | „ALIMENTARE CU APA" Valoare lei fară TVA | Valoare Totala lei iară TVA | Valoare Totala EURO** fară TVA |
|---|---|---|---|---|
| 3. Proiectare si inginerie*: | | | | |
| 3.3.1 .c. Proiect Tehnic şi Caiete de Sarcini | 1 11.455,15 | 61.766,71 | 173.221,86 | 38.163,00 |
| 3.3.l.d. Detalii de Execuţie | **0** | **0** | **0** | **0** |
| 3.3.2 a) Documentaţii necesare pentru obţinerea acordurilor, avizelor si autorizaţiilor aferente obiectivului de investitii ..... | **0** | 8.034,03 | 8.034,03 | 1.770,00 |

Verificând Anexa formularului de ofertă F 22, prezentată de contestatoare, Consiliul constată că aceasta conține următorul tabel:

| Etapa | Denumirea | Apa | Apa uzata | Valoare (lei fara TVA)\ |
|---|---|---|---|---|
| I | Etapa I (se vor detalia activitatile etapei I) | 28.880,37 | 46.115,07 | 74.995,44 |
| 1 | Elaborare Proiect Tehnic si Caiet de sarcini | 25.556,25 | 46.115,07 | 71.671,32 |
| 2 | Elaborare Detalii de Execuţie | **0,00** | **0,00** | **0,00** |
| 3 | Întocmire documentaţii necesare pentru obţinerea acordurilor, avizelor faza DTAC si DTOE, aferente obiectivului de investitii | 3.324,12 | **0,00** | 3.324,12 |
| II | Etapa a Il-a (se vor detalia activitatile etapei a II-a) | 1.996,92 | 1.996,92 | 3.993,84 |
| 4 | Asigurarea serviciilor de asistenta tehnica din partea proiectantului pe toata perioada de execuţie a lucrărilor de constructii si intalatii | 1.996,92 | 1.996,92 | 3.993,84 |
| | Valoare totala servicii (fara tva) | 30.877,29 | 48.111,99 | 78.989,28 |
| | Valoare TVA (cota legala) | 5.866,69 | 9.141,28 | 15.007,96 |
| | Valoare totala servicii (inclusiv TVA) | 36.743,98 | 57.253,27 | 93.997,24 |

În urma verificării propunerii financiare, Consiliul constată că autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal nr. 3 (nr. 3883/19.06.2018), privind evaluare informațiilor cuprinse în

propunerea financiară, prin care a stabilit, printre altele, să solicite contestatoarei clarificări/justificări asupra prețului aparent neobișnuit de scăzut. Astfel, prin adresa nr. 3882/ 19.06.2018, s-au solicitat următoarele:

*„1. Vă rugăm să justificaţi preţul aparent neobişnuit de scăzut pentru întocmirea documentaţiilor necesare în vederea obţinerii acordurilor, avizelor faza DTAC şi DTOE, aferente obiectivului de investiţii, deoarece valoarea de 3.324,12 lei nu este justificată având în vedere numărul de experţi şi numărul de zile pentru realizarea acestora propuşi în oferta tehnică (grafic).*

*2. Clarificaţi/justificaţi de ce pentru Elaborare Detalii de Execuţie-valoarea ofertată este zero.*

*3. Clarificaţi/justificaţi de ce pentru întocmire documentaţii necesare pentru obţinerea acordurilor, avizelor faza DTAC şi DTOE, aferente obiectivului de investiţii- APĂ UZATĂ - valoarea ofertata este zero.*

*4. Vă rugăm să justificaţi preţul aparent neobişnuit de scăzut în raport cu ce urmează a fi executat/prestat pentru fiecare expert în parte şi tip de activitate (corelat cu graficul de prestare a serviciilor din oferta tehnică).”*

Răspunsul SC ... SRL a fost comunicat cu adresa nr. 598/22.06.2018, în cadrul căreia au fost prezentate următoarele informații:

*„(...) Răspuns 1: Conform oferta financiara tariful unui expert este de 55,4 lei/ora pag 2. Conform grafic din propunerea tehnica pag 42 durata de elaborare pentru avize, DTAC, DTOE este de 10 zile lucratoare si lucreaza 6 experţi, lucrând cate o ora pe zi. Facand un calcul 55,4 x 10 zile x 6 experţi = 3.324,00 Iei, oferta financiara fiind de 3.324,12 lei. In preţul de 55,4 lei/ora este inclus atat tariful minim salarial legal de 11,6 lei/ora precum si cheltuieli indirecte, transport s.a asa cum sunt detaliate la punctul 3. (...)*

*Răspuns 2: Conform paginii 1 din caietul de sarcini postat in SEAP avand codul … punctul 4 Valoarea estimata a contractului la capitolul detalii de execuţie valoarea estimata a contractului are valoarea 0. Astfel nu puteam cuantifica aceasta faza valoric deoarece dumneavoastra ati estimat-o ca avand valoare 0 ori prin oferta noastra nu puteam depasi valoarea estimata a contractului pe aceasta linie bugetara.(...)*

*Răspuns 3: Conform paginii 1 din caietul de sarcini postat in SEAP avand codul … punctul 4 Valoarea estimata a contractului la capitolul 3.3.2 documentaţii necesare pentru obţinerea avizelor*

*valoarea estimata a contractului are valoarea 0. Astfel nu puteam cuantifica aceasta faza valoric deoarece dumneavoastra ati estimat-o ca avand valoare 0 ori prin oferta noastra nu puteam depasi valoarea estimata a contractului per această linie bugetară. (...)*

*Răspuns 4:*

*Toti experţii au acelaşi tarif mediu de 55,47 lei/ora. Numărul de ore corelat cu graficul de execuţie este următorul:*

| Nume | PT+CS | DE | DTAC+avize | AT |
|---|---|---|---|---|
| … | 246 | 6 | 10 | 72 |
| .. | 202 | 6 | 10 | 0 |
| … | 1 202 | 6 | 10 | 0 |
| … | 202 | 6 | 10 | 0 |
| … | 202 | 6 | 10 | 0 |
| …. | 202 | 6 | 10 | 0 |
| Total ore | 1256 | 36 | 60 | 72 |
| Val/ora | 55.47 | 55.4 | 55.4 | 55.47 |
| Total oferta | 69676.92 | 1994.4 | 3324.12 | 3.993.84 |

*Astfel pentru proiectul tehnic si caiet de sarcini experţii lucreaza un număr total de 1256 de ore la un tarif de 55,47 lei/ora rezultând un total de 69.676,92 Iei. Pentru detalii de execuţie lucreaza un număr de 36 ore la un tarif de 55,4 lei/ora rezultând un total de 1994,4 lei. Având in vedere ca dumneavoastra ati estimat 0 lei pentru detalii de execuţie costurile acestea au fost ofertate la faza PT+CS, rezultând un total de 74.995,44 lei din care 28.880,37 lei pentru apa si 46.115,07 lei pentru apa uzata ).*

*Conform grafic din propunerea tehnica pag 42 durata de elaborare pentru avize, DTAC, DTOE este de 10 zile lucratoare si lucreaza 6 experţi, lucrând cate o ora pe zi. Facand un calcul 55,4 x 10 zile x 6 experţi = 3.324,00 lei, oferta financiara fiind de 3.324,12 lei pentru componenta apa.*

*Pentru asistenta tehnica dnul … va lucra o perioada de 72 ore x 55,47 lei = 3.993,84 Iei conform oferta financiara, respectiv 1996,92 lei (36 ore ) pentru apa si 1996,92 Iei (36 ore) pentru canalizare.*

*Tariful pe ora mediu si total sunt alcatuite astfel:*
*11,6 lei salariu brut x 1424 ore - 16.518,40 lei*
*3,5 Iei cheltuieli indirecte x 1424 ore = 4.984,00 lei*
*3,5 Iei cheltuieli cu consumabilele x 1424 ore = 4.984,00 lei*
*3,0 lei cheltuieli cu biroul de proiectare x 1424 ore = 4.272,00 lei*
*3,5 lei cheltuieli cu deplasarea x 1424 ore = 4.984,00 lei*
*3,5 lei cheltuieli cu asigurari si garanţii x 1424 ore = 4.984,00 lei*
*3,5 lei cheltuieli cu amotizarile x 1424 ore = 4.984,00*
*3,5 lei cheltuieli cu utilitatile x 1424 ore = 4.984,00 lei*
*196,87 lei profit x 1424 ore = 28.294,88 lei*
*Total oferta: 78.989,28 lei".*

Ulterior primirii informațiilor de mai sus, autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal nr. „2" (4046/25.06.2018), prin care a decis, printre altele, respingerea ofertei contestatoarei ca fiind inacceptabilă.

Având în vedere criticile aduse, Consiliul le va soluționa pe baza documentelor contestatoarei și informațiilor prezentate prin răspunsul la solicitarea de clarificare, raportat la conținutul

documentație de atribuire și ținând seama de legislația în vigoare din domeniul achizițiilor publice.

Astfel, în ceea ce privește modul de completare al anexei la formularul de ofertă F22, față de cele expuse anterior, Consiliul constată că, raportat la informațiile conținute de tabelul din caietul de sarcini, contestatoarea s-a conformat lui, completând cu „0” la rubricile unde s-a consemnat „0”, respectiv la: *Elaborare Detalii de Execuţie* - pentru apă și apă uzată și *la: Întocmire documentaţii necesare pentru obţinerea acordurilor, avizelor faza DTAC si DTOE, aferente obiectivului de investitii* – pentru apă uzată.

În ceea ce privește afirmația autorității contractante potrivit căreia contestatoarea, prin răspunsul la clarificări, nu a fundamentat prețul aparent neobișnuit de scăzut, motivat de faptul că *„nu a fost justificat prețul pentru fiecare expert și tip de activitate în parte ... și nu a fost respectat tariful orar pentru fiecare expert (55,47 lei) conform detalierii din anexa formularului de ofertă”*, Consiliul o respinge ca neîntemeiată.

În stabilirea acestei concluzii, Consiliul are în vedere faptul că în anexa la formularul de ofertă se regăsește și următorul tabel:

| Detaliere pe experţi si tarife orare | | | |
|---|---|---|---|
| Descriere specialisti implicaţi in proiect | Nr. de ore lucrate (estimat) | Tarif lei fara TVA / ora | Valoare / lei fara TVA |
| … | 334 | 55,47 | 18.526,98 |
| … | 218 | 55,47 | 12.092,46 |
| … | 218 | 55,47 | 12.092,46 |
| … | 218 | 55,47 | 12.092,46 |
| … | 218 | 55,47 | 12.092,46 |
| … | 218 | 55,47 | 12.092,46 |
| Total | 1424 | | 78.989,28 |

din care, evident, reiese tariful orar pentru specialiștii implicați în proiect, de *55,47 lei*/oră fără TVA.

De asemenea, în răspunsul la clarificări, contestatoarea menționează: „(...) *pentru proiectul tehnic si caiet de sarcini experţii lucreaza un număr total de 1256 de ore la un tarif de 55,47 lei/ora rezultând un total de 69.676,92 Iei. Pentru detalii de execuţie lucreaza un număr de 36 ore la un tarif de 55,4 lei/ora rezultând un total de 1994,4 lei. Având in vedere ca dumneavoastra ati estimat 0 lei pentru detalii de execuţie costurile acestea au fost ofertate la faza PT+CS, rezultând un total de 74.995,44 lei din care 28.880,37 lei pentru apa si 46.115,07 lei pentru apa uzata)...”.*

Faptul că societatea contestatoare, în răspunsul la clarificări, a indicat tariful de *55,4 lei/ora,* deci cu o zecimală după virgulă, față de cel de *55,47 lei/ora (din tabel),* cu două zecimale după virgulă, nu poate constitui un motiv real de a se considera că „nu a fost justificat prețul pentru fiecare expert în parte”, relevant în acest caz fiind principiul proporționalității, consacrat de art. 2 alin. (2) lit. e) din

Legea nr. 98/2016, autoritatea fiind obligată, în evaluarea ofertelor, să respecte și acest principiu. În susținerea celor evocate, Consiliul ține seama, pe de o parte, de mențiunile autorității din cadrul procesului verbal nr. 2 (nr. 4046/25.06.2018), potrivit cărora *„înmulțind valoarea de 55,47 lei/oră x 1256 ore”* rezultă *„**69.670,32 lei** față de **69.676,92 lei**, conform tabelului răspuns la clarificări”* , reieșind, deci, o diferență infimă de doar ***6,6 lei***, iar pe de altă parte, că prin calculul efectuat cu valoarea de 55,4 lei/oră, rezultă o valoarea totală a ***78.889,60 lei*** față de cel de ***78.989,28 lei***, valoare precizată în tabelul conținut de Anexa la formularul F 22, expus anterior, și în acest caz rezultând o diferență foarte mică de ***99,68 lei***.

Referitor la acest aspect, Consiliul apreciază că sunt incidente dispozițiile art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016, care stabilesc: *„Prin excepţie de la dispoziţiile alin. (6), oferta nu va fi considerată neconformă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa financiară reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu ajutorul principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de preţul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente, pe baza datelor/informaţiilor care sunt cunoscute de către toţi participanţii, deoarece sunt prevăzute în legislaţia aplicabilă, documentaţia de atribuire, şi/sau în alte documente prezentate de ofertant.”*

În concluzie, Consiliul constată că, ulterior informațiilor comunicate de SC ... SRL în răspunsul de mai sus, autoritatea contractantă nu a efectuat o analiză a lor, raportat la documentația de atribuire, care să certifice concluzia că oferta trebuia respinsă ca inacceptabilă pe motivul invocat în adresa de comunicare nr. 4064/26.06.2018.

Or, față de dispozițiile art. 65 alin. (2) din HG nr. 395/2016, coroborat cu cele ale art. 133 alin. (1) din același act normativ, potrivit cărora: *„Comisia de evaluare are obligaţia de a analiza şi de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât şi din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică”,* respectiv: *„Comisia de evaluare are obligaţia de a analiza şi de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât şi din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.* Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare nu s-au conformat acestora, alegând să menționeze, în mod simplist, că prin răspunsul la clarificări SC ... SRL nu a justificat prețul neobișnuit de scăzut.

Referitor la acest aspect, Consiliul ține seama de faptul că, nici în punctul său de vedere comunicat la CNSC, autoritatea contractantă nu a prezentat explicații și justificări însoțite chiar de calcule matematice, raportat la informațiile date de SC ... SRL, astfel încât să demonstreze că respectivele informații privind justificarea prețului

ofertat de contestatoare nu ar fi unele sustenabile și legale și să combată argumentele și calculele societății contestatoare.

Prin urmare, față de cele prezentate anterior, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă nu a desfășurat în mod riguros procesul de evaluare a ofertei SC ... SRL, astfel că va dispune obligarea acesteia în a efectua o analiza concretă a informațiilor prezentate de ofertantă, așa cum impun dispozițiile art. 133 alin. (1) din HG nr. 394/2016 și având în vedere atât conținutul fișei de date, cât și pe cel al caietului de sarcini, iar acolo unde, eventual, există neconcordanțe, neclarități etc., să procedeze la aplicarea prevederilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora: *„În cazul în care informaţiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanţilor/candidaţilor clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceştia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal şi transparenţei”*, raportat evident la conținutul documentației de atribuire.

În aceste condiții, Consiliul reține că etapa de analiză a informațiilor aparținând SC ... SRL, în ceea ce privește propunerea financiară, nu este finalizată, în conformitate cu normele legale expuse anterior, astfel că va obliga autoritatea contractantă să prezinte o analiză concretă a conținutul documentelor prezentate de ofertanta de mai sus, așa cum impun dispozițiile art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, citat mai sus.

Pe de altă parte, în ceea ce privește capătul de cerere al contestatoarei referitor la anulare a adresei de solicitare clarificări nr. 3882/*19.06.2018,* pe care autoritatea contractantă i-a comunicat-o, Consiliul o respinge ca tardiv formulată, raportat la data de înaintare a contestației*: 29.06.2018,* precum și la dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/016 cu modificările și completările ulterioare.

Prin urmare, neuzând de prevederile art. 2 alin. (1) din acelaşi act normativ, potrivit cărora: *„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorităţi contractante (...) poate solicita anularea actului, obligarea autorităţii contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicţională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”,* se prezumă că societatea contestatoare a înţeles conţinutul întregii documentaţii de atribuire, fiind obligată să se conformeze acesteia.

În legătură cu solicitarea contestatoarei ca oferta sa să fie desemnată câștigătoare, Consiliul o respinge ca inadmisibilă, deoarece, pe de o parte, prevederile art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016 dispun: *„Consiliul nu poate decide atribuirea contractului către un anumit operator economic, cu excepţia situaţiei în care*

*acesta a fost desemnat de autoritatea contractantă sau calitatea sa de ofertant câştigător rezultă din informaţiile cuprinse în dosarul de soluţionare a contestaţiei",* iar, pe de altă parte, că stabilirea ofertei este atribuția comisiei de evaluare, așa cum impun dispozițiile art. 127 alin. (1) lit. m) din HG nr. 395/2016 .

Luând în considerare aspectele de fapt şi de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) şi (5) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate, Consiliul va admite în parte contestaţia formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va anula procesul-verbal nr. 4046/25.06.2018 și actele subsecvente lui, în partea ce privește evaluarea propunerii financiare a contestatoarei, inclusiv adresa de comunicare nr. 4064/26.06.2018.

Va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, cu reanalizarea propunerii financiare a SC ... SRL, conform celor precizate în motivare, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Va respinge, ca tardivă, solicitarea contestatoarei de anulare a adresei nr. 3882/19.06.2018.

Va respinge, ca inadmisibilă, solicitarea de desemnarea a ofertei sale ca fiind câștigătoare.

În temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 453 alin. (2) din Codul de Procedura Civila, va obliga autoritatea contractantă la plata, către contestatoare, a sumei de 1000 de lei, reprezentând parte din cheltuielile în valoare de 2.000 lei, efectuate cu ocazia soluționării prezentei cauze (conform documentelor anexate ca probatoriu – factura 006/28.06.2018 și transferului bancar- referință 223523864 din 29.06.2018). Diminuarea valorii cheltuielilor de soluționare, la plata acestora, are drept cauză faptul că nu toate capetele de cerere din contestație au fost admise.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 şi poate fi atacată cu plângere în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

**CONSILIUL DECIDE:**

Respinge excepția inadmisibilității contestației, invocată de autoritatea contractantă.

Admite, în parte, contestația formulată de SC ... SRL, cu sediul în localitatea …, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în ..., județul …, și anulează procesul-verbal nr. 4046/25.06.2018 și actele subsecvente lui, în partea ce privește evaluarea propunerii financiare a contestatoarei, inclusiv adresa de comunicare nr. 4064/26.06.2018.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, cu reanalizarea propunerii financiare a SC ... SRL, conform celor precizate în motivare, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Respinge, ca tardivă, solicitarea contestatoarei de anulare a adresei nr. 3882/19.06.2018.

Respinge, ca inadmisibilă, solicitarea de desemnarea a ofertei SC ... SRL ca fiind câștigătoare.

Obligă autoritatea contractantă la plata către SC ... SRL a sumei de 1.000 lei, reprezentând cheltuieli efectuate pentru soluţionarea contestaţiei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

| **Președinte complet,** | **Membru,** | **Membru,** |
|---|---|---|
| **...** | **...** | **...** |

*Redactată în 4(patru) exemplare originale, conține … pagini.*