

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. 160/....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 3033/....., înaintată de SC SRL, cu sediul în, județul, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin – Administrator, formulată împotriva rezultatului procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 603/29.01....., emis de, cu sediul în comuna, județul, în calitate de autoritate contractantă în procedura, cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Pod pe drum de exploatare peste, comuna, județul,” cu invitație de participare nr. publicată în SEAP în, s-a solicitat Consiliului

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge cererea de anulare a adresei nr. 603/29.01....., ca rămasă fără obiect.

Admite contestația, în partea ce privește obligarea autorității contractante la anularea rezultatului cuprins în raportul procedurii și la reevaluarea ofertelor, prin luarea în considerare a legislației aplicabile și a documentației de atribuire.

Dispune continuarea procedurii de atribuire, în maxim 11 zile de la primirea prezentei decizii.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 160/....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 3033/....., SC SRL atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 603/29.01....., emis de, în calitate de autoritate contractantă în procedura de atribuire mai sus arătată, considerând nelegală decizia acesteia de declarare drept câștigătoare a ofertei depuse de SC SRL.

Preliminar, SC SRL reclamă faptul că autoritatea contractantă nu i-a acordat accesul la dosarul achiziției publice până la data formulării contestației.

Pe de altă parte, contestatoarea susține că oferta declarată câștigătoare prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut, reprezentând 59% din valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit, situație în care sunt incidente dispozițiile art. 202 din OUG nr. 34/2006. Mai mult, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile art. 36¹ alin. (2) din HG nr. 925/2006, menționând că aceasta nu a analizat răspunsul formulat SC SRL cu referire la prețul ofertei sale.

În opinia contestatoarei, SC SRL nu a putut demonstra că prețurile pentru materiale, forța de muncă, utilaje, transport sunt prețurile pieței libere, caz în care oferta trebuia respinsă în temeiul dispozițiilor art. 81 din HG nr. 925/2006, fiind inacceptabilă.

Cu titlu de exemplu, contestatoarea indică o categorie de lucrări la care ofertantul declarat câștigător a oferat un preț neobișnuit de scăzut, susținând că această situație se regăsește în tot cuprinsul ofertei.

Astfel, precizează contestatoarea, potrivit prevederilor caietului de sarcini, lucrările de execuție anrocamente, necesare pentru susținerea protecției din gabioane a culeelor se vor executa din roci magmatice sau metamorfice, fiind prevăzut în mod expres faptul că *nu se acceptă roci sedimentare*. Având în vedere locația lucrării și faptul că sursa pentru aceste materiale o constituie carierele autorizate, aflate în zona de munte, prețul unitar pentru acest material, împreună cu valoarea transportului la lucrare, conduce la o pondere semnificativă a acestor lucrări în cadrul ofertei financiare.

Or, ofertantul SC SRL nu poate justifica în mod real prețul pe care l-a înscris în ofertă pentru acest material. Drept urmare, comisia de evaluare avea obligația de a constata quantumul neobișnuit de scăzut pentru această categorie de lucrări, de a solicita justificare de preț și de a respinge oferta ca neconformă cu prevederile caietului de sarcini.

De asemenea, contestatoarea susține că SC SRL nu a justificat nici consumurile de utilaje și de echipamente, utilizate pe baza unor contracte de închiriere, din care să rezulte dacă prețul chiriei este

cu sau fără combustibil, cu sau fără deservent, iar pentru echipamentele din dotare nu a prezentat calcule care să justifice prețurile din propria ofertă.

Totodată, contestatoarea arată că oferta depusă de SC SRL nu îndeplinește cerința 4 de la cap. III.2.3.a) din fișa de date a achiziției, precizând că Formularul F9 nu conține toate utilajele și echipamentele strict necesare pentru îndeplinirea contractului.

În aceste condiții, contestatoarea solicită admiterea cererilor sale de anulare a actului atacat, anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de SC SRL și la stabilirea ofertei câștigătoare pe baza criteriului de atribuire stabilit prin documentația de atribuire, invocând, în drept, dispozițiile OUG nr. 34/2006, precum și pe cele ale HG nr. 925/2006.

Prin adresa nr. 1421/01.03....., înregistrată la CNSC sub nr. 5614/....., autoritatea contractantă a precizat Consiliului faptul că a hotărât anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. 603/29.01....., urmând ca membrii comisiei de evaluare să procedeze la reanalizarea ofertelor.

În replică, prin adresa nr. 284/....., înregistrată la CNSC sub nr. 5832/....., SC SRL a comunicat Consiliului că își menține criticile formulate prin contestație, arătând că a solicitat, pe lângă anularea adresei nr. 603/29.01....., și anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de SC SRL.

În opinia contestatoarei, măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă nu sunt suficiente, aceasta trebuind să le precizeze în detaliu.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „Pod pe drum de exploatare peste pârâul, comuna, județul, cod CPV 444221110-6 Lucrări de construcții de poduri (Rev.2), ... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura, cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. din, la care a atașat documentația de atribuire aferentă.

Nemulțumită de rezultatul procedurii (ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 603/29.01.....), SC SRL a înaintat Consiliului prezenta contestație (însoțită de garanția de bună conduită în valoare de 30.860,00 lei), solicitând revizuirea lui în tot, respectiv anularea adresei de comunicare, anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente, precum și reevaluarea ofertelor, în special, a celei desemnate câștigătoare, curespectarea documentației de atribuire și a legislației aplicabile.

În cauză, Consiliul reține că autoritatea contractantă a decis anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. 603/29.01....., precum și a actelor subsecvente și reanalizarea ofertelor, încheind în acest sens procesul-verbal nr. 1420/01.03.....

De asemenea, Consiliul are în vedere că această măsură este și în cunoștința contestatoarei, care a precizat că solicitările sale privesc, pe lângă anularea adresei nr. 603/29.01....., anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de SC SRL. Astfel, în opinia sa, măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă nu sunt suficiente, autoritatea contractantă trebuind să le precizeze în detaliu.

Analizând criticile SC SRL, raportat la măsurile de remediere a procedurii de atribuire, pe care le invocă autoritatea contractantă, Consiliul constată că solicitările contestatoarei sunt, parțial, întemeiate.

Pe de o parte, Consiliul reține că autoritatea contractantă a anulat adresa de comunicare a rezultatului atacată de contestatoare, conduită care a lăsat fără obiect cererea corelativă a contestatoarei. Prin urmare, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul respinge, ca rămasă fără obiect, cererea de anulare a adresei nr. 603/29.01.....

Pe de altă parte, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a anulat rezultatul procedurii de atribuire în dispută, consemnat în raportul procedurii și în comunicările adresate celorlalți participanți, ci doar s-a angajat la continuarea procedurii, prin reevaluarea ofertelor, ceea ce echivalează cu o achiesare la solicitările corelative ale contestatoarei.

Or, Consiliul consideră că simpla acceptare de către autoritatea contractantă a criticilor, respectiv angajamentul acesteia că adoptă măsuri de remediere, ca urmare a analizării contestației, fără a lua efectiv și fără a menționa acele măsuri ce se impune a fi luate, nu reprezintă o remediere efectivă a procedurii.

De asemenea, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă se află în eroare și asupra temeiului de drept care poate sta la baza unei măsuri de remediere pe care ar putea să o adopte după primirea unei contestații. Astfel, invocatul art. 277 făcea parte din Secțiunea a 5-a a OUG nr. 34/2006, secțiune ce a fost abrogată prin OUG nr. 76/2010 de modificare a ordonanței de urgență de bază.

La acest moment, temeiul de drept al luării unei astfel de măsuri, de către autoritatea contractantă, se regăsește în cuprinsul alin. (1) al art. 256³ din ordonanța de urgență: „După primirea unei contestații, autoritatea contractantă are dreptul de a adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației respective. Orice astfel de măsuri trebuie comunicate contestatorului, celorlalți operatori economici implicați în procedura de atribuire, precum și Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, nu mai târziu de o zi lucrătoare de la data adoptării acestora”.

Pentru cele ce preced, având în vedere nefinalizarea procedurii de atribuire, așa cum impun dispozițiile art. 200 din OUG nr. 34/2006, cu modificările la zi, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) și (4) din același act normativ, Consiliul admite contestația în partea ce privește obligarea autorității contractante la anularea rezultatului cuprins în raportul procedurii de atribuire și la reevaluarea ofertelor, prin luarea în considerare a legislației aplicabile și a documentației de atribuire (măsuri la care, prin comisia de evaluare, s-a angajat, conform cu cele înscrise în procesul-verbal nr. 1420/01.03.....).

În temeiul dispozițiilor de la alin. (6) al aceluiași art. 278, Consiliul obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în maxim 11 zile, de la primirea prezentei decizii, cu luarea măsurilor efective de remediere la care s-a obligat.

La punerea în aplicare a dispozițiilor prezentei decizii, părțile vor avea în vedere caracterul lor obligatoriu, dar și dreptul de a formula plângere, în temeiul dispozițiilor art. 280 alin. (3) și art. 281 din ordonanța de urgență.

PREȘEDINTE COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET

.....

.....