
În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 44324/06.09.2022, formulată de către ... S.R.L. cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., în calitate de lider al Asocierii ... S.R.L. – ... S.R.L. – ... S.R.L. – ... S.R.L., reprezentată convențional prin ..., cu sediul procesual ales în ..., împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică, desfășurată prin procedură simplificată, organizată de către ..., cu sediul în ..., în calitatea de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect „*Proiectare, asistență tehnică și execuție lucrări pentru obiectivul de investiții "...*””, se solicită anularea comunicării rezultatului procedurii realizată prin adresa nr. 2080/25.08.2022, transmisă prin intermediul SICAP în data de 26.08.2022, anularea tuturor actelor autorității contractante ce au stat la baza emiterii Rezultatului procedurii și a anulării procedurii, respectiv Raportul procedurii nr.RP42 din 25.08.2022 și procesele verbale intermediare, reevaluarea ofertei Asocierii ... S.R.L. – ... S.R.L. – ... S.R.L. – ... S.R.L. și atribuirea contractului cu respectarea dispozițiilor legale, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată cauzate de soluționarea prezentei contestații.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... S.R.L. critică respingerea ofertei sale ca neconformă, solicitând cele evocate în preambulul prezentei decizii.

Prin contestația înregistrată la Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 44324/06.09.2022, ... S.R.L. critică ca nelegală decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale în temeiul art.

137 alin.(3) lit.a) din HG nr. 395/2016 și de a anula în consecință procedura de atribuire, pentru următoarele considerente:

Prin rezumatul situației de fapt, contestatorul arată că a participat la procedura de licitație în calitate de ofertant.

Prin adresa nr.1530 din 29.06.2022, în temeiul dispozițiilor art.209 alin.(1) din Legea nr. 98/2016 și art.134 alin.(1) din Normele de aplicare, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări privind oferta depusă.

Prin Răspunsul din 05.07.2022, contestatorul a comunicat autorității contractante atât răspunsul la toate lămuririle solicitate de comisia de evaluare cât și documentele în completare solicitate (758 pagini).

Prin Adresa cu nr.1752 din 20.07.2022, în temeiul dispozițiilor art.209 alin.(1) din Legea nr. 98/2016 și art.134 alin.(1) din Normele de aplicare, autoritatea contractantă a revenit cu solicitarea unor noi clarificări privind oferta depusă de către petent.

Prin Răspunsul din 27.07.2022, contestatorul a comunicat autorității contractante atât răspunsul la toate lămuririle solicitate de comisia de evaluare prin Solicitarea de clarificări nr. 1752 din 20.07.2022 cât și documentele în completare solicitate (281 pagini).

În data de 27.05.2022, prin adresa de comunicare a Rezultatului procedurii, contestatorul a fost informat asupra respingerii ofertei sale ca neconformă în temeiul art. 137 alin.(3) lit.a) din HG nr. 395/2016 și că autoritatea contractantă a hotărât anularea procedurii de atribuire în temeiul art.212 alin.(1) lit.a) din L98/2016.

Contestatorul susține că în urma analizei documentelor aferente dosarului procedurii, se poate observa cu ușurință că decizia autorității contractante de a declara oferta sa ca neconformă și de a anula în consecință procedura de atribuire este nelegală pentru următoarele motive.

Prealabil, contestatorul învederează faptul că documentația de atribuire nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire.

În aceste circumstanțe, documentația acceptată și însușită implicit, fără rezerve, de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispun și dispozițiile art. 75 din Legea nr. 98/2016 - ofertantul depune oferta elaborată *în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției*, precum și cele ale art.123 alin.(1) din normele aprobate prin HG nr. 395/2016 ("Normele") - ofertantul elaborează oferta *în conformitate cu prevederile documentației de atribuire*.

Astfel cum un contract constituie legea părților și documentația de atribuire, alcătuită din toate documentele și informațiile descrise în

cuprinsul art. 3 pct.26 lit. z) din Legea nr. 98/2016, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele, inclusiv autoritatea contractantă, nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

În acest sens, potrivit Caietului de sarcini (pag. 8-14) prin solicitarea achiziției a solicitat informații și documente privind experiența profesională, astfel:

1) PERSONALULUI CHEIE PENTRU PRESTAREA SERVICIILOR DE PROIECTARE

Manager de proiect/Coordonator de Proiect/Șef de Proiect (*), Arhitect Regenerare Urbană (*), Specialist infrastructură Urbană (*), Specialist Amenajări Peisajere (*), Specialist mobilitate urbană (*), Specialist siguranță publică (supraveghere video) (**) astfel:

"Participarea în calitate de () la proiectarea a **cel puțin** un obiectiv pentru proiectarea modernizării spațiilor publice urbane incluzând ca intervenții **cel puțin** zone pietonale, spații verzi irigate, sisteme de iluminat eficiente energetic cu telemanagement, sisteme de supraveghere video, mobilier urban **și/sau** alte elemente conexe similare"* respectiv

*" Participarea în calitate de (**) la proiectarea a **cel puțin** unui obiectiv/proiect care a avut **ca scop** siguranța urbană/supraveghere video a spațiilor publice urbane pietonale"*

și

2) PERSONALULUI CHEIE PENTRU EXECUȚIA LUCRĂRILOR

- Șef de șantier (*)

"Participarea în calitate de () la **cel puțin** un proiect de modernizare a spațiilor publice urbane incluzând ca intervenții **cel puțin** zone pietonale, spații verzi irigate, sisteme de iluminat eficiente energetic cu telemanagement, sisteme de supraveghere video, mobilier urban **și/sau** alte elemente conexe similare."*

- Specialist montaj sisteme de iluminat public (*)

"Participarea în calitate de () pentru execuția a **cel puțin** unui obiectiv de investiții care a avut ca scop realizarea de **iluminat public** de cel puțin anvergura și complexitatea celor din prezentul contract."*

- Specialist montaj instalații - fântâni arteziene (*)

"Participarea în calitate de () pentru execuția a **cel puțin** unui obiectiv de investiții care a avut ca scop realizarea de **fântâni arteziene** de cel puțin anvergura și complexitatea celor din prezentul contract."*

- Specialist montaj sisteme de supraveghere video (*)

"Participarea în calitate de () pentru execuția a **cel puțin** unui obiectiv de investiții care a avut **ca scop** securitatea și siguranța spațiilor publice urbane."*

De asemenea, astfel cum reiese din pagina 14 a caietului de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat ofertanților să asigure și EXPERȚI NON CHEIE, printre care a enumerat și Responsabil de

managementul calității (CQ) atestat în conformitate cu legislația în vigoare.

Contestatorul susține că a făcut proba deplină privind îndeplinirea tuturor cerințelor din documentația de atribuire prin prezentarea în cadrul ofertei a **documentelor relevante** referitoare la personalul cheie și non-cheie solicitat atât pentru prestarea serviciilor de proiectare (pag. 29 - 129 din Tehnica 1 și 1 - 97 din Tehnica 2 din oferta tehnică depusă) cât și pentru execuția lucrărilor (pag. 1 - 108 din Tehnica 3 din oferta tehnică), cât și, ca urmare a clarificărilor și lămuririlor solicitate de autoritatea contractantă, prin explicațiile și lămuririle comunicate împreună cu documente prezentate în completarea sau lămurirea aspectelor deja prezentate în cadrul ofertei (în cadrul a peste 1000 de pagini aferente Răspunsurilor punctuale la solicitările de clarificări-Anexele 5 și 7 ale acestei constatații regăsindu-se integral în dosarul achiziției).

În acest sens, petentul indică în tabelul de mai jos, cu titlu de exemplu (cu caracter nelimitativ), doar o parte din documentele prezentate pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței privind experiența profesională a personalului cheie propus:

Nr. crt.	Numele și prenumele	Funcția de conducere/Responsabilitatea în cadrul îndeplinirii contractului	Documente prezentate privind dovada experienței profesionale	Proiecte/Lucrări similare privind
1	...	Manager de Proiect - Inginer Construcții/CFDP	Recomandare Primăria Măgurele - Oferta-pag. 68 Tehnica 1 Recomandare Primăria sectorului 6 și extras din proiect (piese scrise) - clarificare 1- Răspuns Favorit 1 - pag.68 -106	zone pietonale
2	...	Arhitect Regenerare Urbana - Arhitect cu drept de semnătura (OAR)	Recomandare ADP2 Gradina Icoanei - clarificare 1-pag 181 din Răspuns Favorit 1	zone pietonale, spatii verzi irigate și mobilier urban si/sau alte elemente conexe similare
3	...	Specialist Infrastructura Urbana - Inginer Construcții/CFDP	Extras proiect beneficiar Eco Prest Jilava și recomandare Garden-clarificare 2 (pag. 28-40 din Răspuns Garden 1)	zone pietonale
4	...	Specialist Amenajări Peisagere-Arhitect Peisagist	Recomandare Arhibox, Beneficiar Primăria Cluj-Oferta (pag. 17 din Tehnica 2) + extras proiect în clarificare 2 (pag. 67 din Răspuns Garden 1)	spatii verzi irigate și mobilier urban si/sau alte elemente conexe similare
5	...	Specialist mobilitate urbana	Recomandare Mun. Bacău - Oferta - pag. 36 Tehnica 2	zone pietonale

6	...	Specialist siguranța publică (supraveghere video)	Recomandare Sc. Gimnaziala 1 Florești -clarificare 2-pag 99 din Răspuns Garden 1	siguranță urbană/Supraveghere video a spațiilor publice urbane pietonale
7	...	Șef de Șantier - Inginer Construcții Civile	Recomandare ADPDU6-oferta-pag 7 din Tehnica 3	spații verzi irigate și mobilier urban și/sau alte elemente conexe similare
8	...	Specialist montaj sisteme de iluminat public - Inginer Electrice (sisteme iluminat)-ANRE IIIB	Recomandare Primăria Măgurele - Oferta - pag 45 din Tehnica 3	sisteme de iluminat eficiente energetic cu telemanagement
9	...	Specialist montaj instalații - Inginer instalații	Recomandare Primăria Chiajna - clarificare 1-pag. 146-147 din Răspuns Garden 2	sistem irigații și fântâni arteziene
10	...	Specialist montaj sisteme de supraveghere video - Ing. Sisteme Securitate	Recomandare Sc. Gimnaziala 1 Florești -clarificare 2-pag 99 din Răspuns Garden 1	securitatea și siguranța spațiilor publice urbane

De asemenea, contestatorul susține că a indicat în Răspunsul din 05.07.2022 faptul că documentele justificative pentru personalul non cheie (responsabil CQ.) pe durata execuției se regăsesc la pag. 99 din Tehnica 3 din oferta, poziția de responsabil **CQ nu necesită atestare**, ci doar o decizie de numire, astfel cum prevede legislația în vigoare. Mai mult, petentul arată că a venit în întâmpinarea autorității contractante și a arătat că, în situația în care prin expertul non-cheie Responsabil de Managementul Calității înțelege de fapt "Responsabil cu Asigurarea Calității", această funcție este deținută în cadrul societății de către Dl. ..., identificat deja în oferta depusă pentru postul de RTE, sens în care a atașat documentele doveditoare.

Fără a justifica în orice mod concluzia la care a ajuns în urma evaluării documentelor, informațiilor și lămuririlor astfel prezentate, autoritatea contractantă a decis că oferta Asocierii ... S.R.L. – ... S.R.L. – ... S.R.L. – ... S.R.L. nu îndeplinește cerințele minime din documentația de atribuire în ceea ce privește experiența profesională a personalului cheie (proiectare și execuție) și non-cheie (responsabilul de managementul calității).

Față de lipsa oricărei justificări din partea autorității contractante privind înlăturarea tuturor documentelor și a lămuririlor suplimentare solicitate și primite de la contestator, se impune concluzia firească a încălcării vădite a legislației achizițiilor publice, consideră petentul.

Contestatorul învederează Consiliului că în ceea ce privește îndeplinirea cerințelor privind experiența profesională a personalului propus să presteze serviciile și să execute lucrările în numele său, oferta considerată în mod nelegal neconformă conține de fapt documente relevante, respectiv CV, atestate profesionale, recomandări și avize de la beneficiarii proiectelor/lucrărilor, extrase din proiecte (parte scrisă și/sau

parte desenată), adică informații complete și corecte, pe care comisia de evaluare ar fi trebuit să le considere concludente în privința capacității profesionale a personalului propus.

Astfel, contestatorul solicită să se constate că îndeplinirea cerinței minime privind experiența profesională de către personalul cheie al ... S.R.L., în asociere, presupune dovedirea participării specialistului la prestarea unor servicii de proiectare sau la execuția unor lucrări **într-un singur proiect sau o singură lucrare, după caz**, similară în categoria pentru care sunt propuși. Or, din analiza ofertei contestatorului rezultă că aceasta a prezentat nu câte un proiect/o lucrare la care specialiștii propuși au participat, CI, pentru fiecare specialist în parte, au fost prezentate **mai multe proiecte/lucrări pentru care au fost prezentate documentele corespunzătoare**, în aceste condiții, prin reducere la absurd, chiar dacă unul dintre proiectele/lucrările care alcătuiau experiența profesională similară a unui anumit specialist propus nu ar fi îndeplinit cerința minimă solicitată prin documentația de atribuire, pentru a respinge oferta ca neconformă, autoritatea contractantă ar fi trebuit să analizeze și să respingă fiecare proiect/lucrare prezentată în parte, cu argumentele corespunzătoare fiecărei decizii de înlăturare a documentelor și informațiilor prezentate pentru fiecare proiect sau lucrare analizată, iar respingerea ofertei pentru considerentul neîndeplinirii cerinței minime ar fi devenit valabilă numai în situația în care niciunul dintre documentele prezentate nu ar fi îndeplinit cerința minimă solicitată.

Totodată, contestatorul solicită să se constate că din faptul invocării dispozițiilor art.137 alin.3 lit.a) ca temei al respingerii ofertei rezultă că răspunsurile la Solicitățile de clarificări au fost considerate de Comisia de evaluare ca fiind **CONCLUDENTE**, situație care reiese *per a contrario* din coroborarea temeiului legal indicat de autoritatea contractantă ca bază a respingerii ofertei ... S.R.L. cu dispozițiile art.134 alin.(5) din HG nr. 395/2016 care arată că:

"în cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă."

Or, autoritatea contractantă nu a considerat răspunsurile ... S.R.L. ca nefiind concludente și, pe cale de consecință, nu a dispus respingerea ca inacceptabilă a ofertei.

Nu în ultimul rând, autorul solicită constatarea faptului că decizia autorității contractante privind respingerea ca neconformă a ofertei sale este nelegală și din perspectiva art. 215 alin.2 din L98/2016 care

prevede că *"în cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are **obligatia** de a cuprinde: (...)*

*b) fiecărui ofertant respins, **motivele concrete** care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale;"*

În aceste circumstanțe, petentul apreciază că modalitatea de comunicare a rezultatului unei proceduri de achiziție publică nu trebuie să reprezinte o formalitate, ci o înștiințare a participantului la procedură referitor la toate acele informații și motive care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei, indicând ca jurisprudență Decizia CNSC nr. 1805/C7/1596 din 26.08.2022.

Astfel, rigurozitatea în evaluarea ofertelor nu trebuie să conducă la o evaluare formală, excesivă, sau chiar abuzivă, cum este cazul în speță. Interesul achizitoarei este de a avea cât mai multe oferte admisibile asupra cărora să aplice criteriul de atribuire, iar nu să respingă ofertele pentru aspecte care au fost în mod clar lămurite și care atestă capacitatea necesară a ofertantului pentru a executa Contractul care face obiectul procedurii de atribuire în condițiile impuse prin documentația de atribuire.

Concluzionând, contestatorul solicită să se constate că verificarea de către comisia de evaluare a documentelor prezentate de Asocieria ... S.R.L. – ... S.R.L. – ... S.R.L. – ... S.R.L. nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, **oferta și răspunsurile la solicitările de clarificări sunt concludente și complete, dovedesc pe deplin îndeplinirea cerințelor minime impuse prin documentația de atribuire** situație care impunea declararea conforma și sub acest aspect a ofertei sale.

Prin adresa cu nr. 2224/13.09.2022, înregistrată la Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 45560/13.09.2022, autoritatea contractantă ... formulează punct de vedere asupra contestației depusă de către ... S.R.L., solicitând respingerea contestației ca nefondată și, pe cale de consecință, menținerea tuturor actelor atacate, din următoarele motive:

Urmare a evaluării ofertei contestatorului, Comisia a constatat următoarele:

A. Pentru funcția de **Manager de proiect/Coordonator de Proiect/Șef de Proiect** au fost solicitate conform documentației de atribuire:

Calificare educațională și/sau profesională:

a) *cerința minimă: absolvent de studii superioare finalizate cu licența sau echivalent la nivel internațional;*

b) *certificare de management de proiect cu acreditare CNFPA sau similar*

Experiența Profesională:

Participarea în calitate de manager de proiect/coordonator de proiect/șef proiect la cel puțin un obiectiv pentru proiectarea modernizării spațiilor publice urbane incluzând ca intervenții cel puțin zone pietonale, spații verzi irigate, sisteme de iluminat eficiente energetic cu telemanagement, sisteme de supraveghere video, mobilier urban si/sau alte elemente conexe similare.

Având în vedere ca în oferta tehnică transmisă de către Asocieria ... S.R.L. – ... S.R.L. – ... S.R.L. – ... S.R.L., a fost propus pentru ocuparea acestei funcții **domnul ...**, la care inițial s-au depus următoarele documente:

Pentru demonstrarea cerinței privind Calificarea educațională si/sau profesională:

- Diploma de inginer - Universitatea Tehnică "Gheorghe Asachi" din Iași - Specializarea Cai ferate, drumuri și poduri
- Certificat de absolvire - Manager de proiect

Pentru demonstrarea Experienței profesionale ofertantul a depus următoarele documente:

1) Certificat privind experiența profesională FN - emis de ... S.R.L. pentru proiectele:

- Modernizare drumuri comunale în comuna Buturugeni, județul Giurgiu - faza de proiectare PT+ DE + DT AC;
- Modernizare și reabilitare străzi în municipiul Roșiorii de Vede, județul Teleorman: Egalității, Vadul Vezii, Lunca Vezii, Libertății, Fundătură Libertății, Calusari, Fundătură I, II și III Calusari, Sanatatii, Pundatura Sanatatii, Ceaușului, Vastesti, Cirestului, Traian, Gheorghe Doja - faza de proiectare DALI + Expertiza tehnica + Studiu geotehnic + Studiu topografic.

În care se menționează ca Dnul. Ing. ... a lucrat în cadrul firmei în calitate de SEF PROIECT, (specialitatea CFDP), la proiectele menționate.

2) Certificat privind experiența profesională nr. 680/07.12.2018 - emis de ... SRL pentru proiectele:

- Modernizare sistem rutier alei fără denumire, între blocuri în zona Str. 1 Mai, Str. Vladeasa, Str. Titel Petrescu și Bd. Ghencea - faza de proiectare SF+PT +CS+DE
- Modernizare sistem rutier alei fără denumire, între blocuri în zona Str. Măgelelor, Str. Ghirlandei și Str. Apusului - faza de proiectare SF+PT +CS+DE
- Modernizare sistem rutier alei fără denumire, între blocuri în zona Str. Fraților, Str. Ceahlau, Str. Porumbacu, Str. Nicolae Oncescu și Str. Zboina Neagra - faza de proiectare SF+PT +CS+DE,

în care se menționează ca Dnul. Ing. ... a lucrat în cadrul firmei în calitate de SEF PROIECT, (specialitatea CFDP), la proiectele menționate.

3) Certificat privind experiența profesională nr. 108/08.04.2016 - emis de ... SRL pentru mai multe proiecte:

- Gestionarea și întreținerea semnalizării orizontale și verticale aflate pe străzile din administrarea Administrației Străzilor - Pachet 3, 06.2008 - SEF PROIECT;
- Gestionarea și întreținerea semnalizării orizontale și verticale aflate pe străzile din administrarea Administrației Străzilor - Pachet 4, 06.2008 - SEF PROIECT;
- Gestionarea și întreținerea semnalizării orizontale și verticale aflate pe străzile din administrația Administrației Străzilor - Pachet 5, 06.2008 r SEF PROIECT;
- Gestionarea și întreținerea semnalizării orizontale și vertical aflate pe străzile din administrarea Administrației Străzilor -Pachet 7, 06.2008 t SEF PROIECT;
- P.T.+ DE reabilitare sistem rutier 48 străzi-A.D.P sector 2, 05.2008-06.2008 - inginer proiectant;
- Execuție și reabilitare sistem rutier cu proiectare inclusă 18 străzi din sectorul 2, 08.2008 - inginer proiectant;
- P.T +DE reabilitare sistem rutier 10 străzi și pentru str. Zidurilor proiect semnalizare rutiera A.D.P sector 2, 08.2008 - inginer proiectant;
- Servicii de proiectare privind SF+PT +DDE pentru lucrările de "Reabilitare sistem rutier pe aleea Valea Călugărească, aleea Valea lui Mihai, str. Chilia Veche, Aleea Callatis, str. Bursucani, str. Gârleni, str. Vlădeasa, str. Gheorghe Latea, str. Cernisoara, (cuprinsa între Bdul Iuliu Maniu și Str. Dambovita), Drum la Roșu, intr. Drum la Roșu, Drumul Patrarului, intr. Patrarului, Drum Poiana Lacului, str. Zâmbetului și intr. Poiana Lacului" și servicii de proiectare SF+PT +DDE pentru Amenajare complexă a zonei cuprinsa în perimetrul Iuliu Maniu-Valea Cascadelor-Bdul Timisoara-str. Brașov", 04.2008-08.2008 - inginer proiectant;
- Lucrări de construcții, de fundații și de imbracare a drumurilor din Sectorul 4 - Contract subsecvent 6 - Reparații capitale sistem rutier pachet 1 - PT +DE, 11.2009 - inginer proiectant;
- Lucrări de construcții, de fundații și de imbracare a drumurilor din Sectorul 4 - Contract subsecvent 9 - Reparații capitale sistem rutier pachet 1 - SF, PT+DE - inginer proiectant;
- Contract de lucrări subsecvent conform Acord-Cadru nr.2.121 / 03.02.2009- "Lucrări de reparații, reabilitări și modernizare străzi" aflate în administrarea Consiliului Local Popești Leordeni", 10.2010-11.2010 - inginer proiectant;
- Studiu de prefizabilitate Varianta de ocolire a municipiului Resita pe relația DN58- DN58B, 06.2010- 07.2010 - inginer proiectant;
- (Execuție+Proiectare) „Amenajare și reabilitare Calea lui Traian" DALI, PT+DE, 11.2008- 10.2010-Sef Proiect
- Amenajare Pare Lunca Jiului din Craiova, 01.12.2008-31.08.2009 - SEF PROIECT; întocmire documentație tehnică pentru modernizarea

- rețelei de străzi urbane, oras Breaza, 06 .2009- 07.2009 - inginer proiectant;
- Amenajarea acceselor în și dinspre B-ul Poligrafiei, respectiv B-dul Marasesti la imobilul din Piața Presei Libere nr. 3-5, sector 1, București, PT +DE, 09-10.2009 - inginer proiectant;
 - Reabilitare și modernizare sistem rutier în Mun. Craiova, PT +DE: Str. Nicolae Iorga, Str. Alexandru Macedonski, Str. Nanterre, Str. Gheorghe Chitu, Str. Matei Basarab, Str. Grigore Plesoianu, Str. Spaniei, Str. Corneliu Coposu, Str. Dezrobirii, Str. Pastorului, Str. Poporului, 11-12.2008- SEF PROIECT;
 - Reparații capitale sistem rutier - Pachet 1 - în Sectorul 4, Mun. București - SF, PT +DE - inginer proiectant;
 - Lucrări de construcții, de fundații și de imbracare a drumurilor din Sectorul 4 - Contract subsecvent 6 - Reparații capitale sistem rutier pachet 1 - PT +DE - inginer proiectant;
 - Amenajare accese la obiectivul: "Platforma parcare Militari" - PT +DE, 08.2010 - SEF PROIECT;
 - Lucrări de reparație și intretinere carosabil pe străzi, alei, parcări și trotuare în Municipiul Craiova - PT +DE, Amenajare intersecții cu sens giratoriu în Municipiul Craiova - PT +DE -SEF PROIECT;
 - Reabilitarea sistem rutier în Municipiul București - PT +DE
 - Str. Gherghitei
 - Str. Gârlei
 - Str. Alexandru Constantinescu
 - PT+DE „Reabilitare DJ 606C limita jud. DI Ij - Tantar - Buicesti - DN6, Jud. Mehedinți, km 51+50J - 59+150, jud Mehedinți" PT+DE+CS+EXP T-H+STUDIU GEO+ASISTENTA TEHNICA, 09.2009-10.2009 - inginer proiectant;
 - Lucrări de construcții, de fundații și de imbaracare a drumurilor din Sectorul 4 - Contract subsecvent 9 - Reparații capitale sistem rutier pachet 1 - SF, PT +DE - inginer proiectant;
 - Modernizare urbanistica străzi, trotuare, parcări în Militari - zona I, (între B-dul Iuliu Maniu, Strada Baia de Aries, Strada Ariesul Mare și Sos. Virtutii) - PT +DE - Inginer proiectant; Reabilitare sistem rutier -Pachet 4 străzi: Bd. Aviatorilor, Pta Charles de Gaulle, Bd. Constantin Prezan, str. Mircea Eliade (Potrivit contractului, s-au elaborat următoarele documentații tehnice pentru reabilitarea sistemului rutier: studiu topo, studiu de trafic, studiu geotehnic, expertiza tehnica), 04.2010-08.2010 - Inginer proiectant;
 - Achiziție S.F. Semaforizare str. Henry Ford - acces parcare Ford, 08-09.2011 - SEF PROIECT;
 - Studiu de fezabilitate Parcul Orașelul Copiilor cod CPV: 793140000-8, 09.201 -SEF PROIECT;
 - Reabilitare sistem rutier străzi - Pachet 3 - în Sectorul 5, Mun. București - DALI, 10.2010-01.2011 - Inginer proiectant;

- Servicii de proiectare PT +DE + faza DALI, pentru reabilitare sistem rutier alee de legătură între Calea Crangasi și Sos. Virtutii, 10.2011-11 .2011 - Inginer proiectant; Lipova și Csanadpalota - Elaborarea documentațiilor tehnice pentru reabilitarea infrastructurii rutiere" cod CPV: 79314000-8 Studiu de fezabilitate, 71322500-6 Servicii de proiectare tehnica pentru infrastructura, 71300000-1 Servicii de inginerie, 71351810- 4 Servicii de topografie, 71332000-4 Servicii de inginerie geotehnica, 63712710-3 Servicii de monitorizare a traficului (Potrivit contractului, s-au elaborate următoarele documentații tehnice pentru reabilitarea infrastructurii rutiere:
 - Studiu topografic;
 - Expertiza tehnica;
 - Studiu geotehnic;
 - Documentație de avizare a lucrărilor de interventie, în forma asimilata studiului de fezabilitate, pentru reabilitare infrastructura rutiera;
 - Documentație de avizare a lucrărilor de interventie, în forma asimilata studiului de fezabilitate pentru reabilitare canalizare apa pluviala;
 - Proiect tehnic, detalii de execuție, caiet de sarcini pentru reabilitare infrastructura rutiera;
 - Proiect tehnic, detalii de execuție, caiet de sarcini pentru reabilitare canalizare apa pluviala;
 - Documentațiile pentru obținerea certificatului de urbanism, a avizelor, a acordurilor legale și a autorizației de construire pentru obiectivul de investiție), 12.2011-01.2012- Inginer proiectant;
- PROIECTARE și EXECUȚIE LUCRĂRI DE REABILITARE SISTEM RUTIER pentru un nr. de 8 străzi - Set de străzi nr. 3", 05.2012 - Inginer proiectant;
- „PROIECTARE și EXECUȚIE LUCRĂRI DE REABILITARE INFRASTRUCTURA STRADALA (APA, CANAL, DRUM) pentru un număr de 19 străzi- Set de străzi nr.4", 05.2012;
- Lărgire la 4 benzi - Centura București Sud între A2 (km 23+600) - A1 (km 55+520) - Sector 1: km 23+600 - km 33+000" »^M (proiectare pentru: lucrări de drum, lucrări de poduri și pasaje, trecere la nivel cu calea ferata, lucrări de canalizare pluviala, mutări si/sau protejări rețele electrice, mutări si/sau protejări conducte de gaz natural, mutări si/sau protejări rețele de telecomunicații), 08.2011-04.2012- Inginer proiectant;
- Întocmirea fazelor de proiectare PT +DE, asistenta tehnica și execuție lucrări pentru obiectivul de investiții «Modernizarea centurii rutiere a Municipiului București între A1- DN7 și DN2-A2, Lot 2 »" (proiectare pentru: lucrări de drum, lucrări de poduri și pasaje, trecere la nivel cu calea ferata, lucrări de canalizare

- pluviala, mutări si/sau protejări rețele electrice, mutări si/sau protejări conducte de gaz natural, mutări si/sau protejări rețele de telecomunicații), 09.2012-07.2013- Inginer proiectant;
- Expertiza tehnica și DAL.I. pentru „Consolidare terasamente și asigurarea stabilității versanților pe drumul județean DJ705: limita jud. Hunedoara-Almasu de Mijloc-Almasu Mare-Zlatna (DN 74), de la km 43+228-km 43+263 side la km44+428-km 44+463", jud. Alba - SEF PROIECT; 11.2014-12.2014
 - Consolidare terasamente și asigurarea stabilității versanților pe drumul județean DJ705: limita jud. Hunedoara Almasu de Mijloc-Almasu Mare-Zlatna (DN 74), de la km 43+228- km 43+263 side la km 44+428-km 44+463", jud. Alba PT+DE - SEF PROIECT; 06.2015- 08.2015
 - Reabilitare drum forestier Arpasul Mare-FE9. - SF+PT+DE- Inginer proiectant; 02.2014- 06.2014
 - Lucrări de Reparații și Intretinere rețele stradale -Administrația Străzilor București - PT +DE:
 - Bd. Banu Manta, 06.2011
 - Bucureștii Noi, 06.2011
 - Sos. Bucuresti-Ploiesti, 06.2011
 - Bd. Poligrafiei, 06.2011
 - Calea Victoriei, 06.2011
 - Str. Constantin Budisteanu, 09.2011
 - Calea Grivitei (tr. 1+11), 04.2012
 - Sos. Chitilei, 04.2012
 - Str. Witing, 04.2012
 - Bd. Expoziției, 04.2012
 - Bd. Mareșal Averescu, 04.2012
 - Bd. Marasti, 04.2012
 - Magheru 1-5, 09.2012
 - Bdul N. Balcescu 11-23, 09.2012
 - Bdul N. Balcescu 2-4, 09.2012
 - Piața Universității, 09.2012
 - Bd. Ion Mihalache, 09.2013
 - Alexandru Ioan Cuza, 09.2013
 - Calea Victoriei, 01.2014
 - Nicolae Caramfil, 05.2013 -
 - Magheru 26-32, 05.2013
 - Magheru 1-5, 05.2013
 - Bdul N. Balcescu 25-32A, 05.2013
 - Bdul N. Balcescu 5-11, 09.2012
 - B-dul N. Grigorescu, 05.2014
 - Calea Grivitei, 04.2014
 - Bdul Alexandru Serbanescu, 04.2014
 - Sos. Gării Catelu, 06.2013
 - Drumul intre Tarlale, 06.2013
 - I.G. Duca, 06.2013

- Str. Natatiei, 06.2013
- Calea Dorobantilor.05.2014
- Bdul N. Balcescu, 07.2014
- Bdul Ghe. Magheru, 07.2014
- Bdul I.C. Bratianu, 07.2014
- Str. Ion Ghica, 08.2014
- Str. Academiei, 08.2014
- Reabilitare străzi comuna Valu lui Traian, jud. Constanta - PT +DE- Inginer proiectant; 19.03.2013-12.04.2013
- Imbunatatirea infrastructurii de transport în zona transfrontaliera Calarasi-Silistra prin reabilitarea drumurilor din Comuna Independenta și Municipality Silistra - PT +DE - Inginer proiectant; 02.2015-02.2015
- Refacere platforma drum local Sat Tina, Comuna Livezi, Județul Valcea- PT +DE - SEF PROIECT;
- Modernizarea structurii rutiere a pârtii carosabili pentru străzile de interes local din Comuna Toporu, Județul Giurgiu - PT+DE -SEF PROIECT; 04.05.2015-23.06.2015
- Modernizare DJ 652A, DN6(Carcea)- DN65, km 0+000- km 6+300 - PT+DE, 14.12.2015
- Tronson I - Modernizare DJ561A, Giurgita (DJ561) - Urzica Mare- Urzicuța- Afumati- Boureni-Bailesti-Balasan-Motatei Gara-Motatei (intersectie cu DN56), km 0+000-41+700 -PT+DE-SEF PROIECT
- Tronson II - Modernizare DJ561A, Motatei (intersectie DN56) Dobridor-Unirea- Plevnita- Limita Jud Mehedinți, km 41+700- km 71+905 - PT+DE - SEF PROIECT
- 4) Certificat privind experiența profesionala FN - emis de ... S.R.L. pentru mai multe proiecte:
 1. Modernizare sistem rutier alei fără denumire intre blocuri în zona Str. Mehadia, Bd. Constructorilor și Str. Calea Crangasi, sector 6, București- faza de proiectare SF+ PT+ CS+ DE;
 2. Modernizare sistem rutier alei fără denumire intre blocuri în zona Str. Romancierilor, Str. Drumul Taberei, Str. Brașov și Bd. Timișoara, sector 6, București - faza de proiectare SF +PT + CS + DE;
 3. Modernizare sistem rutier pe strada Padurea Tazului, sector 6, București - faza de proiectare SF + PT+CS+DE;
 4. Modernizare sistem rutier pe strada Floare Galbena, sector 6, București - faza de proiectare SF+ PT +CS+DE;
 5. Reabilitare sistem rutier Alea Valea Prahovei, sector 6, București - faza de proiectare SF+ PT+ CS +DE;
 6. Reabilitare sistem rutier strada Iridiu, sector 6, București - faza de proiectare SF+ PT + CS+ DE;
 7. Reabilitare sistem rutier strada Râul Doma, sector 6, București - faza de proiectare SF + PT + CS + DE;

8. Reabilitare sistem rutier strada Chitila Triaj,, sector 6, București - faza de proiectare SF+ PT+ CS + DE;

9. Reabilitare sistem rutier strada Mohorului, sector 6, București - faza de proiectare SF + PT + CS + DE;

10. Reabilitare sistem rutier strada Cetatea Histria, sector 6, București - faza de proiectare SF + PT + CS +DE, în care se menționează ca DL Ing. ... a lucrat în cadrul firmei în calitate de SEF PROIECT, (specialitatea CFDP), la proiectele menționate.

5) Certificat privind experiența profesionala FN - emis de ... S.R.L. pentru mai multe proiecte:

1. Amenajare trotuare pietonale, șanțuri, podețe pentru drumuri, Oras Măgurele, Ilfov - faza de proiectare PD + DDE;

2. Proiectare și execuție lucrări de modernizare strada Elena Doamna în Municipiul Roșiorii de Vede - faza de proiectare PT+ DE+ CS;

3. Proiectare și execuție lucrări de modernizare strada Alea Gradina Publica în Municipiul Roșiorii de Vede -faza de proiectare PT+ DE+ CS;

4. Proiectare și execuție lucrări de modernizare strada Unirii în Municipiul Roșiorii de Vede - faza de proiectare PT+ DE+ CS;

5. Proiectare și execuție lucrări de modernizare strada Tudor Vladimirescu în Municipiul Roșiorii de Vede - faza de proiectare PT+ DE+ CS;

6. Proiectare și execuție lucrări de modernizare strada 9 Mai în Municipiul Roșiorii de Vede - faza de proiectare PT+ DE+ CS;

7. Modernizare și reabilitare străzi Municipiul Roșiorii de Vede, județul Teleorman - Cale de acces către Teatrul de Vara - faza de proiectare SF + Studiu Topografic + Studiu Geotehnic + Expertiza tehnica;

8. Amenajare zona de promenade Lacul Morii - Sector 6, București - faza de proiectare SF+ Cantitati, în care se menționează ca Dnul. Ing. ... a lucrat în cadrul firmei în calitate de SEF PROIECT, (specialitatea CFDP), la proiectele menționate.

6) Recomandare nr 723/8.11.2019 emisa de firma colaboratoare ... pentru mai multe proiecte:

- Proiect tehnic și detalii de execuție pentru reabilitarea DJ 241 A, km 2+300 -km 5+200, județul Vrancea, Romania;

- Reabilitarea drumului și podețelor de pe DJ 222F, județul Tulcea;

în care se menționează ca Dl. Ing. ... a colaborat cu ... în calitate de SEF PROIECT, la proiectele menționate.

7) Certificat privind experiența profesionala FN - emis de ... S.R.L. pentru mai multe proiecte:

7.1. Modernizare drumuri de interes local DS768 (Bracacea), ds 4626 (Florea Stanciu) DS4567 (Duma), comuna Surani, județul Prahova - proiect tehnic și detalii de execuție;

7.2. Servicii de elaborare DALI pentru "Modernizare drumuri comunale în comuna Buturugeni, satele: Pasta, Padureni, Podu Ilfovului, Buturugeni, județul Giurgiu";

7.3. Refacere infrastructura strada Tinereții și strada Slt. Tancu Dumitru, Focșani - faza proiect tehnic pentru autorizarea executării lucrărilor de construire, proiect tehnic de execuție, detalii de execuție, caiete de sarcini (PAC, Pth, Ode, CS), asistenta tehnică;

7.4. Elaborare DALI pentru consolidarea unui sens giratoriu la intersecția drumului Județean DJ 602, km 18+900 (Darvari), cu drumul județean DJ 601, km 5+500 (Ciorogarla), asigurarea scurgerii apelor pe DJ 601, în zona râului Ciorogarla, județul Ilfov;

7.5. Servicii de proiectare pentru obiectivul: "Reabilitare și modernizare - DJ 101J între DJ 101 și mănăstirea sf. Nicolae, Sitaru - județul Ilfov";

7.6. Reabilitare și modernizare - strada Gării, comuna Jilava - județul Ilfov;

7.7. Servicii de proiectare pentru obiectivul "Reabilitare și modernizare - DJ 602A, Bufta - județul Ilfov";

7.8. „Modernizare DJ 506 Scurtu Mare (DJ 701) - Negreni, km 87+000 - 94+ 160, (7, 160 km)" - PT +ODE, Consiliul Județean Teleorman.

În care se menționează ca Dl. Ing. ... a lucrat în cadrul firmei în calitate de SEF PROIECT, (specialitatea CFDP), la proiectele menționate.

8) Certificat privind experiența profesională FN - emis de ViaDesign S.R.L. pentru mai multe proiecte:

1. "Proiectare și execuție finalizare autostrada București-Ploiești, Sector I, Km 0+000 - 3+325; Nod Centura București Km 6+500, Nod Moara Vlăsiei Km 19+500" - DTAC + PT+DE 2. "Proiectare și execuție Varianta de Ocolire a municipiului Satu Mare" - DTAC + PT + DE în care se menționează ca Dl. Ing. ... a lucrat în cadrul firmei în calitate de SEF PROIECT, (specialitatea CFDP), la proiectele menționate.

9) Certificat privind experiența profesională FN - emis de CONSITRANS S.R.L. pentru proiectul "Modernizare DN65A Roșiorii de Vede-Tumu Măgurele, KM 91+345-KM 130+ 005"-Faza proiect: SF, în care se menționează ca Dl. Ing. ... a lucrat în cadrul firmei în calitate de SEF PROIECT, (specialitatea CFDP), la proiectele menționate.

10) Recomandare nr. 03/28.12.2020 - emisa de ... S.R.L. pentru proiectul Proiectare și execuție "Drum de legătură DN 5 km 60+500 - Șoseaua de Centura - Pod Prieteniei km 61+400" - faza DTAC și PT+DE, în care se menționează ca a avut calitatea de **inginer proiectant**.

11) Recomandare nr. 393/12.01.2021 - emisa de Consiliul Județean Ilfov pentru proiectele:

- Servicii de proiectare, expertiza tehnică și DALI pentru obiectivul: "Reabilitare și modernizare- DJ 101J între DJ 101 și mănăstirea sf. Nicolae, Sitaru - județul Ilfov"

- Servicii de proiectare faza DALI pentru obiectivul "Reabilitare și modernizare - DJ 602A, Strada Independentei, Buftea - județul Ilfov"
- „Elaborare DALI pentru pod pe DJ 400, peste râul CIOROGARLA, 0 + 300 Comuna Darasti, jud. Ilfov",

În care se menționează ca a avut calitatea se **inginer proiectant**.

12) Recomandare nr. 5669/13.04.2021 - emisa de Beneficiarul final Consiliul Județean Ilfov pentru proiectul Revizie PT+ DDE. și întocmire DTAC pentru obiectivul de investiții: Reabilitarea și modernizarea rețelei de drumuri județene din județul Ilfov- DJ 401A-km 0+000 (Vidra) - km 28+209 (Domnești), în care se menționează ca a avut calitatea se **inginer proiectant**.

13) Certificat privind experiența profesională nr. 69/09.04.2020 - emis de ... SRL pentru proiectul Reabilitare și modernizare drum județean DJ 241C: limita Județ Bacău (Stejaru) - Doagele - Poiana-Pietrei - Dragomirești (DN2F), beneficiar Consiliul Județean Vaslui, în care se menționează ca Dl. Ing. ... a lucrat în cadrul firmei în calitate de SEF PROIECT, (specialitatea CFDP).

14) Recomandare nr. 9332/05.04.2021 - emisa de Beneficiarul final Primaria Orașului Măgurele pentru mai multe proiecte:

- Proiectare și execuție "Amenajare și refuncționalizare centru Oras Măgurele" - Lot 1 - "AMENAJARE și REFUNCIONALIZARE CENTRU ORAS MĂGURELE" - Zona 0 - Faza PT+DE
- Proiectare și execuție "Amenajare și refuncționalizare centru Oras Măgurele" - Lot 2 - "AMENAJARE și REFUNCIONALIZARE CENTRU ORAS MĂGURELE" - Zona 1 - Faza PT+DE
- Proiectare și execuție "Amenajare și refuncționalizare centru Oras Măgurele" - Lot 3 - "AMENAJARE și REFUNCIONALIZARE CENTRU ORAS MĂGURELE" - Zona 2 - Faza PT+DE
- Proiectare și execuție "Amenajare și refuncționalizare centru Oras Măgurele" - Lot 4 - "AMENAJARE și REFUNCIONALIZARE CENTRU ORAS MĂGURELE" - Zona 3 - Faza PT+DE
- Proiectare și execuție "Amenajare și refuncționalizare centru Oras Măgurele" - Lot 5 - "AMENAJARE și REFUNCIONALIZARE CENTRU ORAS MĂGURELE" - Zona 4 - Faza PT+DE
- Proiectare și execuție "Amenajare și refuncționalizare centru Oras Măgurele" - Lot 6 - "AMENAJARE și REFUNCIONALIZARE CENTRU ORAS MĂGURELE" - Zona 5 - Faza PT+DE
- Proiectare și execuție "Amenajare și refuncționalizare centru Oras Măgurele" - Lot 7 - "AMENAJARE și REFUNCIONALIZARE CENTRU ORAS MĂGURELE" - Zona 6 - Faza PT+DE
- Proiectare și execuție "Amenajare și refuncționalizare centru Oras Măgurele" - Lot 8 - "AMENAJARE și REFUNCIONALIZARE CENTRU ORAS MĂGURELE" - Zona 7 - Faza PT+DE

- Proiectare și execuție "Amenajare și refuncționalizare centru Oras Măgurele" - Lot 9 - "AMENAJARE și REFUNCTIONALIZARE CENTRU ORAS MĂGURELE" - Zona 8 - Faza PT+DE
- Proiectare și execuție "Amenajare și refuncționalizare centru Oras Măgurele" - Lot 10 - "AMENAJARE și REFUNCTIONALIZARE CENTRU ORAS MĂGURELE" - Zona 9 - Faza PT+DE
- Proiectare și execuție "Amenajare și refuncționalizare centru Oras Măgurele" - Lot 11 - "AMENAJARE și REFUNCTIONALIZARE CENTRU ORAS MĂGURELE" - Zona 10 - Faza PT+DE
- Proiectare și execuție "Amenajare și refuncționalizare centru Oras Măgurele" - Lot 12 - "AMENAJARE și REFUNCTIONALIZARE CENTRU ORAS MĂGURELE" - Zona 11 - Faza PT+DE
- Proiectare și execuție "Amenajare și refuncționalizare centru Oras Măgurele" - Lot 13 - "AMENAJARE și REFUNCTIONALIZARE CENTRU ORAS MĂGURELE" - Zona 12 - Faza PT+DE

în care se menționează ca DI. Ing. ... a avut calitatea de inginer proiectant, la proiectele menționate.

15) Recomandare nr. 83/05.10.2021 - emisa de ... S.R.L. pentru mai multe proiecte:

1. Studii de teren, Expertiza tehnica, Documentație de avizare a lucrărilor de intervenții (D.A.L.I.) - Strada Banul Dumitrache;
2. Studii de teren, Expertiza tehnica, Documentație de avizare a lucrărilor de intervenții (D.A.L.I.) - Strada Scheiul de Sus;
3. Studii de teren, Expertiza tehnica, Documentație de avizare a lucrărilor de intervenții (D.A.L.I.) - Bd. Ghica Tei;
4. Studii de teren, Expertiza tehnica, Documentație de avizare a lucrărilor de intervenții (D.A.L.I.) - Strada Turnători lor;
5. Studii de teren, Expertiza tehnica, Documentație de avizare a lucrărilor de intervenții (D.A.L.I.) - Strada Sf. Ana;
6. Studii de teren, Expertiza tehnica, Documentație de avizare a lucrărilor de intervenții (D.A.L.I.) - Alee de legătură între M. Ghiculeasa - Bd. Ghica Tei;
7. Studii de teren, Expertiza tehnica, Documentație de avizare a lucrărilor de intervenții (D.A.L.I.) - Amenajare parcare de reședința Str. Tuzla, nr. 1.,

în care se menționează ca DI. Ing. ... a lucrat în cadrul firmei în calitate de inginer proiectant de MANAGEMENTUL TRAFICULUI, la proiectele menționate.

16) Certificat privind experiența profesională FN - emis de ... S.R.L. pentru proiectul "Modernizare 01612, Radoiesti (DJ 601 C) - Saceni (DJ612A), KM 64+371 - KM 76+172 (L=1 1,801 km)", în care se menționează ca DI. Ing. ... a lucrat în cadrul firmei în calitate de SEF PROIECT, (specialitatea CFDP), la proiectele menționate.

În data de 29.06.2022, în conformitate cu dispozițiile art. 92 alin. (7) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertantului cu privire la expertul propus pentru poziția de **Manager de**

proiect/Coordonator de Proiect/Şef de Proiect, dl. ..., legat de documentele depuse pentru îndeplinirea experienţei profesionale.

De asemeni a fost rugat să demonstreze cum îndeplineşte cerinţa din Caietul de sarcini pagina 11 "Pentru personalul cheie, Ofertantul va prezenta CV-uri actualizate semnate şi datate, *recomandări din partea angajatorilor confirmate de beneficiarii finali ai proiectelor sau de la beneficiarii finali*, atestate, certificări, diplome şi alte documente echivalente din care să reiasă îndeplinirea cerinţelor minime".

Autoritatea contractantă artă că în data de 20.07.2022 a solicitat pentru a 2-a oară clarificări cu privire la expertul propus pentru poziţia de **Manager de proiect/Coordonator de Proiect/Şef de Proiect propus dl. ...**, legat de documentele depuse pentru îndeplinirea experienţei profesionale.

Ofertantul a răspuns după cum urmează:

I. În data de 05.07.2022 ofertantul a răspuns: "Ataşam prezentului răspuns recomandarea nr. 1873 din 15.04.2019 emisa de către Primaria Comuna Buturugeni pentru societatea SC ... SRL aferenta obiectivului de investiţii "Modernizare Drumuri comunale în comuna Buturugeni, judeţul Giurgiu", ataşam prezentului răspuns procesul verbal de predare primire nr. 4811/12.09.2018 încheiat cu Primaria Comunei Buturugeni şi lista de semnături în care este precizata poziţia expertului propus împreună cu intervenţiile asupra carosabilului. Din acest document reiese ca dl. ... a ocupat poziţia de Şef Proiect dar în ceea ce priveşte obiectivul proiectului nu poate fi îndeplinită cerinţa deoarece în documentaţie cerinţa este clară **"cel puțin un obiectiv pentru proiectarea modernizării spațiilor publice urbane incluzând ca intervenții cel puțin zone pietonale, spații verzi irigate, sisteme de iluminat eficiente energetic cu telemanagement, sisteme de supraveghere video, mobilier urban si/sau alte elemente conexe similar"**.

În data de 20.07.2022, cu privire la recomandarea nr.1873 din 15.04.2019 emisa de Primaria Comunei Buturugeni, au fost solicitate alte clarificări în care ofertantul trebuia sa prezinte "documente justificative (extrase din proiect) din care sa reiasă ca sunt îndeplinite obiectivele din cerința privind experiența profesionala: „obiectiv pentru proiectarea modernizării spațiilor publice urbane incluzând ca intervenții cel puțin zone pietonale, spații verzi irigate, sisteme de iluminat eficiente energetic cu telemanagement, sisteme de supraveghere video, mobilier urban si/sau alte elemente conexe similare""

II. În data de 05.07.2022 ofertantul a răspuns: "Ataşam prezentul răspuns recomandarea nr. 7968/05.04.2019 emisa de către Primaria Municipiului Roşiorii de Vede pentru SC ... SRL, aferenta obiectivului de investiţii "Studiu topografic, studiu geotehnic, expertiza tehnica, DALI sau Actualizare DALI, tema de proiectare, documentaţie

pentru certificate de urbanism pentru modernizare și reabilitarea străzilor: Egalității, Vadul Vezii, Lunca Vezii, Libertății, fd. Libertății, Calusari, fd. I, II și III Calusari, Sanatatii, fd. Sanatatii, Ceaușului, Vastesti, Cireșului, Traian, Gheorghe Doja", procesul verbal de predare primire nr.15568/23.07.2018, lista de semnături în care este precizata poziția expertului propus și datele despre intervențiile propuse. Lucrările proiectate au la baza amenajarea carosabilului, trotuare și elemente de asigurare a scurgerii apelor.

În data de 20.07.2022, cu privire la recomandarea nr.7968 din 05.04.2019 emisa de Primaria Municipiului Roșiorii de Vede, au fost solicitate clarificări suplimentare în care ofertantul trebuia sa prezinte "documente justificative (extrase din proiect) din care sa reiasă ca sunt îndeplinite obiectivele din cerința privind experiența profesionala: „obiectiv pentru proiectarea modernizării spațiilor publice urbane incluzând ca intervenții cel puțin zone pietonale, spații verzi irigate, sisteme de iluminat eficiente energetic cu telemanagement, sisteme de supraveghere video, mobilier urban si/sau alte elemente conexe similare".

După cum se poate observa din răspunsul ofertantului din data de 27.07.2022 acesta pentru recomandarea mai sus menționată, nu a prezentat nici un document care să demonstreze îndeplinirea cerințelor.

III. În data de 05.07.2022 ofertantul a răspuns: "Recomandare emisa de către SC ... SRL, în care se regăsesc 10 proiectare la care dl. ... a lucrat la elaborarea proiectului:

- Primaria Sector 6 a emis recomandarea nr.5636 din 09.11.2017 pentru societatea SC ... SRL aferenta obiectivului "Modernizare sistem rutiera lei fără denumire, intre blocuri în zona str. Romancierilor, str. Drumul Taberei, str. Brașov și Bd Timișoara", atașez prezentului răspuns lista de semnături în care este precizata poziția expertului, parte din memoriu tehnic în care se precizează intervențiile pentru zonele pietonale și procesul verbal nr.5526/06.11.2017 încheiat cu Primaria Sector 6;
- Recomandare nr.5637/09.11.2017 emisa de către Primaria Sector 6 pentru SC ... SRL aferenta obiectivului "Modernizare sistem rutier alei fără denumire, intre blocuri în zona str. Mehadia, bd. Constructorilor și str. Calea Crangasi", atașez prezentului răspuns procesul verbal nr.5527/06.11.2017 încheiat cu Primaria Sector 6, lista de semnături în care este precizata poziția expertului și parte din memoriul tehnic în care se precizează intervențiile pietonale;
- Recomandare nr.5634/09.01.2014 emisa de către Primaria sector 6 pentru societatea SC ... SRL aferenta obiectivului de investiții "Reabilitare sistem rutier Strada Padurea Tazului", atașez prezentului răspuns procesul verbal nr.4792/03.10.2017 încheiat cu Primaria Sector 6 și lista de semnături în care este precizata poziția

expertului și parte din memoriul tehnic unde se explica intervențiile asupra zonelor pietonale;

- Recomandare nr.5638/09.11.2017 emisa de către Primaria Sector 6 pentru SC ... SRL aferenta obiectivului de investiții "Reabilitare sistem rutier strada Floare Galbena", atașez procesul verbal nr. 4793/02.10.2017 încheiat cu Primaria Sector 6 și lista de semnături în care este precizata poziția expertului împreună cu parte din memoriul tehnic în care se demonstrează intervențiile pentru zonele pietonale;
- Recomandare nr.4650/12.09.2018 emisa de către Primaria Sector 6 pentru SC ... SRL aferenta obiectivului "Reabilitare sistem rutier aleea Valea Prahovei", atașez prezentului răspuns procesul verbal de predare primire nr. 5760/14.11.2017 încheiat cu Primaria Sector 6 și lista de semnături în care este precizata poziția expertului propus împreună cu parte din memoriu în care sunt precizate intervențiile asupra zonelor pietonale;
- Recomandare nr. 4651/12.09.2018 emisa de către Primaria sector 6 pentru SC ... SRL aferenta obiectivului de investiții "Reabilitare sistem rutier strada Cetatea Histria", atașez prezentului răspuns procesul verbal de predare primire nr. 6110/29.11.2017 și lista de semnături în care este precizata poziția expertului propus împreună cu datele din memoriul tehnic în care este demonstrata intervenția pentru zonele pietonale.

În data de 20.07.2022. cu privire la recomandările nr. 5636, 5637, 5634, 5638 din 09.11.2017 și 4650, 4651 emise de Primaria sector 6, au fost solicitate clarificări suplimentare în care ofertantul trebuia sa prezinte "documente justificative (extrase din proiect) din care sa reiasă ca sunt îndeplinite obiectivele din cerința privind experiența profesionala: „obiectiv pentru proiectarea modernizării spatiilor publice urbane incluzând ca intervenții cel puțin zone pietonale, spatii verzi irigate, sisteme de iluminat eficiente energetic cu telemanagement, sisteme de supraveghere video, mobilier urban si/sau alte elemente conexe similare".

După cum se poate observa din răspunsul ofertantului din data de 27.07.2022 , pentru recomandările mai sus menționate, nu a prezentat niciun document care să demonstreze îndeplinirea cerințelor, arată autoritatea contractantă.

IV. În data de 05.07.2022 ofertantul a răspuns: "Recomandare nr. 393/12.01.2021 emisa de către Consiliul Județean Ilfov pentru obiectivele de investiții "Reabilitare și modernizare - DJ 602A, strada Independentei, Buftea - județul Ilfov", atașam prezentului răspuns lista de semnături în care este precizata poziția expertului propus și partea din memoriul tehnic în care se precizează amenajarea spațiilor verzi și modernizarea zonelor pietonale, "Reabilitare și modernizare DJ101J intre DJ 101 și

manastirea Sf. Nicolae, Sitaru - județul Ilfov", atașez prezentului răspuns lista de semnături unde este precizata poziția expertului propus și parte din memoriul tehnic în care se demonstrează lucrările efectuate și "Elaborare DALI pentru pod pe DJ 400, peste râul CIOROGARLA, 0+300 comuna Darasti, jud. Ilfov", atașez prezentului răspuns lista de semnături în care este precizata poziția expertului propus și parte din memoriul tehnic în care se demonstrează lucrările executate.

În data de 20.07.2022, cu privire la recomandarea nr. 393/12.01.2021 emisa de către Consiliul Județean Ilfov, au fost solicitate clarificări suplimentare în care ofertantul trebuia sa prezinte "documente justificative (extrase din proiect) din care sa reiasă ca sunt îndeplinite obiectivele din cerința privind experiența profesionala: „obiectiv pentru proiectarea modernizării spatiilor publice urbane incluzând ca intervenții cel puțin zone pietonale, spatii verzi irigate, sisteme de iluminat eficiente energetic cu telemanagement, sisteme de supraveghere video, mobilier urban si/sau alte elemente conexe similare”".

După cum se poate observa din răspunsul ofertantului din data de 27.07.2022, acesta pentru recomandarea mai sus menționată, nu a prezentat nici un document care să demonstreze îndeplinirea cerințelor, conchide achiziția.

V. În data de 05.07.2022 ofertantul a răspuns: "Recomandare nr. 5669/13.04.2021 emisa de către Consiliul Județean Ilfov pentru obiectivul "Reabilitare și modernizarea rețelei de Drumuri județene din județul Ilfov - DJ 401A - km 0+000 (Vidra) - km 28+209 (Domnești)", atașez prezentului răspuns lista de semnături în care este precizata poziția expertului propus și parte din memoriul tehnic în care se demonstrează lucrările asupra spatiilor verzi, iluminatul stradal și intervenția asupra zonelor pietonale."

În data de 20.07.2022, cu privire la recomandarea nr. 5669/13.04.2021 emisa de către Consiliul Județean Ilfov, au fost solicitate clarificări suplimentare în care ofertantul trebuia sa prezinte "documente justificative (extrase din proiect) din care sa reiasă ca sunt îndeplinite obiectivele din cerința privind experiența profesionala: „obiectiv pentru proiectarea modernizării spatiilor publice urbane incluzând ca intervenții cel puțin zone pietonale, spatii verzi irigate, sisteme de iluminat eficiente energetic cu telemanagement, sisteme de supraveghere video, mobilier urban si/sau alte elemente conexe similare”".

După cum se poate observa din răspunsul ofertantului din data de 27.07.2022, acesta pentru recomandarea mai sus menționată, nu a prezentat nici un document care sa demonstreze îndeplinirea cerințelor.

VI. În data de 05.07.2022 ofertantul a răspuns: Recomandare nr. 9332/05.04.2021 emisa de către Primaria Municipiului Măgurele:

- Atașez prezentului răspuns date din memoriul tehnic prin care demonstrez lucrările efectuate pentru zonele pietonale, mobilier urban, spații verzi și iluminatul public aferente zonelor 0, 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12.

În data de 20.07.2022, cu privire la recomandarea nr. 9332/05.04.2021 emisă de către Primaria Municipiului Măgurele, au fost solicitate clarificări suplimentare în care ofertantul trebuia să prezinte "documente justificative (extrase din proiect) din care să reiasă că sunt îndeplinite obiectivele din cerința privind experiența profesională: „obiectiv pentru proiectarea modernizării spațiilor publice urbane incluzând ca intervenții cel puțin zone pietonale, spații verzi irigate, sisteme de iluminat eficiente energetic cu telemanagement, sisteme de supraveghere video, mobilier urban și/sau alte elemente conexe similare".

Nici prin răspunsul din data de 27.07.2022, ofertantul nu a prezentat nici un document care să demonstreze îndeplinirea cerințelor.

Se mai poate observa că la răspunsul din data de 27.07.2022 ofertantul a făcut următoarea precizare:

"Răspuns 1: Pentru expertul propus pentru poziția de Manager de proiect, dl. ... a lucrat în cadrul proiectului "Servicii de proiectare Documentație Tehnică, studiu de fezabilitate și Cantități - alei pietonale, amenajări peisagistice pentru zona de promenadă Lacul Morii, atașam recomandarea și extras din memoriul tehnic din care reiese faptul că în proiect a fost inclus sistemul de supraveghere video.

Pentru celelalte recomandări din proiect au fost trimise în cadrul răspunsului anterior de clarificări, extrase din proiect în care sunt îndeplinite obiectivele din cerința.

De asemenea, în proiectul de la obiectivul de investiții "Amenajare și refuncționalizare centru oraș Măgurele" zona 0, 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12 cuprinde toate cerințele privind experiența profesională precum: sistem iluminat stradal, spații verzi, zone pietonale etc. după cum se poate observa și textul de la sfârșitul recomandării."

Ca și concluzie cu privire la expertul cheie propus pentru poziția **Manager de proiect/Coordonator de Proiect/Șef de Proiect - Dl. ...**, acesta în toate proiectele prezentate ca și experiența profesională, poziția ocupată a fost de șef proiect ceea ce îndeplinește parțial cerința, iar din punct de vedere al obiectivelor, conform proiectelor prezentate, cerința nu poate fi considerată îndeplinită. Așa cum rezultă din cerința privind experiența profesională ofertantul ar fi trebuit să prezinte proiecte care să aibă ca și „obiectiv pentru proiectarea modernizării spațiilor publice urbane incluzând ca intervenții cel puțin zone pietonale, spații verzi irigate, sisteme de iluminat eficiente energetic cu telemanagement, sisteme de supraveghere video, mobilier urban și/sau alte elemente conexe similare".

Din documentele depuse de către contestator, nu rezultă că proiectele indicate fac dovada îndeplinirii cerinței, astfel încât răspunsul dat de ofertant este neconcludent, susține autoritatea contractantă.

B. Pentru funcția de **Arhitect Regenerare Urbana** au fost solicitate conform documentației de atribuire:

Calificare educațională și/sau profesională:

a. *cerința minimă: absolvent de studii superioare finalizate cu licența în domeniul arhitecturii, cu drept de semnătură OAR, înscris în Tabloul National al Arhitecților în condițiile Legii nr.184/2001, republicata sau echivalent la nivel internațional*

Experiența Profesională:

Participarea în calitate de Arhitect la proiectarea a cel puțin un obiectiv pentru modernizarea spațiilor publice urbane incluzând ca intervenții cel puțin zone pietonale, spații verzi irigate, sisteme de iluminat eficiente energetic cu telemanagement, sisteme de supraveghere video, mobilier urban și/sau alte elemente conexe similare.

Având în vedere că în oferta tehnică transmisă de către Asocieria ... S.R.L. – ... S.R.L. – ... S.R.L. – ... S.R.L., a fost propus pentru ocuparea acestei funcții **domnul ...**, la care inițial s-au depus următoarele documente:

Pentru demonstrarea cerinței privind **Calificare educațională și/sau profesională:**

- Diploma de Arhitect - Institutul de Arhitectura „Ion Mincu” din București, Specializarea Arhitectura
 - Certificat RUR G6 Amenajare peisagistică
 - Certificat RUR F6 Protejarea și dezvoltarea patrimoniului construit
 - Autorizație ISC
 - Certificat emis de Ministerul Culturii în domeniul restaurare arhitectura Certificat emis de Ministerul Culturii și Cultelor în domeniul restaurare arhitectura Autorizație ISC Diriginte de Șantier
- Pentru demonstrarea cerinței privind **Experiența profesională:**

IV.1. Aviz nr 274/M/15.04.2014 emis de Ministerul Culturii pentru obiectivul „Monument istoric „Imobil” - Cod LMI/2010: B-II-m-B-18106”

IV.2. Aviz nr 1375/M/01.08.2019 emis de Ministerul Culturii și Identității Naționale pentru obiectivul „Teren Intravilan”

IV.3. Aviz nr 447/M/21.05.2013 emis de Ministerul Culturii pentru obiectivul Parcul „Gradina Icoanei” - monument istoric (Cod LMI 2004: B-11-a-B-18301)”

IV.4. Aviz nr 87/M/2022 emis de Ministerul Culturii pentru obiectivul Hala Traian (B-II -m-A-18393), Sit I (B-II-s-B-17910), zcp, zpmi

- IV.5. Aviz nr 714/M/21.11.2016 emis de Ministerul Culturii pentru obiectivul Monument istoric poz.1215 conform LMI 2015 "Imobil locuințe" B-II-m-B-18939
- IV.6. Aviz nr 2248/M/30.12.2019 emis de Ministerul Culturii pentru obiectivul Imobil monument istoric cod LMI B11-m-B-19638
- IV.7. Aviz nr 369/M/27.04.2015 emis de Ministerul Culturii pentru obiectivul Monument istoric „VILA” - Cod LMI/2010: B-II-m-B-19092
- IV.8. Aviz nr 450/M/2017 emis de Ministerul Culturii și Identității Naționale pentru obiectivul Monument istoric „Gradina Cișmigiu” - Cod LMI: B-II-a-A-19655
- IV.9. Aviz nr 170/M/18.07.2012 emis de Ministerul Culturii și Patrimoniului National pentru obiectivul Tribunalul Sibiu- Cod LMI: sB-II-m-A-20929
- IV.10. Aviz nr 17/04.02.2015 emis de Ministerul Culturii pentru obiectivul Realizare și amplasare lucrare de arta vizuala de for public „La Fluturi”
- IV.11. Aviz nr 510/S/22.06.2015 emis de Ministerul Culturii pentru obiectivul Imobil cu regim de înălțime Sp+P - Locuința, corp C1
- IV.12. Aviz nr 331/Z/05.05.2014 emis de Ministerul Culturii pentru obiectivul Imobil teren și constructii C1 (S+P+ 1E+Mp) și C2 (S+P+ 1E)
- IV.13. Aviz nr 302/M/2015 emis de Ministerul Culturii pentru obiectivul Lucrări în regim de urgență la Biserica „Prea Sfanțul Mântuitor” - Italiană Bd. Nicolae Balcescu, nr. 28, sector 1, București
- IV.14. PV nr 13370/14.12.2015 emis de CEC BANK S.A. pentru obiectivul "Amenajări interioare la podul Casei de Economii și Consemnațiuni CEC SA"
- IV.15. Recomandare din 28.04.2020 emisa de SC ... SRL pentru obiectivul "Reamenajare parc Gradina Icoanei (execuție cu proiectare inclusă) - Parc Monument Istoric".

Referitor la documentele prezentate inițial pentru expertul cheie propus pentru poziția de **Arhitect Regenerare Urbana dl. ...**, se poate observa ca acestea nu demonstrează îndeplinirea niciunei cerințe în ceea ce privește acest expert.

În data de 29.06.2022 autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertantului cu privire la expertul propus pentru poziția de **Arhitect Regenerare Urbana - ...**, legat de documentele depuse pentru îndeplinirea experienței profesionale. De asemenea a fost rugat sa demonstreze cum îndeplinește cerința din Caietul de sarcini pagina 11 "Pentru personalul cheie, Ofertantul va prezenta CV-uri actualizate semnate și datate, *recomandări din partea angajatorilor confirmate de*

beneficiarii finali ai proiectelor sau de la beneficiarii finali, atestate, certificări, diplome și alte documente echivalente care din care să reiasă îndeplinirea cerințelor minime".

Ofertantul a răspuns după cum urmează:

I. In data de 05.07.2022 ofertantul a răspuns: Atașam prezentei recomandare emisă de către ADP2 pentru Dl. Arh. ... pentru Parcul Gradina Icoanei cât și documente ce explicitează categoriile de lucrări implicate. Suplimentar atașam documentația pentru Parcul Kiseleff. Facem de asemenea precizarea ca experiența similară prezentată în cadrul ofertei consta în lucrări similare de complexitate superioară cerințelor, demonstrând abilitățile Dl. Arh.

În recomandarea nr. 28396/05.07.2022 emisă de Administrația domeniului public Sector 2 se menționează ca dl. ... a deținut funcția de Arhitect Peisagist la proiectul "Reamenajare parc Gradina Icoanei (execuție cu proiectare inclusă) - Parc Monument Istoric, iar din documentele depuse extras din proiect rezultă că dl ... a deținut funcția de Șef proiect.

În extrasele din proiect pentru "PARCUL KISELEFF, SECTOR 1, BUCUREȘTI AMENAJARI EXTERIOARE și AMPLASAREA MONUMENTULUI DE FOR PUBLIC «LA FLUTURI»" reiese că dl. ... a deținut funcția de Șef Proiect.

În data de 20.07.2022 au fost retransmise solicitările de clarificări cu privire la expertul propus pe poziția de Arhitect regenerare urbana, ofertantul răspunzând în data de 27.07.2022: "RĂSPUNS 2: în răspunsul la Solicitarea de clarificare transmisă anterior (a se vedea Răspunsul la întrebarea 4 din Clarificarea 1530/29.06.2022) au fost prezentate atât recomandarea emisă de ADP2 pentru Parc Gradina Icoanei cât și extras din proiect, din care rezulta categoriile de lucrări. De asemenea, pentru Parc Kiseleff a fost prezentat extras din proiect, din care rezulta categoriile de lucrări. În privința celorlalte lucrări la care faceți referire în întrebările de mai sus, ce au fost prezentate în oferta, ne menținem poziția cum ca acestea demonstrează experiența similară a Dlui ... pentru poziția de Arhitect Regenerare Urbana, afirmație susținută chiar și de programa Facultății de Arhitectura și Urbanism Ion Mincu „In definiția curentă în practica și literatura urbanistică, regenerarea urbană este o acțiune care conduce la soluționarea problemelor urbane și găsirea unei îmbunătățiri de lungă durată pentru condițiile economice, fizice, sociale și de mediu într-o zonă care trebuie schimbată”

Reiese din răspunsul de mai sus că ofertantul nu a răspuns concludent la nici una din solicitările legate de acest expert. Nu au fost prezentate nici documentele solicitate pentru demonstrarea experienței profesionale, răspunsul ofertantului fiind neconcludent, conchide achizitoarea.

C. Pentru funcția de **Specialist Infrastructura Urbana** au fost solicitate conform documentației de atribuire:

Calificare educațională și/sau profesională:

a. cerința minimă: studii superioare finalizate cu licența în domeniul construcțiilor civile/cai ferate drumuri și poduri sau echivalent la nivel internațional

Experiența Profesională:

Participarea în calitate de specialist la proiectarea a cel puțin un obiectiv pentru modernizarea spațiilor publice urbane incluzând ca intervenții cel puțin zone pietonale, spații verzi irigate, sisteme de iluminat eficiente energetic cu telemanagement, sisteme de supraveghere video, mobilier urban și/sau alte elemente conexe similare.

Contestatorul a propus pentru ocuparea acestei funcții **domnul ...**, la care inițial s-au depus următoarele documente:

Pentru demonstrarea cerinței privind **Calificare educațională și/sau profesională:**

- Diploma de inginer - Universitatea Tehnică de Construcții București, Facultatea Cai Ferate, Drumuri și poduri
- Certificat de absolvire - Manager de proiect

Pentru demonstrarea cerinței privind **Experiența profesională:**

IV.1.1. Recomandare FN din data de 16.10.2017 emisă de SC ... SRL pentru proiectul „Sporirea capacității de circulație pe centura Ploiești Vest Km 0+000 - Km 12+850 (DN1 Km 53+650 - Km 66+500)”, în care se menționează ca dl. ... a lucrat în cadrul firmei și a participat în calitate de Șef de proiect.

IV.1.2. Recomandare FN din data de 20.10.2020 emisă de SC ... SRL pentru proiectul "MODERNIZARE DN 11 BRASOV - ONEȘTI - BACAU KM 4+900 - KM 56+137; KM 60+100 - KM 125+100; KM 132+500-KM 175+460", în care se menționează ca dl. ... a lucrat în cadrul firmei și a participat în calitate de Șef de proiect.

IV.1.3. Recomandare FN din data de 20.10.2020 emisă de SC ... SRL pentru proiectul "CONSOLIDARE TERASAMENTE și REFACERE SISTEM RUTIER DN 2B, KM 104+000-124+000 SENDRENI PT+DDE", în care se menționează ca dl. ... a lucrat în cadrul firmei și a participat în calitate de Șef de proiect.

IV.1.4. Recomandare FN din data de 20.10.2020 emisă de SC ... SRL pentru proiectul "REFACERE SISTEM RUTIER DN39 KM 5+000 - 8+200, 9+240 - 14+000 SL 17+900 - 23+500", în care se menționează ca dl. ... a lucrat în cadrul firmei și a participat în calitate de Șef de proiect.

IV.1.5. Recomandare FN din data de 20.10.2020 emisa de SC ... SRL pentru proiectul „CONSOLIDARE STRUCTURA RUTIERA PE DN7 KM 439+000 - 540+000 PT+DDE”, în care se menționează ca dl. ... a lucrat în cadrul firmei și a participat în calitate de Șef de proiect.

6. Recomandare FN din data de 15.12.2014 emisa de SC GEO ARC SRL pentru proiectul „Platforma de staționare aeronave Apron 4” pentru Aeroportul International Avram Iancu Cluj R.A., în care se menționează ca dl. ... a lucrat în cadrul firmei și a participat în calitate de Adjunct Șef de proiect.

IV.1.5.7. Recomandare FN din data de 16.10.2014 emisa de SC ... SRL pentru proiectul „SPORIREA CA PAC I TATII DE CIRCULA TIE PE CENTURA PLOIEȘTI VEST Km 0+000 - Km 12+850 (DN I Km 53+650 - Km 66+500)”, în care se menționează ca dl. ... a lucrat în cadrul firmei și a participat în calitate de Șef de proiect.

IV.1.5.8. Recomandare FN din data de 24.11.2014 emisa de SC GEO ARC SRL pentru proiectul Pista de decolare-aterizare de 3500m Etapa I și suprafețe de mișcare aferente”, în care se menționează ca dl. ... a lucrat în cadrul firmei și a participat în calitate de Adjunct Șef de proiect.

IV.1.5.9. Recomandare FN din data de 16.10.2014 emisa de SC ... SRL pentru proiectul „SPORIREA CAPACITATII DE CIRCULA TIE PE CENTURA PLOIEȘTI VEST Km 0+000 - Km 12+850 (DN I Km 53+650 - Km 66+500)”, în care se menționează ca dl. ... a lucrat în cadrul firmei și a participat în calitate de Șef de proiect.

IV.1.5.10. Recomandare nr. 71074 din data de 15.10.2008 emisa de CNAIR pentru proiectul Expertizarea tehnica a lucrărilor de drum, pe DN15A sector Km 22+400-Km 23+000, în cadrul contractului de lucrări 6R14 "Reabilitare DN1A Târgu-Mureș - Reghin - Sărățel". În aceasta recomandare se menționează ca a colaborat cu SC ... SRL. Recomandarea este însoțită de certificării constator nr.71073/15.10.2018 emis de CNAIR.

IV.1.5.11. Recomandare FN din data de 08.05.2018 emisa de SC GEO ARC SRL pentru proiectul "Proiectare pt specialitățile structuri aeroportuare și canalizare pluviala aferente caii de rulare GOLF la R.A. Aeroportul Cluj Napoca", în care se menționează ca dl. ... a lucrat în cadrul firmei și a participat în calitate de Coordonator de proiect.

IV.1.5.12. Recomandare FN din data de 08.05.2018 emisa de SC GEO ARC SRL pentru proiectul „Documentații tehnice faza DT AC+PT+DDE pentru amenajare acces și platforma aeronave, construcție hangar, racorduri la utilități și rețele în incinta (alimentare cu apa și energie electrică) pentru DEDEMAN SRL", în care se menționează ca dl. ... a lucrat în cadrul firmei și a participat în calitate de Coordonator de proiect.

IV.1.5.13. Recomandare FN din data de 08.05.2018 emisa de SC GEO ARC SRL pentru proiectul „Proiectare și execuție pentru realizarea

obiectivului de investiții: Modernizare și dezvoltarea infrastructurii de transport aerian la Aeroportul Internațional George Enescu Bacău", în care se menționează ca dl. ... a lucrat în cadrul firmei și a participat în calitate de Șef proiect.

IV.1.5.14. Recomandare FN din data de 20.10.2020 emisa de SC ... SRL pentru proiectul "REFACERE SISTEM RUTIER DN39 KM 5+000 - 8+200, 9+240 - 14+000 SL 17+900 - 23+500", în care se menționează ca dl. ... a lucrat în cadrul firmei și a participat în calitate de Șef proiect.

IV.1.5.15. Recomandare FN din data de 20.10.2020 emisa de SC ... SRL pentru proiectul "MODERNIZARE DN 11 BRASOV - ONEȘTI - BACĂU KM 4+900 - KM 56+137; KM 60+100 - KM 125+100; KM 132+500-KM 175+460", în care se menționează ca dl. ... a lucrat în cadrul firmei și a participat în calitate de Șef proiect.

IV.1.5.16. Recomandare FN din data de 20.10.2020 emisa de angajatorul SC ... SRL pentru proiectul "CONSOLIDARE TERASAMENTE §1 REFACERE SISTEM RUTIER DN 2B, KM 104+- 000-124+000 SENDRENI PT+DDE", în care se menționează ca dl. ... a lucrat în cadrul firmei și a participat în calitate de Șef proiect.

IV.1.5.17. Recomandare FN din data de 20.10.2020 emisa de angajatorul SC ... SRL pentru proiectul „CONSOLIDARE STRUCTURA RUTIERA PE DN7 KM 439+000 - 540+000 PT+DDE", în care se menționează ca dl. ... a lucrat în cadrul firmei și a participat în calitate de Șef proiect.

IV.1.5.18. Recomandare FN din data de 16.10.2014 emisa de SC Bridge Consult SRL însoțită de Document Constatator semnat de Beneficiarul final al proiectului pentru proiectul "Pod peste râul Olănești în prelungirea străzii Carol I inclusiv legăturile cu Calea lui Traian și strada Morilor", în care se menționează ca dl. ... a lucrat în cadrul firmei și a participat în calitate de Șef proiect.

Așa cum se poate observa din documentele depuse inițial pentru expertul cheie propus dl. ..., respectiv recomandările menționate mai sus, rezulta ca acesta a deținut funcția de **șef proiect/coordonator proiect**.

În data de 29.06.2022 autoritatea contractanta a solicitat clarificări ofertantului cu privire la expertul propus pentru poziția de **Specialist Infrastructura Urbana**, legat de documentele depuse pentru îndeplinirea experienței profesionale, *"Participarea în calitate de specialist la proiectarea a cel puțin un obiectiv pentru modernizarea spațiilor publice urbane incluzând ca intervenții cel puțin zone pietonale, spații verzi irigate, sisteme de iluminat eficiente energetic cu telementagement, sisteme de supraveghere video, mobilier urban și/sau alte elemente conexe similar"*.

În data de 05.07.2022 ofertantul a răspuns: Atașam prezentei recomandare emisa de către ADP2 pentru Dl. Ing. ... pentru Parcul Grădina Icoanei ca și documentele ce explicitează categoriile de lucrări

implicate. Precizam de asemenea ca Ing. CFDP proiectează doar lucrările de alei iar experiența prezentată (drumuri naționale, aeroporturi, poduri etc) consta în lucrări similare de complexitate net superioară cerințelor, demonstrând clar abilitățile Dl. Ing.

Ofertantul a depus o altă recomandare FN emisă de SC ... SRL și extras din proiectul "Reamenajare parc Gradina Icoanei (execuție cu proiectare inclusă) - Parc Monument Istoric" din care rezulta că acesta a deținut funcția de Proiectant, dar în ceea ce privește obiectivele solicitate prin cerința acestea nu sunt clare. Ofertantul a mai depus Caiete de sarcini pentru lucrări de drumuri, ca și documente justificative care să demonstreze experiența similară, acestea nedemonstrând cele solicitate prin clarificări.

În data de 20.07.2022 autoritatea contractantă a resolicitat aceleași clarificări cu privire la documentele depuse pentru expertul cheie propus.

Ofertantul a răspuns în data de 27.07.2022: RĂSPUNS 3: Atașăm prezentei CV-ul semnat. În cadrul clarificării anterioare (va solicitam să observați răspunsul la întrebarea nr. 5 din Solicitarea de clarificări 1530/29.06.2022) a fost prezentată recomandare emisă de către ... și extras din Proiect pentru Parc Gradina Icoanei. La aceasta se adaugă extras din Proiect pentru „Spatii verzi, Parcuri zone de recreere” Jilava. Atașăm prezentei recomandare pentru Dl Ing ... privitoare la lucrările Parc Gradina Icoanei, Spatii Verzi Jilava și Refuncționalizare Centru Oras Măgurele. Mai atașăm prezentei extrase detaliate din respectivele proiecte. În plus, referitor la celelalte întrebări de mai sus, prin acestea a fost deja prezentată experiența similară pentru lucrări de drumuri, ce reprezintă lucrări de complexitate superioară. Apreciam că experiența similară a domnului ..., Specialist în Infrastructura Urbana care a fost prezentată anterior demonstrează îndeplinirea cerinței prin raportare la specificul profesional pentru care se cere experiența similară: SPECIALIST ÎN INFRASTRUCTURA URBANA. Or, având în vedere faptul că cerința este considerată ca fiind îndeplinită în cazul în care se referă la oricare dintre activitățile enumerate în conținutul cerinței (adică modernizarea spațiilor publice urbane printre care au fost enumerate: zone pietonale, spatii verzi irigate, sisteme de iluminat eficiente energetic cu telemanagement, sisteme de supraveghere video, mobilier urban și/sau alte elemente conexe similare), este evident că prezentarea unor dovezi care atestă implicarea specialistului într-un proiect având ca obiect modernizarea unui spațiu public urban superior oricărei activități dintre cele enumerate în conținutul cerinței (în speță, vădit superior activităților de proiectare a "zonelor pietonale" și/sau "alte elemente conexe similare") atrage îndeplinirea cerinței fără a mai fi necesară îndeplinirea și a altor activități enumerate în cadrul cerinței. Va rugăm respectuos să observați că cerința este considerată ca fiind îndeplinită dacă se poate face dovada executării unei sau mai multora dintre

activitățile enumerate, conjuncția disjunctivă "sau" din conținutul cerinței fiind edificatoare în acest sens.

Se poate observa că din documentele depuse funcția deținută poate fi considerată similară dar că și documente depuse pentru demonstrarea experienței profesionale nu este demonstrată cerința. În ceea ce privește recomandările depuse inițial ofertantul nu a menționat nimic depunând alte documente prin răspunsurile la solicitările de clarificări. În concluzie răspunsul ofertantul este neconcludent, apreciază achiziția.

D. Pentru funcția de **Specialist Amenajări Peisagere** au fost solicitate conform documentației de atribuire:

Calificare educațională și/sau profesională:

a. cerința minimă: absolvent de studii superioare finalizate cu licența în domeniul arhitectura peisagistică sau peisagistică sau echivalent la nivel internațional

Experiența Profesională:

Participarea în calitate de specialist amenajări peisagere la proiectarea a cel puțin un obiectiv pentru modernizarea spațiilor publice urbane incluzând ca intervenții cel puțin zone pietonale, spații verzi irigate, sisteme de iluminat eficiente energetic cu telemanagement, sisteme de supraveghere video, mobilier urban și/sau alte elemente conexe similare.

În oferta tehnică transmisă de către contestator a fost propus pentru ocuparea acestei funcții **doamna ...**, la care inițial s-au depus următoarele documente:

Pentru demonstrarea cerinței privind **Calificare educațională și/sau profesională:**

- Diploma de licență - Universitatea de Științe Agricole și Medicină Veterinară din Cluj-Napoca - Facultatea de Horticultură - Specializarea Peisagistică
- Diploma de master - Universitatea de Științe Agricole și Medicină Veterinară din Cluj-Napoca - Facultatea de Horticultură - Programul de Studii Proiectarea, amenajarea și întreținerea spațiilor verzi
- Diploma de licență și master - Universitatea tehnică din Cluj Napoca - Facultatea de arhitectură și urbanism - domeniul Arhitectură

Pentru demonstrarea cerinței privind **Experiența profesională:**

1. Recomandare FN emisă de ARHI BOX S.R.L pentru obiectivul "ECO AGREMENT AIUD - ZONE DE AGREMENT AVRAM IANCU și ECATERINA VARGA"
2. Recomandare FN emisă de ARHI BOX S.R.L pentru obiectivul "REABILITARE BAZA SPORTIVĂ și AMENAJARE PARC "LA TERENURI" - CARTIERUL MANASTUR"
3. Recomandare FN emisă de ARHI BOX S.R.L pentru obiectivul "ELABORARE STUDIU DE FEZABILITATE și ELABORARE PROIECT PENTRU AUTORIZAREA LUCRĂRILOR DE MODERNIZARE

TRONSON STR. MOS ION ROATA și EXTINDERE REȚEA DE CANALIZARE PLUVIALA"

4. Recomandare FN emisa de SC ... SRL pentru obiectivul "AMENAJARE SCUAR VERDE URBAN - CARTIERUL MANASTUR"
5. Recomandare FN emisa de SC ... SRL pentru obiectivul "AMENAJARE SENS GIRATORIU și ZONA VERDE STRADA PRIMĂVERII"
6. Recomandare FN emisa de SC ... SRL pentru obiectivul "REABILITARE MONUMENT și AMENAJARE TEREN AFERENT în COMUNA PISCOLT, JUDEȚUL SATU - MARE, INVESTITII PRIVIND OCROTIREA MOȘTENIRII RURALE, MASURA M6/6B"
7. Recomandare FN emisa de TEGRA PLUS pentru obiectivul "SERVICII DE ELABORARE STUDIU DE FEZABILITATE PENTRU ÎNFIINȚARE ZONA VERDE și DE AGREMENT PARCUL TINERETULUI-PADUREA CLUJENILOR".

Așa cum se poate observa din documentele depuse inițial pentru expertul cheie propus dna. ..., pentru recomandările menționate mai sus, în data de 29.06.2022 Autoritatea Contractanta a solicitat clarificări ofertantului cu privire la expertul propus pentru poziția de **Specialist Amenajări Peisagere**, legat de documentele depuse pentru îndeplinirea experienței profesionale, *"proiectarea a cel puțin un obiectiv pentru modernizarea spațiilor publice urbane incluzând ca intervenții cel puțin zone pietonale, spații verzi irigate, sisteme de iluminat eficiente energetic cu telemanagement, sisteme de supraveghere video, mobilier urban și/sau alte elemente conexe similare". Precum și sa prezinte cum îndeplinește cerința din caietul de sarcini de la pagina 11 privind: „Pentru personalul cheie, Ofertantul va prezenta CV-uri actualizate semnate și datate, recomandări din partea angajatorilor confirmate de beneficiarii finali ai proiectelor sau de la beneficiarii finali, atestate, certificări, diplome și alte documente echivalente care din care sa reiasă îndeplinirea cerințelor minime."*

În data de 05.07.2022 ofertantul a răspuns: Atașam CV-ul semnat și declarația de disponibilitate refăcută a Dnei ..., făcând precizarea ca Arhitect Peisagist presupune un grad de calificare superior Specialist Amenajări Peisagere. În ceea ce privește experiența similară, care în acest caz implica doar lucrările de amenajare peisagistică, se poate observa chiar din denumirea lucrărilor cât și din mențiunea "Specializarea Peisagistica", ca acestea sunt lucrări similare. Exemplificam: "Eco Agreement - Zone de Agreement Avram Iancu și Ecaterina Varga", "Reabilitare baza sportive și amenajare Parc "La Terenuri", "Amenajare scuar verde urban - cartier Mănăstur", "Amenajare sens giratoriu și zona verde Strada Primăverii", "Servicii de elaborare SF pentru înființare zona verde și de agreement Parcul Tineretului-Padurea Clujenilor". Pentru mai multă claritate, atașam graficul lucrării "Reabilitare baza sportiva și amenajare Parc "La

Terenuri" care conține toate categoriile de lucrări. Ofertantul a depus un grafic Gantt pentru proiectul REABILITARE BAZA SPORTIVA și AMENAJARE PARC -ZONA LA TERENURI- CARTIER MANASTUR.

În data de 20.07.2022 autoritatea contractanta a resolicitat aceleași clarificări cu privire la documentele depuse pentru expertul cheie propus.

Ofertantul a răspuns în data de 27.07.2022: "RĂSPUNS 4: atașam prezentei documentele solicitate. CV-ul semnat a fost prezentat în clarificarea anterioară"

Documentele prezentate sunt doar niște planșe din care nu reies toate solicitările din cerința privind experiența profesională. Achiziția concluzionează că răspunsul ofertantului este neconcludent.

E. Pentru funcția de **Specialist mobilitate urbana** au fost solicitate conform documentației de atribuire:

Calificare educațională și/sau profesională:

a. cerința minimă: absolvent de studii superioare finalizate cu licența în domeniul transporturilor sau echivalent la nivel internațional

Experiența Profesională:

Participarea în calitate de specialist la proiectarea a cel puțin un obiectiv pentru modernizarea spațiilor publice urbane incluzând ca intervenții cel puțin zone pietonale, spații verzi irigate, sisteme de iluminat eficiente energetic cu telemanagement, sisteme de supraveghere video, mobilier urban și/sau alte elemente conexe similare.

În oferta tehnică transmisă de către ofertant a fost propus pentru ocuparea acestei funcții **domnul ...**, la care inițial s-au depus următoarele documente:

Pentru demonstrarea cerinței privind **Calificare educațională și/sau profesională:**

- Diploma de licență - Universitatea Tehnică de Construcții București
- Facultatea Cai Ferate, Drumuri și Poduri.

Pentru demonstrarea cerinței privind **Experiența profesională:**

- 1.1. Certificat privind experiența prestatorului nr 106129/24.10.2017 emis de beneficiarul proiectului Municipiul Iași pentru obiectivul: „Sistem de management al traficului în Municipiul Iași Consultanța, proiectare și implementare - Schema de decongestionare a traficului în Municipiul Iași"
- 1.2. Certificat privind experiența prestatorului nr 106128/24.10.2017 emis de beneficiarul proiectului Municipiul Iași pentru obiectivul: „Sistem de management al traficului în Municipiul Iași"- asistenta tehnică
- 1.3. Scrisoare de recomandare nr 9875/13.11.2017 emis de beneficiarul proiectului Municipiul Bacău pentru obiectivul: „Plan de mobilitate urbana durabilă a municipiului Bacău"

- 1.4. Scrisoare de recomandare nr 28365/12.09.2016 emis de beneficiarul proiectului Municipiul Suceava pentru obiectivul: „Reabilitarea zonei centrale a Municipiului Suceava prin creare parcaje subterane, reabilitare pietonal și străzi” (Proiect Tehnic, Detalii de execuție și asistența tehnică)
- 1.5. Scrisoare de recomandare PMP nr.3902/04.05.2017; DTI-nr.9831/04.05.2017; BMTU852/05.05.2017 emis de beneficiarul proiectului Primaria Municipiului Ploiești pentru obiectivul: „SF - Lucrări de upgrade a sistemului de semaforizare pentru un număr de 13 intersecții și 5 treceri pietonale în Municipiul Ploiești”

Așa cum se poate observa din documentele depuse inițial pentru expertul cheie propus dl. ..., pentru recomandările menționate mai sus, în data de 29.06.2022 Autoritatea Contractantă a solicitat clarificări ofertantului cu privire la expertul propus pentru poziția de **Specialist mobilitate urbana**, legat de documentele depuse pentru îndeplinirea experienței profesionale, *„proiectarea a cel puțin un obiectiv pentru modernizarea spațiilor publice urbane incluzând ca intervenții cel puțin zone pietonale, spații verzi irigate, sisteme de iluminat eficiente energetic cu telemanagement, sisteme de supraveghere video, mobilier urban și/sau alte elemente conexe similare”*. A se observa că solicitările de clarificări nu au cu privire la funcția deținută de expert în proiectele prezentate și au fost solicitate documente care să demonstreze că proiectele prezentate au avut ca și obiect *„ proiectare a cel puțin un obiectiv pentru modernizarea spațiilor publice urbane incluzând ca intervenții cel puțin zone pietonale, spații verzi irigate, sisteme de iluminat eficiente energetic cu telemanagement, sisteme de supraveghere video, mobilier urban și/sau alte elemente conexe similare”*.

În data de 05.07.2022 ofertantul a răspuns: "Studiile superioare cu licența în domeniul transporturilor oferă o bază tehnică în dezvoltarea mobilității urbane. Dl. ... a absolvit Universitatea Tehnică de Construcții București, Facultatea de Cai Ferate, Drumuri și Poduri. Recomandarea emisă de către Primaria Municipiul Ploiești pentru obiectivul "SF LUCRĂRI DE UPGRADARE A SISTEMULUI DE SEMAFORIZARE PENTRU UN NUMĂR DE 13 INTERSECȚII și 5 TRECERI PIETONALE în MUNICIPIUL PLOIEȘTI", arată faptul că dl. ... a efectuat studii de trafic care au ca scop analizarea situației circulației, ceea ce înseamnă că asigură o bază a mobilității infrastructurii. Recomandările emise de către Municipiul Iași arată că Dl. ... a lucrat la proiectare amenajări circulației. Infrastructura de circulație face parte din mobilitate urbană. Recomandarea emisă de către Municipiul Bacău, demonstrează faptul că dl. ... a lucrat ca și expert trafic și amenajări circulație la Planul de Mobilitate Urbană Durabilă. Se poate observa că ofertantul în răspunsul dat face mențiuni doar cu privire la poziția expertului deși solicitările de clarificări au fost doar

pentru demonstrarea ca proiectele prezentate îndeplinesc cerințele privind experiența profesională.

În data de 20.07.2022 Autoritatea Contractantă a resolicitat aceleași clarificări cu privire la documentele depuse pentru expertul cheie propus.

Ofertantul a răspuns în data de 27.07.2022: "RĂSPUNS 5: Domnul ... este absolvent de Cai Ferate Drumuri și Poduri, specialitate esențială în domeniul transporturilor.

- Prin participarea la proiectul "Sistem de management al traficului în Municipiul Iași Consultanță, proiectare și implementare - Schema de decongestionare a traficului în Municipiul Iași". Este demonstrată experiența profesională întrucât proiectul respectiv cuprinde mai multe obiecte pentru modernizarea spațiului urban: sistem de supraveghere video(CCTV), semaforizare, telesupraveghere, sistem de monitorizare trafic CCTV, sistem de comunicații fibra optică. A se vedea borderoul anexat și planurile de situație atașate.
- Prin participarea la proiectul "Sistem de management de trafic în Municipiul Iași - Asistență tehnică" este demonstrată experiența profesională întrucât proiectul respectiv cuprinde mai multe obiecte pentru modernizarea spațiului urban: sistem de supraveghere video(CCTV), semaforizare, telesupraveghere, sistem de monitorizare trafic CCTV, sistem de comunicații fibra optică. A se vedea planurile de situație anexate. (14019 - PAC - AT - SP - SPR - 010(1)). În planul de situație anexat se regăsește intersecția B-dul Ștefan Cel Mare și Sfanț - Str. I.C. Brătianu, intersecție care delimitează zona pietonală amenajată pe B-dul Ștefan Cel Mare și Sfanț între str. I.C.Brătianu și str. Anastasie Panu/str. Palat."

Documentele prezentate sunt doar memoriu tehnic și planșe pentru Proiectul "SISTEM DE MANAGEMENT DE TRAFIC în MUNICIPIUL IAȘI" din care nu reies toate solicitările din cerința privind experiența similară. Achiziția concluzionează că răspunsul ofertantului este neconcludent.

F. Pentru funcția de **Specialist siguranța publică (supraveghere video)** au fost solicitate conform documentației de atribuire:

Calificare educațională și/sau profesională:

a. cerința minimă: deținerea atestatului conform COR 313210 sau echivalent la nivel internațional

Experiența Profesională:

Participarea în calitate de specialist supraveghere video la proiectarea a cel puțin unui obiectiv/proiect, care a avut ca scop siguranța urbană/supraveghere video a spațiilor publice urbane pietonale.

În oferta tehnica transmisă inițial de către ofertant a fost propus pentru ocuparea acestei funcții **domnul ...**, la care s-au depus următoarele documente:

Pentru demonstrarea cerinței privind Calificare educațională și/sau profesională:

- Universitatea Politehnica din București, Facultatea de Ingineria și Managementul Sistemelor Tehnologice, Profilul Mecanic, Specializarea Mașini Unelte - Diploma de Inginer Certificat de absolvire cursuri Seria K Nr 00093786 pentru „Proiectant sisteme de securitate” - cod COR 215119
- Certificat de absolvire cursuri Seria j Nr 00033910 pentru „Inginer sisteme de securitate” - cod COR 215222

Pentru demonstrarea cerinței privind **Experiența profesională:**

1. Recomandare FN din data de 15.03.2022 emisă de Societatea SC ... SRL prin care confirmă faptul că Dl Ing. ..., a executat pentru societatea noastră, în calitate de Inginer Siguranța urbană - Sisteme Securitate (CCTV), mai multe proiecte, printre care:

- Sistem supraveghere video sediu ..., Măgurele
- Sistem supraveghere video ferma Marsa
- Sistem supraveghere video ferma Clinceni
- Sistem supraveghere video ferma Bulbucata
- Sistem supraveghere video sediu ..., 1 Decembrie.

Așa cum se poate observa din documentele depuse inițial pentru expertul cheie propus dl. ..., pentru recomandarea menționată mai sus, în data de 29.06.2022 Autoritatea Contractantă a solicitat clarificări ofertantului cu privire la expertul propus pentru poziția de **Specialist siguranța publică (supraveghere video)**, legat de documentele depuse pentru îndeplinirea experienței profesionale. Ofertantului i s-a solicitat să prezinte documentele justificative din care să reiasă faptul că în cele 5 proiecte prezentate „SC ... SRL” este Beneficiarul Final al proiectelor și de asemenea să demonstreze că cele 5 proiecte enumerate în recomandarea emisă de Societatea SC ... SRL respectă cerința: „Participarea în calitate de specialist supraveghere video la proiectarea a cel puțin unui obiectiv/proiect, care a avut ca scop siguranța urbană/supraveghere video a spațiilor publice urbane pietonale.

În data de 05.07.2022 ofertantul a răspuns: „Atașăm prezentei CV-ul semnat al D-lui Ing. ... cât și recomandarea prezentată în cadrul ofertei, contrasemnata de către beneficiarii finali, care sunt:

- Sistem supraveghere video sediu ..., Măgurele - ... Sistem supraveghere video ferma Marsa - Ro-Verde Landscaping Sistem supraveghere video ferma Clinceni - Cornetu - Agromad Crops Sistem supraveghere video ferma Bulbucata - Agromad Crops
- Sistem supraveghere video sediu ..., 1 Decembrie -

Menționez că lucrările au fost executate de către

Atașam certificatele constatatoare din care reies punctele de lucru ale beneficiarilor finali: ..., Ro-Verde Landscaping și Agromad Crops. Precizam ca sediile ... sunt sedii ce includ showroom-uri, destinate contactului cu publicul, fiind spații publice. Celelalte 3 locații sunt puncte de lucru care desfășoară activități comerciale, fiind în consecință tot spații publice. Se observa ca ofertantul susține ca sediile sociale ale firmelor prezentate sunt spații publice urbane.

În data de 20.07.2022 Autoritatea Contractanta a resolicitat aceleași clarificare cu privire la documentele depuse pentru expertul cheie propus în care s-a făcut și o scurtă prezentare a spațiului public urban ca și definiție.

Ofertantul a răspuns în data de 27.07.2022: "RĂSPUNS 6: În răspunsul la clarificarea anterioară (răspuns 8), au fost prezentate sedii ce conțin showroom-uri și puncte de lucru ce desfășoară activități comerciale, spații care se încadrează în spațiu public.

Apreciam ca sursa citată de dvs (care conține o traducere adaptată a unui text din limba italiană, https://koaha.org/wiki/Spazio_publico) nu este mai relevant pentru definirea spațiului public decât, cu titlu de exemplu (nelimitativ), Codul penal al României unde se arată neechivoc faptul că se considera ca fiind spațiu public orice loc care, prin natura sau destinația lui, este totdeauna accesibil publicului, chiar dacă nu este prezentă nicio persoană sau orice alt loc accesibil publicului, dacă sunt de față două sau mai multe persoane. Fără a încerca să facem o polemică inutilă asupra noțiunii de "spațiu public" (nedefinită de autoritatea contractantă în vreun mod restrictiv prin documentația de atribuire) și a modului în care acesta este descris pe larg în diverse alte acte normative sau a jurisprudenței relevante din România (e.g. punctele 23-25 din DECIZIA CCR nr. 29 din 27 ianuarie 2016), vă rugăm respectuos să constatați că "showroom-ul" (adică locul în care comercianții își expun noile produse destinate comercializării) este, prin natura și destinația lui, UN LOC PUBLIC, magazinul de prezentare fiind prin definiție accesibil publicului. Este de netăgăduit faptul că magazinul de prezentare nu poate fi încadrat în noțiunea de "spațiu privat, rezervat vieții personale, intime, de familie „prezentată de dvs cu titlu de informare ca fiind opusă noțiunii de spațiului public. Mai mult, atașam prezentului Răspuns și Recomandarea pentru Grădiniță nr.1 Florești, ce constituie, de asemenea, spațiu public.

În concluzie, așa cum se înțelege și din cerința „siguranța urbană/supraveghere video a spațiilor publice urbane pietonale" (URBÂN, -Ă, urbani, -e, adj. Care ține de oraș, privitor la oraș; orășenesc. „Spațiul public este un spațiu deschis de pe domeniul public accesibil publicului, precum străzile, parcurile, piețele și alte forme spațiale care atrag aglomerație umană, unde au loc activitățile civice, sociale și culturale.").

Ceea ce ofertantul a prezentat ca și experiența profesională nu pot fi considerate spații publice, prin urmare cerința nu poate fi îndeplinită, consideră achiziția.

G. Pentru funcția de **Șef de șantier** au fost solicitate conform documentației de atribuire:

Calificare educațională și/sau profesională:

a. cerința minimă: absolvent de studii superioare finalizate cu licența sau echivalent la nivel internațional

Experiența Profesională:

Participarea în calitate de șef de șantier la cel puțin un proiect de modernizare a spațiilor publice urbane incluzând ca intervenții cel puțin zone pietonale, spații verzi irigate, sisteme de iluminat eficiente energetic cu telemanagement, sisteme de supraveghere video, mobilier urban și/sau alte elemente conexe similare.

Prin oferta tehnică transmisă de către ofertant, a fost propus pentru ocuparea acestei funcții **domnul ...**, la care inițial s-au depus următoarele documente:

Pentru demonstrarea cerinței privind **Calificare educațională și/sau profesională:**

- Universitatea de Științe Agronomice și Medicina Veterinară din București - Facultatea de Îmbunătățiri Funciare și Ingineria mediului, Domeniul Inginerie Civilă - Specializarea Îmbunătățiri Funciare și Dezvoltare Rurală - Diploma de inginer.

Pentru demonstrarea cerinței privind **Experiența profesională:**

1. Recomandare FN din data de 10.06.2021 emisă de Societatea SC ... SRL în calitate de angajator și Contrasemnata de Beneficiarul Final Administrația Domeniului Public și Dezvoltare Urbană Sector 6 pentru DI ... în calitate de Șef de Șantier în cadrul proiectelor:

- Pare Dr Taberei 38
- Pare Intr. Dr Taberei 2-4
- Spații verzi Bd Vasile Milea
- Spații verzi Sos Grozăvești
- Spații verzi Bd Timișoara
- Spații verzi Iuliu Maniu
- Locuri joacă Bd. Timișoara

Așa cum se poate observa din documentele depuse inițial pentru expertul cheie propus dl. ..., la recomandarea menționată mai sus, în data de 29.06.2022 Autoritatea Contractantă a solicitat clarificări ofertantului cu privire la expertul propus pentru poziția de **Șef Șantier**, legat de documentele depuse pentru îndeplinirea experienței profesionale.

În data de 05.07.2022 ofertantul a răspuns: "Reatașăm prezentei CV-ul Dlui Ing. ..., cu modificările solicitate. Precizăm că data din documentul anterior este evident o omisiune atâta timp cât la locul de

munca este menționat 2018-prezent. Facem precizarea ca mențiunea "Inginer Drumuri" din recomandarea prezentata în oferta și contrasemnata de A.C., este o eroare umana și va rugam sa nu o luați în considerare.

Atașam prezentei decizia de numire a Dl. Ing. ... pentru lucrarea Parc Drumul Taberei 38, atașând și situația de lucrări pentru a se putea vedea lucrările similare. Atașam de asemenea o recomandare pentru lucrare în Comuna Chitila împreună cu caietul de sarcini pentru a se vedea lucrările similare."

Se poate observa ca ofertantul nu a prezentat documentele care sa demonstrează ca unul din proiectele prezentate în recomandare respecta cerința „Participarea în calitate de șef de șantier la cel puțin un proiect de modernizare a spatiilor publice urbane incluzând ca intervenții cel puțin zone pietonale, spatii verzi irigate, sisteme de iluminat eficiente energetic cu telemanagement, sisteme de supraveghere video, mobilier urban si/sau alte elemente conexe similar.", prin urmare în data de 20.07.2022 autoritatea contractanta a solicitat clarificări cu privire la documentele depuse pentru expertul cheie propus.

Ofertantul a răspuns în data de 27.07.2022: "RĂSPUNS 7: CV-ul semnat al Dlui Cotrominchi a fost prezentat în cadrul clarificării anterioare.

În privința recomandării pentru Lucrări de execuție "Parc Valea Mangului, Orașul Chitila, județul Ilfov", Proiectul a fost finalizat în proporție de 70%, recomandarea fiind emisa pentru lucrările finalizate și pentru care s-au efectuat recepții parțiale. Este de notorietate faptul că pentru dovedirea experienței similare, poate fi invocată partea de contract prestata până la momentul solicitării, cu condiția ca serviciile prezentate să fie duse la bun sfârșit. Cu respectarea legislației achizițiilor publice și a Instrucțiunilor ANAP aplicabile cerințelor pentru evaluarea experienței similare aplicabile, autoritatea contractantă emitentă a emis Recomandare pentru activitățile/serviciile duse la bun sfârșit anterior emiterii scrisorii de recomandare, întrucât specificul contractului și a activităților ce reprezintă experiența similar solicitată permite elaborarea unui livrabil care sa poată fi utilizat de beneficiar ca rezultat independent. Mai mult, pentru evitarea oricărui dubiu, vă solicităm să constatați că cerința ca proiectul prezentat să fi fost finalizat, alături de faptul că ar fi contravenit prevederilor legislației achizițiilor publice, nici nu a fost prevăzută în documentația de atribuire. În privința recomandării emise de către ... prezentata în oferta și contrasemnata de către beneficiar, care este același cu autoritatea contractanta, menționam ca în cadrul clarificării anterioare a fost prezentata decizia de numire pentru lucrarea „Parc Drumul Taberei 38" cat și Centralizatorul situație de plata pentru evidențierea lucrărilor similare. În consecința ne menținem părerea că și aceasta susține afirmația experienței similare de Șef Șantier a Dlui" În concluzie:

1. CV-ul a fost prezentat doar semnat nu și datat așa cum este solicitat în Caietul de Sarcini „Pentru personalul cheie, Ofertantul va prezenta CV-uri actualizate semnate și datate” precum și declarația de disponibilitate și angajamentul contractual”
2. Pentru a putea fi considerate îndeplinite cerința ofertantul trebuia să demonstreze prin documente "extrase din proiect (parii scrise și lista de semnături)" din care să reiasă exact cerința privind experiența profesională "Participarea în calitate de specialist la proiectarea a cel puțin un obiectiv pentru modernizarea spațiilor publice urbane incluzând ca intervenții cel puțin zone pietonale, spații verzi irigate, sisteme de iluminat eficiente energetic cu telemanagement, sisteme de supraveghere video, mobilier urban și/sau alte elemente conexe similare."

Această solicitare viza ambele recomandări prezentate. Prin urmare cerința nu poate fi considerată îndeplinită, consideră achiziția.

H. Pentru funcția de **Specialist montaj sisteme de iluminat public** au fost solicitate conform documentației de atribuire:

Calificare educațională și/sau profesională:

a. cerința minimă: Studii superioare absolvite cu diploma de licență, specialist în iluminat conform COR 214237 sau echivalent, atestat ANRE IIB sau echivalent la nivel internațional.

Experiența Profesională:

Participarea în calitate de specialist sisteme de iluminat public pentru execuția a cel puțin unui obiectiv de investiții, care a avut ca scop realizarea de iluminat public de cel puțin anvergura și complexitatea celor din prezentul proiect.

În oferta tehnică transmisă de către ofertant, a fost propus pentru ocuparea acestei funcții **domnul ...**, la care inițial s-au depus următoarele documente:

Pentru demonstrarea cerinței privind **Calificare educațională și/sau profesională:**

- Institutul Politehnic "Gheorghe Gheorghiu - Dej" din București
- Profil Electric – Specializarea Mașini și aparate electrice - Diploma de subinginer
- Adeverința ANRE Electrician Autorizat - Gradul și Tipul MIA, IIB.

Pentru demonstrarea cerinței privind **Experiența profesională:**

- 1.1. Scrisoare de recomandare nr.4458/02.09.2020 emisă de Primăria Darasti Ilfov pentru Dl ... în calitate de Șef de Șantier în cadrul proiectului "Extindere rețea de iluminat public comuna Darasti-Ilfov - comuna 1 Decembrie (domeniul public com. Darasti-Ilfov) pe marginea DJ401 , str. Sârbi, str. Câmpului, str. Taberei, str. Stejarului, Intrarea Mihai Eminescu nr. I"

- 1.2. Scrisoare de recomandare nr.4458/02.09.2020 emisa de Primaria Darasti Ilfov pentru Dl ... în calitate de Șef de Șantier în cadrul proiectului "Extindere rețea de iluminat public stradal în comuna Darasti-Ilfov pe străzile: Taberei 2, Agricultorilor(DF492), Stația de Apa, Aleea Bisericii, Intrarea Aleea Bisericii, Intrarea 1 Decembrie 1918 și Asan"
- 1.3. Scrisoare de recomandare FN emisa de Primaria Orașului Măgurele pentru Dl ... în calitate de Șef de Șantier în cadrul proiectului "Lucrări extindere iluminat public str. Atomistilor de la nr. 210"
- 1.4. Scrisoare de recomandare FN emisa de Primaria Orașului Măgurele pentru Dl ... în calitate de Șef de Șantier în cadrul proiectului "Eficientizarea și modernizarea sistemului de iluminat public din orașul Măgurele, jud. Ilfov".

În data de 20.07.2022 Autoritatea contractanta a solicitat o serie de clarificări cu privire la expertul propus pe funcția de Specialist montaj sisteme de iluminat public - dl. Ofertantul a răspuns în data de 27.07.2022: "RĂSPUNS 8: Atașam prezentei extrase din proiecte cat și dovada ca acesta este angajat al subcontractantului Street Lighting. În privința celorlalte lucrări menționate în întrebările de mai sus, ne susținem părerea ca acestea demonstrează experiența similara în instalații de iluminat. Atașam prezentei CV-ul semnat."

În concluzie, conform cerinței privind Calificare educaționala si/sau profesionala: "cerința minima: Studii superioare absolvite cu diploma de licență, specialist în iluminat conform COR 214237 sau echivalent, atestat ANRE IIB sau echivalent la nivel internațional.", ofertantul nu a prezentat documente pentru "specialist în iluminat conform COR 214237 sau echivalent", deși a fost solicitat prin clarificări.

Răspunsul ofertantului este neconcludent.

I. Pentru funcția de Specialist montaj instalații - fântâni arteziene au fost solicitate conform documentației de atribuire:

Calificare educaționala si/sau profesionala:

a. cerința minima: Studii superioare absolvite cu diploma de licență sau echivalent la nivel internațional

Experiența Profesionala:

Participarea în calitate de specialist instalații - fântâni arteziene pentru execuția a cel puțin unui obiectiv de investiții, care a avut ca scop realizare de fântâni arteziene de cel puțin anvergura și complexitatea celor din prezentul proiect.

În oferta tehnica transmisă de către ofertant, a fost propus pentru ocuparea acestei funcții **domnul ...**, la care inițial s-au depus următoarele documente:

Pentru demonstrarea cerinței privind **Calificare educaționala si/sau profesionala:**

- Universitatea Tehnica de Constructii București - Facultatea de Instalații - Domeniu! Ingineria Instalațiilor, Specializarea Instalații pentru Constructii.

Pentru demonstrarea cerinței privind **Experiența profesională:**

- Contract de execuție lucrări pentru obiectivul de investiții: „Reabilitare și extindere Parc Nicolae Bălcescu Focșani, jud. Vrancea” (fântâni arteziene, instalație irigat automatizată)
- "Amenajare spații verzi și înființare sistem de irigație automatizată" - Primaria Mangalia (2018)
- „Parc agrement Campus Școlar din Comuna Chiajna” - Primaria Chiajna (2018)
- "Executarea lucrărilor de reamenajare peisagistică și întreținere a curților pentru unitățile de învățământ din Sectorul 3 - beneficiar Primaria Sectorului 3 (2017-2018)
- Lucrări de execuție aferente proiectului "Amenajarea liniilor de tramvai prin înierbare și instalarea de sisteme de irigații" - Amenajare Edilitară și Salubritate SA (2019)
- "Lucrări de amenajare a unor spații verzi pe Șoseaua Alexandriei și a unui părculeț - loc de recreere în Calea Rahovei - Str. Pucheni cu Aleea Costinești (zona Piața Rahovei), Sectorul 5, București" - Amenajare Edilitară și Salubritate SA (2019) în care Dl ... a ocupat poziția de Inginer Instalații.

Așa cum se poate observa din documentele depuse inițial pentru expertul cheie propus dl. ..., pentru recomandarea menționată mai sus, în data de 29.06.2022 Autoritatea Contractantă a solicitat clarificări ofertantului cu privire la expertul propus pentru poziția de **Specialist montaj instalații - fântâni arteziene**, legat de documentele depuse pentru îndeplinirea experienței profesionale.

În data de 05.07.2022 ofertantul a răspuns: "Atașam prezentei recomandarea D-lui ..., contrasemnata de către Primaria Chiajna, referitor la lucrarea "Parc agrement campus școlar din comuna Chiajna" cât și listele de cantități din care, pe lângă celelalte lucrări, reies lucrările la fântâna arteziană.". În documentele depuse nu reiese ce anume s-a solicitat prin clarificări.

În data de 20.07.2022 Autoritatea contractantă a resolicitat aceleași clarificări cu privire la expertul propus pe funcția de Specialist montaj instalații - fântâni arteziene - dl.

Ofertantul a răspuns în data de 27.07.2022: RĂSPUNS 9: Atașam prezentei CV-ul semnat. Recomandarea emisă de către ... și contrasemnata de către Primaria Chiajna se referă la lucrările de instalații aferente contractului, ce includ fântâni arteziene, sisteme de irigații, alimentare cu apă (după cum se poate vedea din centralizatorul prezentat în cadrul răspunsului anterior de clarificări). Celelalte lucrări pentru care ... îl recomandă pe Dl. ..., conțin lucrări de instalații, inclusiv irigat și fântâni arteziene. Pentru exemplificare, atașam proiectul de

instalații sanitare - fântâni arteziene pentru contractul „Reabilitare și extindere Parc Nicolae Bălcescu Focșani, jud. Vrancea” ce conține mai multe fântâni arteziene complexe.

În concluzie, achizitoarea consideră că din documentele prezentate pentru proiectul „Reabilitare și extindere Parc Nicolae Bălcescu Focșani, jud. Vrancea” nu rezulta ca dl. ... a participat la acest proiect.

CV-ul a fost prezentat doar semnat nu și datat așa cum este solicitat

Referitor la celelalte proiecte prezentate nu a făcut nici o dovada așa cum a fost solicitat prin clarificări.

Prin urmare răspunsul ofertantului este neconcludent.

J. Pentru funcția de Specialist **montaj sisteme de supraveghere video** au fost solicitate conform documentației de atribuire:

Calificare educațională si/sau profesională:

a. Studii superioare absolvite cu diploma de licență în Domeniul electronicii/calculatoare tehnologia informațiilor, sau echivalent la nivel internațional

Experiența Profesională:

Participarea în calitate de specialist supraveghere video pentru execuția a cel puțin unui obiectiv de investiții, care a avut ca scop securitatea și siguranța spațiilor publice urbane

În oferta tehnică transmisă de către ofertant a fost propus pentru ocuparea acestei funcții **domnul ...**, la care inițial s-au depus următoarele documente:

Pentru demonstrarea cerinței privind **Calificare educațională si/sau profesională:**

- Universitatea Politehnica din București, Facultatea de Ingineria și Managementul Sistemelor Tehnologice, Profilul Mecanic, Specializarea Mașini Unelte - Diploma de Inginer Certificat de absolvire cursuri Seria K Nr 00093786 pentru „Proiectant sisteme de securitate” - cod COR 215119
- Certificat de absolvire cursuri Seria j Nr 00033910 pentru „Inginer sisteme de securitate” - cod COR 215222

Pentru demonstrarea cerinței privind **Experiența profesională:**

1. Recomandare FN din data de 15.03.2022 emisă de Societatea SC ... SRL prin care confirmă faptul că Dl Ing. ..., a executat pentru societatea noastră, în calitate de Inginer Siguranța urbană - Sisteme Securitate (CCTV), mai multe proiecte, printre care:

- Sistem supraveghere video sediu ..., Măgurele
- Sistem supraveghere video ferma Marsa
- Sistem supraveghere video ferma Clinceni
- Sistem supraveghere video ferma Bulbucata
- Sistem supraveghere video sediu ..., 1 Decembrie.

Așa cum se poate observa din documentele depuse inițial pentru expertul cheie propus dl. ..., pentru recomandarea menționată mai sus, în data de 29.06.2022 Autoritatea Contractanta a solicitat clarificări ofertantului cu privire la expertul propus pentru poziția de **Specialist siguranța publică (supraveghere video)**, legat de documentele depuse pentru îndeplinirea experienței profesionale. Ofertantului i s-a solicitat să prezinte documentele justificative din care să reiasă faptul că în cele 5 proiecte prezentate „SC ... SRL” este Beneficiarul Final al proiectelor și de asemenea să demonstreze că cele 5 proiecte enumerate în recomandarea emisă de Societatea SC ... SRL respecta cerința: „Participarea în calitate de specialist supraveghere video la proiectarea a cel puțin unui obiectiv/proiect, care a avut ca scop siguranța urbana/supraveghere video a spațiilor publice urbane pietonale.”

În data de 05.07.2022 ofertantul a răspuns: „Atașam prezentei CV-ul semnat al D-lui Ing. ... cât și recomandarea prezentată în cadrul ofertei, contrasemnata de către beneficiarii finali, care sunt:

- Sistem supraveghere video sediu ..., Măgurele - ...
- Sistem supraveghere video ferma Marsa - Ro-Verde Landscaping
- Sistem supraveghere video ferma Clinceni - Cornetu - Agromad Crops
- Sistem supraveghere video ferma Bulbucata - Agromad Crops
- Sistem supraveghere video sediu ..., 1 Decembrie -

Menționez că lucrările au fost executate de către

Atașam certificatele constatatoare din care reies punctele de lucru ale beneficiarilor finali: ..., Ro-Verde Landscaping și Agromad Crops. Precizez că sediile ... sunt sedii ce includ showroom-uri, destinate contactului cu publicul, fiind spații publice. Celelalte 3 locații sunt puncte de lucru care desfășoară activități comerciale, fiind în consecință tot spații publice.

Se observă că ofertantul susține că sediile sociale ale firmelor prezentate sunt spații publice urbane.

În data de 20.07.2022 autoritatea contractantă a resolicitat aceleași clarificări cu privire la documentele depuse pentru expertul cheie propus în care s-a făcut și o scurtă prezentare a spațiului public urban ca și definiție.

Ofertantul a răspuns în data de 27.07.2022: „RĂSPUNS 6: în răspunsul la clarificarea anterioară (răspuns 8), au fost prezentate sedii ce conțin showroom-uri și puncte de lucru ce desfășoară activități comerciale, spații care se încadrează în spațiu public.

Apreciem că sursa citată de dvs (care conține o traducere adaptată a unui text din limba italiană, https://koaha.org/wiki/Spazio_pubblico) nu este mai relevant pentru definirea spațiului public decât, cu titlu de exemplu (nelimitativ), Codul penal al României unde se arată neechivoc faptul că se considera că fiind spațiu public orice loc care, prin natura sau destinația lui, este totdeauna accesibil publicului, chiar dacă nu este

prezentă nicio persoană sau orice alt loc accesibil publicului, dacă sunt de față două sau mai multe persoane. Fără a încerca să facem o polemică inutilă asupra noțiunii de "spațiu public" (nedefinită de autoritatea contractantă în vreun mod restrictiv prin documentația de atribuire) și a modului în care acesta este descris pe larg în diverse alte acte normative sau a jurisprudenței relevante din România (e.g. punctele 23-25 din DECIZIA CCR nr. 29 din 27 ianuarie 2016), vă rugăm respectuos să constatați că "showroom-ul" (adică locul în care comercianții își expun noile produse destinate comercializării) este, prin natura și destinația lui, UN LOC PUBLIC, magazinul de prezentare fiind prin definiție accesibil publicului. Este de netăgăduit faptul că magazinul de prezentare nu poate fi încadrat în noțiunea de "spațiu privat, rezervat vieții personale, intime, de familie „prezentată de dvs cu titlu de informare ca fiind opusă noțiunii de spațiului public. Mai mult, atașam prezentului Răspuns și Recomandarea pentru Grădiniță nr.1 Florești, ce constituie, de asemenea, spațiu public.

În concluzie, așa cum se înțelege și din cerința „siguranța urbana/supraveghere video a spațiilor publice urbane pietonale" (URBÂN, -Ă, urbani, -e, adj. Care ține de oraș, privitor la oraș; orășenesc. „Spațiul public este un spațiu deschis de pe domeniul public accesibil publicului, precum străzile, parcurile, piețele și alte forme spațiale care atrag aglomerație umană, unde au loc activitățile civice, sociale și culturale.").

Ceea ce ofertantul a prezentat ca și experiența profesională nu pot fi considerate spații publice, prin urmare cerința nu poate fi îndeplinită, consideră achiziția.

K. Experți non-cheie solicitați conform documentației de atribuire:

a) Responsabili tehnici cu execuția (RTE) atestați în conformitate cu legislația în vigoare pentru domeniul 2.1 (drumuri), 6.1 (instalații electrice) și 9.1 (edilitare);

- ... - RTE 2.1 - Construcții rutiere și drumuri;
- ... - RTE 9.1 Construcții edilitare și de gospodărire comunala;
- ... - RTE 6.1. Instalații electrice;

b) Responsabil de managementul calității (CQ) atestat în conformitate cu legislația în vigoare:

- ... - CQ - Lipsa Documente justificative

c) Coordonator în materie de sănătate și securitatea în munca (SSM) cu studii de specialitate finalizate cu diploma:

- ...-SSM.

În data de 29.06.2022 Autoritatea Contractanta a solicitat clarificări ofertantului cu privire la expertul non-chei propus pentru poziția de **Responsabil de managementul calității (CQ) atestat în conformitate cu legislația în vigoare.**

Ofertantul a răspuns în data de 05.07.2022: "Documentele justificative Dl.fng. ... pentru de CQ pe durata execuției, se regăsesc la pag. 99 din Tehnica 3 din oferta, poziția respectivă ne-necesitând atestare urmând a fi ocupată în baza deciziei de numire așa cum prevede legislația în vigoare. În cazul în care Autoritatea Contractantă, prin expertul non-cheie Responsabil de Managementul Calității, înțelege "Responsabil cu Asigurarea Calității", menționăm ca această funcție este deținută în cadrul societății, de către Dl. ..., propus în oferta pentru postul de RTE, în acest sens atașăm documentele doveditoare.

În data de 20.07.2022 autoritatea contractantă a mai solicitat clarificări cu privire la **Responsabil de managementul calității (CQ) atestat în conformitate cu legislația în vigoare.**

Ofertantul a răspuns în data de 27.07.2022: RĂSPUNS 11: Pentru motivele descrise pe larg și în răspunsul la întrebarea 14 din Solicitarea de clarificări anterioară, precizăm că pentru funcția de CQ îl propunem pe Dl. Ing. Pentru funcția de Responsabil de managementul calității, îl propunem pe Dl. Ing.

Documentele doveditoare au fost prezentate în oferta respectiv în răspunsul anterior de clarificări.

Concluzionând, autoritatea reiterează cerința Experiență profesională:

"Participarea în calitate de manager de proiect/coordonator de proiect/șef proiect la cel puțin un obiectiv pentru proiectarea modernizării spațiilor publice urbane incluzând ca intervenții cel puțin zone pietonale, spații verzi irigate, sisteme de iluminat eficiente energetic cu telemanagement, sisteme de supraveghere video, mobilier urban și/sau alte elemente conexe similar".

Cerința se referă la proiectarea modernizării spațiilor publice urbane incluzând ca intervenții cel puțin zone pietonale, spații verzi irigate, sisteme de iluminat eficiente energetic cu telemanagement, sisteme de supraveghere video, mobilier urban și/sau alte elemente conexe similar. Prin cel puțin nu se înțelege doar una din zonele menționate. Se referă la cel puțin acele zone de intervenție sau alte elemente conexe similar. Se poate observa din tabelul de mai jos că ofertantul nu a înțeles pe deplin cerințele privind experiența profesională a personalului cerut prin documentația de atribuire, apreciază autoritatea contractantă.

Nr. crt.	Numele și prenumele	Funcția de conducere/Responsabilitatea în cadrul îndeplinirii contractului	Documente prezentate privind dovada experienței profesionale	Proiecte/Lucrări similare privind

1	...	Manager de Proiect - Inginer Construcții/CFDP	Recomandare Primăria Măgurele - Oferta-pag. 68 Tehnica 1 Recomandare Primăria sectorului 6 și extras din proiect (piese scrise) - clarificare 1- Răspuns Favorit 1 - pag.68 -106	zone pietonale
2	...	Arhitect Regenerare Urbana - Arhitect cu drept de semnătura (OAR)	Recomandare ADP2 Gradina Icoanei - clarificare 1-pag 181 din Răspuns Favorit 1	zone pietonale, spatii verzi irigate și mobilier urban si/sau alte elemente conexe similare
3	...	Specialist Infrastructura Urbana - Inginer Construcții/CFDP	Extras proiect beneficiar Eco Prest Jilava și recomandare Garden-clarificare 2 (pag. 28-40 din Răspuns Garden 1)	zone pietonale
4	...	Specialist Amenajări Peisagere-Arhitect Peisagist	Recomandare Arhibox, Beneficiar Primăria Cluj-Oferta (pag. 17 din Tehnica 2) + extras proiect în clarificare 2 (pag. 67 din Răspuns Garden 1)	spatii verzi irigate și mobilier urban si/sau alte elemente conexe similare
5	...	Specialist mobilitate urbana	Recomandare Mun. Bacău - Oferta - pag. 36 Tehnica 2	zone pietonale
6	...	Specialist siguranța publica (supraveghere video)	Recomandare Sc. Gimnaziala 1 Florești -clarificare 2-pag 99 din Răspuns Garden 1	siguranță urbana/Supraveghere video a spațiilor publice urbane pietonale
7	...	Șef de Șantier - Inginer Construcții Civile	Recomandare ADPDU6-oferta- pag 7 din Tehnica 3	spatii verzi irigate și mobilier urban si/sau alte elemente conexe similare
8	...	Specialist montaj sisteme de iluminat public - Inginer Electrice (sisteme iluminat)-ANRE IIIB	Recomandare Primăria Măgurele - Oferta - pag 45 din Tehnica 3	sisteme de iluminat eficiente energetic cu telemangement
9	...	Specialist montaj instalații - Inginer instalații	Recomandare Primăria Chiajna - clarificare 1-pag. 146-147 din Răspuns Garden 2	sistem irigații și fântâni arteziene
10	...	Specialist montaj sisteme de supraveghere video - Ing. Sisteme Securitate	Recomandare Sc. Gimnaziala 1 Florești -clarificare 2-pag 99 din Răspuns Garden 1	securitatea și siguranța spațiilor publice urbane

Potrivit disp. art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 "Oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției, a fost primită cu întârziere, prezintă indicii de înțelegeri anticoncurențiale sau corupție sau a fost considerată de autoritatea contractantă ca fiind neobișnuit de scăzută."

Totodată, potrivit disp. art. 137 alin.(3) lit a) din HG nr. 395/2016: "(3) în condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată

neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;" Având în vedere lipsa documentelor relevante și a explicațiilor necesare din partea contestatorului, urmare a solicitărilor de clarificări, cerințele cuprinse în documentația de atribuire nu au fost demonstrate, aspect față de care oferta acestuia este neconforma și a fost respinsa ca atare. Este de observat ca autorul contestației nu formulează critici concrete cu privire la fiecare din motivele de respingere menționate de Comisia de evaluare în cadrul actului atacat, limitându-se la precizarea faptului că răspunsul său la solicitarea de clarificări, a fost unul adecvat, conform cerințelor autorității contractante și în baza legislației în vigoare.

Concluzionând, în urma evaluării ofertei și a răspunsurilor la clarificări autoritatea contractantă consideră că oferta Asocierii ... S.R.L. – ... S.R.L. – ... S.R.L. – ... S.R.L. este neconformă, aspect față de care solicită respingerea contestației ca nefondată.

Prin adresa cu nr. 692/14.07.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 35006/14.07.2022, contestatorul ... S.R.L. formulează concluzii scrise față de punctul de vedere al autorității contractante, în susținerea contestației aducând următoarele argumente:

Prealabil, contestatorul învederează că prin punctul de vedere, achizitoarea analizează îndeplinirea cerințelor din documentația de atribuire referitoare la personalul cheie pentru prestarea serviciilor de proiectare și pentru executarea lucrărilor, analiză care nu a fost cuprinsă nici măcar în această formă, vădit lipsită de argumente, în conținutul comunicării Rezultatului procedurii.

Astfel, contestatorul a fost în mod vădit prejudiciat de neîndeplinirea de către autoritatea contractantă a obligației legale prevăzute de art.215 alin.2 lit.b din Legea 98/2016 de a informa destinatarul comunicării cu privire la motivele concrete, detaliate și, mai ales, argumentate, care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale.

Această încălcare a legii a atras imposibilitatea contestatoarei de a formula contestația - în termenul prevăzut de art.8 din legea 101/2022 și cu toate elementele prevăzute în mod imperativ de dispozițiile art.10 din aceeași lege - prin raportare la toate susținerile și argumentele legale pe care autoritatea contractantă le-a avut în vedere la înlăturarea documentelor depuse de ofertantă și a argumentelor prezentate prin răspunsurile la solicitările de clarificări în susținerea îndeplinirii cerințelor din caietul de sarcini, motiv pentru care contestația a fost redactată cu trimiteri doar cu titlu generic la îndeplinirea cerințelor minime din documentația de atribuire și presupuneri privind argumentele avute în vedere de autoritatea contractantă la justificarea respingerii ofertei.

Contestatorul apreciază că vătămarea intereselor sale este dovedită pe deplin în această privință, anularea actelor încheiate în acest condiții

de nelegalitate fiind, în opina sa, unica soluție posibilă pentru remedierea neregulilor.

În analiza motivelor de nelegalitate ale deciziei atacate și de anulare abuzivă a procedurii de atribuire, contestatorul învederează următoarele:

1. Deși în cuprinsul comunicării Rezultatului procedurii autoritatea contractantă a identificat faptul că nu sunt îndeplinite cerințele din caietul de sarcini în sensul că ofertantul nu ar fi făcut dovada că experții nominalizați au EXPERIENȚA PROFESIONALĂ minimă solicitată prin caietul de sarcini, în conținutul Punctului de vedere argumentează respingerea ofertei pentru neîndeplinirea cerințelor privind CALIFICAREA EDUCAȚIONALĂ SI/SAU PROFESIONALĂ a personalului cheie propus (conform Secțiunea H din Punctul de vedere) cu încălcarea vădită a legii.
2. Mai mult, nici măcar în conținutul Punctului de vedere al autorității contractante nu au fost prezentate argumente propriu-zise referitoare la deciziile privind înlăturarea documentelor prezentate de contestator în cadrul ofertei pentru demonstrarea experienței profesionale a personalului cheie propus pentru prestarea serviciilor și executarea lucrărilor.
3. Pretinsele argumente din conținutul Punctului de vedere sunt doar simple afirmații privind neîndeplinirea cerinței, fără o motivare reală, fără o analiză detaliată a documentelor înlăturate și

III.1. fără vreo referire concretă la elementele din conținutul documentelor prezentate, alta decât simpla lor enumerare urmată de precizarea că "așa cum se poate observa (...) nu a răspuns concludent" si/sau "nu a prezentat documentele solicitate" si/sau că documentele prezentate "nu demonstrează îndeplinirea cerinței", sau, în unele cazuri

III.2. fără a arăta de ce documentele necuprinse în această analiză si, prin urmare, neîndeplărite din ofertă nu sunt suficiente pentru a dovedi îndeplinirea cerinței, cunoscut fiind faptul că pentru fiecare expert au fost depuse mai multe documente relevante - recomandări, atestate și altele - din care reiese îndeplinirea cerinței minime privind experiența profesională.

4. Relevantă este și lipsa totală a vreunei motivări de respingere a ofertei ... S.R.L., în asociere, chiar și doar prin simpla afirmație a neîndeplinirii cerinței, potrivit punctului 3 de mai sus. Astfel, pentru Responsabilul de managementul calității (CQ), personal din categoria non-cheie solicitat prin documentația de atribuire, Autoritatea contractantă nu a prezentat niciun motiv, întemeiat sau neîntemeiat, care să justifice în orice fel respingerea ofertei.

În aceste circumstanțe, afirmația Autorității contractante din finalul Punctului de vedere transmis Consiliului care arată, cu titlu de concluzie, că

"Este de observat ca autoarea contestației nu formulează critici concrete cu privire la fiecare din motivele de respingere menționate de Comisia de evaluare în cadrul actului atacat, limitându-se la precizarea faptului că răspunsul său la solicitarea de clarificări, a fost unul adecvat, conform cerințelor autorității contractante și în baza legislației în vigoare." apare ca o justificare vădit neverosimilă a respingerii contestației, dar totuși ca o concluzie firească prin raportare la limitele susținerilor vădit nelegale din întreg conținutul Punctului de vedere, arată contestatorul.

În analiza punctuală a argumentelor autorității contractate, petentul subliniază, cu titlu generic, aplicabil tuturor documentelor prezentate, că îndeplinirea cerinței privind experiența profesională se realizează conform documentației de atribuire :

"Pentru personalul cheie, Ofertantul va prezenta CV-uri actualizate semnate și datate, recomandări din partea angajatorilor confirmate de beneficiarii finali ai proiectelor sau de la beneficiarii finali, atestate, certificări, diplome și alte documente echivalente care din care sa reiasă îndeplinirea cerințelor minime."

A. Deși pentru demonstrarea experienței profesionale a expertului cheie propus pentru poziția Manager de proiect/Coordonator de Proiect/Șef de Proiect - Dl. ..., ofertantul a depus documente pentru 16 proiecte care atestă îndeplinirea cerinței privind experiența profesională, în Punctul de vedere Autoritatea contractantă analizează doar cinci (5) dintre recomandările/certificările prezentate, concluzia achizitoare este " (...) *dpdv al obiectivelor, conform proiectelor prezentate, cerința nu poate fii considerata îndeplinita. Așa cum rezulta din cerința privind experiența profesionala ofertantul ar fi trebuit sa prezinte proiecte care sa aibă ca și „obiectiv pentru proiectarea modernizării spațiilor publice urbane incluzând ca intervenții cel puțin zone pietonale, spații verzi irigate, sisteme de iluminat eficiente energetic cu telemanagement, sisteme de supraveghere video, mobilier urban si/sau alte elemente conexe similare"*, în vădită contradicție cu documentele și argumentele prezentate. Cu titlu de exemplu, petentul menționează:

- proiectul de la obiectivul de investiții "Amenajare și refuncționalizare centru oraș Măgurele" zona 0, 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12 (total 13 contracte) - pag 68 din oferta Tehnica,
- proiectul Sector 6 Lacul Morii - pag 58 din Tehnică 1 + pag 24 din Răspunsul la solicitarea clarificări 2 + extrase din proiecte prezentate la solicitarea autorității contractante (de la pag 48 din Răspunsul la solicitarea de clarificări 1 și pag.26 din Răspunsul la solicitarea de clarificări 2).

B. Deși pentru demonstrarea experienței profesionale a expertului cheie propus pentru poziția Arhitect Regenerare Urbana dl. ..., ... S.R.L. a depus documente pentru 15 proiecte care atestă îndeplinirea cerinței, în Punctul de vedere autoritatea contractantă le analizează generic și concluzionează:

"Așa cum se poate vedea din răspunsul de mai sus ofertantul nu a răspuns concludent la nici una din solicitările legate de acest expert.", în vădită contradicție cu documentele (pentru 15 proiecte, neanalizate de autoritatea contractantă) și argumentele prezentate atât în cadrul ofertei (cu titlu de exemplu, pag 72-77 din Tehnica 1) cât și ca răspuns la solicitările de clarificări (cu titlu de exemplu, pag.181 -182 și pag.200 din Răspunsul al solicitarea de clarificări 1).

C. Deși pentru demonstrarea experienței profesionale a expertului cheie propus pentru poziția Specialist Infrastructura Urbana - Dl. Bratosin Cristian Martian, ofertantul a depus documente pentru 18 proiecte care atestă îndeplinirea cerinței, în Punctul de vedere autoritatea contractantă analizează doar recomandările/certificările prezentate în plus în anexa Răspunsului la solicitările de clarificări 1, achizitoarea concluzionând:

"Se poate observa ca din documentele depuse funcția deținută poate fi considerată similară dar ca și documente depuse pentru demonstrarea experienței profesionale nu este demonstrată cerința. În ceea ce privește recomandările depuse inițial ofertantul nu a menționat nimic depunând alte documente prin răspunsurile la solicitările de clarificări."

Analiza autorității contractante nu conține nicio referire la cele 18 proiecte care atestă îndeplinirea cerinței depuse în conținutul ofertei, iar analiza referitoare la documentele prezentate împreună cu Răspunsul la solicitarea de clarificări este neîntemeiată întrucât proiectantul CFDP proiectează doar lucrări de alei/drumuri, fiind irelevant dacă fac parte dintr-un proiect cu amenajări de spații verzi etc. Lucrările prezentate ca experiență profesională (drumuri, poduri, piste de aeroport) sunt în mod evident superioare celor enumerate în cerință din punct de vedere al complexității lor. Cu toate acestea, la solicitarea autorității contractante au fost prezentate în plus și lucrări de exact aceeași factură (iar nu superioare, astfel cum erau cele prezentate în conținutul ofertei și care nu au fost analizate de autoritatea contractantă), în conținutul Răspunsurilor la solicitările de clarificări au fost prezentate: recomandare și extras proiect Parc Gradina Icoanei (pag 1-7 din Răspunsul la solicitarea de clarificări 2), „Spații verzi, Parcuri zone de recreere” Jilava extrase din proiect (pag 887 din Răspunsul la solicitarea de clarificări 2) și Refuncționalizare Centru Oraș Măgurele recomandare și extras proiect (pag 28, 42-55 din Răspunsul la solicitarea de clarificări 1).

D. Deși pentru demonstrarea experienței profesionale a expertului cheie propus pentru poziția Specialist Amenajări Peisagere -

Dna. Pleșa Viorela Codruța, ofertantul a depus documente pentru 7 proiecte care atestă îndeplinirea cerinței, în Punctul de vedere Autoritatea contractantă nu analizează recomandările și celelalte documente prezentate, iar concluzia este:

"Documentele prezentate sunt doar niște planșe din care nu reies toate solicitările din cerința privind experiența profesională. În concluzie răspunsul ofertantul fiind neconcludent."

Petentul subliniază faptul că analiza făcută de autoritatea contractantă (doar în cadrul Punctului de vedere) se referă exclusiv la planșele prezentate de contestatoare. În primul rând, mențiunea că documentele prezentate sunt doar niște planșe este falsă, neadevărată (oferta nu a conținut doar planșe) iar, pe de altă parte, concluzia (*"din care nu reies toate solicitările din cerința privind experiența profesională"*) nu este deloc explicită, nu precizează la care dintre cerințele referitoare la experiența profesională se referă. Reiese cu evidență că autoritatea contractantă nu a analizat documentele prezentate.

E. Deși pentru demonstrarea experienței profesionale a expertului cheie propus pentru poziția Specialist mobilitate urbana - Dl. ..., ofertantul a depus documente pentru 5 proiecte care atestă îndeplinirea cerinței, în Punctul de vedere Autoritatea contractantă nu le analizează, ci doar concluzionează total eronat că:

"Se poate observa ca ofertantul în răspunsul dat face mențiuni doar cu privire la poziția expertului deși solicitările de clarificări au fost doar pentru demonstrarea ca proiectele prezentate îndeplinesc cerințele privind experiența profesională".

Din chiar textul Răspunsului la solicitarea de clarificări 1 citat de autoritatea contractantă în conținutul punctului de vedere rezultă contrariul, răspunsul ofertantului fiind relevant și în ceea ce privește solicitarea lămuririlor privind îndeplinirea cerinței referitoare la experiența profesională, contestatorul citând:

"În data de 05.07.2022 ofertantul a răspuns: (...). Recomandarea emisă de către Primăria Municipiul Ploiești pentru obiectivul "SF LUCRĂRI DE UPGRADARE A SISTEMULUI DE SEMAFORIZARE PENTRU UN NUMĂR DE 13 INTERSECȚII și 5 TRECERI PIETONALE în MUNICIPIUL PLOIEȘTI", arata faptul ca dl. ... a efectuat studii de trafic care au ca scop analizarea situației circulației, ceea ce înseamnă ca asigura o baza a mobilității infrastructurii. Recomandările emise de către Municipiul Iași arata ca Dl. ... a lucrat la proiectare amenajări circulației. Infrastructura de circulație face parte din mobilitate urbană. Recomandarea emisă de către Municipiul Bacău, demonstrează faptul ca dl. ... a lucrat ca și expert trafic și amenajări circulație la Planul de Mobilitate Urbana Durabila."

A doua concluzie, cea referitoare la neîndeplinirea cerinței privind experiența profesională pentru Specialist mobilitate urbană

("Documentele prezentate sunt doar memoriu tehnic și planșe pentru Proiectul "SISTEM DE MANAGEMENT DE TRAFIC în MUNICIPIUL IAȘI" din care nu reies toate solicitările din cerința privind experiența similară. În concluzie răspunsul ofertantului fiind neconcludent.") este falsă, neadevărată. Alături de faptul că autoritatea contractantă nu a analizat toate documentele prezentate pentru cele 5 proiecte în cadrul ofertei și pentru care au fost prezentate argumentele/lămuririle solicitate ulterior, experiența profesională prezentată în cadrul ofertei - se va observa CV-ul (pag 25-29 din Tehnica 2) - este explicită chiar și numai din denumirile lucrărilor (pag 32-41 din Tehnica 2). Recomandarea de la pag. 36 din Tehnica 2 are chiar denumirea de „Plan de mobilitate urbana”.

F. Deși pentru demonstrarea experienței profesionale a expertului cheie propus pentru poziția Specialist siguranța publică (supraveghere video) - Dl. ..., ofertantul a depus recomandare pentru 5 proiecte care atestă îndeplinirea cerinței, în Punctul de vedere autoritatea contractantă nu le analizează pe toate, ci doar concluzionează (cu privire doar la 2 dintre proiecte) că :

"Se observa ca ofertantul susține ca sediile sociale ale firmelor prezentate sunt spatii publice urbane.,, si

"În concluzie, așa cum se înțelege și din cerința „siguranța urbana/supraveghere video a spațiilor publice urbane pietonale" (URBAN, -Ă, urbani, -e, adj. Care ține de oraș, privitor la oraș; orășenesc. „Spațiul public este un spațiu deschis de pe domeniul public accesibil publicului, precum străzile, parcurile, piețele și alte forme spațiale care atrag aglomerație umană, unde au loc activitățile civice, sociale și culturale."). Ceea ce ofertantul a prezentat ca și experiența profesională nu pot fi considerate spatii publice, prin urmare cerința nu poate fi îndeplinită."

Analiza efectuată de autoritatea contractantă este vădit eronată, în contradicție cu documentația de atribuire (pe care o interpretează/completează nelegal) și cu dispozițiile legale aplicabile procedurii de achiziții publice.

În primul rând, definițiile "spațiului public" pe care autoritatea contractantă le prezintă în Solicitarea de clarificări (copiată, fără citarea sursei, din https://koaha.org/wiki/Spazio_publico) și ulterior în Punctul de vedere (copiată, fără citarea sursei, din <https://www.e-antropolog.ro/2014/08/spatiul-public-dintr-o-perspectiva-antropologica/>) nu au nicio legătură cu noțiunea de spațiu public aplicabilă procedurii de atribuire (nu se regăsesc și în documentația de atribuire) și nici cu definițiile care se regăsesc în legislația din România, expuse pe larg în Răspunsul la solicitarea de clarificări 2. De ce ar fi relevantă definiția Wikipedia varianta italiană și nu ar fi relevantă pentru aceasta procedură de atribuire definiția spațiului public pe care o regăsim în varianta americană a "spațiului public" care se regăsește tot în enciclopedia Wikipedia (https://en.wikipedia.org/wiki/Public_space) "Malls, regardless

of private ownership percentage, are examples of 'public space' since no fees or paid tickets are required for entry."

Astfel, reiterând din Răspunsul la solicitarea de clarificări, contestatorul apreciază că, prin natura lor, magazinele de prezentare sunt spații destinate publicului, respectă în totalitate rațiunea pentru care a fost solicitată această cerință în documentația de atribuire, iar neîncadrarea în sfera spațiilor publice a fost realizată de autoritatea contractantă în mod artificial, fără argumente legate de prevederile documentației de atribuire sau de prevederile legale aplicabile.

Este evident că la nivel legislativ nu exista o definiție unanim aplicabilă spațiului public, aceasta fiind "o noțiune, o sintagmă care suportă numeroase extensii și glisări semantice, care ridică dificultăți de interpretare tocmai pentru că aria de semnificații care o însoțește este atât de largă" și de aceea orice interpretare restrictivă ulterioară emiterii documentației de atribuire nu poate fi primită ca temei al respingerii unei oferte.

Definiția unanim (sau cel puțin majoritar) acceptată a spațiului public pare a fi cea care îl descrie ca spațiul social deschis și accesibil tuturor oamenilor, definiție care se circumscrie atât străzilor/ rețelelor stradale, piețelor și parcurilor publice, însă se poate regăsi și în cadrul unor ansambluri rezidențiale, ca spațiu public accesibil tuturor locuitorilor și vizitatorilor acestuia. Din această perspectivă, magazinele de prezentare (analizate greșit de AC) și fermele (neanalizate de AC) indicate în recomandarea privind experiența profesională a expertului cheie Specialist siguranța publică (supraveghere video) sunt, în opina noastră, deplin adecvate scopului pentru care a fost solicitată experiența profesională, cerința privind experiența profesională fiind îndeplinită.

G. Deși pentru demonstrarea experienței profesionale a expertului cheie propus pentru poziția Șef de șantier - Dl. ..., ofertantul a depus documente pentru 7 proiecte care atestă îndeplinirea cerinței, autoritatea contractantă nu le analizează nici în Punctul de vedere (deși sunt certificate în calitate de beneficiarul final chiar de Administrația Domeniului Public și Dezvoltare Urbana Sector 6); concluzia autorității contractante:

"Pentru a putea fii considerate îndeplinita cerința ofertantul trebuia sa demonstreze prin documente "extrase din proiect (părți scrise și lista de semnături)" din care sa reiasă exact cerința privind experiența profesionala"

este, pe de o parte, în contradicție cu conținutul cerinței din documentația de atribuire (care nu menționează necesitatea prezentării "extraselor din proiect"), iar, pe de altă parte, vine în sprijinul dovedirii (dacă mai era nevoie) faptului că autoritatea contractantă, în calitate de beneficiar final al lucrărilor care sunt prezentate ca experiență profesională pentru expertul propus, este de rea- credință și își dorește

cu mijloace vădit nelegale, cu încălcarea principiilor aplicabile achizițiilor publice, să dispună respingerea ofertei contestatoarei.

Cu titlu de exemplu și pentru evitarea oricărui dubiu, vă solicităm să observați din analiza dosarului achiziției că în cadrul ofertei a fost prezentată recomandarea contrasemnata chiar de către autoritatea contractantă (pag. 7 din Tehnica 3). În plus, la solicitările de clarificări, s-a răspuns prin decizie de numire pentru unul din proiecte (cerința minimă - 1 proiect - pag. 127 din Răspunsul la solicitarea de clarificări 2) la care s-au adăugat un centralizator situație de plata (din care reies categoriile de lucrări similare executate - pag 128 Răspunsul la solicitarea de clarificări 2) și recomandare Chitila cu extras din proiect (din care reies categoriile de lucrări similare - pag 129-145 Răspunsul la solicitarea de clarificări 2).

Afirmația privind nedatarea CV-ului este contrazisă de semnătura electronică extinsă aplicată pe toate documentele transmise autorității contractante prin intermediul SICAP (care conține și data emiterii documentului astfel semnat).

H. Deși pentru demonstrarea experienței profesionale a expertului cheie propus pentru poziția Specialist montaj sisteme de iluminat public - Dl. ..., ofertantul a depus documente pentru 4 proiecte care atestă îndeplinirea cerinței, autoritatea contractantă nu le analizează nici prin Punctul de vedere, ci modifică motivul respingerii din neîndeplinirea cerinței privind experiența profesională în neîndeplinirea cerinței privind Calificare educațională și/sau profesională.

Alături de nelegalitatea evidentă a Rezultatului procedurii din perspectiva nemotivării deciziei de respingere pentru neîndeplinirea cerinței privind experiența profesională, se adaugă nelegalitatea modificării motivului pentru care oferta este în fapt respinsă după finalizarea analizei și comunicarea Rezultatului procedurii, arată contestatorul.

Astfel, contestatorul solicită să se constate că cerința privind Calificarea educațională și/sau profesională a fost analizată de comisie și nu a atras respingerea ofertei. Mai mult, din analiza dosarului achiziției reiese că ... S.R.L. a prezentat documentele justificative pentru îndeplinirea cerinței la pag. 37-38 din Tehnica 3: expertul este absolvent de studii superioare cu diploma de licență și, în plus, are atestat ANRE IIB sau echivalent la nivel internațional. Experiența profesională a fost dovedită prin recomandările prezentate de asemenea în oferta (pag. 42-46 din Tehnica 3) și prin extrasele din proiecte (pag 6 - din Răspunsul la solicitările de clarificări 2).

I. Deși pentru demonstrarea Experienței profesionale a expertul cheie propus pentru poziția Specialist montaj instalații - fântâni arteziene - Dl. ..., s-au depus documente pentru 6 proiecte care atestă îndeplinirea cerinței, autoritatea contractantă nu analizează

recomandările/certificările prezentate nici măcar în Punctul de vedere, ci doar arată:

"În concluzie: Din documentele prezentate pentru proiectul „Reabilitare și extindere Parc Nicolae Bălcescu Focșani, jud. Vrancea” nu rezulta ca dl. ... a participat la acest proiect.

CV-ul a fost prezentat doar semnat nu și datat așa cum este solicitat.

Referitor la celelalte proiecte prezentate nu a făcut nici o dovada așa cum a fost solicitat prin clarificări. Prin urmare răspunsul ofertantului fiind neconcludent."

Contrar celor susținute de autoritatea contractantă, din documentele prezentate rezultă că expertul îndeplinește cerința minimă privind calificarea educațională și/sau profesională din caietul de sarcini (pag. 8 din Tehnica 3), iar în cadrul ofertei a fost prezentată o recomandare privind experiența profesională pentru mai multe lucrări (pag. 12 din Tehnica 3), lucrări care au fost confirmate și ulterior, în Răspunsul la solicitarea de clarificări 2.

J. Deși pentru demonstrarea experienței profesionale a expertului cheie propus pentru poziția Specialist montaj sisteme de supraveghere video - Dl. ..., ofertantul a depus documente pentru 5 proiecte care atestă îndeplinirea cerinței, autoritatea contractantă nu analizează recomandarea și toate celelalte documente prezentate nici măcar în Punctul de vedere; concluzia autorității contractante este justificată de aceleași argumente prezentate deja în Secțiunea F, motiv pentru care, contestatorul o consideră vădit nelegală și neîntemeiată.

În ce privește secțiunea K din punctul de vedere al autorității contractante, contestatorul relevă că aceasta nu conține motive privind respingerea ofertei ... S.R.L., în asociere.

Cu privire la concluzia achizitoarei din finalul Punctului de vedere prin care susține că: "Prin cel puțin nu se înțelege doar una din zonele menționate" dovedește încă o dată faptul că majoritatea motivelor pentru care autoritatea contractantă nu a justificat în niciun fel înlăturarea documentelor prezentate de ... S.R.L. în dovedirea experienței profesionale a personalului propus sunt nesusținute de documentația de atribuire și de legislația aplicabilă întrucât documentele prezentate au fost înlăturate de autoritatea contractantă pentru că aceasta a înțeles/interpretat în mod greșit propria cerință din caietul de sarcini privind experiența profesională care este foarte clară:

"Participarea în calitate de (...) la cel puțin un obiectiv pentru (...) incluzând ca intervenții cel puțin zone (...), (...), și/sau (...)", autoritatea contractantă considerând neîntemeiată că prezentarea unei recomandări pentru unul dintre serviciile sau lucrările descrise în conținutul cerinței pentru cel puțin o zonă dintre cele identificate în conținutul cerinței privind experiența profesională nu ar conduce la îndeplinirea cerinței.

În aceste circumstanțe, contestatorul solicită să se constate că:

- respingerea, de către comisia de evaluare a ofertei ... S.R.L. în baza informațiilor și documentelor comunicate de acesta, nu a fost de natură să respecte propriile reguli stabilite în cuprinsul documentației de atribuire, coroborate cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice.

- declararea ofertei ... S.R.L., în asociere, ca inacceptabilă și neconformă este rezultatul interpretării eronate de către autoritatea contractantă a prevederilor legale privind achizițiile publice raportat la evaluarea documentelor din cadrul propunerii tehnice a acesteia, pe fondul unui formalism excesiv al comisiei de evaluare, de natură să încalce principiul proporționalității reglementat de art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016.

În materie de jurisprudență, contestatorul arată că în acest sens s-au pronunțat și instanțele judecătorești care au arătat în nenumărate decizii faptul că *„interesul autorității contractante trebuie să fie acela ca la procedura de atribuire să participe cât mai mulți operatori economici, dintre ofertele cărora să o aleagă pe aceea care răspunde cel mai bine necesităților sale, iar nu să înlăture ofertele depuse pe baza unor interpretări excesiv de formaliste a prevederilor documentației de atribuire sau a prevederilor legale aplicabile.”*

Pentru toate considerentele expuse, contestatorul solicită admiterea contestației și anularea comunicării rezultatului procedurii, anularea tuturor actelor autorității contractante ce au stat la baza emiterii Rezultatului procedurii și a anulării procedurii, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei Asocierii ... S.R.L. – ... S.R.L. – ... S.R.L. – ... S.R.L. și atribuirea contractului cu respectarea dispozițiilor legale.

În dovedirea cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației, contestatorul depune la dosar:

- Împuternicire avocațială cu nr. 6955479/01.09.2022 pentru avocat ..., în baza contractului de asistență judiciară nr. 24/01.09.2022, reprezentând *“Redactare contestație împ. rez. procedurii ..., studiu dosar CNSC, concluzii scrise”*;

- Factură nr. 0519 din 06.09.2022, reprezentând onorariu conform contractului de asistență judiciară nr. 24/01.09.2022, în sumă de 11.492,31 lei;

- OP BCR transfer bancar 519/06.09.2022 între ... S.R.L. și ... în sumă de 11.493,31 RON.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a organizat, prin procedură simplificată, o licitație publică în vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect *„Proiectare, asistență tehnică și execuție lucrări pentru obiectivul de investiții ”...”*, cod CPV 45112711-2 Lucrări

de arhitectura peisagistica a parcurilor (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare cu nr.

Potrivit anunțului de participare, criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”, iar valoarea totală estimată a contractului este de 10.897.992,61 lei, fără T.V.A.

Conform DECLARAȚIEI DE PARTICIPARE publicată în SEAP la data de 17.05.2022, în procedura au depus oferte 2 operatori economici, respectiv:

1. Asocierea ... S.R.L. (lider) – ... S.R.L. – ... S.R.L. – ... S.R.L., contestator în cauză;

2. Asocierea ... S.R.L (lider) – ... S.R.L. – ... S.R.L.;

Potrivit Raportului procedurii cu nr. RP42/25.08.2022, în urma evaluării propunerilor tehnice detaliate în procesul verbal nr. PV245/23.08.2022, ofertele ambelor asocieri au fost declarate inacceptabile și neconforme, cu mențiunea anulării procedurii de atribuire în baza art.212 alin.(1) lit.a) din Legea nr. 98/2016.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ... S.R.L. a transmis recipisa de consemnare cu nr. ... din 05.09.2022, eliberată de CEC Bank, sucursala Cluj, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 88.000,00 RON, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 2198/2022.

Astfel, Consiliul constată că ... S.R.L. a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Procedând la soluționarea contestației formulate de ... S.R.L., Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de atribuire, fiind formulate critici cu privire la motivul care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei prezentate de acest ofertant.

Sub acest aspect, Consiliul reține că autoritatea contractantă a transmis către Asocierea ... S.R.L. (lider) – ... S.R.L. – ... S.R.L. – ... S.R.L., adresa nr. 2080/25.08.2022, de comunicare a rezultatului procedurii, în cuprinsul căreia a precizat că *„vă informăm că în urma procesului de evaluare, oferta dumneavoastră a fost respinsă ca neconformă în baza art.137, alin.(3), lit. a) din H.G. nr.395/2016, deoarece propunerea tehnică depusă nu satisface cerințele din caietul de sarcini, respectiv nu ați făcut dovada că experții nominalizați pentru pozițiile de Manager de proiect/Coordonator de Proiect/Șef de Proiect, Arhitect Regenerare Urbană, Specialist Infrastructură Urbană, Specialist Amenajări Peisagere, Specialist mobilitate urbană, Specialist siguranță publică (supraveghere video), Șef de șantier, Specialist montaj sisteme de iluminat public, Specialist montaj instalații - fântâni arteziene, Specialist montaj sisteme de supraveghere video și responsabil CQ au experiența profesională minimă solicitată în caietul de sarcini”*.

Raportat la motivul reținut de autoritatea contractantă pentru respingerea ofertei prezentate de asocierea în cauză, analizând conținutul procesului verbal nr. 245/23.08.2022 privind evaluarea

conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare (ce se regăsește la pag. 8-249 din volumul I al dosarului achiziției), prin raportare la prevederile documentației de atribuire și la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată că atât în cuprinsul procesului verbal în cauză, cât și în cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii nu se fac referiri la motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei prezentate de acest ofertant.

Se reține că în cuprinsul procesului verbal nr. 245/23.08.2022, încheiat în urma analizării propunerilor tehnice și a răspunsurilor la solicitările de clarificări transmise de comisia de evaluare, pentru fiecare dintre persoanele nominalizate pentru funcțiile de personal cheie și personal non-cheie, se precizează că *„Ofertantul nu a răspuns complet la solicitarea de clarificări și nu a clarificat aspectele sesizate de către comisia de evaluare”, respectiv „Ofertantul a răspuns la solicitarea de clarificări suplimentară, dar nu a clarificat aspectele sesizate de către comisia de evaluare. Răspuns neconcludent. Ofertantul nu îndeplinește cerința privind experiența profesională a expertului cheie (sau non-cheie, după caz – nota Consiliului)”, concluzionând că „Oferta depusă de Asocieria ... S.R.L. (lider) – ... S.R.L. – ... S.R.L. – ... S.R.L. este declarată neconformă în baza art.137, alin.(3), lit. a) din H.G. nr.395/2016, deoarece propunerea tehnică depusă nu satisface cerințele din caietul de sarcini, respectiv nu a făcut dovada că experții nominalizați pentru pozițiile de Manager de proiect/Coordonator de Proiect/Șef de Proiect, Arhitect Regenerare Urbană, Specialist Infrastructură Urbană, Specialist Amenajări Peisagere, Specialist mobilitate urbană, Specialist siguranță publică (supraveghere video), Șef de șantier, Specialist montaj sisteme de iluminat public, Specialist montaj instalații - fântâni arteziene, Specialist montaj sisteme de supraveghere video și responsabil CQ au experiența profesională minimă solicitată în caietul de sarcini”.*

Astfel, Consiliul constată că raportat la informațiile furnizate de către comisia de evaluare în cuprinsul procesului verbal nr. 245/23.08.2022 și în cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă nu a precizat motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei prezentate de acest ofertant.

Se reține că indicarea la modul general a faptului că nu a fost îndeplinită cerința privind experiența minimă solicitată în caietul de sarcini nu echivalează cu o informare concretă și explicită, contestatoare fiind pusă în situația de a nu putea să își construiască o motivare judicioasă și corespunzătoare în favoarea admisibilității ofertei depuse.

În același timp a fost afectat și principiul transparenței procedurii de atribuire, informațiile esențiale pentru analizarea corectitudinii evaluării ofertei depuse nefiind aduse la cunoștința sa.

Este avut în vedere că actul administrativ produce efecte juridice doar de la comunicare, astfel încât, în lipsa comunicării către contestatoare a deciziei privind motivele concrete care au stat la baza

deciziei de respingere a ofertei depuse de Asociera ... S.R.L. (lider) – ... S.R.L. – ... S.R.L. – ... S.R.L., nu se poate aprecia temeinicia/netemeinicia criticilor formulate de autoarea contestației.

Or sub acest aspect, Consiliul constată că motivarea actului administrativ reprezintă o garanție a respectării legii și a ocrotirii drepturilor individuale, iar fără a fi însoțită de explicații/argumente tehnice nu poate fi considerat un element fundamental care să justifice decizia de respingere ca inacceptabilă a unei ofertei.

Consiliul are în vedere că în ceea ce privește conținutul actului de comunicare a rezultatului procedurii, acesta este expres reglementat de prevederile art. 215 din Legea nr. 98/2016, respectiv: „(1) *Autoritatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul selecției, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziție publică/acordului- cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziții, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziții ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile de la emiterea deciziilor respective.*

(2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde:

a) *fiecărui candidat respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a solicitării sale de participare;*

b) *fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale;*

c) *fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribue contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertantului/ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru;*

d) *fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, informații referitoare la desfășurarea și progresul negocierilor și al dialogului cu ofertanții. ”*

Analizând demersurile autorității contractante prin raportare la prevederile legale anterior prezentate, Consiliul constată faptul că nici în cuprinsul procesului verbal încheiat cu ocazia evaluării propunerilor tehnice, nici în cuprinsul raportului proceduri nr. RP42/25.08.2022 și nici în cuprinsul adresei de comunicare nu reies ***motivele concrete*** care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de Asociera ... S.R.L. (lider) – ... S.R.L. – ... S.R.L. – ... S.R.L., respectiv sub ce aspect nu au fost îndeplinite cerințele din caietul de sarcini invocate de autoritatea contractantă și motivul pentru care nu au fost luate în considerare documentele prezentate de acest ofertant, atât inițial, cât și ca urmare a formulării răspunsurilor la solicitările de clarificări.

Jurisprudența Consiliului este constantă, în sensul că orice decizie a autorității contractante trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia și pe probe concludente, iar nu pe simple aprecieri ale membrilor comisiei de evaluare.

Sub acest aspect, sunt reținute ca relevante prevederile art. 127 alin. (1) lit. n) di H.G. nr. 395/2016, potrivit cărora comisiei de evaluare îi revine atribuția de a elabora procese-verbale aferente fiecărei ședințe, iar în temeiul art. 131 alin. (4) din același act normativ, fiecare decizie a comisiei de evaluare este fundamentată prin identificarea elementelor concrete ale solicitării de participare/ ofertelor în raport cu cerințele definite prin documentele achiziției și prevederile legale.

De asemenea, art. 1 alin. (4) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 statuează că autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile, deci și a regulilor de elaborare a proceselor-verbale și a rapoartelor comisiei de evaluare, inclusiv în ceea ce privește concluziile verificărilor de ordin tehnic sau financiar.

Rezultă că modalitatea de comunicare a rezultatului unei proceduri de achiziție publică nu reprezintă o formalitate, ci o înștiințare a participantului la procedură cu referire la toate acele informații care au concurat la determinarea deciziei comunicate, legiuitorul reglementând în mod expres, atât această etapă a procedurii, cu indicarea precisă a conținutului pe care demersul autorității trebuie să îl aibă pentru fiecare situație în care se poate afla o ofertă, dar și obligațiile cu privire la conținutul contestației formulate de participantul la procedura de atribuire care se consideră vătămat de decizia autorității contractante, indicate, în mod expres, în cuprinsul Legii nr. 101/2016, respectiv:

- art. 10 *„Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente:*

d) precizarea actului atacat al autorității contractante;

e) obiectul contestației;

f) motivarea în fapt și în drept a contestației;

g) mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, în măsura în care este posibil.”

- art. 11 *„(1) În situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la art. 10, acesta cere contestatorului ca, în termen de 3 zile de la înștiințare, să completeze contestația. În cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Consiliu, contestația este anulată.”*

- art. 21 *„(3) Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.”*

Drept urmare, informarea legală a ofertantului reprezintă o obligație ce îi revine autorității contractante în justificarea actelor sale și pentru respectarea principiului transparenței actului decizional, dar și ca un instrument efectiv pus la dispoziția operatorului economic diligent, care cunoaște obligațiile autorității contractante, care înțelege ca, în scopul depunerii contestației, să acceseze informațiile din actele pe care autoritatea contractantă este obligată să i le pună la dispoziție și care dorește să investească organismul de soluționare cu o contestație care să respecte toate rigorile Legii nr. 101/2016, pentru preîntâmpinarea situațiilor ce pot atrage sancțiuni din partea organismului administrativ-jurisdicțional.

În contextul de fapt analizat, prin comunicarea deficitară realizată de către autoritate, autoarea contestației s-a văzut pusă în situația de a contesta actul ei, dar fără să poată ști care sunt în concret raționamentele acesteia în luarea deciziei atacate, astfel încât să le combată cu argumente de fapt și de drept eficiente și precise, iar organismul de soluționare să nu poată cunoaște argumentele comisiei de evaluare în luarea deciziei analizate, pentru a verifica în cunoștință de cauză legalitatea actului atacat.

Adresa de comunicare a rezultatului trebuie să reflecte conținutul raportului procedurii, act emis de comisia de evaluare și aprobat de conducătorul autorității contractante, și a cărui legalitate este reglementată de legiuitor prin prevederile art. 127 alin. (1) lit. n), alin. (2) și (3) din H.G. nr. 395/2016 art. 66 alin. (3), (4) și (5) din H.G. nr. 395/2016 și art. 216 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016.

Comunicarea rezultatului procedurii, reglementată la art. 215 din Legea nr. 98/2016 determină conduita de urmat a celui interesat de contestarea ei, astfel încât nu pot fi eludate dispozițiile legale incidente din Legea nr. 101/2016 prin informarea operatorului economic în fața Consiliului. De altfel, reține Consiliul, nici măcar în punctul său de vedere la contestație, autoritatea contractantă nu precizează în mod concret motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de asocierea în cauză, ci înșiruie toate documentele prezentate de ofertantul în cauză și trage concluzia că nu au fost îndeplinite cerințele din caietul de sarcini.

Chiar și în situația unor informații mai complexe, Consiliul are în vedere că explicațiile aduse de autoritatea contractantă pe calea punctului său de vedere la contestație nu pot fi primite ca echivalând obligația de comunicare prevăzută de dispozițiile legale incidente, deoarece, pe de o parte, adresa de comunicare a rezultatului trebuie să reflecte conținutul raportului procedurii, act emis de comisia de evaluare și aprobat de conducătorul entității contractante, și a cărui legalitate este reglementată de legiuitor, așa cum s-a arătat anterior, iar pe de altă parte, pentru că nu se poate primi realizarea unui act din procedura de

atribuire pe calea actului procedural emis în contextul litigiului de pe rolul Consiliului.

Într-o atare situație, Consiliul admite criticile formulate de contestator, impunându-se anularea, în parte, a procesului verbal nr. 245/23.08.2022, a raportului procedurii nr. RP42/25.08.2022 și a actelor subsecvente acestuia, respectiv în partea referitoare la evaluarea propunerii tehnice a asocierii ... S.R.L. (lider) – ... S.R.L. – ... S.R.L. – ... S.R.L. și precizarea în mod concret a motivelor care au condus la respingerea ofertei prezentate de acest ofertant și comunicarea acestora ofertantului în cauză.

Numai după îndeplinirea acestei obligații de către autoritatea contractantă, Consiliul se poate pronunța asupra temeiniciei sau netemeiniciei motivelor de respingere avute în vedere de membrii comisiei de evaluare.

Acestea fiind, în contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din legea nr. 101/2016, Consiliul admite contestația formulată de ... S.R.L. în calitate de lider al Asocierii ... S.R.L. – ... S.R.L. – ... S.R.L. – ... S.R.L., în contradictoriu cu

Anulează, în parte, procesul verbal nr. 245/23.08.2022, raportul procedurii nr. RP42/25.08.2022 și actele subsecvente acestuia, respectiv partea referitoare la evaluarea propunerii tehnice a asocierii ... S.R.L. (lider) – ... S.R.L. – ... S.R.L. – ... S.R.L.

Obligă ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reanalizarea documentelor prezentate de Asocierea ... S.R.L. – ... S.R.L. – ... S.R.L. – ... S.R.L. prin propunerea tehnică și ca urmare a solicitărilor de clarificări, precizarea în mod concret a motivelor care au condus la respingerea ofertei prezentate de acest ofertant și comunicarea acestora ofertantului în cauză, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

În ceea ce privește cererea ... S.R.L. de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației, Consiliul constată prezentarea dovezii efectuării acestora, respectiv:

- Împuternicire avocațială cu nr. 6955479/01.09.2022 pentru avocat ..., în baza contractului de asistență judiciară nr. 24/01.09.2022, reprezentând *"Redactare contestație împ. rez. procedurii ..., studiu dosar CNSC, concluzii scrise"*;

- Factură nr. 0519 din 06.09.2022, reprezentând onorariu conform contractului de asistență judiciară nr. 24/01.09.2022, în sumă de 11.492,31 lei;

- OP BCR transfer bancar 519/06.09.2022 între ... S.R.L. și ... în sumă de 11.493,31 RON.

Analizând temeinicia pretențiilor contestatorului, referitor la quantumul cheltuielilor de judecată solicitate, reprezentând onorariu

avocat, Consiliul apreciază că se impune reducerea onorariului de avocat la suma de 5.000 lei, din următoarele considerente:

Având în vedere faptul că procedura de soluționare este o procedură scrisă, potrivit art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, facultativă și gratuită potrivit art. 24 alin. (4) din Constituția României și având în vedere faptul că în speță nu s-au dispus audieri sau depunerea de concluzii orale, Consiliul apreciază că suma solicitată de contestatoare este excesivă. Cheltuielile de judecată cuprind orice cheltuieli pe care partea care a câștigat procesul va dovedi că le-a făcut, cum sunt onorariile de avocat, costul dactilografierii actelor depuse la dosar etc., dar numai cele strict necesare pentru buna desfășurare a soluționării prezentei contestații.

Potrivit prevederilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă și, ținând seama de serviciile prestate de avocat ..., Consiliul, analizând prin prisma dispozițiilor art. 451 alin. (2) din Codul de procedură, cererea de plată a sumei de 11.493,31 lei, reprezentând onorariu avocat suportat de contestator cu ocazia soluționării contestației sale la Consiliu, apreciază că respectiva sumă este mare în raport de munca depusă de avocat dar și de complexitatea cauzei. Astfel, raportat la gradul relativ scăzut de complexitate a aspectelor reclamate în această cerere și la volumul de muncă pe care l-a presupus redactarea ei, Consiliul urmează a reduce quantumul sumei pretinse cu titlu de cheltuieli de soluționare la suma de 5.000 lei, față de care autoritatea contractantă va fi obligată la plată către contestator.

Consiliul va da eficiență dispozițiilor art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, în sensul că va reduce onorariul de avocat, considerând că prin aceasta nu se intervine în convenția încheiată de contestatoare, în calitate de client, și avocatul ei, pentru că în acest fel ar fi încălcate dispozițiile art. 1270 Cod civil.

De asemenea, se apreciază că nu se aduce atingere nici dispozițiilor Legii nr. 51/1995, potrivit căreia avocații sunt liberi ca prin înțelegere cu clienții lor să stabilească onorarii, întrucât Consiliul nu face altceva decât să stabilească, în cadrul raportului juridic procesual civil, cheltuielile de judecată, astfel că, prin aplicarea dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul nu cenzurează contractul de asistență juridică, ci doar stabilește în mod corespunzător quantumul cheltuielilor de judecată, în raport de munca depusă de avocat, complexitatea cauzei, valoarea pricinii și proporționalitatea onorariului față de volumul de muncă presupus de pregătirea apărării în această cauză.

Pentru aceste considerente, Consiliul apreciază că reducerea onorariului de la 11.493,31 lei, la suma de 5.000 lei, este în concordanță cu elementele mai sus arătate, respectiv complexitatea cauzei și ținând

seama de soluția de admitere în parte a contestației și, nu în ultimul rând, munca depusă de avocat, în condițiile art. 451 Cod procedură civilă contestatorul fiind îndreptățit să solicite cheltuielile de judecată, respectiv onorariu de avocat, care însă poate fi diminuat de către Consiliul, în condițiile legale menționate anterior.

Dispoziția art. 451 Cod procedură civilă este în concordanță și cu jurisprudența CEDO conform căreia un reclamant poate obține rambursarea cheltuielilor sale de judecată în măsura în care li s-au stabilit realitatea, necesitatea și caracterul rezonabil.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de către ... S.R.L. cu sediul în ..., în calitate de lider al Asocierii ... S.R.L. – ... S.R.L. – ... S.R.L. – ... S.R.L., în contradictoriu cu ..., cu sediul în

Anulează, în parte, procesul verbal nr. 245/23.08.2022, raportul procedurii nr. RP42/25.08.2022 și actele subsecvente acestuia, respectiv partea referitoare la evaluarea propunerii tehnice a asocierii ... S.R.L. (lider) – ... S.R.L. – ... S.R.L. – ... S.R.L.

Obligă ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reanalizarea documentelor prezentate de Asociera ... S.R.L. – ... S.R.L. – ... S.R.L. – ... S.R.L. prin propunerea tehnică și ca urmare a solicitărilor de clarificări, precizarea în mod concret a motivelor care au condus la respingerea ofertei prezentate de acest ofertant și comunicarea acestora ofertantului în cauză, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Obligă ... la plata către ... S.R.L. a sumei de 5.000 lei, reprezentând cheltuieli efectuate pentru soluționarea contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...