În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr....
Data:...

Prin contestația datată..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr....., depusă de..., cu s**ediul în..... nr....., înmatri**c**ulată la..** sub nr...., având..., reprezentată legal prin ...án, și convențional prin avocat ..., cu sediul profesional la Cabinet individual de avocatură ..... nr...., ap...., judeţul..., privind procedura simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect Execuția lucrărilor pentru obiectivul de investiții „...", cod... Lucrări de construcții de monumente istorice sau memoriale (Rev.2), de..., cu sediul în....., nr....., în *calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat suspendarea procedurii de atribuire până la soluţionarea contestaţiei, în concordanţă cu prevederile* art. 22 și 23 din Legea nr. 101/2016; anularea raportului procedurii nr.... şi a rezultatului procedurii comunicată prin adresa nr....., emisă de autoritatea contractantă, respectiv a adresei nr.....; obligarea autorităţii contractante la reevaluarea ofertelor admisibile, luând în considerare aspectele care urmează a fi detaliate; obligarea autorităţii contractante la asigurarea accesului complet şi efectiv la dosarul achiziţiei; obligarea autorităţii contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Prin cererea de intervenție nr...., înregistrată la Consiliu sub nr...., depusă de..., în dosarul nr...., cu sediul în..... nr....., î**nregistra**tă la Registruli Comerţului sub nr...., având..., reprezentată prin administrator..., intervenienta a solicitat admiterea în principiu a cererii de intervenţie voluntară constatând interesul direct, legitim şi actual în menţinerea actelor atacate, având în vedere că oferta sa a fost desemnată câştigătoare în cadrul procedurii; respingerea ca nefondată (şi/sau ca inadmisibilă în privinţa capetelor de cerere nelegale) a contestaţiei formulate de către...; menţinerea ca fiind pe deplin legale şi temeinice a raportului procedurii nr.... şi a comunicării rezultatului procedurii nr...., prin care oferta sa a fost declarată admisibilă şi câştigătoare.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr...., depusă de..., în dosarul nr...., cu sediul în....., b**loc..., s**cara...,, judeţul...,

având..., înregistrată la... Comerţului sub nr...., reprezentată convenţional prin SCA "..."..., bd.... nr...., bl....., ap...., judeţul..., intervenienta a solicitat:

pe calea cererii de intervenţie principală:

1. încuviinţarea în principiu a cererii de intervenţie principală;
2. anularea rezultatului procedurii, anularea raportului procedurii nr.... şi anularea tuturor actelor subsecvente acestuia (inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii) - în partea privind declararea ofertei depuse de... admisibilă şi în partea privind declararea ofertei depuse de... admisibilă şi câştigătoare, precum şi obligarea autorităţii contractante să reia procedura de atribuire şi să stabilească oferta câştigătoare;
3. anularea adresei nr..... prin care i s-a refuzat accesul la propunerea tehnică, propunerea financiară, documentele de calificare, documentele suport DUAE şi răspunsurile ofertanţilor... şi... la solicitările de clarificare, şi, raportat la hotărârea CJUE din... pronunţată în cauza C-54/21 solicită:

› în principal, acordarea unui termen rezonabil (minimum 7 zile) de la data accesului la sediul Consiliului pentru formularea de concluzii scrise prin care să dezvolte/completeze criticile;

› în subsidiar, obligarea autorităţii contractante să îi permită accesul la dosarul achiziţiei publice, inclusiv la propunerea tehnică, propunerea financiară, documentele de calificare, documentele suport DUAE şi răspunsurile ofertanţilor... şi... la solicitările de clarificare, în fotocopie / copie digitală (scan), urmând să curgă un nou termen de contestaţie de la data la care va primi accesul la dosarul achiziţiei publice în mod legal şi temeinic;

pe calea cererii de intervenţie accesorie:

1. încuviinţarea în principiu a cererii de intervenţie accesorie;
2. respingerea contestaţiei formulate de... în partea care priveşte oferta sa, criticile fiind generale şi nedovedite;
3. admiterea contestaţiei formulate de... în partea care priveşte oferta...;
4. obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr....., depusă de**.., privind aceeași procedură sim**p**l**ificată, **organizată în v**ederea atribuirii contractului având ca obiect Execuția lucrărilor pentru obiectivul de investiții *„...”, cod... Lucrări de construcții de monumente istorice sau meoriale (Rev.2), de..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat anularea rezultatului proced*urii, anularea raportului procedurii nr.... şi anularea tuturor actelor subsecvente acestuia (inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii) - în partea privind declararea ofertei depuse de... admisibilă şi în partea privind declararea ofertei depuse de... admisibilă şi câştigătoare, precum şi obligarea autorităţii contractante să reia procedura de atribuire şi să stabilească oferta

câştigătoare; anularea adresei nr..... prin care i s-a refuzat accesul la propunerea tehnică, propunerea financiară, documentele de calificare, documentele suport DUAE şi răspunsurile ofertanţilor... şi... la solicitările de clarificare şi, raportat la hotărârea CJUE din... pronunţată în cauza C-54/21, solicită:

› în principal, acordarea unui termen rezonabil (minimum 7 zile) de la data accesului la sediul Consiliului pentru formularea de concluzii scrise prin care să dezvolte/completeze criticile;

› în subsidiar, obligarea autorităţii contractante să îi permită accesul la dosarul achiziţiei publice, inclusiv la propunerea tehnică, propunerea financiară, documentele de calificare, documentele suport DUAE şi răspunsurile ofertanţilor... şi... la solicitările de clarificare, în fotocopie / copie digitală (scan), urmând să curgă un nou termen de contestaţie de la data la care va primi accesul la dosarul achiziţiei publice în mod legal şi temeinic;

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr.... și... au fost conexate, pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzelor conexate, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care... (în dosarul nr....) și... (în dosarul nr....) critică rezultatul procedurii de atribuire, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

În cadrul primei contestații, **obiect al dosarului nr.…,**
... arată faptul că, prin comunicarea privind rezultatul procedurii, i s-a adus la cunoștință că oferta sa s-a clasat pe locul III.

Urmare solicitării sale de studiere a dosarului achiziției adresată autorității contractante, i s-a permis accesul la dosar, cu excepția documentelor declarate confidențiale.

Oferta declarată câştigătoare, aparţinând..., are valoarea de..., semnificativ sub valoarea estimată de autoritatea contractantă, de....

Şi oferta clasată pe locul 2, aparţinând..., are valoarea de..., şi aceasta fiind semnificativ sub nivelul valorii estimate.

În aceste condiţii, raportat la:

- complexitatea lucrărilor;
- specificul intervenţiei asupra unei clădiri cu destinaţie culturală;

- multitudinea cerinţelor tehnice şi de specialitate;
- obligaţiile privind patrimoniul, securitatea, instalaţiile şi standardele tehnice,

consideră că există suspiciuni serioase că preţurile ofertate de primele două clasate sunt neobişnuit de scăzute şi nu permit executarea corespunzătoare a contractului.

Din documentele la care a avut acces, nu rezultă că autoritatea contractantă să fi sesizat faptul că cei doi ofertanţi clasaţi pe locurile 1 şi 2 au prezentat oferte cu preţuri neobişnuit de scăzute, prin raportare la valoarea estimată a contractului.

Din această perspectivă, apreciază că nu prezintă relevanţă împrejurarea că cele două oferte clasate pe locurile 1 şi 2 sunt într-un procent de 82... (Viaduct), respectiv... (Baumeister), procente care abia se clasează deasupra limitei de 80%, din moment ce, chiar dacă formal depăşesc acest din urmă prag, sunt în mod evident neobişnuit de scăzute, fiind vorba de diferenţe de aproximativ 2 milioane de lei în cazul ambilor ofertanţi.

Altfel spus, chiar dacă cele două oferte depăşesc procentul de 80%, discutăm de diferenţe valorice semnificative, primul clasat având o ofertă mai mică cu peste 2 milioane de lei, în raport cu valoarea estimată de autoritatea contractantă, iar... următor a prezentat un preţ mai mic cu peste... milioane lei, valori semnificative prin raportare la valoarea investiţiei.

Cu toate acestea, cel puţin aparent, autoritatea contractantă nu a manifestat cel mai mic interes în clarificarea acestei situaţii, încălcând astfel cerinţele legale.

Din raportul procedurii nu rezultă în mod clar:

- efectuarea unei analize reale şi aprofundate privind sustenabilitatea preţurilor;
- verificarea costurilor reale ale resurselor;
- verificarea respectării obligaţiilor legale privind salarizarea, materialele şi utilajele;
- justificările concrete acceptate de autoritatea contractantă.

În cea de-a doua parte a contestației este criticat modalitatea de asigurare a accesului la dosar şi efectele refuzului autorităţii contractante.

Din punctul de vedere al contestatoarei, prin modalitatea în care autoritatea contractantă a gestionat accesul la dosar:

- s-a încălcat principiul transparenţei prevăzut de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016;
- s-a încălcat dreptul la apărare şi dreptul la o cale de atac efectivă prevăzut de Legea nr. 101/2016;
- s-a creat un dezechilibru procedural grav între participanţi.

Concluzionând, solicită admiterea contestaţiei, astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr..... transmite punctul său de vedere la contestația formulată de către...

Cu privire la legalitatea evaluării ofertelor, arată că, în urma evaluării, oferta depusă de contestatoare a fost declarată admisibilă și a fost clasată pe locul III, cu un punctaj total de... puncte, aspect comunicat acesteia prin adresa nr.....

Oferta desemnată câștigătoare a fost evaluată cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, respectiv nediscriminarea, tratamentul egal, transparența, proporționalitatea și asumarea răspunderii.

Contestatoarea nu indică în mod concret nicio neconformitate sau nelegalitate a ofertei declarate câștigătoare ori a celei clasate pe locul II, ci formulează simple supoziții și afirmații generale, fără a indica elemente de fapt și de drept care să conducă la concluzia că evaluarea efectuată ar fi fost nelegală. Mai mult, întrucât oferta situată pe locul II este menținută ca admisibilă și nu a fost contestată... nu justifică un interes juridic direct și actual în reformarea clasamentului, deoarece anularea ofertei de pe locul I nu i-ar aduce automat beneficiul atribuirii contractului.

Cu privire la susținerea referitoare la existența unui preț neobișnuit de scăzut, consideră afirmațiile contestatoarei privind existența unui preț neobișnuit de scăzut neîntemeiate.

Potrivit art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are obligația de a solicita clarificări atunci când prețul sau costul propus în ofertă apare ca fiind neobișnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului.

În cadrul procedurii, oferta depusă de contestatoare a avut valoarea de... fără TVA, reprezentând aproximativ...% din valoarea estimată a contractului, respectiv..., fără TVA.

În mod similar, ofertele clasate pe locurile I și II s-au situat sub valoarea estimată, însă simplul fapt că o ofertă este inferioară valorii estimate nu conduce automat la concluzia existenței unui preț neobișnuit de scăzut.

Autoritatea contractantă subliniază că legislația în vigoare nu instituie o prezumție automată de caracter neobișnuit de scăzut exclusiv prin raportare la valoarea estimată a contractului.

Comisia de evaluare a analizat ofertele financiare depuse, inclusiv justificările și documentele prezentate de ofertanți în cadrul procesului de evaluare, și a constatat că prețurile ofertate sunt fundamentate și permit executarea contractului în condițiile solicitate prin documentația de atribuire. Verificarea a fost efectuată în deplină concordanță cu prevederile art. 134 din HG nr. 395/2016, solicitându-se structura detaliată a costurilor.

Informațiile furnizate de... câștigător au demonstrat accesul la facilități economice reale și prețuri competitive de furnizori, eliminând orice risc de neexecutare.

Totodată, contestatoarea însăși a formulat o ofertă financiară inferioară valorii estimate, respectiv în cuantum de...% din aceasta, aspect ce contrazice propriile susțineri referitoare la imposibilitatea executării contractului la valori inferioare estimării autorității contractante.

Mai mult, contestatoarea nu indică în concret ce elemente de cost ar fi fost subevaluate, ce cerințe tehnice nu ar putea fi respectate și nici nu prezintă vreo probă care să demonstreze caracterul nefundamentat al ofertelor clasate pe locuri superioare.

Or, potrivit jurisprudenței constante a Consiliului și a instanțelor competente, simplele suspiciuni sau afirmații generale nu sunt suficiente pentru a conduce la anularea rezultatului procedurii.

Cu privire la pretinsa încălcare a dreptului de acces la dosarul achiziției, consideră susținerile contestatoarei referitoare la pretinsul refuz al autorității contractante de a asigura accesul la dosarul achiziției neîntemeiate.

Prin adresa nr....., autoritatea contractantă a permis accesul contestatoarei la toate documentele care nu au fost declarate confidențiale de către ofertanți și care nu sunt protejate de drepturi de proprietate intelectuală.

Autoritatea a acționat în strictă conformitate cu obligațiile ce îi revin conform art. 57 din Legea nr. 98/2016.

Autoritatea contractantă a respectat întocmai dispozițiile:

- art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016;
- art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016;
- art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

În conformitate cu aceste dispoziții legale, autoritatea contractantă are obligația de a nu divulga informațiile indicate de operatorii economici ca fiind confidențiale, inclusiv secrete tehnice sau comerciale, atunci când caracterul confidențial a fost justificat.

În cauză, arată că ofertanții clasați pe locurile superioare au indicat și motivat caracterul confidențial al anumitor documente și informații din cadrul ofertelor tehnice și financiare.

În aceste condiții, autoritatea contractantă susține că nu putea comunica respectivele documente fără a încălca obligațiile legale privind protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale.

Cu toate acestea, contestatoarei i-au fost puse la dispoziție toate documentele care nu făceau obiectul clauzelor de confidențialitate, inclusiv documente aferente:

- ofertei tehnice;
- DUAE și documentelor de calificare;
- experienței similare;

- personalului-cheie;
- subcontractanților;
- clarificărilor solicitate de autoritate;
- răspunsurilor formulate de ofertanți.

Prin urmare, autoritatea contractantă subliniază că a asigurat un acces efectiv și legal la documentele neconfidențiale din dosarul achiziției, fără a încălca drepturile și interesele legitime ale celorlalți operatori economici participanți la procedură.

Contestatoarea confundă dreptul de acces la documentele neconfidențiale din dosarul achiziției cu un pretins drept absolut de acces la integralitatea ofertelor concurente, drept care nu este recunoscut de legislația în materia achizițiilor publice.

Menționează că... a solicitat, prin declarația depusă, confidențialitatea integrală a propriei propuneri tehnice și financiare. Invocare unei culpe a autorității pentru aplicarea exact aceluiași regim juridic și celorlalți ofertanți reprezintă o conduită vădit contradictorie, contrar principiului bunei credințe.

Contestația formulată are un caracter eminamente speculativ, fiind întemeiată pe presupuneri și suspiciuni generale, fără indicarea unor încălcări concrete ale legislației în materia achizițiilor publice. Contestatoarea nu indică:

- cerințe ale documentației de atribuire care nu ar fi fost îndeplinite;
- elemente concrete de neconformitate ale ofertelor clasate superior;
- erori de evaluare;
- dispoziții legale încălcate în mod concret de către autoritatea contractantă.

Or, simpla nemulțumire față de rezultatul procedurii nu poate conduce la anularea acesteia.

De asemenea, solicitarea de reevaluare a ofertelor este lipsită de fundament factual și juridic, în condițiile în care contestatoarea nu indică motive concrete care să justifice o astfel de măsură.

Cu privire la obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată invocă prevederile fișei de date a achiziției potrivit cărora costurile aferente pregătirii și prezentării ofertei, reprezentării în fața instanțelor de judecată sau a celor administrativ jurisdicționale și/sau alte cheltuieli similare generate de participarea la procedură cad în sarcina ofertanților.

Față de cele expuse mai sus, solicită Consiliului: respingerea contestației formulate de... ca nefondată; respingerea cererii de suspendare a procedurii de atribuire; menținerea ca legal și temeinic a raportului procedurii nr.... și a tuturor actelor subsecvente emise de autoritatea contractantă; solicitarea privind "Obligarea Autorității Contra*ctante la plata cheltuielilor de judecată" este nefondată, întrucât în* documentația de atribuire, în mod expres și neechivoc, se precizează că autoritatea contractantă nu este răspunzătoare pentru niciun cost

suportat de ofertanți, indiferent de rezultatul procedurii sau de parcursul acesteia.

Prin cererea de intervenție voluntară nr...., înregistrată la Consiliu cu nr...., în dosarul nr..... a solicitat cele menț**ionate în p**artea introductivă a deciziei.

Referitor la prețul ofertat arată că a prezentat o justificare reală si sustenabilă a costurilor: a transmis autorităţii contractante răspunsuri detaliate şi documente doveditoare, prin care a demonstrat sustenabilitatea fiecărei linii de cost. Propunerea sa financiară este reală şi fermă, fiind optimizată prin utilizarea unor soluţii tehnice moderne şi eficiente în procesul de execuţie a lucrărilor, condiţii economice şi logistice deosebit de favorabile (proximitate geografică, echipamente proprii şi un lanţ logistic local consolidat), încheierea unor acorduri comerciale extrem de competitive cu subcontractanţii declaraţi (..., ...-....., ...), care permit reduceri de costuri prin optimizări de volum şi cooperare operaţională, fără a diminua calitatea lucrărilor.

Ca atare, analiza comisiei de evaluare, susţinută şi de experţii cooptaţi, a fost una profundă şi corectă. O simplă valoare procentuală mai mică decât estimarea brută a autorităţii contractante nu reprezintă o dovadă de neconformitate, ci reflectă o strategie comercială eficientă şi un mediu concurenţial real.

Vizavi de accesul la dosar, arată că a justificat caracterul confidenţial. Astfel, a depus, conform normelor legale, o declaraţie fundamentată privind elementele confidenţiale din ofertă. Această măsură a fost absolut necesară pentru a proteja know-how-ul propriu, preţurile de cost negociate individual cu furnizorii şi algoritmii interni de organizare în faţa competitorilor de pe piaţă.

Autoritatea contractantă a pus la dispoziţia.... toate documentele care nu făceau obiectul clauzelor de confidenţialitate (DUAE, scrisori de înaintare, informaţii publice). Prin urmare, dreptul la apărare al contestatoarei nu a fost afectat, actele emise de autoritate respectând echilibrul legal dintre principiul transparenţei şi cel al protejării secretului comercial.

Documentele necesare soluționării cauzei au fost transmise, pe suport electronic, prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr.....

Prin cererea de intervenție accesorie datată..., înregistrată la Consiliu cu nr...., în dosarul nr..... a solicitat cele **menționa**te în partea introductivă a deciziei.

Sunt formulate critici împotriva ofertelor depuse de... și.... Apreciază că... nu respectă cerinţele documentaţiei de atribuire. În plus, oferta trebuia respinsă şi în temeiul art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 în contextul în care oferta a fost completată pe calea....

Referitor la oferta... susține că nu a fost respectată metodologia de execuţie.

... nu a depus formularul nr.... şi 1, 2, 10 şi 12 pentru subcontractantul... al Ciucului, încălcându-se astfel cerinţele documentaţiei de atribuire, motiv pentru care oferta trebuia respinsă.

... nu a respectat listele de cantități.

De asemenea, susține că ambele oferte cuprind prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate.

Cu privire la accesul la dosarul achiziţiei publice, arată că a solicitat acces la dosarul achiziţiei publice, însă accesul i-a fost restricţionat integral pentru următoarele, în mod nelegal: propunerea tehnică, propunerea financiară, documentele de calificare, documentele suport DUAE şi răspunsurile ofertanţilor... şi... la solicitările de clarificare. Atașează răspunsul autorităţii contractante.

De aceea, înţelege să formuleze contestaţie şi faţă de acest aspecte (refuzul de acces la documentele menţionate mai sus).

În acest sens, astfel cum a statuat CJUE, poate fi contestat inclusiv refuzul autorității de a comunica informaţii considerate confidenţiale din candidaturi / oferte. Contestaţia este admisibila chiar daca priveşte doar acest refuz, nu alte acte ale autorităţii (Hotărârea din 7 septembrie..., C-9... /... - Klaipedos regiono atlieky tvarkymo centras), refuzul fiind însăşi actul vătămător emis de autoritatea contractantă.

Prin adresa nr....., Consiliul a solicitat..., referitor la cererea principală de intervenție datată..., înregistrată la Consiliu sub nr...., să comunice punctul de vedere asupra recalificării cererii de intervenție principală în contestație, având în vedere capetele de cerere formulate aferente intervenției principale.

Pentru intervenția principală înaintată, s-a solicitat depunerea cauțiunii constituită conform prevederilor art. 61^1 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, în valoare de....

Totodată, s-a solicitat punctul de vedere asupra excepției lipsei de interes a cererii de intervenție principale, raportat la prevederile art. 61 Cod procedură civilă [(1) Oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părţile originare. (2) Intervenţia este principală, când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecăţii sau un drept strâns legat de acesta.] și la susținerile de la pct. 10 și 11 din cererea de intervenție [(10) Ținând cont de faptul ca prin contestația introdusă contestatoarea solicita anularea raportului procedurii și reevaluarea ofertei subscrisei, consecința fiind revenirea într-o etapă anterioară a procedurii, admiterea cererii de intervenție este justificată de interesul subscrisei de a-si apăra drepturile deja dobândite; 11) O eventuala admitere a contestației depuse ar prejudicia subscrisa, având in vedere ca aceasta ar antrena reluarea procedurii dintr-o etapa premergătoare celei in care oferta subscrisei a fost desemnata admisibilă și câștigătoare.], ținând seama de faptul că oferta sa s-a clasat pe locul 2, astfel cum rezultă din raportul procedurii de atribuire nr...., și nu a fost desemnată câștigătoarea procedurii.

... internă nr...., Consiliul a calificat cererea de intervenție principală formulată de... drept contestație, vizavi de criticile formulate împotriva contestatoarei... și câștigătoarei procedurii..., constituindu-se dosarul nr...., conexat la dosarul nr.....

Prin contestația obiect al dosarului nr..... a criticat ofertele depuse de... și... și refuzul autorității contractante de a îi pune la dispoziție documente din ofertele concurente.

Consiliul, prin adresa nr...._.../C9/..., a solicitat autorității contractante punct de vedere asupra contestației....

Prin adresele nr...._.../C9/... și 4...05/..._.../C9/..., a solicitat... și... punctul de vedere asupra contestației. Cele două societăți nu au transmis puncte de vedere.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr...., autoritatea contractantă transmite punctul său de vedere cu privire la contestația....

Susține că intervenția principală nu poate fi folosită pentru a eluda dispozițiile art. 8-10 din Legea nr. 101/2016 privind termenele și condițiile de exercitare a contestației și nici pentru a transforma intervenientul într-un „contestator secund" cu o contestație proprie, tardivă, împotriva aceluiași raport al procedurii. Chiar dacă prin Decizia nr. 23/2025 în recurs în interesul legii s-a admis, în principiu, posibilitatea intervenției principale în această materie, această soluție:

- nu suprimă caracterul excepțional al intervenției;
- nu permite crearea unui nou litigiu paralel în cadrul aceluiași dosar;
- nu conferă intervenientului un drept autonom de a formula capete de cerere și motive noi, ce ar fi trebuit ridicate printr-o contestație proprie, în termen.

În plus... este ofertant admisibil, clasat pe locul II, beneficiind de rezultatul procedurii. Interesul său procesual legitim este, așadar, în menținerea actelor de procedură, nu în anularea lor integrală. Cererea prin care solicită anularea rezultatului procedurii este, în consecință, contradictorie cu propria poziție procesuală și lipsește de interes practic.

Răspunde punctual criticilor din contestație.

De asemenea, cu privire la capătul de cerere privind anularea adresei nr..... (Accesul la dosarul achiziției), solicită respingerea ca nefondat a acestui capăt de cerere. Afirmă că a acționat în deplină legalitate, respectând echilibrul dintre transparență și confidențialitate.

Cu privire la cererea de intervenție accesorie, autoritatea contractantă precizează că lasă la aprecierea Consiliului admiterea în principiu a cererii de intervenție accesorie depusă de..., în măsura în care aceasta tinde la respingerea contestației principale introduse de...

Totuși, subliniază caracterul profund contradictoriu al demersului..., care, prin cererea principală (contestația mascată), solicită în mod paradoxal desființarea parțială a aceluiași raport al procedurii pe care dorește să-l apere și să-l mențină prin cererea accesorie.

Cu privire la cheltuielile de judecată, susține că, potrivit capitolului *Informații suplimentare* din fișa de date și Instrucțiuni către ofertanți, cheltuielile generate de participarea la procedură sau de reprezentarea în fața instanțelor administrativ- jurisdicționale cad exclusiv în sarcina operatorilor economici și nu vor fi rambursate de autoritatea contractantă.

În esență, intervenția...:

- nu indică încălcări concrete ale unor dispoziții legale de către autoritatea contractantă;
- se limitează la supoziții și suspiciuni privind evaluarea ofertelor și regimul de confidențialitate;
- dublează și amplifică, fără elemente noi, criticile contestației...

Față de toate argumentele de fapt și de drept prezentate, solicită Consiliului să dispună următoarele măsuri:

1. Respingerea în integralitate, ca nefondată, a cererii de intervenție principală (contestație mascată) formulate de către... împotriva raportului procedurii nr.... /... și a actelor subsecvente;
2. Menținerea ca legal și temeinic a raportului procedurii nr...., precum și a tuturor hotărârilor și actelor emise de către comisia de evaluare în cadrul procedurii de atribuire;
3. Respingerea ca nefondat a capătului de cerere privind anularea adresei nr....., constatând legalitatea măsurilor luate de autoritatea contractantă pentru protejarea confidențialității ofertelor depuse în procedură;
4. Lăsarea la aprecierea Consiliului a admiterii în principiu a cererii de intervenție accesorie formulate de..., exclusiv în măsura în care aceasta tinde la respingerea contestației principale introduse de...;
5. Respingerea definitivă a pretențiilor privind acordarea cheltuielilor de judecată sau a altor costuri derivate, în conformitate strictă cu prevederile Fișei de date și ale Instrucțiunilor către ofertanți.

Societatea..., prin adresa nr...._.../c9/..., a fost invitată la sediul Consiliului pentru studierea dosarului.

Aceasta s-a prezentat în data de... și a studiat și a fotocopiat înscrisuri din dosarele conexate.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzelor conexate, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect Execuția lucrărilor p*entru obiectivul de investiții „...", cod... Lucrări de construcții de monumente istorice sau meoriale (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare sim*plificat nr...., data limită de depunere a ofertelor fiind..., ora.... Valoarea estimată a contractului de lucrări este..., fără TVA.

Nemulțumite de rezultatul procedurii de atribuire... și... au înaintat contestațiile în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

... a constituit cauțiunea în conformitate cu art. 611 alin. (1) li^{t}. a) din Legea nr. 101/2016, în sumă de..., prin recipisa de consemnare eliberată de..., la data de....

... a constituit cauțiunea în conformitate cu art. 611 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, în sumă de..., prin recipisa de consemnare nr...., eliberată de... - Sucursala..., la data de....

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere că, după depunerea contestației de către..., au fost formulate cereri de intervenție de către..., înregistrată la Consiliu sub nr...., precum și de către..., înregistrată la Consiliu sub nr.....

Cu privire la admiterea în principiu a cererii de intervenție formulată de..., Consiliul are în vedere că, în ceea ce o privește pe intervenientă, interesul acesteia este evident în condițiile în care oferta sa a fost declarată câștigătoare în cadrul procedurii de atribuire, conform raportului procedurii nr..... În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, în condițiile în care intervenția vizează menținerea ca fiind temeinice și legale a actelor acesteia.

Raportat la dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 potrivit cărora „Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/... privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”, cererea de intervenție a fost transmisă, prin e-mail, în termen legal, în data de..., către Consiliu, societatea contestatoare și autoritatea contractantă, contestația... fiind publicată în SEAP în data de....

Cu privire la admiterea în principiu a cererii de intervenție formulată de..., Consiliul are în vedere că societatea a susținut că cererea sa reprezintă cerere de intervenție accesorie și principală.

În privința cererii de intervenție accesorie, societatea justifică un interes, câtă vreme oferta sa a fost criticată de... pe calea contestației.

... a solicitat respingerea contestației formulate de... în partea care privește criticile aduse ofertei sale. Astfel fiind, în conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, în condițiile în care intervenția vizează menținerea ca fiind temeinice și legale a actelor acesteia.

Raportat la dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 potrivit cărora „Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici

interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/... privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației", cererea de intervenție a fost transmisă, prin e-mail, în termen legal, în data de..., către Consiliu, societatea contestatoare și autoritatea contractantă; contestația... fiind publicată în SEAP în data de....

În ceea ce privește cererea de intervenție principală, ținând seama de prevederile art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă potrivit cărora Cererea de intervenţie principală va fi făcută în forma prevăzută pentru cererea de chemare în judecată, precum și de capetele de cerere formulate și depunerea cauțiunii aferente, Consiliul a recalificat cererea ca și contestație fiind format dosarul nr...., dosar care a fost conexat cu dosarul nr.....

Trecând mai departe la soluționarea contestației formulate de....., Consiliul se va pronunța preliminar asupra modului în care s-a asigurat accesul la dosarul achiziției de către autoritatea contractantă.

Astfel, se reține că, urmare solicitării studierii dosarului, prin adresa nr....., Primăria... a adus la cunoștința... următoarele:

în conformitate cu prevederile art. 217 alin (6) din legea nr 98/2016, autoritatea contractantă permite accesul la informaţiile din cadrul dosarului de achiziţie care nu au fost declarate de către ofertanţi ca fiind confidenţiale sau protejate de un drept de proprietate intelectuală.

Având in vedere că ofertanţii participanţi au depus documentele aferente dosarului de

achiziţie prin declararea confidenţialităţii şi motivarea caracterului confidenţial al acestora după cum urmează:

1. Viaduct

a.... - listele de cantităţi cu tarifele şi preturile unitare aferente

categoriilor de lucrări, listele cuprinzând consumurile de resurse materiale, listele de

cantităţi cuprinzând consumurile cu mâna de lucru, listele de cantităţi cuprinzând orele de funcţionare ale utilajelor, listele de cantităţi privind transporturile.

b.... - toate documentele prezentate la aceasta secţiune.

c. Documentele emise de societatea ce fac parte integranta din dosarul achiziţiei publice - răspunsurile la solicitări de clarificări cu privire la informaţii ce fac parte din secţiunile prezentate la punctele a) şi b).

2. Baumeister

Referinţa din Propunerea tehnică:

d. pag. 12-53 cap. 3 Abordarea propusă pentru implementarea contractului

e. pag. 72-337 cap.... Metodologia de execuţie propusă pentru realizarea lucrărilor

f. pag. 340-551 Planul calităţii, Planurile de control al calităţii, cap.....

g. pag 574-580 cap. 6 Managementul riscurilor în cadrul Contractului

h. pag. 581-664 cap. 7 Plan propriu SSM

i. pag. 847-1115 cap..... Documente personal propus
Referinţa din Propunerea financiară:
..., F2, F3, F4, F5, C6, C7, C8, C9 şi Grafic valoric de realizare a investiţiei: de la... 5 până la... 283.
Având în vedere obligaţia autorităţii contractante conform art. 57 alin. (1) din Legea 98/2016 şi a art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, de a nu dezvălui informaţiile indicate de operatorii pconomici ca fiind confidenţiale, inclusiv secrete tehnice sau comerciale, vă punem la dispoziţie docmentele care nu fac obiectul clauzelor de confidenţialitate, prin accesarea următorului link Dosarul achiziţiei CT Piaţa:
Documente aferente ofertei tehnice;
Documente aferente DUAE/documente de calificare;
Documente aferente experienţei similare;
Documente aferente personalului cheie;
Documente aferente subcontractanţilor;
Documente aferente clarificărilor solicitate de autoritate;
Documente aferente răspunsurilor ofertanţilor.

În cuprinsul declarației de confidențialitate... a arătat următoarele:

Referitor la confidenţialitatea propunerii tehnice precizăm că toate documentele care întrunesc propunerea tehnică sunt întocmite de persoane nominalizate, reprezintă creaţia intelectuală a acestora, difuzarea sau utilizarea lor în alte scopuri decât pentru uzul societăţii constituie o încălcare a dreptului de autor. Prin accesul altor societăţi de construcţii la documentele din propunerea tehnică apare posibilitatea copierii acestor documente, care sunt proprietatea intelectuală a societăţii şi utilizării sau prelucrării lor pentru a fi folosite la alte proceduri de achiziţie publică sau în alte scopuri ceea ce periclitează în mod grav interesele societăţii.
b. Referitor la confidenţialitatea propunerii financiare precizăm că fundamentarea economică a modului de formare a preţurilor ofertate este rezultatul unor analize de preţ interne. Aceste preţuri, inclusiv datele primare care conduc la obţinerea lor au caracter confidenţial, fiind proprietatea societăţii noastre, iar punerea lor la dispoziţia altor persoane ar cauza grave prejudicii societăţii noastre întrucât prin studierea ofertei financiare şi a analizelor care o însoţesc, orice terţ ar putea să afle modul de ofertare şi să poată presupune uşor nivelul ofertei noastre la o viitoare licitatie.

... a justificat declrarea confidențială a documentelor astfel:

.... a dobândit prin experiență cunoștințele organizaționale necesare realizării la un nivel calitativ ridicat a lucrărilor de construcții. Modul de întocmire a Propunerii noastre tehnice are la bază o metodologie de ofertare care a fost dezvoltată la nivelul societății și în acest context, punerea acestui model la dispoziția altor operatori economici este de natură să ne prejudicieze interesele legitime decurgând din probabilitatea/ posibilitatea copierii acestui model de ofertare și utilizarea acestuia în cadrul altor proceduri de atribuire, eventual chiar în concurență cu subscrisa.
b. În propunerea tehnică se găsesc date și/sau metodologii proprii, proceduri și procedee tehnice specifice proprii ale companiei noastre care reprezintă know-how-ul acumulat de societate, conferind credibilitate și trasabilitate în relația cu partenerii noștri.

... și-a justificat declararea propunerii tehnice și financiare confidențială și a răspunsurilor la clarificări, astfel:
Propunerea tehnică conține soluţia tehnică optimă pentru realizarea proiectului ce trebuie protejată de dreptul de confidențialitate. Oferta conține o serie de parametri care, în mod cumulativ, conduc la prezentarea soluției tehnice optime solicitate de către Autoritatea Contractantă. Parametrii detaliați în cadrul ofertei sunt confidențiali (și, în consecinţă, propunerea tehnică și financiară în ansamblu) având în vedere că aceștia conțin: (i) abordarea propusă pentru implementarea proiectului; or, aceasta este rezultatul inovațiilor și cumulul informațiilor deținute de către ofertant; (ii) resursele umane și materiale, realizările corespunzătoare fiecărei activități, atribuțiile membrilor echipei, distribuirea sarcinilor între acestea; (iii) încadrarea corespunzătoare în timp a actívităţilor propuse și modalitatea efectivă de execuție. Or, ansamblul acestor informații trebuie protejate de confidențialitate urmare a faptului că acestea au fost detaliate și inserate în cadrul ofertei strict urmare a experienței ofertantului, precum și urmare a analizei temeinice a documentației de atribuire ce conduc la construirea și depunerea unei oferte conforme.
Oferta conţine informații privind activitatea comercială, a căror dezvăluire ar fi de natură să aducă atingere secretelor de afaceri/comerciale, încălcându-se astfel normele de concurență privind informațiile comerciale sensibile. Conform Ordinului Consiliului Concurenței nr...., sunt secrete de afaceri informațiile despre activitatea economică a unei întreprinderi a căror dezvăluire poate dăuna grav intereselor acelei întreprinderi. lnformațiile ce ar putea fi calificate drept secrete de afaceri sunt, cu titlu de exemplu:
informații tehnice și/sąu financiare legate de know-how-ul unei întreprinderi, metode de evaluare a costurilor, procese și secrete de producție, surse de aprovizionare, cantități produse și vândute, cote de piață, liste de clienți ți distribuitori, planuri de marketing, structura costurilor şi a prețurilor, strategia de vânzări.
... a indicat în cadrul ofertei calculele, metodologiile de lucru, planurile şi modelul financiar pe baza căruia a elaborat propunerea tehnică și financiară. Aceste documente conțin un algoritm de ofertare care este rezultatul experienței în domeniul de activitate și a relațiilor de afaceri dezvoltate. Dezvăluirea acestor informații ar prejudicia în mod evident ínteresele sale legitime, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.
La nivelul ofertantului există departamente dedicate dezvoltării științifice/tehnologice, a căror activitate se concretizează în dezvoltarea de tehnologii de lucru protejate, acestea fiind în permanență preocupate de identificarea celor mai eficiente tehnologií de lucru și metode de execuție și, desigur, de protejarea acestora față de competitori. Prin natura sa, domeniul de activitate în care activează promovează inovația; orice tehnologie nouă, respectiv metodă de eficientizare a proceselor de producţie aduce beneficii care, desigur, sunt extrem de bine protejate tocmai pentru a fi valorizate, ca elemente distinctive, în cadrul proiectelor. Toate aceste eforturi de dezvoltare a unor tehnologii de lucru eficiente, performante și productive ar fi anulate de măsura publicării lor (odată cu descrierea propunerilor tehnice și financiare

care le conțin), devenind iluzorie toată protecția pe care legea le-o oferă. Mai mult decât atât, descrierile conținute în propunerea tehnică și financiară nu identifică, desigur, punctual practica proprie; ea rezultă din totalul analizei celor două propuneri şi trebuie protejată tocmai pentru că, sub formă de întreg, propunerile tehnice și financiare reflectă know-how-ul și metodele unice ale operatorului.

Oferta, în ansamblul său, reprezintă un produs intelectual, ea conținând informații cu privire la situația economică, relațiile comerciale ale operatorului economic, capacitatea tehnică și financiară, iar dezvăluirea acestora ar putea prejudicia interesele comerciale ale ofertantului faţă de operatorii economici implicați în Procedura de atribuire.

Informațiile confidențiale reprezintă know-how-ul specific ofertantului, care nu ar trebui să fie preluate de un alt operator economic, participant la altă procedură de achiziție publică, ele cuprinzând informații cu privire la resursele tehnice și/sau umane, informații privind managementul costurilor, colaboratori, relații comerciale, oferte și discount-uri etc.

Potrivit art. 57 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice

(1) Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispoziţiilor legale privind liberul acces la informaţiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorităţii contractante, autoritatea contractantă are obligaţia de a nu dezvălui informaţiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară şi/sau fundamentări/justificări de preţ/cost transmise de operatorii economici indicate şi dovedite de aceştia ca fiind confidenţiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Caracterul confidenţial se aplică doar asupra datelor/informaţiilor indicate şi dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.

(2) Dispoziţiile alin. (1) nu afectează obligaţiile autorităţii contractante prevăzute la art. 145 şi 215 în legătură cu transmiterea spre publicare a anunţului de atribuire şi, respectiv, comunicarea rezultatului procedurii de atribuire către candidaţi/ofertanţi.

(3) Autoritatea contractantă poate impune operatorilor economici anumite cerinţe în vederea protejării caracterului confidenţial al informaţiilor pe care aceasta le pune la dispoziţie pe durata întregii proceduri de atribuire.

(4) Operatorii economici indică şi dovedesc în cuprinsul ofertei care informaţii din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară şi/sau fundamentări/justificări de preţ/cost sunt confidenţiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informaţiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară şi/sau fundamentări/justificări de preţ/cost ca fiind confidenţiale trebuie să fie însoţite de dovada care le conferă caracterul de confidenţialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1).

La art. 217 din Legea nr. 98/2016 legiuitorul a prevăzut următoarele:

(1) Autoritatea contractantă are obligaţia de a întocmi dosarul achiziţiei publice pentru fiecare contract de achiziţie publică/acord-cadru încheiat, respectiv pentru fiecare sistem dinamic de achiziţii lansat.

(2) Dosarul achiziţiei publice se păstrează de către autoritatea contractantă atât timp cât contractul de achiziţie publică/acordul-cadru produce efecte juridice, dar nu mai puţin de 5 ani de la data încetării contractului respectiv.

(3) În cazul anulării procedurii de atribuire, dosarul se păstrează cel puţin 5 ani de la data anulării respectivei proceduri.

(4) Ulterior finalizării procedurii de atribuire, dosarul achiziţiei publice are caracter de document public.

(5) Accesul persoanelor la dosarul achiziţiei publice potrivit alin. (4) se realizează cu respectarea termenelor şi procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informaţiile de interes public şi nu poate fi restricţionat decât în măsura în care aceste informaţii din cadrul propunerilor tehnice, propunerilor financiare şi/sau fundamentările/justificările de preţ/cost au fost declarate şi probate conform art. 57 alin. (4) ca fiind confidenţiale, potrivit legii.

(6) Prin excepţie de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăşi o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire şi la informaţiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare şi/sau fundamentările/justificările de preţ/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăşi o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat şi la informaţiile din cadrul propunerilor tehnice şi/sau la fundamentările/justificările de preţ/cost care nu au fost declarate şi probate de către ofertanţi ca fiind confidenţiale.

Verificând declarațiile de confidențialitate depuse de ofertanta contestatoare, ofertanta clasată pe locul II și câștigătoarea procedurii, Consiliul constată că toate cele trei ofertante au declarat confidențiale propunerile tehnice și financiare (în integralitate sau parțial) și răspunsurile la clarificări.

În ceea ce privește conduita achizitoarei de a nu pune la dispoziția contestatoarei documentele declarate confidențiale de competitoarele sale, se constată că această conduită se înscrie în dispozițiile legale incidente.

Autoritatea contractantă a asigurat accesul la dosarul achiziției, cu excepția documentelor declarate confidențiale de... și..., asigurându-se accesul la întreaga evaluare efectuată.

Mai întâi, trebuie observat că autoarea contestației având exact aceeași conduită ca și contracandidatele sale care au depus declarație de confidențialitate, nu poate solicita un tratament diferit, respectiv acordarea accesului la întreaga oferta depusă de ofertanții cklasați pe locurile I și II, în condițiile în care și ea beneficiază de aceeași protecție. Tratamentul egal presupune și aplicarea aceluiași tratament tuturor ofertanților, or, în măsura în care ofertanta contestatoare pretinde respectarea confidențialității ofertei sale, nu există niciun motiv pentru care ofertantele contracandidate nu ar beneficia de același tratament.

De altfel, justificările celor trei operatori economici sunt similare și au la bază aceleași principii legate de necesitatea asigurării protecției asupra informațiilor din propunerile tehnice și financiare față de competitori.

De asemenea, Consiliul are în vedere și jurisprudența europeană, cauza C-54/21..., potrivit căreia Curtea a stabilit că legislația națională nu poate impune ca ofertele depuse de operatorii economici să fie publicate integral, s*ens în c*are face vorbire de transmiterea informațiilor într-o formă rezumată, așadar, acele informații vor fi comunicate, ori acestea au fost deja comunicate, procesele-verbale de evaluare elaborate de membrii comisiei de evaluare fiind puse la dispoziția ofertantei.

Relevant este și faptul că legislația națională, în concordanță cu legislația comunitară, nu stabilește o obligație de comunicare integrală a ofertelor către operatorii economici din procedură, dar permite accesul la informații către operatori comunicându-se un rezumat și reține că dispozitivul hotărârii de mai sus stabilește o marjă de apreciere largă pentru autoritățile contractante de a decide ce documente divulgă contracandidaților, în niciun caz neputând fi vorba de o comunicare integrală a ofertelor de către autoritatea contractantă celui care solicită acest lucru.

Totodată, Consiliul va lua în considerare și faptul că jurisprudența europeană (cauza C-9... /...) stabilește că ”obligația de a furniza ofertantului respins informații suficiente pentru a-i garanta dreptul la o cale de atac eficientă trebuie să fie evaluată comparativ cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora”.

Contrar celor susținute de... vizavi de lipsa justificării motivare a caracterului confidențial al informațiilor cuprinse în declarația de confidențialitate de contracandidatele sale, Consiliul face apel la informațiile cuprinse în pagini de internet oficiale ale...:

-https: //www.europarl.europa.eu/factsheets/.../sheet/36/proprietatea-intelectuala-industriala-si-comerciala

-https: //europa.eu/youreurope/business/running-business/intellectual-property/trade-secrets/index_....htm

potrivit cărora se precizează:

Secretele comerciale:

Practica păstrării confidențialității asupra informațiilor comerciale („know-how”) are o tradiție seculară. În multe țări există instrumente legale pentru a proteja secretele comerciale, fie că sunt sau nu definite ca parte a DPI. Nivelul de protecție acordat informațiilor confidențiale nu poate fi comparat cu alte domenii ale dreptului proprietății intelectuale, cum sunt brevetele, drepturile de autor și mărcile, dar poate, în principiu, să se aplice pe termen nelimitat, mai degrabă decât pentru o perioadă limitată. Protecția secretelor comerciale diferă de la un stat la altul mai mult decât alte domenii ale dreptului proprietății intelectuale și poate fi chiar mai avantajoasă și mai ieftină decât solicitarea protecției oficiale a brevetelor. Din..., a existat un cadru juridic al UE, și anume Directiva (UE)... /...3 privind protecția know-how-ului și a informațiilor de afaceri nedivulgate (secrete comerciale) împotriva dobândirii, utilizării și divulgării ilegale.

Secretele comerciale pot include o cantitate vastă de informații și cunoștințe care nu sunt protejabile sau care nu pot fi protejate corespunzător prin brevete, ca de exemplu:

-invenții aflate în faze incipiente

-procese de fabricație

-liste de furnizori și clienți

Informațiile protejate de secrete comerciale pot fi strategice pe termen lung (de ex., rețete sau compuși chimici) ori pe termen scurt (de ex. rezultatele unui studiu de marketing, o denumire de marcă, prețul și data lansării unui produs nou sau prețul oferit în cadrul unei licitații).

Punerea la dispoziția societăților competitoare a unor informații cu privire la resursele umane şi/sau tehnice, informaţii privind managementul costurilor, furnizori, colaboratori, oferte şi discount-uri, date bancare etc., afectează interesele comerciale ale societății, prin divulgarea *secretului comercial*. Astfel, o dată luate la cunoștință asemenea informații de către competitorii săi, aceștia vor dobândi un

avantaj evident în privința elaborării și depunerii ofertelor în cadrul unor proceduri de atribuire viitoare cu obiect similar, pe această cale fiind afectate inclusiv principiile tratamentului egal, promovării concurenței între operatorii economici și al asigurării integrității desfășurării procesului de achiziție publică.

Potrivit jurisprudenței CJUE (Hotărârea... din 14 februarie..., cauza C-.../06... c. Etat belge, în prezenta... & Co), în etapa căilor de atac, obligația de respectare a confidențialității informațiilor se transmite de la autoritatea/entitatea contractantă către organismul responsabil cu soluționarea respectivei căi de atac - C.N.S.C., acesta din urmă fiind obligat să asigure menținerea unei concurențe loiale, precum și protecția intereselor legitime ale operatorilor economici.

Jurisprudența a demonstrat că atât timp cât organismul responsabil cu soluționarea căii de atac - C.N.S.C., dispune de informațiile necesare pentru a se putea pronunța în cunoștință de cauză, acesta are posibilitatea de a cenzura dreptul de acces la toate informațiile referitoare la procedura de atribuire, astfel încât să fie asigurată menținerea concurenței loiale.

Aceasta cu atât mai mult cu cât calea de atac este formulată împotriva actului autorității contractante..., ale cărui informații sunt în pericol a fi dezvăluite, fiind un terț față de litigiul respectiv.

Nu există repere obiective și dispoziții neechivoce în legislația română în materie față de care să se poată aprecia punctul de echilibru între contradictorialitate/transparență și confidențialitate, practica fiind singura care va stabili o anumită predictibilitate a acestor situații.

În lumina celor reţinute, după cum s-a arătat mai sus, nu se putea permite ofertantei contestatoare să studieze documentele declarate confidențiale de celelalte ofertante.

În sprijinul celor antemenționate este și Hotărârea din 14 februarie....., cauza C-.../06... împotriva État belge, în consid*erentele căreia s-a statuat:*

”34 Obiectivul principal al normelor comunitare în materie de contracte de achiziții publice constă în deschiderea spre o concurență nedenaturată în toate statele membre (a se

vedea în acest sens Hotărârea din 11 ianuarie..... și..., C-26/03, Rec., p. I-1, punctul 44).

... Pentru a realiza acest obiectiv, se impune ca autoritățile contractante să nu divulge informații referitoare la proceduri de atribuire a contractelor de achiziții publice al căror conținut ar putea fi utilizat pentru a denatura concurența, fie în cadrul unei proceduri de atribuire în curs, fie în cadrul unor proceduri de atribuire ulterioare.

36 În plus, atât prin natura acestora, cât și potrivit sistemului reglementării comunitare în materie, procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice sunt fondate pe o relație de încredere între autoritățile contractante și operatorii economici care participă la aceste proceduri. Aceștia din urmă trebuie să poată comunica autorităților contractante respective orice informații utile în cadrul procedurii de atribuire, fără a se teme că acestea vor comunica terților informații a căror divulgare ar putea fi prejudiciabilă pentru operatorii respectivi.

37 Pentru aceste motive, articolul 15 alineatul (2) din Directiva 93/36 prevede că autoritățile contractante au obligația de a respecta caracterul confidențial al tuturor informațiilor puse la dispoziție de acești furnizori.

38 În cadrul specific al comunicării către un candidat sau un ofertant respins a motivelor respingerii candidaturii sau a ofertei acestuia, precum și în cel al publicării anunțului de atribuire a unui contract, articolul 7 alineatul (1) și articolul 9 alineatul (3) din respectiva directivă recunosc autorităților contractante posibilitatea de a nu comunica anumite informații, în cazul în care divulgarea acestora ar aduce atingere intereselor comerciale legitime ale întreprinderilor publice sau private sau ar aduce atingere concurenței loiale dintre furnizori."

De asemenea, în... din 21 septembrie..., Secolux/Comisia, T-363/14, s-au reținut următoarele:

"46 În cazul în care instituția vizată decide să refuze accesul la un document a cărui comunicare îi este cerută, acesteia îi revine, în principiu, obligația de a furniza explicații cu privire la modul în care accesul la acel document ar putea să aducă atingere concret și efectiv interesului protejat de o excepție prevăzută la articolul 4 din Regulamentul nr.... pe care această instituție o invocă. În plus, riscul unei astfel de atingeri trebuie să fie previzibil în mod rezonabil, iar nu pur ipotetic. Cu toate acestea, este permis instituției în cauză să se întemeieze în această privință pe prezumții generale care se aplică anumitor categorii de documente, considerații de ordin general similare fiind susceptibile să se aplice unor cereri de divulgare cu privire la documente de aceeași natură (Hotărârea din 29 ianuarie..., Cosepuri/EFSA, T-339/10 și T-532/10, EU: T:...: 38, punctul 90).

47 Rezultă din jurisprudență că ofertele depuse de ofertanți în cadrul unei proceduri de cerere de ofertă pot intra în domeniul de aplicare al excepției referitoare la protecția intereselor comerciale, în special datorită elementelor economice și tehnice cuprinse în oferte (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 ianuarie..., Cosepuri/EFSA, T-339/10 și T-532/10, EU: T:...: 38, punctul 95).

48 Pe de altă parte, protecția ofertelor ofertanților față de alți ofertanți este prevăzută de dispozițiile relevante din Regulamentul financiar și în special la articolul 113 alineatul (2) din acesta, care nu prevede divulgarea ofertelor depuse, nici chiar după formularea unei cereri scrise de către ofertanții ale căror oferte nu au fost reținute. Această restricție este inerentă obiectivului urmărit prin normele... în materie de contracte de achiziții publice, care se întemeiază pe o concurență nedenaturată. Pentru a realiza acest obiectiv, se impune ca autoritățile contractante să nu divulge informații referitoare la proceduri de atribuire a contractelor de achiziții publice al căror conținut ar putea fi utilizat pentru a denatura concurența, fie în cadrul unei proceduri de atribuire în curs, fie în cadrul unor proceduri de atribuire ulterioare (Hotărârea din 29 ianuarie..., Cosepuri/EFSA, T-339/10 și T-532/10, EU: T:...: 38, punctul 1...).

49 Având în vedere cele ce precedă, jurisprudența a stabilit existența unei prezumții generale potrivit căreia accesul la ofertele ofertanților aduce, în principiu, atingere protecției intereselor comerciale (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 ianuarie..., Cosepuri/EFSA, T-339/10 și T-532/10, EU: T:...: 38, punctul 101).

50 Trebuie subliniat însă că prezumția generală menționată la punctul 49 de mai sus nu exclude posibilitatea de a demonstra că un anumit document a cărui divulgare este solicitată

nu face obiectul acestei prezumții sau că există un interes public superior care justifică divulgarea (Hotărârea din 28 iunie..., Comisia/Éditions..., C-404/10 P, EU: C:...: 393, punctul 126).

... Prezenta cauză trebuie examinată în lumina acestor principii.

(...)

Consiliul constată a fi nefondată critica privind nelegalitatea acordării accesului la documentele declarate confidențiale de către contracandidatele contestatoarei, având în vedere că atât autoritățile contractante, cât și „**organismul responsabil cu procedurile privind căile de atac** prevăzute la articolul 1 alineatul (1) (notă: DIRECTIVA 2...7/66/CE A PARLAMENTULUI EUROPEAN ȘI A CONSILIULUI din 11 decembrie 2...7**) menționat trebuie să garanteze confidențialitatea și dreptul la respectarea secretelor comerciale cu privire la informații conținute în dosarele care îi sunt comunicate de către părțile la litigiu**, în special de către autoritatea contractantă, organismul respectiv având totuși dreptul să cunoască el însuși aceste informații și să le ia în considerare**. Este de competența acestui organism să decidă în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților în litig**iu și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil" (cauza C450/06 Varec împotriva État belge).

Într-o atare situație, Consiliul constată neîntemeiate criticile contestatoarei vizavi de punerea la dispoziție a informațiilor din propunerea tehnică și financiară și răspunsurile la clarificări declarate confidențiale de câștigătoare și ofertanta clasată pe locul II, motivate de pretinsa nedovedire a caracterului confidențial de către acestea, constatându-se că, în exercitarea atribuțiilor legale, s-a ținut seama de solicitările formulate de ofertante privind respectarea caracterului confidențial al documentelor declarate confidențiale.

Vizavi de criticile aduse prețului ofertat de... și..., clasate pe locurile I și II în clasamentul final, trebuie observat că, separat de faptul că nu s-au adus argumente concrete în susţinerea afirmaţiilor că autoritatea contractantă nu şi-ar fi îndeplinit obligaţiile sale de a de a verifica preţurile ofertate de cele două societăți, contestatoarea nu a demonstrat că, la preţurile ofertate, societățile nu ar putea executa lucrările la parametrii cantitativi şi calitativi prevăzuţi în caietul de sarcini.

Contestatoarea a invocat dispozițiile art. 210 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016 și ale art. 136 din normele metodologice aporbate prin... nr.... și a apreciat că diferențele de peste 2 milioane de lei față de valoarea estimată ar fi trebuit să atragă clarificarea situației, fără însă a face vreo referire concretă la aceaste oferte şi fără depunerea vreunei probe în susţinere.

Petenta a preluat informaţii generale și prevederi legale, le-a inclus în contestaţie şi a adus acuzaţii speculative/nedovedite

în privinţa propunerilor financiare ale ofertantelor amintite, sub aspectul fundamentării prețului.

Aşadar, analizând contestaţia formulată de... se constată că aceasta a fost bazată exclusiv pe generalităţi şi speculaţii, fără vreun argument concret cu privire la ofertele criticate.

Din cuprinsul contestaţiei, se poate constata că motivele concrete de nelegalitate şi netemeinicie a deciziei autorităţii contractante nu apar menţionate. În contestaţie figurează doar motive de ordin ipotetic, simple presupuneri emanate de cel care a redactat contestaţia şi răspunsul, fără vreo legătură concretă cu actele depuse de ofertanți şi cu evaluarea realizată de autoritatea contractantă.

Simpla reproducere în contestaţie a unora dintre dispozițiile legale imperative fără un minim calcul sau demonstrație vizavi de prețurile ofertate nu reprezintă o motivare validă a contestaţiei, nereieşind de niciunde temeinicia acuzei rămase la nivel declarativ.

Pe de altă parte, față de cele reclamate, fără a minimaliza importanța ofertării unui preț justificat și care să privească toate componentele nu poate fi ignorat faptul că prețurile ofertate de... și... nu reprezintă prețuri neobișnuit de scăzute astfel cum acesta este definit de dispozițiile art. 136 alin. (4) din normele metodologice aprobate prin... nr...., dat fiind că nu se situează sub pragul de 80% din valoarea estimată.

În aceste condiții, autoritatea contractantă nu avea obligația să solicite justificări vizavi de prețurile ofertate și, în plus, cum s-a arătat mai sus, societatea contestatoarea nu a demonstrat că nu ar fi putut fi executate lucrările la prețurile ofertate.

Autoritatea contractantă are obligaţia să respecte principiul legal al eficienţei utilizării fondurilor publice, iar nu să respingă o ofertă al cărei *preţ nu este neobişnuit de scăzut*, este unul justificabil şi nu influenţează negativ executarea obligaţiilor contractuale asumate. Chiar și în cazul unei oferte cu un preț aparent neobișnuit de scăzut, în lumina prevederilor legale în vigoare, contestatoarea trebuie să demonstreze că ofertanta reclamată nu poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii impuși prin documentația pusă la dispoziție.

Simplul preţ neobişnuit de scăzut al ei este o condiţie obligatorie, *însă nu şi suficientă*, legiuitorul impunând pe lângă aceasta şi condiţia ca ofertanta să nu poată asigura executarea corespunzătoare a contractului licitat, condiţie a cărei îndeplinire trebuie probată de cel care o invocă. În speţă, însă, contestatoarea nu aduce vreo dovadă plauzibilă din care să reiasă imposibilitatea ofertantelor de pe locurile I și II de a îndeplini obligaţiile contractuale în forma în care şi le-a asumat prin ofertele depuse.

Este firesc ca ofertanţii să practice preţuri cât mai reduse - la toate sau doar la unele elemente ale ofertei -, pentru a-şi maximiza astfel şansele de a obţine contractul supus licitaţiei. Având structuri de

costuri diferite, putând beneficia de economii de scară importante sau intenţionând să îşi reducă marjele de profit pentru a putea penetra mai eficient pe piaţa de referinţă, sunt în măsură să elaboreze o ofertă competitivă şi, în acelaşi timp, serioasă şi fiabilă, de care autoritatea contractantă trebuie să ţină seama.

Art. 210 din Legea nr. 98/2016 urmărește să prevină situațiile în care autoritatea atribuie contractul unui ofertant ce nu este în măsură să îl execute în limitele pe care și le-a asumat prin ofertă, dispoziția legală fiind edictată în favoarea autorităților contractante, pentru protejarea lor (respectiv a bugetelor publice pe care le gestionează și a serviciilor publice pe care le prestează).

În soluționare, Consiliul reține faptul că operatorii economici, în elaborarea ofertei financiare, trebuie să țină cont de toate prevederile legale în vigoare, nefiindu-le permis să propună prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate, iar autoritățile contractante au obligația de a verifica dacă ofertele primite țin cont de toate actele normative incidente. Oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertantă în scopul realizării obiectului contractului, iar prețul nu este un element pur formal, realitatea și sustenabilitatea lui trebuie să fie verificate de comisia de evaluare, în baza respectării principiilor asumării răspunderii, tratamentului egal și nediscriminării și confirmate de ofertanți prin documentele înaintate autorității contractante.

Justificarea prețului ofertat înseamnă prezentarea de elemente concrete de formare a prețului însoțite de documente care să conțină costurile avute în vedere pentru îndeplinirea contractului în cauză și care să permită, în final, verificarea corectitudinii prețului ofertat.

În considerarea celor prezentate, nefiind demonstrată imposibilitatea executării lucrărilor la prețul ofertat și ținând seama de faptul că nu au fost ofertate prețuri care să se încadreze în categoria prețului neobișnuit de scăzut de către operatorii economici clasați pe locurile I și II, va fi respinsă, ca nefondată, contestația formulată de...

Va fi respinsă ca rămasă fără obiect cererea de suspendare a procedurii, ca urmare a soluționării contestației.

Fiind respinsă contestația, va fi respinsă cererea de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor determinate de soluționarea litigiului.

Fiind respinsă contestația, pentru motivele expuse, va fi admisă cererea de intervenție formulată de....

În ceea ce privește cererea de intervenție accesorie formulată de..., întrucât întreaga motivare cuprinde critici împotriva ofertei câștigătoare și a ofertei contestatoarei, fără o minimă motivare vizavi de cele criticate pe calea contestației de..., Consiliul o va respinge. În consecință va fi respinsă cererea de plată a cheltuielilor determinate de soluționarea litigiului.

Trecând la soluționarea celei de-a doua contestații formulate de....., se poate observa că, pe de o parte, sunt aduse critici în privința refuzului autorității contractante de a-i asigura accesul la informațiile considerate confidențiale din ofertele competitoare și, pe de altă parte, sunt aduse critici ofertei câștigătoare și ofertei clasate pe locul III.

În privința modului în care s-a asigurat accesul la dosar de către autoritatea contractantă rămân valabile cele reținute în soluționarea contestației formulate de.... Astfel cum s-a arătat, achizitoarea a asigurat accesul la evaluarea efectuată singura îngrădire fiind legată de caracterul confidențial al propunerilor tehnice și financiare și răspunsurilor la clarificări ale... și...

Consiliul apreciază că în mod corect nu s-a asigurat accesul la respectivele documente pentru motivele expuse în soluționarea primei contestații. De altfel, pentru aceleași motive, nu s-a pus la dispoziția..., cu ocazia studierii dosarului la Consiliu, a propunerilor tehnice și financiare și a răspunsurilor la clarificări ale competitoarelor contestatoarei.

Modul de a proceda al Consiliului este în acord cu principiul tratamentului egal și se circumscrie celor reținute la pct. 55 din Hotărârea... de..... din 14 februarie..., cauza C-.../06, având ca obiect o cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare formulată în temeiul articolului 234 CE, a cărei acțiune principală a avut ca obiect dreptul la protecția informațiilor confidențiale, prin care Curtea a reținut că: (...) Este de competența acestui o**rganism să decidă în ce măsură și potrivit că**ror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților la litigiu și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil.

Trecând în continuare la analiza contestației, Consiliul constată că prin aceasta sunt formulate critici împotriva ofertei declarate câștigătoare aparținând....

Se reține că rezultatul procedurii a fost comunicat operatorului economic contestator la data de..., dată la care a fost publicat și raportul procedurii de atribuire.

Primind rezultatul procedurii și constatând că oferta sa s-a clasat pe locul II... alege să rămână în pasivitate, depunând la data de... o contestație împotriva câștigătoarei, cu depășirea termenului prevăzut la art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 potrivit cărora Persoana care se consideră vătămată de un act al autorităţii contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorităţii contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum şi pentru recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:
(...)
b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii

de achiziţie publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către... al... a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii.

Din instrumentarea dosarului cauzei nu rezultă că ar fi existat vreo piedică pentru contestatoare în a depune, în termenul legal, o contestație împotriva ofertei desemnate câștigătoare.

Câtă vreme dispozițiile legale stabilesc o cale de urmat, respectiv cea a contestației, persoana care se consideră vătămată urmând a formula o contestație în termenul legal, raportat la data luării la cunoștință de actele vătămătoare, eludarea acestor dispoziții și formularea unei cereri de intervenție principale la 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației ofertantului clasat pe locul III nu poate reprezenta decât o contestație ”mascată”, cu rolul de câștigare a unor termene suplimentare.

Cererea de intervenție *nu poate prevala contestației*. Un ofertant clasat pe locul II nu poate alege să îmbrățișeze o stare de pasivitate și să aștepte depunerea contestației de către un alt operator economic pentru ca, în funcție de acesta, să pornească demersul său.

Într-adevăr... de Casație și... a statuat în decizia nr. 23/2025 dreptul de a fi formulată cerere de intervenție principală de către operatorii economici participanți la procedură, însă calea intervenției principale nu prevalează con*testației, intervenția pri*ncipală fiind considerată admisibilă pentru situația operatorului economic câștigător care nu avea motive să depună o contestație, actele autorității neproducându-i o vătămare [... câştigător iniţial nu are interes să repună în discuţie actele emise de autorităţile contractante, de a contesta acele acte ce îi vizează pe concurenţii săi şi finalmente de a-şi apăra poziţia de câştigător, în cadrul procedurii administrativ-jurisdicţionale. - pct. 59 din decizie].

În cazul analizat... se consideră vătămat de rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii, act de care a luat cunoștință la data de..., solicitând anularea lui, astfel că trebuia să depună diligențele în a formula, în termenul legal, o *contestație, acea*sta fiind calea..., intervenția principală neprevalând contestației.

În contextul celor expuse, se constată a fi pertinente susținerile autorității contractante din punctul său de vedere:

(..) intervenţia principală nu poate fi folosită pentru a eluda dispoziţiile art. 8-10 din Legea nr. 101/2016 privind termenele şi condiţiile de exercitare a contestaţiei şi nici pentru a transforma intervenientul într-un „contestator secund" cu o contestaţie proprie, tardivă, împotriva aceluiaşi raport al procedurii.

Chiar dacă prin Decizia nr. 23/2025 în recurs în interesul legii s-a admis, în principiu, posibilitatea intervenţiei principale în această materie, această soluţie:

• nu suprimă caracterul excepţional al intervenţiei;

• nu permite crearea unui nou litigiu paralel în cadrul aceluiaşi dosar;
• nu conferă intervenientului un drept autonom de a formula capete de cerere şi motive noi, ce ar fi trebuit ridicate printr-o contestaţie proprie, în termen.

În plus.... este ofertant admisibil, clasat pe locul II, beneficiind de rezultatul procedurii.

Interesul său procesual legitim este, aşadar, în menţinerea actelor de procedură, nu în anularea lor integrală. Cererea prin care solicită anularea rezultatului procedurii este, în consecinţă, contradictorie cu propria poziţie procesuală şi lipseşte de interes practic.

De altfel, nu există vreo justificare obiectivă vizavi de interesul operatorului economic clasat pe locul II de a rămâne în stare de pasivitate vizavi de pierderea contractului pentru ca, ulterior, cu depășirea termenului legal, să formuleze o contestație împotriva câștigătoarei procedurii.

Astfel fiind, Consiliul va respinge, ca tardiv, capătul de cerere privind anularea rezultatului procedurii în ceea ce privește evaluarea ofertei câștigătoare depuse de....

În aceste condiții, existând o ofertă admisibilă și câștigătoare în privința căreia nu s-a dispus reevaluarea nici ca urmare a soluționării primei contestații nici ca urmare a soluționării celei de-a doua contestații, apare ca lipsită de interes anularea evaluării ofertei clasate pe locul III în clasamentul final, loc inferior celui ocupat de....

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondată, contestația formulată de..., în contradictoriu cu....

Respinge, ca rămasă fără obiect, cererea... privind suspendarea procedurii până la soluționarea contestației.

Respinge cererea contestatoarei privind plata cheltuielilor determinate de soluționarea litigiului.

În temeiul art. 64 Cod procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de... și o admite.

În temeiul art. 64 Cod procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție accesorie formulată de... și o respinge.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca tardiv, capătul de cerere privind anularea rezultatului procedurii, în partea ce

privește oferta câștigătoare, și dispunerea reevaluării acestei oferte și, ca lipsit de interes, capătul de cerere privind anularea rezultatului procedurii, în partea ce privește oferta..., și dispunerea reevaluării acestei oferte, din contestația formulată de..., în contradictoriu cu.... Respinge, ca nefondată, solicitarea de anulare a refuzului autorității contractante de a pune la dispoziția contestatoarei documentele confidențiale ale ofertelor concurente.

Respinge cererea... de plată a cheltuielilor determinate de soluționarea litigiului.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**
...	**...**	**...**