

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../.../..../.../...
Data: .....

I. Prin contestaţia (fără număr de înregistrare la emitent și nedatată), înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 17820/14.05.2019, formulată de către S.C. ..... S.R.L., cu sediul în ....., ..., județul ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului cu nr. ....., CUI RO ....., reprezentată legal de către ....., în calitate de administrator, împotriva raportului procedurii nr. 8435/09.05.2019 și a documentelor care au stat la baza elaborării acestuia, emise de către ....., cu sediul în ....., ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, desfăşurată online, divizată pe loturi – lotul 10, organizată în vederea încheierii acordului cadru, având ca obiect „Materiale sanitare”, se solicită ....., constituindu-se dosarul nr. ...../2019.

II. Prin contestaţia nr. 5984/14.05.2019, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 17881/15.05.2019, formulată de către S.C. ..... S.R.L., cu sediul în ....., ..., ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului cu nr. ....., CUI RO ....., reprezentată legal de către ....., împotriva raportului procedurii nr. 8435/09.05.2019, emis de către aceeaşi autoritate contractantă, respectiv....., cu sediul în ....., ..., ..., în cadrul aceleiaşi proceduri de achiziţie publică, loturile 20, 22 se solicită admiterea acesteia și, pe cale de consecință, următoarele: anularea raportului procedurii nr. 8435/09.05.2019 și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de către S.C. ..... S.R.L. pentru loturile 20 și 22, prin raportare numai la cerințele caietului de sarcini și cu respectarea strictă a dispozițiilor art. 3, lit. hh) din Legea nr. 98/2016, art. 127 alin. (1), lit. f) din H.G. nr. 395/2016, art. 123 din H.G. nr. 395/2016, art. 49 din Legea nr. 98/2016, art. 58 din Legea nr. 98/2016, art. 156 alin. (4), alin. (5) și alin. (6) din Legea nr. 98/2016, art. 209 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și a art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 și o analiză „mai atentă” a propunerii tehnice, constituindu-se dosarul nr. ...../2019.

III. Prin contestaţia nr. 619/17.05.2019, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 18442/20.05.2019, formulată de către S.C. ..... S.R.L., cu sediul în ....., str....., nr....., apartament ....., biroul....., județul ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului cu nr. ....., CUI RO .....,

reprezentată legal de către ....., în calitate de administrator, împotriva raportului procedurii nr. 8435/09.05.2019, emis de către aceeaşi autoritate contractantă, respectiv....., cu sediul în ....., ..., ..., în cadrul aceleiaşi proceduri de achiziţie publică, lotul 12, se solicită ....., constituindu-se dosarul nr. ...../2019.

Având în vedere dispoziţiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, conform cărora contestaţiile formulate în cadrul aceleiaşi etape a procedurii de atribuire vor fi conexate pentru a se pronunţa o soluţie unitară, Consiliul urmează să facă aplicarea acestora, conexând dosarele nr. 858/2019, nr. 859/2019 și nr. 887/2019, contestaţiile înregistrate la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu 17820/14.05.2019, 17881/15.05.2019 și nr. 18442/20.05.2019, urmând a fi soluţionate în cadrul dosarului nr. 858/2019.

Procedura de soluţionare în faţa Consiliului s-a desfăşurat în scris.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţiile de faţă, prin care ofertanţii S.C. ..... S.R.L., S.C. ..... S.R.L. și S.C. ..... S.R.L. critică raportul procedurii nr. 8435/09.05.2019 și documentele care au stat la baza elaborării acestuia, emise de către autoritatea contractantă.....

I. Prin contestaţia (fără număr de înregistrare la emitent și nedatată), înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 17820/14.05.2019, S.C. ..... S.R.L. critică raportul procedurii nr. 8435/09.05.2019 și documentele care au stat la baza elaborării acestuia, învederând în motivare faptul că, în vederea participării la prezenta procedură de achiziție publică a depus ofertă pentru lotul 10, respectând, în totalitate, prevederile documentației de atribuire.

De asemenea, contestatorul precizează faptul că propunerea tehnică prezentată de către S.C. .....S.R.L., a cărei ofertă a fost desemnată câștigătoare, este incompletă și neconformă, încălcând prevederile documentației de atribuire, respectiv capitolul IV.4.1. – „Modul de prezentare al propunerii tehnice” din cuprinsul fișei de date a achiziției.

Autoritatea contractantă, prin adresa nr. 9093/22.05.2018, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 18949/22.05.2019, a adus la cunoștința Consiliului faptul că a adoptat măsuri de remediere, respectiv că a reevaluat ofertele depuse pentru lotul 10, a anulat, în parte, raportul procedurii nr. 8435/09.05.2019, în ceea ce privește evaluarea lotului 10, precum și comunicările cu privire la rezultatul procedurii pentru lotul 10, înregistrate cu nr. 8468/10.05.2019 și nr. 8537/10.05.2019, atașând în acest sens Decizia de reevaluare nr. 3271/22.05.2019.

Prin adresa nr. 543/30.05.2019, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 20240/31.05.2019, S.C. ..... S.R.L. aduce la cunoștința Consiliului faptul că este de acord cu măsurile de remediere dispuse de către.....

II. Prin contestaţia nr. 5984/14.05.2019, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 17881/15.05.2019, S.C. ..... S.R.L. critică raportul procedurii nr. 8435/09.05.2019, emis de către aceeaşi autoritate contractantă, în cadrul aceleiaşi proceduri de achiziţie publică, loturile 20 și 22, învederând în motivare următoarele:

Astfel, contestatorul arată că, în vederea participării la prezenta procedură de achiziție publică, a depus oferte pentru următoarele loturi: 1, 4, 5, 16, 18, 20, 21 și 22.

Prin raportul procedurii de atribuire nr. 8435/09.05.2019, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință contestatorului că, în urma evaluării tehnice, ofertele depuse de către societatea sa pentru loturile 20 și 22 au fost declarate neconforme.

Referitor la decizia autorității contractante expusă anterior, S.C. ..... S.R.L. menționează că a respectat cerințele fișei de date a achiziției, ca și modalitate de elaborare/prezentare a propunerii tehnice. În acest sens, contestatorul e elaborat propunerea tehnică, unde a descris fiecare produs ofertat, conform caietului de sarcini și, totodată, a indicat documentul unde se regăsesc aceste caracteristici.

Referitor la motivele de respingere a ofertelor sale, invocate de către autoritatea contractantă, S.C. ..... S.R.L. aduce la cunoștința Consiliului următoarele:

În ceea ce privește lotul 20, motivul care a stat la baza respingerii ofertei S.C. ..... S.R.L. a fost următorul:

„- Din detaliile tehnice prezentate de dvs. nu rezultă că ar asigura o suprafață de contact de minim 54% din corpul vertebral.”

Considerând că societatea sa și-a asumat prin propunerea tehnică faptul că, *„Cușca intervertebrală cervicală”* asigură o suprafață de contact de 54-59% din corpul vertebral, funcție de mărimea acesteia, contestatorul nu înțelege de unde a dedus autoritatea contractantă că produsul în cauză nu îndeplinește această caracteristică.

Cu privire la lotul 22, motivele care au stat la baza respingerii ofertei S.C. ..... S.R.L. au fost următoarele:

„- Cimentul prezentat de dvs. nu specifică compoziția chimică pentru vertebroplastie din care să reiasă existența BaSO4 ca agent de radio-opacitate, în proporția specificată în caietul de sarcini”.

În condițiile în care societatea sa și-a asumat prin propunerea tehnică că cimentul prezentat are BaSO4, contestatorul nu înțelege de unde a dedus autoritatea contractantă că produsul ofertat nu îndeplinește această caracteristică. Mai mult decât atât, așa cum afirmă și autoritatea contractantă, cimentul *„nu specifică*” și nu menționează că nu are acest agent radio-opac.

De asemenea, se poate constata, în fișa tehnică depusă de către S.C. ..... S.R.L. (tradusă), că cimentul prezintă agent radio-opac, doar că nu se specifică ce agent radio-opac.

În acest caz, în opinia contestatorului, autoritatea contractantă, dacă avea neclarități, trebuia să solicite clarificări.

„-Lipsa tubului flexibil conform cu dimensiunea solicitată în caietul de sarcini ce ajută la manevrarea facilă și sigură pentru protecția împotriva iradierii”.

Considerând că societatea sa și-a asumat prin propunerea tehnică faptul că Tubul flexibil de livrare a cimentului are 40 cm pentru protecție împotriva iradierii, contestatorul nu înțelege de unde a dedus autoritatea contractantă că produsul ofertat nu îndeplinește această caracteristică.

În susținere, S.C. ..... S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, imaginea din fișa tehnică prezentată cu acest tub flexibil.

„- Lipsa trocarului de 9, 10 gauge, conform caietului de sarcini”.

În condițiile în care societatea sa și-a asumat prin propunerea tehnică că trocarul are dimensiunea de 7, 8, 9,10, 11, 13 G, contestatorul nu înțelege de unde a dedus autoritatea contractantă că produsul ofertat nu îndeplinește această caracteristică.

Totodată, S.C. ..... S.R.L. a depus fișa tehnică a producătorului Matek, în care nu se regăsește nicio dimensiune a acestui trocar, tocmai pentru că dimensiunile producătorului se conformează cererilor clienților, având posibilitatea de a face multiple dimensiuni.

Referitor la ambele loturi, respectiv **lotul 20** și **lotul 22**, contestatorul menționează că fișele tehnice prezentate reprezintă documente emise de producători, care conțin informații despre produse, pe care aceștia le consideră elocvente pentru a descrie utilitatea acestora și, prin urmare, există posibilitatea ca aceste informații să nu cuprindă referiri la toate caracteristicile tehnice impuse prin caietul de sarcini.

Pe de altă parte, contestatorul susține că autoritatea contractantă nu a prezentat „dovezi obiective”, în sensul că produsele propuse de către societatea sa nu îndeplinesc cerințele tehnice, invocate în cadrul motivelor de respingere ca neconforme a ofertelor sale

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă era obligată, conform principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, stipulate la art. 2 din Legea nr. 98/2016, inainte de a declara o ofertă ca fiind inadmisibilă/neconformă, să se asigure din toate punctele de vedere, inclusiv tehnic sau juridic, de veridicitatea acestor concluzii.

Concluzionând, contestatorul arată că autoritatea contractantă era practic obligată, în cazul în care exista neclarități din punctul de vedere al respectării cerințelor caietului de sarcini, respectiv fișele tehnice nu confirmă explicit conținutul propunerii tehnice, să solicite clarificări clare și concrete cu privire la elementele aparent neconforme ale ofertei depusă de către S.C. ..... S.R.L., pentru o evaluare corectă și completă.

Față de cele prezentate mai sus, S.C. ..... S.R.L. solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor admiterea prezentei contestații.

În probațiune, contestatorul a depus la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 a fost depus punctul de vedere al autorităţii contractante nr. 9268/28.05.2019, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 19750/28.05.2019,

referitor la contestaţia formulată de către S.C. ..... S.R.L., pentru loturile 20 și 22, prin care se precizează următoarele:

În ceea ce privește lotul 20, autoritatea contractantă arată că, din documentația tehnică prezentată de către contestator, precum și din traducerea în limba română, a constatat că nu reies caracteristicile solicitate, și anume o suprafață de contact de minimum 54% pentru cușca intervertebrală cervicală.

Pentru acest motiv, ...consideră ca fiind neîntemeiate argumentele prezentate de către S.C. ..... S.R.L. în cuprinsul contestației, cu privire la lotul 20.

Referitor la lotul 22, autoritatea contractantă menționează că, din documentația tehnică prezentată de către S.C. ..... S.R.L., precum și din traducerea în limba română, a constatat că cimentul prezentat nu specifică prezența BaSO4 ca agent de radio-opacitate, în proporția indicată în caietul de sarcini, ci „o cantitate mare de agent radiopatic pentru procedura de vertebroplastie”, iar ca și caracteristici ale cimentului „are o rată corectă de agent radio-opac 35% pentru a permite medicului să urmeze perfect fluxul de ciment osos în osul vertebral în timpul injectării”.

În opinia autorității contractante, această exprimare este contradictorie, ambiguă și neconcludentă, dar și eronată (radiopatic și fluxul de ciment osos în osul vertebral).

De asemenea, autoritatea contractantă susține că nu s-a specificat nici formula chimică folosită, ca și agent radio-opac și nici doza procentuală în compoziția cimentului.

Cu privire la motivul ”Lipsa tubului flexibil, conform cu dimensiunea solicitată în caietul de sarcini ce ajută la manevrarea facilă și asigură protecția împotriva iradierii”, autoritatea contractantă afirmă că, din documentația prezentată de către S.C. ..... S.R.L., precum și din traducerea în limba română, a constatat că nu a fost specificată, în mod concret, lungimea tubului solicitată prin caietulul de sarcini, astfel că nu poate accepta declarații asumate în propunerea tehnică, fără posibilitatea de verificare și validare cu ajutorul broșurilor sau a instrțiunilor de utilizare.

În ceea ce privește *„Lipsa trocarului de 9,10 gauge, conform caietului de sarcini”*, autoritatea contractantă arată că, din reevaluarea documentației tehnice prezentate, precum și a traducerii în limba română a constatat lipsa trocarelor de dimensiuni 9 și 10 gauge.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că nu poate accepta fișa tehnică menționată și nici afirmația contestatorului, potrivit căreia *„pentru că dimensiunile producătorului de conformează cererilor clienților, având posibilitatea de a face multiple dimensiuni*”, întrucât aceasta nu respectă specificațiile caietului de sarcini.

Având în vedere aspectele prezentate mai sus, autoritatea contractantă consideră ca fiind neîntemeiate argumentele invocate de către S.C. ..... S.R.L. în cuprinsul contestației.

Concluzionând, ...solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor respingerea contestației formulată de către S.C. ..... S.R.L., ca nefondată.

Alăturat punctului de vedere, autoritatea contractantă a depus, în copie, dosarul achiziției publice.

III. Prin contestaţia nr. 619/17.05.2019, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 18442/20.05.2019, S.C. ..... S.R.L. critică raportul procedurii nr. 8435/09.05.2019, emis de către aceeaşi autoritate contractantă, în cadrul aceleiaşi proceduri de achiziţie publică, lotul 12, învederând în motivare următoarele:

Astfel, contestatorul arată că, la data de 09.05.2019, autoritatea contractantă a pus la dispoziție operatorilor economici, participanți la procedura de atribuire în cauză, prin intermediul S.E.A.P., raportul procedurii nr. 8435/09.05.2019.

În urma analizării conținutului raportului procedurii de atribuire nr. 8435/09.05.2019, S.C. ..... S.R.L. s-a considerat vătămată, după cum urmează:

În fapt, contestatorul susține că autoritatea contractantă a declarat, în mod abuziv, că oferta depusă de către societatea sa pentru lotul 12 – Pentru îngrijirea plăgilor este neconformă, conform art. 137 alin. (3), lit. a) din Legea nr. 98/2016, astfel:

„Pansament nețesut cu corp absorbant; nu se regăsește dimensiunea 10x20cm; plasturi pentru înlocuirea suturilor: nu se specifică dacă au adeziv acrylic și dacă sunt ramforsate pentru aderență; plasturi pentru înlocuirea suturilor lipsă fișă tehnică produs; unguent cu miere: lipsă fișă tehnică în limba producătorului. Nu coincide gramajul: 10g, 20g”.

Referitor la sublotul 3 – Pansament nețesut cu corp absorbant 10x20cm, contestatorul precizează că fișa tehnică a produsului prevede o parte a dimensiunilor, cu mențiunea că alte dimensiuni se prezintă la cerere (paginile 8 și 10 ale Anexei 1 – Documente suport tehnic). Însă, în Anexa 1 a Declarației de Conformitate a producătorului pentru acest produs, se regăsesc mai multe dimensiuni disponibile, inclusiv dimensiunea ofertată 10x20 cm (pagina 13 și 15, rândul 31 a Anexei 1-Documente suport tehnic).

În ceea ce privește subloturile 5, 6, 7, 8, 9 și 10, referitor la care autoritatea contractantă a invocat că *„nu se specifică dacă au adeziv acrylic și dacă sunt ramforsate pentru aderență”*, contestatorul menționează că, prin propunerea tehnică prezentată (Anexa 2) și caracteristicile ofertate și asumate la rubrica ”Corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini”, societatea sa și-a asumat aceste caracteristici, întrucât, în vederea ofertării produselor, s-au solicitat oferte din partea producătorului, care să respecte întocmai aceste caracteristici. Producătorul a indicat și ofertat produsele, conform solicitărilor.

De asemenea, contestatorul admite că fișa tehnică a produsului „nu conține cuvânt cu cuvânt” specificațiile caietului de sarcini, în sensul că

producătorii de dispozitive medicale nu pot să modifice fișele tehnice ale produselor, raportat la fiecare caiet de sarcini.

Mai mult decât atât, S.C. ..... S.R.L. susține că, în urma analizării raportului procedurii, a transmis producătorului motivele pentru care oferta sa a fost declarată neconformă, iar aceștia i-au pus la dispoziție o declarație, potrivit căreia produsele îndeplinesc toate aceste caracteristici.

În opinia contestatorului, dacă autoritatea contractantă ar fi avut în vedere prevederile legale și în cazul său, ca și în cazul celorlalți ofertanți și i-ar fi solicitat clarificarea acestor aspecte, nu i-ar fi declarat oferta neconformă, în mod abuziv.

Cu privire la susținerea autorității contractante, conform căreia „plasturi pentru înlocuirea suturilor lipsă fișă tehnică produs", contestatorul o apreciază ca fiind „nereală", întrucât aceasta se regăsește la paginile 4, 5 și 6 ale Anexei 1 –Documente suport tehnic.

Referitor la subloturile 11 și 12 – Unguent cu miere, contestatorul arată că afirmația autorității contractante, potrivit căreia „Nu coincide gramajul: 10g, 20g", este total eronată.

În acest sens, contestatorul subliniază că autoritatea contractantă a solicitat, în cazul sublotului 11 – *„Unguent cu miere...Gramaj: 10 g*", iar în cazul sublotului 12 - *„Unguent cu miere...Gramaj: 20 g*", iar societatea sa a ofertat, pentru sublotul 11, prețul aferent a 10 g (compus din 2 flacoane de 5 g), iar, pentru sublotul 12, prețul aferent a 20 g (compus din patru flacoane de 5 g), în condițiile în care nu s-a specificat în caietul de sarcini că se dorește 10 sau 20 g într-un singur flacon.

Lipsa fișei tehnice în limba producătorului și nesolicitarea acesteia, ca și în cazul celorlalți ofertanți (de exemplu S.C. .....S.R.L., conform mențiunilor din raportul procedurii) nu face decât să demonstreze că, în cazul S.C. ..... S.R.L., autoritatea contractantă nu a aplicat același tratament și a încălcat principiul nediscriminării și pe cel al tratamentului egal.

În drept, contestatorul arată că, declararea propunerii sale tehnice ca neconformă, conduce la încălcarea prevederilor Legii nr. 98/202016, respectiv art. 209 alin. (1), art. 215 alin. (5), art. 2 alin. (2), lit. b), c) și e) și art. 49, precum și pe cele ale H.G. nr. 395/2016, respectiv art. 137 alin. (1), art. 133 alin. (1), art. 134 alin. (1) și art. 135 alin. (1).

Concluzionând, S.C. ..... S.R.L., în temeiul art. 8 alin. (1), lit. a), solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor remedierea, în parte, a raportului procedurii, în sensul reevaluării propunerii sale tehnice depusă pentru lotul 12.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 a fost depus punctul de vedere al autorităţii contractante nr. 9265/28.05.2019, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 19751/28.05.2019, referitor la contestaţia formulată de către S.C. ..... S.R.L., prin care se precizează următoarele:

Având în vedere că perioada de solicitări de clarificări a fost înainte de etapa de depunere a ofertelor, iar S.C. ..... S.R.L., în calitate de

posibil ofertant, avea dreptul legal de a solicita informații suplimentare sau de a solicita clarificări cu privire la specificațiile tehnice ale produselor din Lotul 12 – „Lot pentru îngrijirea plăgilor”, fapt care nu s-a produs, autoritatea contractantă consideră că ofertantul a acceptat, în intergralitate, specificațiile din cuprinsul caietului de sarcini.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că, printre cerințele minime obligatorii, se regăsește și prezentarea fișelor tehnice în limba producătorului și în traducere autorizată.

Referitor la produsul „Pansament nețesut cu corp absorbant”, în ceea ce privește dimensiunea 10cm/20cm, autoritatea contractantă susține că aceasta nu se regăsește în tabelul de dimensiuni, iar pagina cu acest tabel nu este tradusă.

Cu privire la produsele „Plasturi pentru înlocuirea suturilor” și „Plasturi pentru înlocuirea suturilor elastici”, S.C. ..... S.R.L. a ofertat două produse, respectiv: „.....Fabric” și ”.....”, însă nu a indicat care produs corespunde produselor incluse în caietul de sarcini.

În ceea ce privește produsul „Unguent cu miere”, autoritatea contractantă aduce la cunoștința Consiliului faptul că S.C. ..... S.R.L. nu a respectat specificațiile tehnice din caietul de sarcini, în sensul că nu a ofertat „Unguent cu miere cu un gramaj de 10g, 20g”.

Concluzionând, ...solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor respingerea contestației formulată de către S.C. ..... S.R.L., ca nefondată.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ...a inițiat o procedură de licitație deschisă, desfăşurată online, divizată pe loturi, organizată în vederea încheierii acordului cadru, având ca obiect „Materiale sanitare”, prin publicarea în S.E.A.P. a anunțului de participare nr. CN1008308/19.01.2019.

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „preţul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a acordului cadru este cuprinsă între 4.996.0116 și 8.039.612 lei, fără T.V.A.

Conform menţiunilor existente în procesul-verbal nr. 1365/27.02.2019 al şedinţei de evaluare, pentru lotul 10 au depus oferte 2 operatori economici, unul dintre aceştia fiind S.C. ..... S.R.L., contestatorul din prezenta cauză, pentru lotul 12 au depus oferte 2 operatori economici, unul dintre aceştia fiind S.C. ..... S.R.L., contestatorul din prezenta cauză, iar pentru loturile 20 și 22 au depus oferte 3 operatori economici, respectiv 2 operatori economici, unul dintre aceştia fiind S.C. ..... S.R.L., contestatorul din prezenta cauză.

În raportul procedurii nr. 8435/09.05.2019, întocmit în urma evaluării ofertelor, s-au consemnat următoarele: oferta depusă de către S.C. ..... S.R.L. pentru lotul 10 a fost declarată admisibilă, dar nu a fost desemnată câştigătoare, oferta desemnată câştigătoare, în baza criteriului de atribuire „preţul cel mai scăzut”, fiind cea prezentată de către S.C. .....S.R.L., cu o propunere financiară în valoare de 874.680 lei, fără T.V.A.; oferta depusă de către S.C. ..... S.R.L. pentru lotul 12 a fost respinsă ca neconformă, oferta desemnată câştigătoare, în baza criteriului de atribuire „preţul cel mai scăzut”, fiind cea

prezentată de către S.C. .....S.R.L., cu o propunere financiară în valoare de 1.294.200 lei, fără T.V.A.; ofertele depuse de către S.C. ..... S.R.L. pentru loturile 20 și 22 au fost respinse ca neconforme, ofertele desemnate câștigătoare, pentru loturile în cauză, în baza criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut", fiind cele depuse de către S.C. .....S.R.L., cu o propunere financiară în valoare de 144.000 lei, fără T.V.A., pentru lotul 20 și cu o propunere financiară în valoare de 236.160 lei, fără T.V.A., pentru lotul 22.

Procedând la soluționarea contestațiilor formulate de S.C. ..... S.R.L., S.C. ..... S.R.L. și S.C. ..... S.R.L., Consiliul constată că acestea vizează rezultatul procedurii de atribuire pentru loturile 10, 12, 20 și 22.

Astfel, se constată că S.C. ..... S.R.L. a formulat critici cu privire la oferta desemnată câștigătoare pentru lotul 10, depusă de S.C. .....S.R.L., în timp ce S.C. ..... S.R.L. și S.C. ..... S.R.L. au formulat critici ce vizează motivelor care au stat la baza deciziilor de respingere a ofertelor prezentate de acești ofertanți pentru lotul 12, respectiv pentru loturile 20 și 22.

I. În ceea ce privește contestația formulată de S.C. ..... S.R.L., Consiliul are în vedere demersurile efectuate de către autoritatea contractantă ulterior depunerii prezentei contestații, și anume adoptarea de măsuri de remediere, chiar în sensul dorit de către contestatorul S.C. ..... S.R.L., aspect relevat de....., prin adresa nr. 9093/22.05.2019, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 18949/22.05.2019, la care a atașat Decizia de reevaluare nr. 3271/22.05.2019.

Față de situația expusă anterior, se reține faptul că, prin adresa 543/30.05.2019, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 20240/31.05.2019, S.C. ..... S.R.L. a adus la cunoștința Consiliului faptul că este de acord cu măsurile de remediere dispuse de către.....

În aceste condiții, Consiliul are în vedere că, în măsura în care autoritatea contractantă a dispus adoptarea măsurilor de remediere, în sensul criticilor formulate de către S.C. ..... S.R.L. prin contestația (fără număr de înregistrare la emitent și nedatată), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 17820/14.05.2019, care vizează și modul de evaluare a ofertei declarate câștigătoare, aceste critici au rămas fără obiect.

Pe cale de consecință, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge contestația formulată de către S.C. ..... S.R.L., în contradictoriu cu....., ca rămasă fără obiect.

II.-III. În ceea ce privește contestațiile formulate de S.C. ..... S.R.L. și S.C. ..... S.R.L., Consiliul are în vedere că prevederile documentației de atribuire pentru loturile 12, 20 și 22, nu au făcut obiectul vreunor solicitări de carificări sau contestații, astfel că acestea și-au dobândit caracterul obligatoriu, atât pentru ofertanți care, potrivit dispozițiilor art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire, cât și pentru comisia de evaluare care, în conformitate cu art. 133 alin. (1) și (2) din același act normativ, are obligaţia de a analiza şi de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât şi din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, în condițiile în care propunerea tehnică trebuie să corespundă cerinţelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

Prin urmare, se reține că prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la

prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. .....din 6 martie 2012 a Curții de Apel....., Secția de contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

În aceeași direcție, Curtea de Apel....., Secția de contencios administrativ și fiscal, a reținut în decizia nr. .....din 21 septembrie 2012 că cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă. Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora.

Similar, Curtea de Apel ....., Secţia a VIII-a contencios administrativ şi fiscal, în decizia civilă nr. .....din 24 septembrie 2012, a statuat că, în materia achiziţiilor publice, operatorii economici trebuie să manifeste o diligenţă sporită în privinţa cerinţelor legale şi a celor cuprinse în documentaţia de atribuire, astfel că, în condiţiile în care nu au uzat de dreptul de a contesta anumite cerinţe precizate în cuprinsul documentaţiei de atribuire, au acceptat să se supună rigorilor acestora. Şi decizia civilă nr. .....din 26 aprilie 2010 a aceleiaşi instanţe îşi are însemnătate în fundamentarea concluziei de mai sus – „Curtea reţine că, în materia achiziţiilor publice, operatorii economici sunt datori, mai mult decât un simplu cetăţean diligent, să cunoască dispoziţiile legale incidente în formele în vigoare la data exercitării drepturilor procesuale, necunoaşterea legii nefiind un motiv pentru eludarea acesteia."

Prin urmare, particularităţile procedurilor de atribuire a contractelor de achiziţie publică impun o rigoare deosebită atât din partea autorităţilor contractante, cât şi, mai ales, din partea celor care doresc să obţină aceste contracte finanţate din fonduri publice. În aceste condiţii, orice operator economic interesat să participe la o astfel de procedură trebuie să manifeste o diligenţă sporită, încât să nu existe suspiciuni sau neclarităţi cu privire la oferta sa şi, astfel, să prevină orice risc de respingere a ei.

În acest context, în ceea ce privește contestația formulată de S.C. ..... S.R.L., Consiliul are în vedere că în cuprinsul raportului procedurii nr. 8435/09.05.2019 este consemnat faptul că oferta prezentată de acest ofertant pentru lotul 12 a fost declarată neconformă întrucât pentru pansamentul nețesut cu corp absorbant nu se regăsește dimensiunea de 10cm x 20cm; în ceea ce privește plasturii pentru înlocuirea suturilor, nu se specifică dacă materialul conține latex, dacă au adeziv tip acrilic și dacă sunt ranforsați pentru aderență; în cazul plasturilor pentru înlocuirea suturilor lipsește fișa tehnică produs; referitor la unguent cu miere, lipsește fișa tehnică a produsului în limba producătorului și nu coincide gramajul de 10g și 20g.

Raportat la motivele de respingere a ofertei prezentate de S.C. ..... S.R.L., așa cum acestea au fost prezentate în cuprinsul raportului procedurii nr. 8435/09.05.2019, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare prevederile caietului de sarcini potrivit cărora

„Ofertanții trebuie să răspundă integral cerințelor minime incluse în acest caiet de sarcini și fără a limita funcționalitățile ofertate. Nu se admit oferte parțiale din punct de vedere cantitativ și calitativ, ci numai ofertele integrale, care corespund tuturor cerințelor minime stabilite prin prezentul caiet de sarcini", respectiv „Lot. 12 Lot pentru îngrijirea plăgilor

12.1. – 12.4. Pansament nețesut cu corp absorbant

Pansament format din două straturi cu material nețesut, cu corp din vâscoză și PE.

Tratată cu adeziv medical, hipoalergenic.

Hârtie pentru suport, care este ușor de desprins.

Pansament absorbant, ocluziv, impermeabil la bacterii, cu un grad ridicat de rezistență la tracțiune.

Corp neaderent, cu o capacitate bună de absorbție.

Să nu macereze țesuturile și să se înlăture atraumatic și fără a lăsa reziduuri.

Dimensiuni: 10cm x 8cm, 10cm x 10cm, 10cm x 20cm, 10cm x 25 cm.

12.5 – 12.7. Plasturi pentru înlocuirea suturilor

Stripuri adezive, tip sutură, cu capetele rotunjite.

Realizate din material nețesut, macroporos, cu adeziv rezistent la presiune și umiditate, fără latex.

Stripurile să conțină adeziv tip acrilic și să fie ranforsate pentru aderență.

Să fie permeabile la exsudat și să permită respirația pielii.

Pot fi folosite pentru închiderea rănilor de suprafață, la nivelul țesutului pielii.

Dimensiuni: 6mm x 75mm, 6mm x 100mm, 12mm x 100mm.

12.8. – 12.10. Plasturi pentru înlocuirea suturilor, elastici

Stripuri adezive, tip sutură, cu capetele rotunjite.

Realizate din material nețesut, macroporos și elastic, cu adeziv rezistent la presiune și umiditate, fără latex.

Stripurile să conțină adeziv tip acrilic și să fie ranforsate pentru aderență.

Materialul elastic să permită mularea stripurilor pe suprafețele conturate și întinderea în timpul mișcării.

Să fie permeabile la exsudat și să permită respirația pielii.

Pot fi folosite pentru închiderea rănilor de suprafață, la nivelul țesutului pielii.

Dimensiuni: 6mm x 75mm, 6mm x 100mm, 12mm x 100mm.

12.11. – 12.12. Unguent cu miere

Unguent pe bază de miere de uz medical, cu proprietăți antibacteriene împotriva Staphylococcus aureus, Pseudomonas aeruginosa, E. Coli.

Să poată fi utilizat pentru rănile cavitare.

Să aibă efect împotriva mirosurilor neplăcute.

Să poată fi utilizat cu un pansament secundar absorbant.

Să nu adere la rană.

Gramaj: 10g, 20g.

Produs de unică folosință".

De asemenea, sunt relevante în soluționare prevederile de la cap. IV.4.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice" din fișa de date a achiziției prin care s-a prevăzut „*Se vor prezenta <u>obligatoriu</u>:*

- Document de conformitate pentru produsele ofertate emis de către organisme abilitate din care să reiasă conformitatea produselor;

- Fișe tehnice detaliate, în limba producătorului, traduse autorizat în limba română, cu privire la produsul ofertat. Fișele tehnice trebuie să cuprindă toate informațiile necesare în vederea determinării corespondenței între echipamentul/produsul ofertat și cerințele minimale din Specificații tehnice".

Astfel, Consiliul constată că în conformitate cu prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă a furnizat informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă şi precisă cu privire la cerinţele achiziţiei, obiectul contractului şi modul de desfăşurare a procedurii de atribuire pentru lotul 12, precizând, în mod clar, specificațiile tehnice ale produselor ofertate pentru acest lot, precum și obligația de a prezenta, la data depunerii ofertelor, fișe tehnice pentru fiecare produs ofertat în cadrul lotului respectiv, care să cuprindă toate informațiile necesare pentru demonstrarea conformității acestora cu prevederile caietului de sarcini, ofertanții având obligația de a prezenta oferte care să respecte prevederile documentației de atribuire, iar comisia de evaluare să evalueze ofertele prin raportare la cele prevăzute în cuprinsul caietului de sarcini și a fișei de date a achiziției.

Analizând documentele prezentate de S.C. ..... S.R.L. pentru lotul 12, Consiliul constată că ofertantul în cauză a prezentat următoarele documente relevante:

- propunerea tehnică cuprinzând corespondența dintre produsele ofertate și specificațiile tehnice solicitate prin caietul de sarcini, din cuprinsul căreia rezultă că pentru pansamente și plasturi a ofertat produsele .....steril și Pharma strip fabric produse de .....- Egipt, iar pentru unguent cu miere a ofertat produsul .....produs de .....- Franța;
- fișa tehnică a produsului .....în limba română, nu și în limba franceză (a producătorului), din cuprinsul căreia rezultă că acest produs este ambalat în tuburi de 5g și 30g;
- declarație de conformitate a produselor .....steril și .....fabric emise de producător;
- fișa tehnică pentru produsele .....fabric în cuprinsul căreia sunt descrise ca fiind „*benzi flexibile de închidere a pielii din țesătură din piliamidă, suport neelastic acoperit cu un adeziv hipoalergenic sensibil la presiune*", fiind precizate dimensiunile acestora;
- fișa tehnică pentru produsele .....steril în care sunt prezentate astfel: „*combină un tampon cu aderență scăzută, foarte absorbant, cu un strat moale conform pentru administrarea simplă și eficientă a rănilor suturate*", fiind prezentate dimensiunile în care acestea pot fi livrate, între care nu se regăsește cea de 10cm x 20cm, ci doar precizarea că „*alte dimensiuni sunt disponibile la cerere*".

Astfel, analizând documentele prezentate de S.C. ..... S.R.L. pentru lotul 12, prin raportare la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, la prevederile documentației de atribuire și la susținerile părților, Consiliul constată că, în mod întemeiat, comisia de evaluare a procedat la respingerea ofertei prezentate de acest ofertant.

Sub acest aspect, Consiliul are în vedere că, în măsura în care prin documentația de atribuire a fost prevăzut, în mod clar, obligația ofertanților de a prezenta fișe tehnice ale produselor ofertate, care să

cuprindă toate informațiile necesare pentru demonstrarea conformității acestora cu prevederile caietului de sarcini, se impunea ca ofertanții să se conformeze și să prezinte documente din acre să reiasă, fără dubii, îndeplinirea cerințelor impuse prin documentația de atribuire.

Or, din acest punct de vedere, Consiliul constată că din cuprinsul fișei tehnice prezentate pentru produsul .....nu rezultă că acest produs va fi livrat în gramajul solicitat prin documentația de atribuire (10g și 20g), ci în cantități diferite (5g și 30g), neconformitate reținută și de către membrii comisiei de evaluare în cuprinsul procesului verbal de evaluare nr. 2427/10.04.2019 și în referatele anexate la acesta.

Nu vor fi reținute în soluționare susținerile S.C. ..... S.R.L. potrivit cărora „a ofertat, pentru sublotul 11, prețul aferent a 10 g (compus din 2 flacoane de 5 g), iar, pentru sublotul 12, prețul aferent a 20 g (compus din patru flacoane de 5 g), în condițiile în care nu s-a specificat în caietul de sarcini că se dorește 10 sau 20 g într-un singur flacon" întrucât în caietul de sarcini s-a precizat, în mod clar, „Gramaj: 10g, 20g", iar în măsura în care a avut neclarități și a considerat că pot fi ofertate flacoane cu alt gramaj, se impunea a formula o solicitare de clarificări în acest sens sau să formuleze o contestație împotriva prevederilor din caietul de sarcini.

Or, în măsura în care nu a procedat în acest mod și a depus ofertă în prezenta procedură de atribuire, ofertantul în cauză avea obligația de a respecta prevederile documentației de atribuire stabilite de autoritatea contractantă, respectiv de a oferta produse cu gramaj de 10g, respectiv 20g.

De semenea, în ceea ce privește faptul că în fișele tehnice prezentate pentru plasturii pentru înlocuirea suturilor și pentru Plasturii pentru înlocuirea suturilor elastici nu se precizează, în mod clar, dacă materialul conține latex, dacă au adeziv tip acrilic și dacă sunt ranforsați pentru aderență, Consiliul nu reține în soluționare susținerile contestatorului din cuprinsul contestației nr. 18442/20.05.2019 potrivit cărora *„subscrisa și-a asumat aceste specificații tehnice"*, întrucât, pe lângă obligația de prezentare a conformității produselor ofertate cu specificațiile tehnice solicitate, prin documentația de atribuire s-a solicitat, în mod expres, prezentarea fișelor tehnice ale produselor ofertate din care să reiasă că sunt îndeplinite toate cerințele din caietul de sarcini.

Se reține că, sub acest aspect, însuși contestatorul recunoaște că fișele tehnice nu cuprind toate informațiile necesare, afirmând că *„Este adevărat că fișa tehnică a produsului nu conține cuvânt cu cuvânt solicitările din caietul de sarcini"*.

Cu privire la declarația producătorului……., reprezentând anexa 3 la contestație, prin care acesta declară că *„produsul nostru pharmastrip fabric și pharmastrip este acoperit cu latex fără adeziv acrilic și întărit pentru aderență"*, Consiliul constată că acesta reprezintă un demers tardiv, informațiile respective impunându-se a fi prezentate în cadrul fișelor tehnice depuse în cadrul propunerii tehnice, la data limită de depunere a ofertelor, și nu cu ocazia formulării contestației.

Referitor la faptul că în fișa tehnică a produsului ..... steril nu rezultă că acesta poate fi livrat la dimensiunea de 10cm x 20cm, Consiliul are în vedere că, așa cum susține și contestatorul, în cuprinsul declarației

de conformitate prezentată de producătorul .....sunt precizate toate dimensiunile produselor livrate de către acesta, fiind precizat că produsul în cauză poate fi livrat și la dimensiunea de 10 x 25cm, așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini

Într-o atare situație, Consiliul constată că unele dintre motivele de respingere a ofertei prezentate de S.C. ..... S.R.L. s-au dovedit a fi întemeiate, astfel că, în mod correct, membrii comisiei de evaluare au constatat că oferta prezentată de acest ofertant nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire, făcând aplicarea prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016 potrivit cărora „ oferta este considerată neconformă în următoarele situaţii: a) nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini".

Prin urmare, în temeiul prevederilor art. 26 alin.(6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestație formulate de S.C. ..... S.R.L., în contradictoriu cu……..

Aceleași considerații vor fi reținute de Consiliu și în ceea ce privește contestația formulată de S.C. ..... S.R.L., având în vedere considerațiile prezentate în cele ce urmează.

Astfel, în ceea ce privește lotul 20, Consiliul reține că în cuprinsul raportului procedurii nr. 8435/09.05.2019 se precizează, în referire la oferta depusă de S.C. ..... S.R.L., faptul că „în detaliile tehnice prezentate de dvs. nu rezultă că ar asigura o suprafață de contact de minim 54% din corpul vertebral".

Raportat la motivul de respingere reținut de autoritatea contractantă, Consiliul reține ca fiind relevante prevederile din caietul de sarcini pentru lotul 20 „Cușca cervicală", unde s-au solicitat următoarele specificații tehnice:

„Proprietăți:

(…)

- *Asigură o suprafață de contact de 54-59% din corpul vertebral;*
- *(…)*".

De asemenea sunt reținute ca relevante prevederile de la cap. IV.4.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice" din fișa de date a achiziției unde s-a prevăzut obligația ofertanților de a prezenta atât a unui document de conformitate pentru produsele ofertate emis de către organisme abilitate din care să reiasă conformitatea produselor, cât și fișele tehnice detaliate, în limba producătorului, traduse autorizat în limba română, cu privire la produsul ofertat, care să cuprindă toate informațiile necesare în vederea determinării corespondenței între echipamentul/produsul ofertat și cerințele minimale din Specificații tehnice.

Analizând propunerea thnică prezentată de S.C. ..... S.R.L. pentru lotul 20, Consiliul reține că ofertantul în cauză a prezentat în cadrul propunerii tehnice matricea de corespondență a acesteia cu specificațiile impuse prin caietul de sarcini, în care a precizat că producătorul echipamentului „Cușca cervicală" este Aerospine, precum și fișa tehnică a produsului, în limba engleză și traducerea în limba română.

Analizând documentele prezentate, Consiliul constată că în cuprinsul fișei tehnice prezentate nu se face referire la asigurarea unei suprafețe de contact de 54-59% din corpul vertebral, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire.
Astfel, Consiliul constată că, sub acest aspect, fișa tehnică prezentată de S.C. ..... S.R.L. pentru produsul ofertat corespunzător lotului 20, nu a cuprins toate informațiile necesare în vederea stabilirii conformității acestuia cu ceriințele din caietul de sarcini, respectiv nu conține informații prin care să se facă dovada îndeplinirii cerinței din caietul de sarcini prin care s-a solicitat asigurarea unei suprafețe de contact de 54-59% din corpul vertebral.
Într-o atare situație, Consiliul constată că, în mod întemeiat, membrii comisiei de evaluare au apreciat că ofertantul în cauză nu a îndeplinit toate cerințele din caietul de sarcini pentru lotul 20, motiv pentru care respinge criticile formulate de S.C. ..... S.R.L. cu privire la decizia de respingere a ofertei sale pentru acest lot.
În ceea ce privește criticile referitoare la motivele care au stat la baza deciziei comisie de evaluare, de respingere a ofertei prezentate de S.C. ..... S.R.L. pentru lotul 22 „Set pentru vertebro-plastie", Consiliul reține că în cuprinsul raportului procedurii nr. 8435/09.05.2019 se precizează că „Cimentul prezentat de dvs. nu specifică compoziția chimică pentru vertebroplastie din care să reiasă existența BaSO4 ca agent de radio-opacitate în proporția specificată în caietul de sarcini; Lipsa tubului flexibil conform cu dimensiunea solicitată în caietul de sarcini, ce ajută la manevrarea facilă și sigură pentru protecția împotriva iradierii; Lipsa trocarului de 9, 10 gauge, conform cerințelor din caietul de sarcini".
Raportat la cele reținute de autoritatea contractantă, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare prevederile din caietul de sarcini referitoare la lotul 22, unde sunt precizate următoarele:
„22.1 Ciment acrylic radioopac vertebroplastie și kyphoplastie (VERTAPLEX)
Proprietăți:
- *ambalat steril, în cutii, fiecare cutie conținând: o doză de 20 grame de pudră și 10 ml solvent;*
- *ciment ortopedic cu vâscozitate dual, în funcție de timpul scurs de la preparare și de temperatura ambientală;*
- *Ciment acrilic îmbogățit cu 30% BaSO4;*
- *Timp de lucru 18 minute;*
- *Timp de polimerizare 10,2 minute;*
- *Sterilizat în radiații Gamma.*

22.2 Dispozitiv automat pentru vertebroplastie (AUTOPLEX)
Componente:
- *Cilindru cu piston de injectare manuală a cimentului;*
- *Piston de mixare și livrare automată cu baterii a cimentului;*
- *Capac cu tub flexibil de conectare;*
- *Tub flexibil de livrare a cimentului de 40 cm pentru protecție împotriva iradierii;*
- *Ac de injectare de 9, 10, 11 și 13 gauge cu mandren cu bizou lateral.*

Proprietăți:

- *Prezintă variante de 9, 10, 11 și 13 gauge;*
- *Prezintă cilindru de mixare prevăzut cu orificiu de vacuum;*
- *Permite mixarea și evacuarea cimentului cu același cilindru;*
- *Pregătire automată a cimentului pentru livrare în maxim 60 de secunde;*
- *Cantitatea efectivă de ciment livrat: 14 cc;*
- *Sistemul livrează 0,25 cc de ciment la fiecare rotație de 180 de grade (half turn);*
- *Toate componentele sunt ambalate steril.*

22.3 AC de puncție vertebrală – Trocar
Proprietăți:
Ambalat steril;
10, 11 și 13 G, codate color, pentru o ușoară identificare;
Lungime 12,7 cm;
Manager ergonomic și radiotransparent;
Model ACM".

De asemenea, și în acest caz, sunt reținute ca fiind relevante prevederile de la cap. IV.4.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice" din fișa de date a achiziției unde s-a prevăzut obligația ofertanților de a prezenta atât a unui document de conformitate pentru produsele ofertate emis de către organisme abilitate din care să reiasă conformitatea produselor, cât și fișele tehnice detaliate, în limba producătorului, traduse autorizat în limba română, cu privire la produsul ofertat, care să cuprindă toate informațiile necesare în vederea determinării corespondenței între echipamentul/produsul ofertat și cerințele minimale din Specificații tehnice.

Analizând documentele prezentate de S.C. ..... S.R.L. în cadrul propunerii tehnice depuse pentru lotul 22, Consiliul constată că acesta a prezentat matricea de corespondență a propunerii tehnice ce cerințele din caietul de sarcini, indicând ca producător pentru produsele ofertate pentru lotul 22 pe……., fiind prezentate fișele tehnice pentru produsele ofertate în cadrul respectivului lot.

Analizând conținutul fișelor tehnice prezentate de S.C. ..... S.R.L. prin raportare la cerințele din caietul de sarcini pentru lotul 22, precum și la prevederile din fișa de date a achiziției anterior prezentate, Consiliul constată că în ceea ce privește primul motiv de respingere, reprezentat de faptul că pentru cimentul prezentat nu se specifică compoziția chimică pentru vertebroplastie din care să reiasă existența BaSO4 ca agent de radio-opacitate în proporția specificată în caietul de sarcini, acesta este întemeiat.

Astfel, Consiliul constată că deși prin caietul de sarcini s-a impus cerința „*Ciment acrilic îmbogățit cu 30% BaSO4*", în fișa tehnică a producătorului ....., tradusă în limba română, se precizează că „*Caracteristici radio-opace: Spine-Fix® are o rată corectă de agent radio-opac (35%) pentru a permite medicului să urmeze perfect fluxul de ciment osos în osul vertebral în timpul injectării*".

Se constată astfel, că fișa tehnică prezentată de ofertantul în cauză nu conține informații cu privire la agentul de opacitate utilizat, în condițiile

în care prin caietul de sarcini s-a solicitat ca acesta să fie BaSO4 și să reprezinte 30% din cimentul acrilic.
De asemenea, în ceea ce privește dimensiunea tubului flexibil de livrare a cimentului, deși în cuprinsul caietului de sarcini a fost impusă cerința ca acesta să fie de 40cm, în cuprinsul fișei tehnice prezentate de S.C. ..... S.R.L. nu se regăsește nicio informație cu privire la dimensiunea tubului flexibil.

Aceleași considerații vor fi reținute de Consiliu și în ceea ce privește al treilea motiv de respingere, reprezentat de lipsa trocarului de 9, 10 gauge, conform cerințelor din caietul de sarcini, întrucât din fișa tehnică a producătorului .....pentru S5kit, rezultă că acesta livrează trocare de 11 G de 125mm, de 11G de 125mm cu ac biopsie, de 14G de 125mm și de 14G de 125mm cu ac biopsie, nefiind prezentate informații referitoare la livrarea trocarelor de 9 și de 10 gauge.

Raportat la acest aspect, Consiliul nu reține în soluționare susținerile contestatorului potrivit cărora „dimensiunile producătorului se conformează cererilor clienților, având posibilitatea de afface multiple dimensiuni", întrucât ofertanții aveau obligația de a prezenta informații cu privire la modul de îndeplinire a tuturor cerințelor din caietul de sarcini, iar în măsura în care nu au fost prezentate documente din cuprinsul cărora să rezulte, în mod concret, că producătorul produce trocare de 9 și de 10 gauge, acestea reprezintă simple afirmații nedovedite.

De asemenea, Consiliul nu reține în soluționare susținerile contestatorului, exprimate în cuprinsul contestației nr. 17881/15.05.2019 referitoare la faptul că, înainte de a declara oferta neconformă, se impunea ca autoritatea contractantă să solicite clarificări asupra neconcordanțelor constatate, întrucât, în măsura în care ofertanții aveau obligația de a prezenta, la data depunerii ofetelor, fișele tehnice de le producător pentru produsele ofertate, care să cuprindă toate informațiile necesare în vederea determinării corespondenței între echipamentele ofertate și cerințele din caietul de sarcini pentru lotul respectiv, o eventuală solicitare de clarificări ar fi creat un avantaj evident ofertantului în cauză, în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire, ce ar fi dus la încălcarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 potrivit cărora *„Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariţia unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat*".

Într-o atare situație, Consiliul constată că, în mod corect, membrii comisiei de evaluare au stabilit neconformitatea ofertei prezentate de S.C. ..... S.R.L. pentru lotul 22, aceștia îndeplinind în mod corespunzător atribuțiile prevăzute la art. 127 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 395/2016 de verificare conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu propunerile caietului de sarcini, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate de contestator sub acest aspect.

Acestea fiind, în contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ..... S.R.L., în contradictoriu cu…….

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de către S.C. ..... S.R.L., cu sediul în ....., ..., județul ....., în contradictoriu cu....., cu sediul în ....., ..., ..., ca rămasă fără obiect.

Respinge, ca nefondată, contestaţia formulată de către S.C. ..... S.R.L., cu sediul în ....., ..., ..., în contradictoriu cu....., cu sediul în ....., ..., ...

Respinge, ca nefondată, contestaţia formulată de către S.C. ..... S.R.L., cu sediul în ....., str....., nr....., apartament....., biroul ..... județul ....., în contradictoriu cu....., cu sediul în ....., ..., ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

....

Redactată în 6 (şase) exemplare, conţine 19 (nouăsprezece) pagini.