

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 1741/C6/1702

Data: 23.06.2025

Prin contestația nr. 712/12.05.2025, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 30893/13.05.2025, formulată de către societatea SRL, cu sediul în sat, ..., județ, având sediul ales pentru comunicarea actelor la, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CIF RO, reprezentat de ... – administrator, împotriva procesului-verbal al ședinței de evaluare a ofertelor nr. 2866/12.05.2025, precum și împotriva solicitării de clarificări nr. 2867/12.05.2025, acte emise de SA, cu sediul în, ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de negociere fără publicare prealabilă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Bitum rutier 50/70”, cod CPV 44113610-4 (Rev. 2), prin publicarea pe site-ul Bursei Române de Mărfuri a Ordinului inițiator nr. 166/2025, s-au solicitat următoarele:

În principal:

- anularea procesului-verbal al ședinței de evaluare a ofertelor nr. 2866 din 12.05.2025 și a adresei de solicitare de clarificări nr. 2867 din 12.05.2025, în partea ce privește oferta SRL, precum și a tuturor actelor anterioare și subsecvente,

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilității ofertei SRL și reevaluarea ofertei SRL, astfel cum a fost transmisă la data de 07.05.2025, ca urmare a reluării procedurii și modificării documentației de atribuire în conformitate cu decizia CNSC nr. 1003/C2/849/11.04.2025.

În subsidiar:

- anularea procedurii de atribuire și a tuturor actelor emise de autoritatea contractantă ulterior Deciziei CNSC nr. 1003/C2/849/11.04.2025, inclusiv a Comunicării privind reluarea procedurii din 30.04.2025, a Notei justificative nr. 2582/29.04.2025, precum și a anunțului nr. 2583/29.04.2025 și a tuturor actelor subsecvente, în temeiul art. 212 alin. (1) lit. c) și d) din Legea nr. 98/2016,

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, în temeiul art. 26 alin.(9) din Legea nr.101/2016.

Prin cererea de intervenție nr. V/....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr./27.05.2025, formulată de către societatea SRL, cu sediul în, județul, având sediul de corespondență în, ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CIF RO, reprezentată de av. ..., în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, s-a solicitat respingerea contestației ca neîntemeiată și nelegală.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) Cod procedură civilă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 712/12.05.2025, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 30893/13.05.2025, societatea SRL prezintă istoricul procedurii, arătând că în data de 12.05.2025, i-a fost comunicat procesul-verbal nr. 2866/12.05.2025, prin care, în mod nelegal, se reține, cu privire la propunerea sa tehnică, necesitatea unor solicitări de clarificări privind documentele aferente ofertei sale. În opinia sa, în mod nelegal, autoritatea contractantă face referire exclusiv la oferta transmisă inițial, la data de 20.03.2025, ignorând în totalitate noua ofertă actualizată și completă depusă la data de 07.05.2025.

Contestatoarea precizează că se consemnează, în mod nelegal și netemeinic, în cuprinsul procesului-verbal, faptul că, prin documentele depuse ulterior, ... SRL ar fi modificat, în totalitate, calificarea, documentația tehnică și producătorul principal inițial, concluzionând, în mod nefondat, că nu ar fi fost respectate prevederile Deciziei CNSC, respectiv decizia autorității contractante în urma remediilor. Evaluarea efectuată de autoritatea contractantă este însă nelegală, întrucât oferta și documentele transmise la data de 07.05.2025 au fost elaborate cu respectarea strictă a cerințelor autorității contractante. Refuzul de a le analiza și a le lua în considerare reprezintă o gravă încălcare a principiului legalității, al transparenței procedurii și al egalității de tratament.

În cele ce urmează, ... SRL prezintă aspecte cu privire la nelegalitatea evaluării propunerii sale tehnice cu ignorarea ofertei și documentelor depuse în termen legal.

Contestatoarea subliniază faptul că, în urma emiterii Deciziei CNSC nr. 1003/C2/849/11.04.2025, autoritatea contractantă a fost obligată să

adopte măsuri de remediere a documentației de atribuire cu respectarea prevederilor art. 2 alin.(2) din Legea nr. 98/2016, ca urmare a admiterii contestației formulate de societatea sa. În executarea acestei decizii, autoritatea contractantă a actualizat documentația de atribuire și a stabilit un nou termen-limită pentru depunerea ofertelor, respectiv data de 07.05.2025. Societatea SRL menționează că, prin anunțul nr. 2583 din data de 29.04.2025, comunicat la data de 30.04.2025, publicat pe platforma Bursei Române de Mărfuri, autoritatea contractantă s-a adresat, în mod expres, tuturor operatorilor economici interesați, comunicând reluarea procedurii de atribuire în forma revizuită.

De asemenea, specifică că, prin mesajul transmis prin email în data de 30.04.2025 cu ocazia reluării procedurii, a fost indicat, în mod explicit, termenul de depunere a ofertelor - 07.05.2025, termen care este menționat și în Ordinul inițiator actualizat nr. 166/2025.

În consecință, susține că a acționat cu respectarea prevederilor legale și a cadrului procedural stabilit, procedând la depunerea unei noi oferte la data de 07.05.2025, adică în interiorul termenului legal, ofertă care înlocuiește în totalitate oferta transmisă anterior, la data de 20.03.2025. Contestatoarea menționează că, la momentul depunerii noii oferte, respectiv la data de 07.05.2025, reprezentantul legal al său a adus la cunoștința reprezentanților autorității contractante că oferta transmisă înlocuiește oferta depusă anterior, solicitând totodată restituirea acesteia din urmă. Această nouă ofertă reprezintă manifestarea valabilă de voință a societății SRL, formulată în baza documentației modificate și în concordanță cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă.

Prin urmare, contestatoarea învederează că această ofertă și documentele însoțitoare din data de 07.05.2025 trebuiau analizate și evaluate de autoritatea contractantă, conform atribuțiilor ce revin comisiei de evaluare, cu respectarea principiilor legalității, transparenței și tratamentului egal.

În susținerea poziției sale, societatea SRL evidențiază faptul că noua ofertă, depusă la data de 07.05.2025, trebuia analizată de către autoritatea contractantă, întrucât aceasta a fost transmisă cu respectarea termenul-limită de depunere a ofertelor, stabilit pentru data de 07.05.2025, și a fost formulată cu respectarea prevederilor legale și a documentației de atribuire.

În opinia sa, refuzul autorității contractante de a lua în considerare documentele transmise este nelegal, fiind încălcate principiile tratamentului egal și proporționalității, menționând că, potrivit dispozițiilor legale incidente, ofertanții au dreptul de a-și retrage, înlocui sau modifica oferta până la data-limită de depunere. Această prerogativă este consacrată, în mod expres și în fișa de date a achiziției, unde se prevede în ultima pagină că: *„Orice ofertant are dreptul de a-și modifica sau de a-și retrage oferta înainte de data limită stabilită pentru*

depunerea ofertelor. (...). După expirarea acestei date, ofertantul nu mai are dreptul de a-și retrage sau de a-și modifica oferta"

Prin urmare, contestatoarea afirmă că restricția privind modificarea ofertelor se aplică, exclusiv, după expirarea termenului-limită, iar nu anterior acestuia. În cauză, oferta depusă de SRL la data de 07.05.2025 a fost transmisă cu respectarea termenului-limită, fiind astfel valabilă și opozabilă din toate punctele de vedere.

În plus, arată că autoritatea contractantă a reținut, în mod nelegal, că documentele transmise de societatea sa nu pot fi luate în considerare, întrucât ar modifica oferta inițială și ar încălca decizia CNSC, respectiv decizia autorității contractante în urma remedierii.

Contestatoarea susține că această concluzie este greșită, deoarece:

1. modificarea ofertei este permisă până la termenul-limită - iar societatea sa a transmis noua ofertă în termen,

2. noua ofertă înlocuiește oferta anterioară și este un act de voință valabil exprimat în cadrul legal și procedural stabilit,

3. interdicția de modificare a conținutului ofertei se aplică doar după expirarea termenului-limită, conform prevederilor art. 134 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

Prin urmare, consideră că mențiunile cuprinse în procesul-verbal nr. 2866/12.05.2025 formulate de autoritatea contractantă, potrivit cărora oferta depusă de societatea sa ulterior ar reprezenta o modificare nepermisă a ofertei inițiale sau o încălcare a Deciziei CNSC, sunt neîntemeiate și nelegale.

Aceste constatări ale autorității contractante sunt nejustificate, întrucât ignoră dreptul legal al operatorului economic de a-și modifica/retrage/înlocui oferta până la termenul-limită, precum și obligația autorității contractante de a evalua oferta valabil depusă în termen conform art. 133 din HG nr. 395/2016 și principiilor transparenței, proporționalității și tratamentului egal.

De asemenea, contestatoarea arată că interpretarea autorității contractante, potrivit căreia societatea sa nu ar fi avut dreptul de a transmite o nouă ofertă raportată la termenul din 07.05.2025, conduce la eliminarea nelegală a unui participant din procedură, fără motiv justificat, ceea ce echivalează cu o încălcare a principiului tratamentului egal, întrucât plasează SRL într-o poziție defavorabilă față de alți operatori economici care, deși nu au depus anterior nicio ofertă, au avut dreptul de a transmite oferte până la noul termen stabilit.

În concluzie, societatea SRL precizează că refuzul autorității contractante de a analiza documentele din noua ofertă depusă în termen legal echivalează cu o încălcare gravă a obligațiilor ce îi revin, precum și a principiului legalității, a egalității de tratament și a dreptului operatorului economic de a participa, în mod efectiv și nediscriminatoriu la procedura de atribuire.

Având în vedere cele expuse anterior, solicită admiterea contestației, cu consecința anulării procesului-verbal nr. 2866/12.05.2025 și a solicitării de clarificări nr. 2867/12.05.2025, ca fiind nelegale și neîntemeiate.

Totodată, solicită obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de societatea sa, prin luarea în considerare a documentelor transmise în cadrul noii oferte depuse la data de 07.05.2025, în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile și cu respectarea principiilor transparenței, legalității și tratamentului egal între operatorii economici.

În continuare, societatea SRL prezintă aspecte cu privire la nerespectarea deciziei CNSC, la nelegalitatea măsurilor de remediere, respectiv la solicitarea subsidiară de anularea procedurii de atribuire, în temeiul art. 212 alin. (1) lit. c) și d) din Legea nr. 98/2016.

Astfel, arată că, în ipoteza în care s-ar aprecia că societatea sa nu putea depune până la data de 07.05.2025 o nouă ofertă, în temeiul deciziei CNSC nr. 1003/C2/849/11.04.2025 prin care a fost admisă în parte contestația formulată împotriva documentației de atribuire, se impune cu necesitate anularea tuturor actelor autorității contractante emise ulterior acestei decizii, inclusiv actele de reluare a procedurii - mesajul din data de 30.04.2025, Nota justificativă nr. 2582/29.04.2025, Anunțul nr. 2583 din 29.04.2024 și toate actele subsecvente, întrucât întreaga procedură ar fi viciată iremediabil.

Contestatoarea subliniază că prin Decizia CNSC nr. 1003/C2/849/11.04.2025 s-a dispus expres analizarea posibilității de adoptare a unor măsuri de remediere cu respectarea prevederilor art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, care consacră principiile fundamentale ce guvernează achizițiile publice, inclusiv transparența, egalitatea de tratament și proporționalitatea. În măsura în care astfel de măsuri nu puteau fi adoptate fără încălcarea principiilor menționate, autoritatea contractantă avea obligația legală de a dispune anularea procedurii, conform art. 212 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 98/2016.

Astfel, în condițiile în care decizia CNSC a fost pronunțată după expirarea termenului inițial de depunere a ofertelor (20.03.2025), rezultă, în mod evident, că documentația de atribuire nu mai putea fi modificată, în mod legal, fără stabilirea unui nou termen-limită care să permită operatorilor economici formularea unor oferte conforme cu noile cerințe. Orice modificare ulterioară a documentației, fără acordarea posibilității reale de a formula o ofertă corespunzătoare, încalcă flagrant principiile transparenței și tratamentului egal.

Prin urmare, dacă s-ar aprecia că, potrivit măsurilor de remediere adoptate de autoritatea contractantă, societatea SRL nu avea dreptul de a depune o nouă ofertă până la data de 07.05.2025 - termen stabilit în urma măsurilor de remediere - atunci, procedura este profund viciată, iar singura soluție legală ar fi fost anularea actelor autorității și

anularea procedurii, în temeiul art. 212 alin. (1) lit. c) și d) din Legea nr. 98/2016.

În cauză sunt îndeplinite condițiile legale prevăzute de art. 212 alin. (1) lit. c) și d) din Legea nr. 98/2016 pentru care se impune anularea procedurii.

În ceea ce privește cazul de anulare prevăzut de art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, contestatoarea învederează faptul că potrivit art. 212 alin. (2), se consideră că există încălcări ale prevederilor legale atunci când, pe parcursul procedurii, sunt identificate erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă nu poate remedia aceste deficiențe fără a încălca principiile fundamentale prevăzute la art. 2 alin. (2).

Ori, în speță, erorile și omisiunile semnificative au fost constatate atât în ceea ce privește obiectul achiziției, tipul de bitum ofertat, cât și cantitățile și valoarea achiziției prevăzute în documentația de atribuire, în concret, în speță:

- documentația de atribuire a fost modificată în urma unei decizii CNSC, emisă după expirarea termenului-limită inițial de depunere a ofertelor (20.03.2025);

- orice reluare a procedurii fără stabilirea și comunicarea, în mod transparent a modificărilor documentației și a unui nou termen de depunere a ofertelor către toți operatorii economici interesați afectează grav principiul transparenței și al tratamentului egal,

- analizarea ofertelor pe baza unor prevederi modificate ale documentației de atribuire, intervenite după termenul-limită inițial de depunere (20.03.2025), este inadmisibilă, întrucât încalcă cerințele de legalitate și transparență.

Prin urmare, societatea SRL consideră că este vorba de o situație de erori sau omisiuni pe care autoritatea nu le poate corecta fără încălcarea principiilor fundamentale, impunându-se astfel anularea procedurii în condițiile art. 212 alin. (1) lit. c).

În continuare, conform prevederilor art. 212 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului atunci când, în urma unei decizii a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor se impun modificări ale documentației de atribuire, iar scopul achiziției nu mai poate fi atins corespunzător sau autoritatea contractantă nu poate adopta măsuri de remediere fără a încălca principiile fundamentale prevăzute la art. 2 alin. (2), dintre care SRL evidențiază transparența, tratamentul egal și nediscriminarea. În speță:

- a fost pronunțată Decizia CNSC nr. 1003/C2/849/11.04.2025 prin care s-a dispus revizuirea documentației de atribuire, ceea ce constituie o modificare substanțială a condițiilor inițiale ale procedurii;

- modificarea documentației de atribuire nu poate fi efectuată, în mod legal, decât dacă modificările sunt publicate într-un mod

transparent, iar ofertanții au posibilitatea de a depune oferta conformă noilor cerințe stabilite;

- dacă se consideră că nu poate fi permisă transmiterea unor oferte noi până la termenul stabilit în urma modificării (07.05.2025), atunci înseamnă că scopul achiziției este compromis, ofertanții neavând posibilitatea să depună oferte conform noilor cerințe stabilite prin modificarea documentației.

- dacă s-ar aprecia că, până la noul termen-limită stabilit (07.05.2025), nu pot fi depuse oferte noi în funcție de noile cerințe, acest fapt ar echivala cu restrângerea nejustificată a accesului operatorilor economici la procedură.

Astfel, având în vedere cele de mai sus, Decizia CNSC nr. 1003/C2/849/11.04.2025, în opinia sa, nu poate fi implementată în stadiul actual al procedurii, respectiv după expirarea termenului-limită de depunere a ofertelor, în modul efectuat de autoritatea contractantă. Măsurile adoptate de autoritatea contractantă în acest context contravin principiilor transparenței, tratamentului egal și nediscriminării, prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, astfel că se impune anularea procedurii.

În măsura în care actele autorității contractante emise ulterior Deciziei CNSC nr. 1003/C2/849/11.04.2025 sunt interpretate în sensul că permit doar modificarea ofertelor depuse până la termenul-limită din data de 20.03.2025 și exclusiv în ceea ce privește propunerea financiară și modelul de contract, acestea sunt nelegale și contravin dispozițiilor deciziei CNSC anterior menționate. Prin Decizia nr. 1003/C2/849/11.04.2025, autoritatea contractantă a fost obligată să analizeze și să adopte măsuri de remediere cu respectarea principiilor fundamentale prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, inclusiv transparența, tratamentul egal și nediscriminarea.

Societatea SRL mai arată că, prin actele autorității contractante, are loc o limitare nejustificată a efectelor remediilor dispuse fapt ce reprezintă o aplicare formală și nelegală a deciziei CNSC și compromite legalitatea procedurii.

O astfel de măsură de remediere nu poate fi legală, întrucât modificarea ofertelor doar în limita modificărilor documentației de atribuire, fără a permite o nouă depunere completă a ofertelor, îngreuește accesul operatorilor la procedură.

În opinia sa, permițând doar modificarea ofertelor deja depuse în limita documentației actualizate, se creează riscul ca oferta unui operator să nu poată fi adaptată, în mod corespunzător, noilor cerințe tehnice și financiare. Această abordare devine cu atât mai problematică cu cât modificările documentației de atribuire au vizat aspecte esențiale ale achiziției, precum tipul produselor, valoarea și cantitățile solicitate.

De exemplu, un ofertant ar fi putut opta pentru un alt producător sau furnizor dacă, în momentul elaborării ofertei, ar fi cunoscut că

obiectul contractului vizează exclusiv bitum rutier de tip 50/70, fără a include și bitum 70/100. Așadar, restrângerea nejustificată a posibilității de a depune oferte noi în funcție de cerințele modificate contravine principiilor transparenței și tratamentului egal.

Ofertele trebuie să fie depuse în condiții de transparență completă, astfel încât toți ofertanții să aibă aceleași informații, contestatoarea invocând și prevederile art. 49 alin. (1) și art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Societatea SRL menționează că aplicarea principiului proporționalității presupune ca măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă să fie adecvate și proporționale. Dacă deficiențele documentației de atribuire sunt semnificative, ca în cazul unei modificări a obiectului și valorii procedurii, limitarea remediilor la modificarea ofertelor nu este o măsură legală, suficientă și proporțională.

În concluzie, susține că măsura modificării doar a ofertelor existente exclusiv în privința unor elemente ale ofertei nu poate fi considerată o măsură de remediere adecvată, având în vedere că aceasta nu ar garanta o competiție corectă și transparentă și ar duce la încălcarea principiilor achizițiilor publice. Prin urmare, pentru a respecta principiile de transparență, tratament egal și nediscriminare, este necesar ca ofertanții să aibă posibilitatea de a depune ofertă nouă conform modificărilor documentației de atribuire.

Prin urmare, în lumina celor expuse anterior, ... SRL consideră că sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 212 alin. (1) lit. c) și d) din Legea nr. 98/2016, având în vedere următoarele:

- Documentația de atribuire a fost afectată de erori și omisiuni căror corectare raportată la stadiu procedurii conduce la încălcarea principiilor egalității de tratament și transparenței;
- Nerespectarea deciziei CNSC nr. 1003/C2/849/11.04.2025. Măsurile de remediere dispuse prin Decizia CNSC nu au fost implementate, în mod legal și efectiv, fiind ignorat caracterul esențial al modificărilor documentației de atribuire și impactul acestora asupra conținutului ofertelor;
- Reluarea procedurii a fost realizată, într-un mod netransparent și discriminatoriu, fără acordarea unei reale posibilități operatorilor economici de a formula oferte conforme noilor cerințe;
- Prin permiterea exclusivă și limitativă a modificării ofertelor deja depuse, s-a restrâns nejustificat concurența și s-a împiedicat participarea efectivă a altor operatori interesați, contrar principiului transparenței și a tratamentului egal.

Prin adresa nr. 32353/1702/C6/19.05.2025, în temeiul dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat contestatoarei să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 97.920,00 lei.

Prin adresa nr. 2970/19.05.2025, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 32497/19.05.2025, cu privire la contestația formulată de SRL,

autoritatea contractantă SA a transmis punctul de vedere, prezentând istoricul procedurii, arătând următoarele:

În ceea ce privește anularea procesului-verbal al ședinței de evaluare a ofertelor nr. 2866/12.05.2025, respectiv a solicitărilor de clarificări 2867/12.05.2025, ... SA.

Astfel, arată că la data de 07.05.2025 a primit documentele solicitate prin adresele nr. 2772/06.05.2025, nr. 2796/07.05.2025 și nr. 2795/ 07.05.2025 conform măsurilor de remediere luate în urma Deciziei CNSC nr. 1003/C2/849/11.04.2025. Măsurile de remediere sunt definite conform art. 3 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 101/2016, acele măsuri adoptate de autoritatea/entitatea contractantă, în urma primirii unei notificări prealabile/contestații, cu scopul de a corecta o decizie adoptată în cadrul procedurii de atribuire. Ofertanții înscriși la procedură au depus doar documentele solicitate, mai puțin contestația, aceasta a venit personal la sediul societății în data de 07.05.2025, ora 10:00, cu o nouă documentație integrală (propunerea financiară, propunere tehnică și documente de calificare) solicitând verbal, fără vreo cerere scrisă, ca SA să îi înapoieze documentația depusă în data de 19.03.2025 și să accepte o altă documentație în locul celei depuse în data de 19.03.2025, fapt pentru care a fost refuzată, așa cum însăși SRL recunoaște la fila 5 din contestație. Contestația a revenit la sediul societății în aceeași zi, 07.05.2025, ora 13:16 și a depus documentația înregistrată cu nr. 2795/07.05.2025. Comisia de evaluare a deschis documentația integrală depusă în data de 20.03.2025, cât și documentele solicitate de către autoritatea contractantă și dispuse de către CNSC ca măsură de remediere prin Deciziei CNSC nr. 1003/C2/849/11.04.2025, depuse de ofertanți în data de 07.05.2025, în ședința din data de 12.05.2024. Urmare a verificării comisia a constatat că următoarele documente lipsesc din documentele depuse de SRL: Certificate SR EN ISO 9001:2008 sistem de management al calității ofertant SA - producător principal; Certificate SR EN ISO 14001:2005 sistem de management de mediu ofertant SA - producător principal; Declarația de performanță fără marcaj CE - AS - producător secundar; Contract de vânzare cumpărare între SRL și producătorul secundar; Centralizatorul de prețuri și dovada cu prețul actualizat la producătorul precizat inițial în documentație, respectiv, ... SA - producător principal.

De asemenea, menționează că în documentele depuse în data 07.05.2025 ofertantul SRL, de fapt a schimbat toată calificarea și documentația tehnică, odată cu ea și producătorul principal inițial (a venit cu producător principal SA, iar apoi în documentele depuse în data de 07.05.2025 a schimbat producătorul principal venind cu BITEK RAFINERY Sh.A.). Astfel, contestația în data de 07.05.2025 a înlocuit oferta depusă în data de 19.03.2025 cu termen-limită de depunere în data de 20.03.2025 și nu a respectat cerințele autorității contractante

luate în urma măsurilor de remediere dispuse de CNSC, astfel aceasta, așa cum se înțelege și din nota justificativă nr. 1781/25.03.2025 trebuia să depună draftul de contract propus de autoritatea contractantă cu modificările făcute și formularul de ofertă cu prețul din săptămâna depunerii documentelor în completare, pentru aceste motive documentele nu au putut fi luate în calcul.

În ceea ce privește critica privind refuzul autorității contractante de a lua în considerare noua documentație (oferta) transmisă în data de 07.05.2025, ... SA susține că ofertanții își pot modifica, retrage sau înlocui oferta înainte de termenul-limită pentru primirea ofertelor, stabilit în anunțul de participare. În speță termenul limită de depunere al ofertelor a fost data de 20.03.2025.

Astfel, în această situație, un ofertant își poate retrage, înlocui sau modifica oferta înainte de termenul-limită prin trimiterea unei notificări scrise, autoritatea contractantă nu a primit vreo astfel de solicitare până la termenul limită de depunere a ofertelor, respectiv 20.03.2025. Nicio ofertă nu poate fi înlocuită sau modificată după termenul-limită pentru primirea ofertelor. În speță, ... SRL, așa cum însăși aceasta recunoaște la fila 5 din contestație, a depus în data de 07.05.2025 „o ofertă care înlocuiește în totalitate oferta transmisă anterior, la data de 20.03.2025”. Or, având în vedere data la care contestatoarea dorește înlocuirea ofertei este 07.05.2025, după expirarea termenului limită stabilit pentru depunerea ofertelor, aceasta nu are dreptul de a-și înlocui sau de a-și modifica oferta în alte condiții decât cele expres reglementate de legislație în acest sens și probării circumstanțelor respective, sub sancțiunea excluderii acestuia de la procedura pentru atribuirea contractului și executarea garanției de participare. În acest sens, autoritatea contractantă subliniază că SRL nu a prezentat niciun motiv/circumstanță pentru care dorește înlocuirea ofertei după termenul de depunere limită a ofertelor. Riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forța majoră, cad în sarcina operatorului economic. Ofertele depuse după termenul limită pentru depunere conform legislației în vigoare sunt respinse. Nerespectarea instrucțiunilor, neprezentarea informațiilor solicitate completate, în mod corespunzător, acestora sunt activități realizate pe riscul ofertantului, iar eșecul de a depune o ofertă care să nu îndeplinească cerințele minime și obligatorii de calificare și instrucțiunile de prezentare/completare a documentelor indicate prin prezenta documentație conduc la respingerea ofertei ca fiind inacceptabilă/neconformă/neadecvată, cu aplicarea, în mod corespunzător, a dispozițiilor legale incidente. Ofertanții trebuie să transmită o ofertă completă conform cerințelor autorității contractante și în termenele limită indicate de către aceasta. Ofertanții poartă exclusiv răspunderea pentru examinarea cu atenția cuvenită a documentației de atribuire, inclusiv a oricărei clarificări aduse documentației de atribuire în timpul perioadei de pregătire a ofertei prin răspunsurile autorității/

contractante la solicitările de clarificări, precum și pentru obținerea tuturor informațiilor necesare cu privire la orice fel de cerințe/condiții și obligații care pot afecta în vreun fel valoarea, condițiile stabilite, natura/conținutul ofertei și/sau execuția contractului.

Astfel, dacă societatea contestatoare s-a aflat în eroare și nu a înțeles cerințele autorității contractante, aceasta poartă exclusiv răspunderea. Prin depunerea unei oferte, ofertantul acceptă în prealabil condițiile generale și particulare care guvernează viitorul contract de achiziție publică, după cum sunt acestea prezentate în documentația de atribuire, ca fiind singura bază de desfășurare a acestei proceduri de atribuire, indiferent de situația ori de condițiile proprii ale ofertantului. Având în vedere că termenul limită de depunere a ofertelor a fost 20.03.2025 iar înlocuirea ofertei a fost făcută în data de 07.05.2023 autoritatea contractantă s-a văzut nevoită să nu ia în calcul decât oferta depusă în data de 20.03.2025 completând această ofertă doar cu măsurile de remediere dispuse prin decizia CNSC.

Totodată, ... SA subliniază că măsura suspendării procedurii se dispune de către autoritatea contractantă potrivit cu dispozițiile art. 28 alin. (5) art. 22 din Legea nr. 101/2016 „în situația în care se formulează plângere împotriva deciziei Consiliului, autoritatea contractantă are dreptul de a suspenda ducerea ei la îndeplinire și/sau procedura de atribuire până la comunicarea de către instanță a hotărârii de soluționare a plângerii”. Măsura suspendării a fost luată de către autoritatea contractantă în data de 24.03.2025, în data de 25.03.2025 a transmis la BRM, Nota Justificativă nr. 1781/25.03.2025 privind suspendarea procedurii până la luarea unei decizii de la CNSC. Urmare acestei suspendări autoritatea contractantă a luat decizia de a suspenda ședința de deschidere a ofertelor depuse până la reluarea procedurii. În data de 22.04.2025 s-a comunicat Decizia nr. 1003/C2/ 849/11.04.2025 de la CNSC, înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. 2413/22.04.2025 cu măsurile care trebuie luate privind revizuirea documentației de atribuire cu termen de aplicare 10 zile de la data primirii. Astfel, autoritatea contractantă a suspendat procedura când aceasta se afla în faza de evaluare a ofertelor și nu în faza de depunere a acestora, prin urmare aceasta are obligația de a relua procedura după suspendare din faza de evaluare și nu din faza de depunere a ofertelor.

În ceea ce privește critica privind faptul că măsurile de remediere ar modifica propunerea tehnică odată cu cea financiară, autoritatea contractantă arată că, în speță, măsurile de remediere luate cu privire la draftul de contract și propunerea financiară nu modifică cu nimic propunerea tehnică, având în vedere că se îndreaptă doar o eroare produsă în draftul de contract propus de autoritatea contractantă în ceea ce privește cantitatea de bitum achiziționată, astfel, se modifică art. 7. Obligațiile principale ale furnizorului 7.1. Furnizorul se obligă să predea/să pună la dispoziția achizitorului „Bitum rutier 50/70 în cantitate

maximă de 1.800 tone” și se elimină cerința din documentația de atribuire și implicit din propunerea financiară ca prețul să fie unitar pe aceleași tipuri de bitum, autoritatea contractantă renunțând totodată la produsul la produsul bitum 70/100 pentru a nu se depăși valoarea totală estimată din documentația de atribuire.

În ceea ce privește critica privind nerespectarea Deciziei CNSC, nelegalitatea măsurilor de remediere și anularea procedurii, ... SA susține că a respectat întocmai decizia CNSC, iar toate măsurile de remediere au fost legale. Astfel, în data de 22.04.2025 s-a comunicat Decizia nr. 1003/C2/849/11.04.2025 de la CNSC, înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. 2413/22.04.2025 cu măsurile care trebuie luate privind revizuirea documentației de atribuire cu termen de aplicare 10 zile de la data primirii. În data de 29.04.2025 prin adresele nr. 2582 și nr. 2583 autoritatea contractantă a reluat procedura și a transmis documentele pe care ofertanții să le aducă urmare revizuirii, respectiv draftul de contract propus de autoritatea contractantă cu modificările făcute și formularul de ofertă cu prețul din săptămâna depunerii documentelor în completare. Dată de depunere a documentelor în completare conform OI 166/2005 a fost 07.05.2025. La data de 07.05.2025 autoritatea contractantă a primit documentele solicitate prin adresele nr. 2772/06.05.2025, nr. 2796/07.05.2025 și nr. 2795/07.05.2025 conform remedierilor și modificărilor făcute în urma Deciziei CNSC nr. 1003/C2/849/11.04.2025. Comisia de evaluare a deschis documentația integrală depusă în data de 20.03.2025, cât și documentele dispuse de CNSC ca măsură de remediere, depuse de ofertanți în data de 07.05.2025, în data de 12.05.2024.

În opinia sa, toate măsurile de remediere au fost luate cu respectarea prevederilor art. 2 alin (2) din Legea nr. 98/2016 așa cum se poate observa din cele menționate mai sus. În ceea ce privește anularea procedurii autoritatea contractantă precizează că prin Decizia CNSC nr. 1003/C2/849/11.04.2025, Consiliul s-a pronunțat, având în vedere că în conformitate cu art. 26 alin. (7) din Legea 101/2016, dacă se constata că acele măsuri de remediere dispuse nu puteau permite continuarea legală a procedurii de atribuire, Consiliul ar fi putut dispune anularea procedurii de atribuire.

Cu privire la obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilității ofertei SRL și reevaluarea ofertei, așa cum a fost transmisă la data de 07.05.2025, ... SA afirmă că nu are motive legale pentru care să reia procedura de la etapa verificării admisibilității ofertelor și să accepte noua ofertă a lui SRL, transmisă la data de 07.05.2025. Autoritatea contractantă a aplicat măsurile de remediere fără a încălca principiile fundamentale prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lega nr. 98/2016 sau vreo altă normă legală. Autoritatea contractantă a informat toți participanții la procedura de atribuire cu privire la orice măsură luată

pe parcursul procedurii de atribuire care afectează derularea procedurii, inclusiv cu privire la măsura suspendării procedurii și revenirea din starea de suspendare.

Prin adresa nr. 2971/19.05.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 32497/19.05.2025, autoritatea contractantă a înaintat documentele necesare soluționării contestației.

Prin adresa nr. 549/19.05.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 33296/21.05.2025, societatea SRL a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 211321259/1 din 19.05.2025, în valoare de 97.920,00 lei, emisă de CEC BANK – Sucursala

Prin cererea de intervenție nr. V/....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr./27.05.2025, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, ... SRL a solicitat Consiliului respingerea contestației formulată de SRL, ca neîntemeiată și nelegală.

Intervenienta prezintă un scurt istoric al procedurii, arătând că în primul rând, așa cum și CNSC a decis prin DECIZIA nr. 1256/C2/1297/08.05.2025, documentația procedurii (inclusiv cerințe/ clarificări etc.) sunt obligatorii pentru toți participanții la procedura „*orice discuție pe marginea lor este tardivă în prezent*”.

Mai arată că CNSC-ul în aceeași decizie menționează: „*Dacă aprecia că aceste clauze sunt contrare dispozițiilor legale, contestatorul ar fi trebuit să atace documentația de atribuire și să obțină modificarea lor, demers ce nu a fost întreprins*”, iar art. 147 din Norme arată că și clarificările aduse până la data depunerii ofertelor (adresa autorității contractante nr. 2583) fac parte din contractul public:

(1) Contractul de achiziție publică/acordul-cadru are cel puțin următoarele anexe, ca parte integrantă:

a) caietul de sarcini, inclusiv clarificările și/sau măsurile de remediere aduse până la depunerea ofertelor ce privesc aspectele tehnice și financiare

Având în vedere adresa emisă de autoritatea contractantă cu nr. 2583/29.04.2025, înțeleasă de doi dintre ofertanți (nu și de al treilea-adică SRL), ... SRL consideră că acesta din urmă avea posibilitatea solicitării unei clarificări și formulării unei eventuale contestații, în cazul în care ar fi considerat că cerința/solicitarea autorității contractante îi încalcă interesele legitime.

Intervenienta redă un extras din OI nr. 166/2025 (republicat), subliniind că aceasta nu este unul nou (același conținut se regăsește și în primul OI nr. 166 publicat) și nu este coroborat cu nota justificativă nr. 2582/29.04.2025 de reluare a procedurii, unde se arată clar că ofertanții vor depune doar draftul de contract cu modificările propuse și propunerea financiară cu prețul din săptămâna depunerii documentelor în completare.

La fel și adresa nr. 2583 arată clar care modificări au fost operate la nivel de documentație.

..... SRL susține că SRL uită faptul că data depunerii ofertelor a fost cea din data de 20.03.2025, întrucât nu a existat nici o cerere admisă de suspendare a procedurii, iar procedura nu a fost anulată de CNSC (așa cum aceasta ceruse în prima contestație).

De asemenea, intervenienta precizează că noua dată fixată de autoritatea contractantă pentru depunerea noilor acte în completare, ca urmare a luării măsurilor de remediere stabilite prin decizia CNSC nr. 1003/2025, nu reprezintă o nouă dată pentru depunerea a noi oferte (ca în cazul unei proceduri anulate și reluarea acesteia de la zero).

În opinia sa, societatea SRL se află într-o întreaga confuzie în ceea ce privește data depunerii ofertelor, aceasta fiind 20.03.2025 și nu 07.05.2025.

Faptul că SA ar fi avut posibilitatea anulării procedurii și reluarea depunerii de noi oferte, este un aspect care a ținut de dreptul autorității contractante de a implementa această măsură și nu o obligație (așa cum și CNSC a arătat).

Din nou, ... SRL consideră că orice operator (înscris sau nu în procedură), având în vedere derularea procedurii prin intermediul BRM, un site public cu acces gratuit pentru oricine, avea posibilitatea să conteste orice act al autorității contractante pe care l-ar fi considerat vătămător.

În opinia sa, criticile cuprinse în cel de al doilea capăt de cerere al SRL (procedură viciată, erori sau omisiuni, încălcare principii fundamentale etc.) sunt tardive și neîntemeiate.

Intervenienta subliniază că SRL a achiesat la prima decizie CNSC și nu a întreprins nici un demers la Curtea de Apel competentă, aceasta intrând sub puterea autorității de lucru judecat.

În aceste condiții, ... SRL consideră că aceasta contestație este neîntemeiată și nelegală, motiv pentru care susține decizia autorității contractante de a respinge noua oferta modificată a SRL.

Intervenienta solicită plata de cheltuieli de judecată de la contestatoare.

Conform solicitării din cadrul contestației nr. 712/12.05.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 30893/13.05.2025, prin adresa nr. 34801/1702/C6/27.05.2025, Consiliul a transmis contestatoarei invitația de a studia dosarul constituit la C.N.S.C., termenul limită de depunere a concluziilor scrise fiind în data de 30.05.2025. Delegatul contestatoarei s-a prezentat în data de 28.05.2025 la sediul instituției și, în urma studierii dosarului cauzei, a obținut și fotocopiile dorite, astfel cum rezultă din documentele aferente dosarului cauzei.

Prin adresa nr. 821/30.05.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 36063/02.06.2025, societatea SRL a depus concluzii scrise.

În ceea ce privește susținerile autorității contractante din cadrul punctului de vedere, precum și prin raportare la cererea de intervenție formulată de operatorul SRL, ... SRL solicită CNSC să constate că acestea nu sunt în măsură să înlăture caracterul nelegal al actelor autorității contractante.

În acest sens, ... SRL învederează următoarele aspecte relevante pentru soluționarea cauzei:

- prin Decizia CNSC nr. 1003/C2/849/11.04.2025, definitivă, contestația sa a fost admisă în parte, reținându-se reținut următoarele:

„Văzând nevoia adoptării unor măsuri corective, Consiliul verifică posibilitatea ca autoritatea contractantă să le implementeze în cadrul prezentei proceduri. În acest sens, se reține că, potrivit informațiilor regăsite pe site-ul BRM, procedura este suspendată, iar din secțiunea Istoric ședințe de tranzacționare, rezultă că nu a fost desfășurată vreo ședință de tranzacționare.

Cu toate acestea, se observă că suspendarea procedurii a fost publicată la data de 25.03.2025, în timp ce termenul limită pentru transmiterea documentelor solicitate a fost stabilit pentru 20.03.2025.

În aceste condiții autoritatea va trebui să analizeze posibilitatea de a adopta măsurile corective stabilite mai sus, fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Consiliul va admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă; în partea care privește solicitările de remediere a cantităților precizate în proiectul de contract și pe cele privind cerința ofertării aceluiași preț unitar pentru ambele tipuri de bitum, și va obliga autoritatea la implementarea remedierilor propuse prin punctul de vedere și la eliminarea cerinței amintite, prin aducerea acestora la cunoștința operatorilor economici interesați în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii”.

- în urma deciziei CNSC nr. 1003/C2/849/11.04.2025 a fost transmis e-mailul de informare din data de 30.04.2025 prin care a fost reluată procedura în urma deciziei CNSC anterior menționate și a fost indicat termenul de depunere a noilor oferte - 07.05.2025;

- au fost publicate Ordinul Inițiator nr. 166 actualizat și documentația de atribuire modificată în urma deciziei CNSC nr. 1003/C2/849/11.04.2025;

- a fost publicată comunicarea nr. 2583/29.04.2025 adresată tuturor ofertanților interesați prin care a fost adusă la cunoștință modificarea documentației, respectiv obiectul contractului (tipul produselor), cantitatea și valoarea estimată;

- prin Ordinul Inițiator nr. 166/2025 actualizat s-a prevăzut noul termen limită pentru depunerea ofertelor - 07.05.2025 ora 15.00

„Termenul limită pentru transmiterea documentelor solicitate 07.05.2025 ora 15.00

Documentele solicitate de autoritatea contractantă (ofertele) se vor depune în original la sediul LUCRĂRI DE DRUMURI ȘI PODURI SA din str. Lt. Stancu Ion, nr. 1, ..., cod poștal 130105, județul"

Având în vedere cele expuse anterior, în mod contrar susținerilor formulate atât de autoritatea contractantă, cât și de intervenienta în cauză, ... SRL a procedat, în mod legal, la depunerea unei oferte revizuite la data de 07.05.2025, cu respectarea noului termen-limită stabilit în urma Deciziei CNSC nr. 1003/C2/849/11.04.2025.

Actele emise de autoritatea contractantă, prin care a fost evaluată oferta inițială a contestatoarei, cu ignorarea ofertei depuse la data de 07.05.2025, sunt nelegale și emise cu încălcarea dispozițiilor legale.

În acest sens, cu titlu preliminar, ... SRL arată faptul că prin contestația formulată la data de 12.05.2025 a solicitat, în mod expres, atât anularea actelor întocmite de autoritatea contractantă, în legătură cu evaluarea ofertei sale, inclusiv solicitările de clarificări, precum și a tuturor actelor anterioare și subsecvente.

De asemenea, subliniază că măsurile de remediere dispuse de autoritatea contractantă, în urma admiterii contestației împotriva documentației de atribuire, presupuneau posibilitatea operatorilor economici de a depune o ofertă până la noul termen-limită din data de 07.05.2025.

În opinia sa, în măsura în care s-ar considera că respectivele măsuri de remediere nu ofereau dreptul depunerii unei noi oferte, a formulat, în subsidiar, solicitarea de anulare a tuturor actelor emise de autoritatea contractantă, inclusiv a măsurilor de remediere adoptate, precum și anularea întregii proceduri de atribuire, ca fiind profund viciată din punct de vedere legal și procedural.

În ceea ce privește susținerile intervenientei referitoare la pretinsa necontestare a măsurilor de remediere dispuse de autoritatea contractantă, ... SRL solicită CNSC să le aprecieze ca fiind lipsite de temei.

Astfel, prin contestația formulată, societatea SRL a solicitat, în principal, aplicarea măsurilor de remediere într-un mod care să permită depunerea inclusiv a unei oferte revizuite, întrucât, din punctul său de vedere, acestea consfințesc, în mod clar, dreptul operatorilor economici de a transmite o nouă ofertă până la expirarea termenului-limită stabilit ca urmare a Deciziei CNSC.

..... SRL consideră că, prin conținutul și efectele lor, măsurile de remediere nu impunea nicio restricție privind posibilitatea operatorilor economici de a transmite o ofertă nouă până la expirarea noului termen-limită.

Totodată, în subsidiar, pentru ipoteza în care s-ar considera că măsurile de remediere nu ar permite depunerea unei noi oferte, contestatoarea a solicitat, expres, anularea actelor și a procedurii, invocând încălcarea dispozițiilor art. 2 alin. (2) din Legea nr. 101/2016

privind respectarea principiilor transparenței, tratamentului egal și proporționalității în cadrul procedurilor de achiziție publică.

Prin urmare, susținerile intervenientei referitoare la caracterul pretins definitiv al măsurilor de remediere și la presupusa tardivitate a criticilor formulate de SRL sunt, de asemenea, neîntemeiate.

..... SRL subliniază că, contestația sa a fost depusă în termenul legal și a vizat, în mod expres, nu doar actele de evaluare, ci și actele emise ulterior deciziei CNSC nr. 1003/C2/849/11.04.2025 - inclusiv comunicarea privind reluare procedurii din 30.04.2025, Nota justificativă nr. 2582/29.04.2025 și anunțul nr. 2583/29.04.2025 - aspecte reflectate clar în conținutul cererii adresate Consiliului.

..... SRL consideră că evaluarea efectuată de autoritatea contractantă este nelegală, întrucât oferta și documentele transmise de societatea sa la data de 07.05.2025 au fost elaborate cu respectarea strictă a cerințelor autorității contractante. Refuzul de a le analiza și a le lua în considerare reprezintă o gravă încălcare a principiului legalității, al transparenței procedurii și al egalității de tratament.

Cu privire la dreptul de a depune o nouă ofertă până la noul termen-limită - 07.05.2025, contestatoarea afirmă, în contradicție cu susținerile autorității contractante și ale intervenientei, că stabilirea noului termen-limită de depunere a ofertelor - 07.05.2025 - implică, în mod necesar și legal, posibilitatea de a depune o ofertă nouă, completă, nu doar modificări punctuale ale ofertei anterioare.

Această concluzie rezultă din conținutul măsurilor de remediere dispuse de autoritatea contractantă, ca urmare a Deciziei CNSC nr. 1003/C2/849/11.04.2025, prin care Consiliul a admis contestația formulată de SRL și a obligat autoritatea contractantă să reanalizeze și să corecteze documentația de atribuire cu respectarea prevederilor art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În aplicarea acestei decizii, autoritatea contractantă a adoptat următoarele măsuri concrete:

- a actualizat documentația de atribuire și a stabilit un nou termen-limită pentru depunerea ofertelor, respectiv data de 07.05.2025;

- prin Anunțul nr. 2583 din data de 29.04.2025, comunicat la data de 30.04.2025, publicat pe platforma Bursei Române de Mărfuri, autoritatea contractantă s-a adresat, în mod expres, tuturor operatorilor economici interesați, nu doar operatorilor care au depus anterior oferte până la data de 20.03.2025;

- prin informarea transmisă prin e-mail în data de 30.04.2025 cu ocazia reluării procedurii, a fost indicat, în mod explicit, *„termenul de depunere a noilor oferte este data de 07.05.2025”*;

- acest termen pentru depunerea ofertelor este reiterat prin Ordinul inițiator actualizat nr. 166/2025 – *„Termenul limită pentru transmiterea documentelor solicitate 07.05.2025 ora 15.00. Documentele solicitate de autoritatea contractantă (ofertele) se vor depune în original la sediul SC*

Lucrări de Drumuri și Poduri SA din ..., ..., cod poștal 130105, județul

Prin urmare, stabilirea unui nou termen-limită pentru depunerea ofertelor de către autoritatea contractantă oferă tuturor operatorilor economici interesați posibilitatea de a participa la procedură în condiții de egalitate și în conformitate cu documentația de atribuire, astfel cum a fost actualizată.

Această stabilire a unui nou termen de depunere nu poate fi limitată exclusiv la operatorii economici care au transmis oferte anterior și nici nu poate fi interpretată ca permițând doar modificarea punctuală a ofertelor deja depuse. Dimpotrivă, noul termen pentru depunerea ofertelor presupune că orice operator economic, indiferent dacă a participat anterior sau nu, are dreptul de a depune o ofertă nouă ori de a înlocui integral oferta depusă anterior.

Termenul fixat în aceste condiții dobândește caracterul unui nou termen-limită oficial de participare, în raport cu care se reconfigurează drepturile tuturor participanților la procedură. O interpretare contrară ar fi de natură să încalce principiile consacrate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind asigurarea tratamentului egal, transparenței și proporționalității în cadrul procedurilor de atribuire.

Prin urmare, toți operatorii economici trebuie să fie tratați, în mod egal, indiferent dacă au transmis sau nu o ofertă în termenul inițial. Limitarea artificială, în lipsa unui temei, a dreptului de a depune oferte ar echivala cu o restrângere nelegală a accesului la procedura de atribuire.

Faptul că autoritatea contractantă a transmis, prin propriile mențiuni inserate în documentele comunicate, că termen-limită pentru depunerea noilor oferte este 07.05.2025 rezultă că:

- destinatarii Anunțului nr. 2583 din 29.04.2025, comunicat în 30.04.2025 și publicat pe platforma Bursei Române de Mărfuri, sunt toți operatorii economici interesați, fără a face vreo distincție între cei care au participat anterior și cei care intenționează să participe;

Prin utilizarea expresiei „tuturor operatorilor economici interesați”, autoritatea contractantă a recunoscut, în mod explicit, că noul termen permite participarea, inclusiv a unor noi ofertanți, ceea ce presupune posibilitatea de a depune oferte noi, nu doar modificări ale unor oferte anterioare.

Dacă autoritatea ar fi dorit să permită doar modificări ale ofertelor deja existente utiliza termenul participanții la procedură;

- în comunicarea prin e-mail transmisă la data de 30.04.2025, s-a indicat expres că „termenul de depunere a noilor oferte este 07.05.2025”. Utilizarea expresă a sintagmei „noi oferte” exclude orice posibilitate de interpretare;

- Ordinul inițiator actualizat nr. 166/2025 menționează explicit depunerea documentelor solicitate (ofertele) până la 07.05.2025..

Mențiunile de mai sus, exprimate direct de către autoritatea contractantă în cadrul măsurilor de remediere, confirmă fără echivoc faptul că este permisă depunerea de oferte noi, în cadrul unei reluări efective a procedurii de atribuire.

Totodată, susținerile intervenientei prin care combate punctul de vedere al SRL privind posibilitatea depunerii unei noi oferte - susținând că procedura și-ar fi menținut același număr de ordine inițiator- nu sunt relevante în cauză. Menținerea aceluiași număr de ordine inițiator este o metodă de lucru a BRM din momentul inițierii procedurii până la atribuire, inclusiv în cazul procedurilor reluate, atunci când atribuirea nu s-a realizat la primul termen de depunere a ofertelor.

Contestatoarea subliniază, de asemenea, faptul că mențiunea referitoare la depunerea exclusivă a contractului modificat și a propunerii financiare actualizate apare doar în cuprinsul Notei justificative nr. 2582/29.04.2025 privind reluarea procedurii după suspendare.

Această Notă justificativă are un caracter strict intern și informativ, fiind emisă de autoritatea contractantă în scop administrativ și nu face parte din măsurile de remediere dispuse în executarea Deciziei CNSC nr. 1003/C2/849/11.04.2025.

O asemenea notă nu produce efecte juridice asupra drepturilor și obligațiilor operatorilor economici, decât în măsura în care conținutul său este transpus, în mod expres, și clar în cadrul măsurilor de remediere sau în documentația de atribuire actualizată. Ori, în cauză, niciuna dintre aceste condiții nu este îndeplinită.

Prin urmare, contrar afirmațiilor autorității contractante și intervenientei această mențiune nu poate constitui un temei legal valabil pentru a limita conținutul ofertelor ce pot fi depuse până la noul termen limită.

..... SRL reiterează că stabilirea unui nou termen-limită pentru depunerea ofertelor implică, în mod obiectiv și legal, următoarele consecințe:

1. Posibilitatea de a depune o ofertă de către orice operator economic interesat.

2. Dreptul operatorilor participanților de a-și retrage, înlocui sau modifica oferta până la data-limită de depunere.

În consecință, ... a acționat cu respectarea prevederilor legale și a cadrului procedural stabilit, procedând la depunerea unei noi oferte la data de 07.05.2025, adică în interiorul termenului legal.

Prin urmare, această ofertă și documentele însoțitoare din data de 07.05.2025 trebuiau analizate și evaluate de autoritatea contractantă, conform atribuțiilor ce revin comisiei de evaluare, cu respectarea principiilor legalității, transparenței și tratamentului egal.

Refuzul autorității contractante de a lua în considerare documentele transmise este nelegal, fiind încălcate principiile tratamentului egal și proporționalității.

Potrivit dispozițiilor legale incidente, ofertanții au dreptul de a-și retrage, înlocui sau modifica oferta până la data-limită de depunere. Restricția privind modificarea ofertelor se aplică exclusiv după expirarea termenului-limită, iar nu anterior acestuia.

..... SRL mai arată că autoritatea contractantă a reținut, în mod nelegal, că documentele transmise de societatea sa nu pot fi luate în considerare, întrucât ar modifica oferta inițială și ar încălca decizia CNSC, respectiv decizia autorității contractante în urma remedierii. Această concluzie este greșită, deoarece:

1. Modificarea ofertei este permisă până la termenul-limită - iar contestatoarea a transmis noua ofertă în termen;

2. Noua ofertă înlocuiește oferta anterioară și este un act de voință valabil exprimat în cadrul legal și procedural stabilit;

3. Interdicția de modificare a conținutului ofertei se aplică doar după expirarea termenului-limită, conform prevederilor art. 134 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

Prin urmare, mențiunile cuprinse în procesul-verbal nr. 2866/12.05.2025 formulate de autoritatea contractantă, potrivit cărora oferta depusă de SRL ulterior ar reprezenta o modificare nepermisă a ofertei inițiale sau o încălcare a Deciziei CNSC, sunt neîntemeiate și nelegale, întrucât ignoră dreptul legal al operatorului economic de a-și modifica/retrage/înlocui oferta până la termenul-limită, precum și obligația autorității contractante de a evalua oferta valabil depusă în termen conform art. 133 din HG nr. 395/2016.

În opinia sa, interpretarea autorității contractante, potrivit căreia SRL nu ar fi avut dreptul de a transmite o nouă ofertă raportată la termenul din 07.05.2025, conduce la eliminarea nelegală a unui participant din procedură, fără motiv justificat, ceea ce echivalează cu o încălcare a principiului tratamentului egal, întrucât plasează contestatoarea într-o poziție defavorabilă față de alți operatori economici care, deși nu au depus anterior nicio ofertă, au avut dreptul de a transmite oferte până la noul termen stabilit.

În concluzie, refuzul autorității contractante de a analiza documentele din noua ofertă depusă în termen legal echivalează cu o încălcare gravă a obligațiilor ce îi revin, precum și a principiului legalității, a egalității de tratament și a dreptului operatorului economic de a participa, în mod efectiv, și nediscriminatoriu la procedura de atribuire.

Cu privire la nerespectarea deciziei CNSC și nelegalitatea măsurilor de remediere, precum și față de anularea procedurii de atribuire, ... SRL învederează următoarele:

În subsidiar, dacă s-ar aprecia că potrivit măsurilor de remediere adoptate de autoritatea contractantă contestatoarea nu avea dreptul de a depune o nouă ofertă până la data de 07.05.2025 - termen stabilit în urma măsurilor de remediere - atunci, procedura este profund viciată, iar

singura soluție legală ar fi fost anularea actelor autorității, inclusive a actelor de reluare a procedurii - informarea din data de 30.04.2025, Nota justificativă nr. 2582/29.04.2025, Anunțul nr. 2583 din 29.04.2024 și toate actele subsecvente, și anularea procedurii, în temeiul art. 212 alin. (1) lit. c) și d) din Legea nr. 98/2016.

Cu privire la susținerile autorității contractante din cuprinsul punctului de vedere, potrivit căroră, dacă s-ar fi impus anularea procedurii, aceasta ar fi fost dispusă, în mod expres, de către Consiliu, ... SRL apreciază că aceste afirmații sunt neîntemeiate.

Este important de subliniat că, prin Decizia CNSC nr. 1003/C2/849/11.04.2025, Consiliul a impus autorității contractante obligația de a analiza posibilitatea adoptării unor măsuri de remediere cu respectarea dispozițiilor art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, care consacră principiile fundamentale ale achizițiilor publice, respectiv: nediscriminarea, tratamentul egal, recunoașterea reciprocă, transparența, proporționalitatea și asumarea răspunderii.

În interpretarea coroborată a dispozițiilor legale incidente, rezultă că, în măsura în care nu putea fi asigurată o corectare a documentației cu respectarea acestor principii, autoritatea contractantă avea obligația legală de a dispune anularea procedurii, în temeiul art. 212 alin. (1) lit. c) și d) din Legea nr. 98/2016, întrucât continuarea acesteia în condiții omisiuni grave, ori de inegalitate sau lipsă de transparență este interzisă de lege.

În cauză, în măsura în care măsurile de remediere erau înțelese în sensul permiterii depunerii de oferte noi până la noul termen-limită (07.05.2025), atunci principiile reglementate de art. 2 alin. (2) ar fi fost respectate, iar procedura putea continua în mod legal.

În schimb, dacă se consideră că măsurile de remediere nu permiteau depunerea unor oferte noi, ci exclusiv modificarea punctuală a ofertelor deja depuse, atunci autoritatea contractantă avea obligația de a dispune anularea procedurii, întrucât menținerea acesteia ar fi produs efecte discriminatorii și ar fi încălcat principiile transparenței și tratamentului egal între operatorii economici, în mod contrar Deciziei CNSC.

Prin urmare, revenea autorității contractante responsabilitatea de a aprecia corect și de a pune în aplicare decizia CNSC în conformitate cu dispozițiile legale și cu principiile fundamentale ale achizițiilor publice. Lipsa unei mențiuni exprese privind anularea procedurii în dispozitivul deciziei nu exonerează autoritatea contractantă de obligația de a proceda la o analiză de fond, în funcție de posibilitatea reală de remediere.

În măsura în care actele autorității contractante emise ulterior Deciziei CNSC nr. 1003/C2/849/11.04.2025 sunt interpretate în sensul că permit doar modificarea ofertelor depuse până la termenul-limită din data de 20.03.2025 și exclusiv în ceea ce privește propunerea financiară și modelul de contract, acestea sunt nelegale și contravin dispozițiilor

Deciziei CNSC nr. 1003/C2/849/11.04.2025. Aplicarea principiului proporționalității presupune ca măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă să fie adecvate și proporționale. Dacă deficiențele documentației de atribuire sunt semnificative, ca în cazul unei modificări a obiectului și valorii procedurii, limitarea remediilor la modificarea ofertelor nu este o măsură legală, suficientă și proporțională.

Prin urmare, în condițiile în care decizia CNSC a fost pronunțată după expirarea termenului inițial de depunere a ofertelor (20.03.2025), rezultă, în mod evident, că documentația de atribuire nu mai putea fi modificată, în mod legal, fără stabilirea unui nou termen-limită care să permită operatorilor economici formularea unor oferte conforme cu noile cerințe.

Orice modificare ulterioară a documentației, fără acordarea posibilității reale de a formula o ofertă corespunzătoare, încalcă flagrant principiile transparenței și tratamentului egal.

În opinia sa, contrar celor susținute de autoritatea contractantă, modificarea documentației de atribuire nu ar fi trebuit să se limiteze doar la posibilitatea ajustării propunerii financiare și a modelului de contract.

Caracterul esențial al modificărilor aduse documentației impunea, în mod obiectiv, posibilitatea depunerii unei noi oferte în integralitatea sa, nu doar corectarea sau înlocuirea unor componente ale unei oferte anterioare.

Permițând exclusiv modificarea ofertelor deja depuse în limitele documentației revizuite, autoritatea contractantă a generat un risc evident; acela ca un operator economic să nu poată adapta corespunzător oferta sa la noile cerințe, cu toate implicațiile economice și tehnice aferente. Această abordare contravine principiilor fundamentale consacrate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, respectiv transparența, tratamentul egal și proporționalitatea.

Pentru a ilustra concret aceste riscuri, ... SRL menționează că un operator economic care a elaborat inițial oferta ținând cont de cerința privind furnizarea de bitum rutier de tip 70/100, ar fi acționat, cel mai probabil, în mod diferit dacă ar fi știut de la început că documentația va include exclusiv bitum de tip 50/70. Într-o asemenea situație, respectivul ofertant ar fi avut dreptul să reconsidere întreaga strategie de ofertare, inclusiv să opteze pentru un alt furnizor sau un alt lanț logistic.

Contestatoarea subliniază că modificările aduse documentației de atribuire au avut un impact direct și semnificativ asupra prețului ofertelor, întrucât acestea au vizat elemente esențiale care influențează valoarea financiară propusă de ofertanți, inclusiv prețul de achiziție al produselor din săptămâna depunerii documentelor suplimentare.

În contextul reluării procedurii și al stabilirii unui nou termen-limită pentru depunerea ofertelor (07.05.2025), operatorii economici aveau dreptul să își reevalueze propunerea financiară în funcție de condițiile comerciale și de piață valabile la acel moment, inclusiv în raport cu

eventualele oferte primite de la alți furnizori sau producători. Ori, în măsura în care li s-a restrâns această posibilitate, permițându-se doar modificarea punctuală a unor componente ale ofertelor anterioare, fără posibilitatea elaborării unei oferte noi, s-a adus o atingere gravă principiilor consacrate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, întrucât unii operatori economici ar fi fost privați de șansa de a participa în condiții de concurență reală și efectivă.

Prețul propunerii financiare depinde în mod direct de momentul elaborării sale, deoarece mulți operatori stabilesc prețurile în baza ofertelor primite de la furnizori/producători într-un interval foarte apropiat de data depunerii. Așadar, un operator economic care, în săptămâna anterioară termenului de 07.05.2025, a obținut o ofertă mai avantajoasă de la un alt furnizor, trebuie să aibă dreptul de a include aceste condiții comerciale actualizate într-o ofertă nouă, integrală.

Impunerea unei restricții privind depunerea exclusivă a unei propuneri financiare modificate, fără posibilitatea depunerii unei noi oferte, ori modificării integrale a celei inițiale, este lipsită de temei legal și nu poate fi justificată în raport cu modificările esențiale aduse documentației de atribuire. O asemenea abordare ar încălca obligația autorității contractante de a asigura o competiție deschisă, echitabilă și transparentă, în conformitate cu art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Prin urmare, în lumina celor expuse anterior și detaliate în cuprinsul contestației, ... SRL consideră că sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 212 alin. (1) lit. c) și d) din Legea nr. 98/2016 privind anularea procedurii, având în vedere următoarele:

- Documentația de atribuire a fost afectată de erori și omisiuni căror corectare raportată la stadiu procedurii conduce la încălcarea principiilor egalității de tratament și transparenței;

- Nerespectarea deciziei CNSC 1003/C2/849/11.04.2025 - măsurile de remediere dispuse prin Decizia CNSC nu au fost implementate în mod legal și efectiv, fiind ignorat caracterul esențial al modificărilor documentației de atribuire și impactul acestora asupra conținutului ofertelor;

- Prin actele autorității contractante are loc o limitarea nejustificată a efectelor remediilor dispuse fapt ce reprezintă o aplicare formală și nelegală a deciziei CNSC și compromite legalitatea procedurii;

- Reluarea procedurii a fost realizată, într-un mod netransparent și discriminatoriu, fără acordarea unei reale posibilități operatorilor economici de a formula oferte conforme noilor cerințe;

- Prin permiterea exclusivă și limitativă a modificării ofertelor deja depuse, s-a restrâns nejustificat concurența și s-a împiedicat participarea efectivă a altor operatori interesați, contrar principiului transparenței și a tratamentului egal.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Societatea SA, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de negociere fără publicare prealabilă, prin publicarea pe site-ul Bursei Române de Mărfuri, a ordinului inițiator nr. 166/2025, în vederea achiziționării produsului „Bitum rutier 50/70”.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că SRL a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 211321259/1 din 19.05.2025 din care rezultă consemnarea cauțiunii în cuantum legal, pe seama și la dispoziția C.N.S.C, corespunzător dosarului nr. 1702/2025.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Din lecturarea contestației, Consiliul reține că nemulțumirea autoarei ei vizează solicitarea de clarificări nr. 22867/12.05.2025, pe care autoritatea contractantă i-a adresat-o în etapa de evaluare a ofertei sale, precum și procesul-verbal nr. 2866/12.05.2025, societatea afirmând că, în urma Deciziei CNSC nr. 1003/C2/849 din 11.04.2025, prin care a fost soluționată contestația sa la documentația de atribuire, autoritatea contractantă nu i-a luat în considerare oferta pe care a depus-o în data de 07.05.2025. În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă a procedat, în mod nelegal, la evaluarea propunerii sale tehnice.

Totodată, în soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere faptul că, urmare a formulării contestației înaintată de către societatea SRL, societatea SRL a formulat cererea de intervenție accesorie nr. V/....., înregistrată la CNSC cu nr./ 27.05.2025, în calitate de participant la procedura de atribuire.

Prealabil aprecierii asupra admisibilității, în principiu, a cererii de intervenție, Consiliul ia act de faptul că autoarea acesteia sprijină apărările autorității contractante, în sensul continuării procedurii de atribuire. În consecință, cererea de intervenție în discuție îmbracă elementele unor cereri formulate în condițiile precizate la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016: *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii [nr. 134/2010](#) privind [Codul de procedură civilă](#), republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației.”*

Considerată de către Consiliu admisibilă, în principiu, cererea de intervenție, aparținând societății SRL, urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și cele ale art. 64

și 67 din Codul de procedură civilă, autoarea acesteia, prin depunerea ofertei, având interes în continuarea procedurii de atribuire.

În soluționare cauzei, Consiliul se va raporta, în primul rând, la cele dispuse prin Decizia CNSC nr. 1003/C2/849 din 11.04.2025, emisă ca urmare a contestației înregistrată la CNSC cu nr. 17085/18.03.2025, formulată de către societatea SRL, prin care a dispus: „Admite contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu SA, în calitate de autoritate contractantă, în partea care privește solicitările de remediere a cantităților precizate în proiectul de contract și pe cele privind cerința ofertării aceluiași preț unitar pentru ambele tipuri de bitum, și obligă autoritatea la implementarea remedierilor propuse prin punctul de vedere și la eliminarea cerinței amintite, prin aducerea acestora la cunoștința operatorilor economici interesați, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii. (...)”.

De asemenea, Consiliul va ține seama și de următoarea precizare din conținutul acestei decizii (pag. 11): „(...) Văzând nevoia adoptării unor măsuri corective, Consiliul verifică posibilitatea ca autoritatea contractantă să le implementeze în cadrul prezentei proceduri. În acest sens, se reține că, potrivit informațiilor regăsite pe site-ul BRM, procedura este suspendată, iar din secțiunea Istoric ședințe de tranzacționare, rezultă că nu a fost desfășurată vreo ședință de tranzacționare.

Cu toate acestea, se observă că suspendarea procedurii a fost publicată la data de 25.03.2025, în timp ce termenul limită pentru transmiterea documentelor solicitate a fost stabilit pentru 20.03.2025.

În aceste condiții, autoritatea va trebui să analizeze posibilitatea de a adopta măsurile corective stabilite mai sus, fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.”

Ulterior acestei decizii, care a rămas definitivă prin neatacare la instanță, autoritatea contractantă a fost obligată să efectueze modificările/ remedierile dispuse de către Consiliu, prin decizia de mai sus, așa cum impun prevederile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016: „Decizia Consiliului este obligatorie pentru părți”.

Potrivit afirmațiilor autorității contractante, din punctul său de vedere nr. 2970/19.05.2025, înregistrat la CNSC cu nr. 32497/19.05.2025 „toate documentațiile (ofertele) au fost depuse în termenul limită la sediul autorității contractante, respectiv 20.03.2025” și „în data de 25.03.2025 a transmis la BRM Nota Justificativă nr. 1781/25.03.2025 privind suspendarea procedurii până la luarea unei decizii de la CNSC”.

Problema de dezlegat, în prezenta speță, este cea determinată de posibilitatea legală ca autoritatea contractantă să continue sau nu evaluarea ofertelor depuse deja, deci înainte de emiterea Deciziei CNSC nr. 1003/C2/849 din 11.04.2025, respectiv să solicite documentele în completarea/modificarea acestor oferte, în condițiile în care prin decizie în discuție s-a dispus obligarea autorității la modificarea conținutului

documentației de atribuire, aferentă acestei proceduri, iar termenul de depunere a ofertelor a fost decalat pentru data de 07.05.2025.

Legat de acest aspect, Consiliul constată că, ulterior primirii Deciziei CNSC nr. 1003/C2/849 din 11.04.2025, înregistrată la sediul autorității cu nr. 2413/22.04.2025, aceasta din urmă, potrivit propriilor afirmații, *„în data de 29.04.2025 prin adresele nr. 2582 și nr. 2583 (...) a reluat procedura și a transmis documentele pe cere ofertanții să le aducă urmare revizuirii, respectiv draftul de contract propus de autoritatea contractantă cu modificările făcute și formularul de ofertă cu prețul din săptămâna depunerii documentelor în completare”*.

Ținând seama de cele prezentate anterior, Consiliul constată că, în mod eronat, autoritatea a continuat derulare acestei proceduri de atribuire cu evaluare ofertelor depuse până la data 20.03.2025, deci înainte de emiterea deciziei CNSC, menționată mai sus.

În stabilirea acestei concluziei, Consiliul pornește de la dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora: *„(1) Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, (...)”*.

Prin urmare, față de norma legală citată, operatorii economici participanți sunt obligați să respecte conținutul documentației de atribuire, în caz contrar, în mod evident, ofertelor lor vor fi respinse ca inacceptabile/neconforme.

Or, în condițiile în care, prin Decizia CNSC nr. 1003/C2/849 din 11.04.2025, s-a impus, în mod clar, obligarea autorității la modificarea/remedierea documentației de atribuire care a stat la baza întocmirii ofertelor depuse în data de 20.03.2025, rezultă categoric că acestea au fost întocmite pe baza unei documentații de atribuire viciată, nemaexistând nicio posibilitate ca, în urma evaluării lor, să fie declarate conforme/admisibile.

Astfel, ulterior decizie în discuție, autoritatea contractată era obligată, pe de o parte, în a efectua remedierile dispuse, precum și de a decala termenul de depunere a unor alte oferte, iar, pe de altă parte, de a restitui (a nu lua în considerare) ofertele depuse până la data emiterii Deciziei CNSC nr. 1003/C2/849 din 11.04.2025 și evaluarea eventualelor oferte depuse, care au fost întocmite pe baza noi documentații de atribuire.

Având în vedere cele expuse, Consiliul constată că autoritatea contractantă, în mod greșit, a deschis ofertele în data de 20.03.2025, în condițiile în care, potrivit afirmației sale, a avut cunoștință de contestația formulată de către societatea SRL în data de 19.03.2025, fiind înregistrată la sediul său cu nr. „1670/19.03.2025”.

Prin urmare, întrucât respectiva contestație era îndreptată împotriva documentației de atribuire, iar, potrivit dovezilor și afirmațiilor prezentate de părți, autoritatea a suspendat procedura la data de 25.03.2025, iar în data de 11.04.2025 a fost emisă Decizia CNSC nr.

1003/C2/849, autoritatea contractantă era obligată în a informa ofertanții despre această nouă documentație de atribuire care conduce la întocmirea unor noi oferte, fiind evident că scopul participanților este acela de a depune o ofertă conformă cu noile cerințe/prevederile stabilite în această documentație.

De reținut este și faptul că, urmare a noilor modificări ale documentației de atribuire, ar fi putut participa și alți operatori economici cărora le erau favorabile aceste remedieri. Or, prin modul în care autoritatea a continuat derularea a acestei proceduri nu a respectat principiul tratamentului egal statuat de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

În concluzie, Consiliul stabilește că orice demers pe care autoritatea contractantă l-a efectuat, respectiv de a solicita operatorilor economici documente, informații etc. referitoare la ofertele depuse înainte de modificarea/remedierea documentației de atribuire nu pot fi luate în considerare, astfel că vor fi anulate de către Consiliu.

Totodată, întrucât autoritatea contractantă a ales să continue procedura de atribuire cu evaluarea unor oferte, care, potrivit celor expuse, sunt întocmite pe baza unei documentații de atribuire compromise și nu a stabilit un nou termen de depunere a unor oferte care să aibă ca reper noua documentație de atribuire, Consiliul constată că, la acest moment, autoritatea nu mai poate efectua niciun demers astfel încât să fie respectate principiile prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, prin urmare, se impune anularea procedurii de atribuire. Relevantă, pe acest aspect, fiind și următoare mențiune din cadrul Deciziei CNSC nr. 1003/C2/849 din 11.04.2025: *„(...) autoritatea va trebui să analizeze posibilitatea de a adopta măsurile corective stabilite mai sus, fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016”*.

Văzând că procedura de atribuire a continuat fiind depuse oferte întocmite pe baza unei documentații care trebuia refăcută, conform celor precizate anterior, Consiliul stabilește că nu mai poate fi dispusă nicio măsură de remediere, astfel că această procedură nu mai poate continua în condiții de legalitate, fiind necesară luarea măsurii extreme de anulare a ei în temeiul art. 26 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia: *„Cu respectarea principiului disponibilității, Consiliul examinează din punctul de vedere al legalității și temeiniciei actul atacat și poate: (...) c) anula procedura de atribuire, în situația în care nu este posibilă remedierea actului atacat”*, coroborat cu alin. (7) al aceluiași articol: *„În cazul admiterii contestației, dacă se constată că nu pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire, Consiliul dispune anularea procedurii de atribuire”*.

În ceea ce privește celelalte solicitări ale contestatoarei, întrucât, anterior s-a dispus anularea procedurii de atribuite, Consiliul constată că sunt rămase fără obiect.

Față de aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. 2) lit. c) și alin. (7) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va admite contestația formulată de către societatea SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă SA și va anula procedura de atribuire în cauză.

Pe cale de consecință, va respinge cererea de intervenție înaintată de către societatea SRL.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate cu prezenta contestație, în valoare de 4.500,00 lei, conform facturii nr. 73/..... – ordin de plată 20255892046376, Consiliul o va admite, întrucât s-a dispus măsura extremă a anulării procedurii de atribuire, conform motivării de mai sus.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de către societatea SRL.

Admite contestația depusă de către societatea SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă SA și anulează procedura de atribuire

Pe cale de consecință, respingere cererea de intervenție aparținând societății SRL.

Obligă autoritatea contractantă la plata sumei de 4.500 lei către contestatoare, reprezentând cheltuieli de judecată.

Decizia este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din același act normativ.

Președinte,

.....

Membru,

.....

Membru,

.....

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 28 (douăzecișiopt) pagini