



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. E599/01.03.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 10340/01.03.2023, depusă de ..., cu sediul social în ..., și sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., având CUI RO ... și număr de înregistrare în Registrul Comerțului ..., privind procedura de licitație deschisă, organizată de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Delegarea de gestiune a serviciului public de salubritate pe raza ...*, cod CPV 90511000-2 Servicii de colectare a deșeurilor menajere (Rev. 2), contestatoarea a solicitat:

1. suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea definitivă a contestației;
2. anularea procedurii de atribuire potrivit art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016;
3. în subsidiar, în cazul în care se consideră neîntemeiate condițiile invocate cu privire la anularea procedurii, solicită remedierea documentației de atribuire în sensul armonizării acesteia cu dispozițiile legale speciale cuprinse în cadrul Legii nr. 101/2006, a Ordinului ANRSC nr. 640/2022, prin: i) eliminarea considerentelor ce privesc exprimarea tarifelor de prestație pentru activitatea de dezăpezire în lei/oră, urmând ca acestea să fie exprimate în lei/mp; ii) introducerea în cadrul activităților contractului a activităților de încărcat și transportat zăpada,

activități importante pentru operațiunea de dezăpezire, activități menționate de asemenea în cadrul Ordinului ANRSC nr. 640/2022.

Prin contestația nr. 3284/07.03.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 11722/07.03.2023, depusă de ...SA, cu sediul în ..., având CUI ... și număr de înregistrare în Registrul Comerțului ..., privind aceeași procedură de atribuire organizată de ..., contestatoarea a solicitat:

1. în principal, anularea procedurii de atribuire;
2. în subsidiar, obligarea autorității contractante la remedierea documentației de atribuire în acord cu prevederile legale incidente și considerentele deciziei Consiliului care urmează să fie pronunțată în cauză, conform motivelor dezvoltate în contestație;
3. prelungirea termenului limită de depunere a ofertelor cu o durată rezonabilă raportat la complexitatea remedierilor necesar a fi făcute;
4. accesul la dosarul constituit la Consiliu.

Prin contestația nr. 881/07.03.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 11735/07.03.2023, depusă de ... SA, cu sediul în ..., având CUI RO... și număr de înregistrare în Registrul Comerțului ..., privind aceeași procedură de licitație deschisă, organizată de ..., contestatoarea a solicitat:

- i. suspendarea procedurii;
- ii. anularea procedurii, iar în subsidiar, în măsura în care se consideră că este posibilă remedierea (cu un termen de suspendare rezonabil), obligarea autorității contractante:
 - i.1. să indice potențialilor ofertanți pentru serviciile de salubritate: stațiile de sortare/tratare și depozitele ecologice pentru eliminarea finală a deșeurilor cu care are încheiat contract de delegare a gestiunii activităților de sortare/tratare depozitare pentru eliminarea finală a deșeurilor, tarifele aferente acestor activități și traseele pe care trebuie să se deplaseze autospecialele până la aceste instalații de eliminare a deșeurilor;
 - i.2. să alinieze documentația de atribuire la legislația în vigoare în momentul de față, în speță la prevederile OUG nr. 133/2022 prin care se modifică prevederile Legii nr. 101/2006 și Ordinul ANRSC nr. 640/2022.
 - i.3. la revizuirea duratei contractului;
 - i.4. revizuirea factorilor de evaluare;
 - i.5. revizuirea termenului pentru depunere a ofertei.

Prin Încheierea nr. 585/C9/498 din 06.03.2023 s-a respins, ca nefondată, cererea de suspendare a procedurii până la soluționarea contestației, formulată de

Prin Încheierea nr. 669/C9/582 din 10.03.2023 s-a respins, ca nefondată, cererea de suspendare a procedurii până la soluționarea contestației, formulată de ... SA.

asupra cauzelor conexe, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care ... SRL, ...SA și ... SA solicită cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Prin contestația nr. E599/01.03.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 10340/01.03.2023, ... SRL susține că este nelegală alegerea modalității de atribuire a serviciului de salubritate. Precizează că serviciul de salubritate face parte din sfera serviciilor comunitare de utilități publice, astfel cum acestea sunt definite în Legea nr. 51/2006 a serviciilor comunitare de utilități publice, beneficiind totodată de un cadru de reglementare propriu, respectiv Legea nr. 101/2006 a serviciului de salubritate a localităților.

Apreciază că alegerea acordului-cadru sau contractul de achiziție publică în cazul delegării serviciului de salubritate este incompatibil cu specificul serviciilor ce urmează a fi delegate, întrucât regulile speciale și principiile care guvernează aceste servicii de utilitate publică, reguli cărora acordul-cadru sau contractul de achiziție publică nu le poate servi, ori nu le poate fi suficient. Procedura de atribuire este incompatibilă cu delegarea serviciului de salubritate, serviciu a cărui prestare trebuie să se realizeze cu respectarea anumitor principii, printre care:

- recuperarea în totalitate de către operatori a costurilor furnizării/prestării serviciilor, cu excepția situațiilor în care aceștia furnizează/prestează serviciile de utilități publice în baza unui contract de concesiune (art. 43 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 51/2006, art. 25 lit. a) din Legea nr. 101/2006);

- menținerea echilibrului contractual (art. 29 alin. (11) din Legea nr. 51/2006, art. 20 alin.(2) lit. b) din Legea nr. 101/2006).

Contestatoarea arată că serviciul de salubritate face parte din sfera serviciilor comunitare de utilități publice, beneficiind totodată de un cadru de reglementare propriu, în speță, Legea serviciului de salubritate. Orice alte acțiuni ale unităților administrativ-teritoriale întreprinse în vederea organizării serviciului de salubritate a localităților care nu sunt conforme cadrului de reglementare, respectiv exced limitele acestuia, constituie încălcări ale prevederilor art. 8 alin. (1) din Legea concurenței în măsura în care acestea restrâng, împiedică sau denaturează concurența pe piața/piețele serviciilor de salubritate a localităților.

Având în vedere aspectele menționate mai sus, rezultă că alegerea în speță a unei modalități de atribuire în afara cadrului de reglementare, generează în plus discriminări pentru posibili ofertanți, conducând la restrângerea artificială a concurenței, pe lângă încălcările normelor mai sus precizate și interpretate în considerentele precedente, motiv pentru care concluzionează:

1. solicită Consiliului să rețină că în cadrul Anexei 1j din cadrul Ord. 640/2023 al ANRSC, activitatea de dezăpezire este tarifată prin raportare la unitatea de măsură lei/mp (sau multiplu al mp), prin urmare, mențiunile cuprinse în cadrul caietului de sarcini cu privire la tariful orară sunt contrare anexei menționate, urmând ca autoritatea contractantă să dispună remedierea.

2. cu privire la introducerea activității de încărcat și transportat zăpada, contestatoarea solicită Consiliului să constate că, în cadrul art. 11 lit. b) - v) din cadrul Ordinului nr. 640/2023 al ANRSC, această activitate este cuprinsă ca operație în cadrul activității de dezăpezire, fiind oportună introducerea acesteia fie prin menționarea distinctă cu un tarif distinct, fie prin introducerea acesteia ca activitate conexă activităților de curățat zăpada (pluguit) sau activităților concomitente.

Prin adresa nr. 17269/10.03.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 12647/10.03.2023, ..., analizând motivele de fapt și de drept din cuprinsul contestației ... SRL, înaintează punct de vedere privind contestația ce formează obiectul dosarului nr. 498/C9/2023, solicitând respingerea acesteia, ca lipsită de motivare, pe baza apărărilor formulate, în ceea ce privește aspectele relevate ca fiind străine de contextul licitației pendinte, și ca nefondată, în privința aspectelor care vizează o prezumtivă legătură cu actele autorității contractante.

Autoritatea contractantă afirmă că, în esență, pe baza susținerilor contestatoarei, se constată că aceasta tinde prin intermediul actului de contestare să obțină din partea Consiliului o sancțiune extremă, aceea a anulării procedurii de atribuire potrivit art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, însă invocă parțial motive complet străine de contextul licitației inițiate.

Pe de altă parte, aceasta arată că societatea contestatoare înțelege să îndeplinească condiția esențială de admisibilitate a demersului său, privind motivarea, criticând decizia de finalizare a procedurii de atribuire prin încheierea unui acord-cadru, decizie de oportunitate privind finalizarea procedurii, la dispoziția autorității contractante, de care aceasta nu a înțeles să uzeze în contextul licitației criticate.

Prin contestația nr. 3284/07.03.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 11722/07.03.2023, ...SA, solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei, arătând că, dată fiind legislația la care a făcut referire și documentația de atribuire, contractul de achiziție care face obiectul prezentei proceduri de licitație publică este un contract de concesiune, câtă vreme:

ii.a. prin contractul de delegare autoritatea contractantă conferă operatorului de salubritate desemnat câștigător dreptul exclusiv de a presta serviciul de salubritate pe raza sa teritorială;

ii.b. prin contractul de delegare autoritatea contractantă transferă către operatorul de salubritate desemnat câștigător riscul semnificativ de operare a serviciului, în ceea ce privește plata serviciilor

de colectare și transport deșeuri menajere, care se realizează direct de către utilizatorii individuali, persoane fizice și juridice, precum și instituții publice aflate pe raza ..., în baza contractului individual de prestare a serviciului de salubritate încheiat direct cu operatorul serviciului de salubritate;

ii.c. autoritatea contractantă transferă către operatorul de salubritate desemnat câștigător riscul semnificativ de operare a serviciului conform matricei riscurilor din caietul de sarcini.

Drept pentru care, în condițiile în care prin contractul de delegare operatorul își asumă riscul de operare (în special de încasare a contraprestației serviciului de colectare și transport deșeuri menajere, în proporție de 100%), contractul este unul de concesiune, iar nu de achiziție publică.

2. Obligația de a indica locațiile unde trebuie amplasate/amenajate punctele de colectare

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu pune la dispoziția operatorilor informațiile referitoare la locațiile în care urmează să fie amenajate punctele de colectare a deșeurilor menționate în cuprinsul art. 48 din caietul de sarcini, ci înțelege să transfere sarcina identificării locațiilor către participanții la procedură.

În concret, în lipsa stabilirii de către autoritatea contractantă a locațiilor unde ar trebui amplasate/amenajate punctele de colectare nu se pot determina în mod obiectiv costurile de operare, care sunt determinate în mod direct de amplasamentul (adresa) punctelor de colectare, rutele pentru mașinile de colectare, titlul sub care sunt deținute spațiile în care se vor amenaja punctele de colectare (proprietate/închiriere), a caracteristicilor specifice referitelor amplasamente (suprafață, accesibilitate, etc.) în raport de care se elaborează proiectul de amenajare.

3. Cerința ca ofertantul să dovedească experiența similară din maximum 2 contracte de salubritate a localităților.

Contestatoarea apreciază că cerința edictată de autoritatea contractantă în privința dovedirii experienței similare este excesivă și restrictivă. În mod uzual, în practică, dovedirea experienței similare este stabilită la un număr maxim de 3 - 5 contracte. În acest mod se asigură o participare cât mai mare a potențialilor ofertanți la procedura derulată de autoritatea contractantă, fapt care este de natură să asigure realizarea scopului avut în vedere de legiuitor la edictarea legii, astfel cum reiese din art. 2 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 100/2016, respectiv promovarea concurenței între operatorii economici.

Limitarea dovedirii experienței similare la maximum 2 contracte este o veritabilă barieră în calea operatorilor care pot cumula o experiență similară la valoarea stabilită de autoritatea contractantă de 330.000.000 lei, dar dintr-un număr mai mare de contracte similare derulate și care astfel nu pot avea acces la prezenta procedură.

În plus, contestatoarea arată că este posibil ca nicio societate de salubritate care activează pe piața acestui serviciu, indiferent de mărimea ei, să nu poată proba experiența similară la valoarea stabilită de autoritatea contractantă, din doar 2 contracte.

Prin urmare, contestatoarea solicită modificarea documentației în sensul că, pentru dovedirea experienței similare, *ofertantul trebuie să facă dovada că a prestat în ultimii 3 ani, în cadrul unuia sau a maximum 4 contracte, servicii de salubritate a localităților.*

4. Obligația de a indica, prin documentația de atribuire, instalațiile/stațiile de tratare/sortare unde trebuie transportate deșeurile colectate de pe raza ...

La pag. 22 din caietul de sarcini, art. 61, teza 1 se prevede: *Deșeurile municipale se sortează/tratează la stația de sortare/tratare comunicată/comunicate de autoritatea contractantă operatorului cel mai târziu la momentul semnării contractului.*

Contestatoarea susține că o astfel de prevedere este în contradicție cu dispozițiile legale incidente, care obligă autoritatea contractantă ca, anterior delegării activității de colectare și transport deșeurilor municipale, să delege activitatea de tratare/sortare a deșeurilor colectate și transportate.

În primul rând, operațiunile de tratare a deșeurilor (sortare, tratare, depozitare) sunt parte din serviciul public de salubritate, după cum rezultă din enumerarea de la art. 2 alin. (3) din Legea 101/2006. În cazul delegării de gestiune, autoritatea contractantă este cea care are obligația să pună la dispoziția operatorilor activității de colectare a deșeurilor infrastructura necesară sortării/tratării deșeurilor, unde deșeurile colectate trebuie transportate.

În al doilea rând, activitatea de depozitare a deșeurilor colectate și transportate nu se poate realiza în lipsa parcurgerii operațiunii de tratare/sortare.

În al treilea rând, lipsa informațiilor privind stațiile/instalațiile de sortare/tratare unde urmează să fie transportate deșeurile colectate de pe raza ... nu poate fi suplinită de indicarea proximității ariei de prestare a serviciului în care ar putea exista o stație de sortare/instalație de tratare a deșeurilor (30 km pe sens).

În al patrulea rând, nedelegarea de către autoritatea contractantă a activității de tratare/sortare, anterior delegării activității de colectare și transport deșeurilor, conduce la riscul de neexecutare a contractului.

Drept consecință, contestatoarea solicită completarea documentației de atribuire cu informații referitoare la stațiile/instalațiile de sortare/tratare a deșeurilor, în sensul indicării în concret a stațiilor de sortare/instalațiilor de tratare a deșeurilor care urmează a fi colectate de pe raza

5. Matricea riscurilor

Societatea contestatoare consideră că matricea riscurilor, parte din caietul de sarcini, include o serie de riscuri a căror alocare și management contravin prevederilor legale aplicabile.

Chiar dacă este de principiu că, într-un contract de concesiune, o parte semnificativă a riscului de operare de natură economică, în legătură cu exploatarea serviciilor concesionate, este preluată de concesionar, aceasta nu înseamnă însă că autoritatea contractantă poate transfera concesionarului orice risc, în orice condiții.

Riscurile asociate operării stației de sortare, respectiv riscurile nr. 13,15 și 16 nu pot fi alocate operatorului serviciului de salubritate, câtă vreme obiectul contractului de delegare nu îl constituie activitatea de sortare a deșeurilor.

Drept pentru care, solicită eliminarea din cadrul caietului de sarcini a *Matricii riscurilor* asociate operării stației de sortare.

6. Modelul de contract privind "Delegarea de gestiune a serviciului public de salubritate pe raza ...".

Contestatoarea solicită eliminarea alin. (4) din art. 20 care permite încetarea unilaterală a contractului, fără daune-interese și înlocuirea acestuia cu o prevedere în sensul că, în cazul eșecului negocierilor, atunci oricare dintre părți se poate adresa instanței, în temeiul art. 1271 din codul civil privind impreviziunea.

În lumina tuturor argumentelor mai sus prezentate, societatea contestatoare solicită Consiliului să admită contestația, astfel cum a fost formulată.

Prin contestația nr. 881/07.03.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 11735/07.03.2023, ... SA formulează contestație prin care solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă la a indica potențialilor ofertanți pentru serviciile de salubritate: stațiile de sortare/tratare și depozitele ecologice pentru eliminarea finală a deșeurilor cu care are încheiat contract de delegare a gestiunii activităților de sortare/tratare, depozitare pentru eliminarea finală a deșeurilor, tarifele aferente acestor activități și traseele pe care trebuie să se deplaseze autospecialele până la aceste instalații de eliminare a deșeurilor.

Societatea contestatoare arată că, prin lege, se impune autorității contractante să atribuie, în prealabil, activitățile de sortare, de tratare a deșeurilor și/sau de eliminare, prin depozitare, a deșeurilor reziduale și a reziduurilor rezultate din procesul de tratare. Mai exact, prezentarea unor informații privitoare la aceste activități în documentația de atribuire este utilă și necesară numai în condițiile în care respectivele informații, sau modul de prezentare, nu reprezintă în sine încălcări ale legislației în vigoare.

Autoritatea contractantă și-a încălcat obligația de a atribui - organizând în mod direct o procedură de achiziție sau prin intermediul ...

- în prealabil activitățile respective și dând o interpretare proprie și originală legislației în vigoare, în baza căreia impune ofertanților să facă niște calcule cu caracter pur teoretic, inaplicabile în practică, cu scopul de a ocoli prevederile legii. Autoritatea contractantă trebuia să prezinte informațiile despre instalațiile de tratare/valorificare/ sortare cu care are încheiate, în prealabil, contracte de delegare a gestiunii și nu să prezinte modul în care a fost încălcat legea anterior, încercând să impună încălcarea legii în continuare. Până în prezent, pentru aceste activități nu a fost delegată gestiunea.

Sunt invocate dispozițiile legale relevante din Legea nr. 98/2016 și se susține că, potrivit acestora, autoritatea contractantă are obligația de a indica în mod clar, lipsit de echivoc atât traseul de transport al deșeurilor respective către stațiile de sortare/transfer sau depozit ecologic pentru care au fost delegate serviciile de operare, potrivit competențelor precizate expres în lege, cât și tarifele aprobate pentru respectivele activități, potrivit legislației sus indicate, trasee și tarife care trebuie avute în vedere inclusiv în vederea elaborării ofertelor.

Contestatoarea precizează că, făcând abstracție de obligația sa legală de a indica în documentația de atribuire traseele de deplasare a autospecialelor de salubritate, autoritatea contractantă subestimează impactul amplasării acestor facilități asupra procedurii de achiziție și a derulării contractului în ansamblul său.

Pe de altă parte, o altă influență mare în stabilirea timpului de deplasare și, implicit, a numărului de autospeciale necesare, o pot avea traseele pe care, conform legii, autoritatea ar fi avut obligația să le stabilească anterior inițierii procedurii și să le indice în caietul de sarcini. În raport de aceste trasee, dacă ele sunt în mai mare sau mai mică măsură aglomerate, ofertantul stabilește timpul de deplasare, cu impact direct asupra numărului de utilaje necesare.

În privința prețului contractului, influența este deosebit de complexă, pentru că are impact asupra majorității costurilor operaționale: influențează costurile cu forța de muncă, costurile cu amortizarea utilajelor, costurile cu consumul de combustibil, costurile cu reparații și mentenanță etc.

În concluzie, contestatoarea afirmă că susținerea autorității contractante că ar putea să finalizeze procedura, iar ulterior să ajusteze condițiile prestației și, implicit, prețurile, intră în contradicție cu prevederile legislației din domeniul achizițiilor publice.

În altă ordine de idei, contestatoarea arată că autoritatea impune ca fracția de deșuri reziduale să fie transportată direct la depozitul delegat de Asociația de Dezvoltare Intercomunitară. OUG nr. 2/2021 prevede foarte clar că depozitarea deșeurilor, conform prevederilor alin. (1) și (2) este permisă numai dacă deșeurile sunt supuse în prealabil unor operații de tratare. Măsura contravine unei prevederi imperative a

legii, iar autoritatea are obligația de a se asigura că legea este respectată.

Pe de altă parte, contestatoarea subliniază că trebuie avută în vedere și o altă particularitate a situației actuale și a particularităților speței în discuție. În prezent, legea interzice în mod explicit delegarea gestiunii serviciilor de colectare și transport al deșeurilor menajere și similare înainte de realizare a delegării activităților de tratarea deșeurilor sau de eliminare prin depozitare, din motive clar justificate, fără niciun echivoc. În documentația de atribuire nu sunt stabilite traseele de deplasare și punctele finale în care urmează să fie valorificate sau eliminate deșeurile. Practic, se organizează un sistem foarte complex și costisitor, dar rezultatele la care trebuie să se ajungă pe baza acestui sistem sunt compromise, pentru că sistemul nu are finalitate.

Contestatoarea arată că autoritatea a delegat competențele pentru contractarea activităților de depozitare și tratarea deșeurilor către Asociera de Dezvoltare Intercomunitară de la nivelul municipiului București, dar autoritatea este membră a acestei asociații, nu este un terț fără niciun drept, care se poate prevala de faptul că nu are competența asupra activităților respective. De fapt, are competența pe care a decis să o delege, dar și delegarea îi conferă o competență indirectă, prin exercitarea drepturilor sale de membru în asociație. Oricum, legea este încălcată și încălcarea nu poate fi justificată prin delegarea de competență, mai ales când este făcută către o asociație în care autoritatea este membru. În privința activităților de sortare, competența de delegare prin organizarea unei proceduri de achiziție publică aparține autorității și nu există nicio justificare pentru că până în prezent nu s-a găsit o soluție.

Societatea contestatoare susține că o serie de prevederi ale caietului de sarcini se caracterizează prin contradictorialitate. La articolul 90 i se impune ofertantului să prezinte, în cadrul propunerii tehnice, un program inițial pentru serviciul de salubritate menajeră care să conducă la îndeplinirea obiectivelor strategice referitoare la valorificarea deșeurilor, prin metode de re folosire/reciclare/recuperare energetică îndeplinirea ȋintelor propuse, îndeplinirea obiectivului anual de reducere a cantității de deșeuri depozitate etc. Operatorul urmează să colecteze separat deșeuri și să le transporte la depozitul ecologic, neavând o altă alternativă stabilită. Nu are cum să conceapă un astfel de program în aceste condiții. Lui îi este delegată doar activitatea de colectare și transport și oricât de bine ar fi concepută și executată această activitate, câtă vreme finalitatea stabilită este cea de depozitare, obiectivele formulate nu pot fi realizate, în plus, nu i se pot impune operatorului de colectare niște ținte de valorificare a deșeurilor, câtă vreme această activitate nu se află - sub nicio formă - sub controlul său. Indiferent cât de bine își va realiza activitățile operatorul de colectare și transport, dacă activitatea de valorificare este prost realizată de către operatorul care

realizează această valorificare, rezultatele vor fi în consecință. Dacă un operator executa activități de colectare și transport, el nu poate fi responsabil decât pentru modul de realizare al acestor activități, adică nu i se pot impune targeturi decât pentru colectarea separată a deșeurilor, nu și pentru valorificarea lor ulterioară.

Totodată, societatea solicită obligarea autorității contractante să alinieze documentația de atribuire la legislația în vigoare în momentul de față, în speță la prevederile OUG nr. 133/2022 prin care se modifică prevederile Legii nr. 101/2006 și Ordinul ANRSC nr. 640/2022.

Spre exemplu, la art. 4 al Legii nr. 101/2006 *serviciile de colectare a deșeurilor voluminoase și a celor provenite din locuințe, generate din activități de reamenajare și reabilitare interioară sau exterioară* sunt tratate ca servicii conexe serviciului de salubritate a localităților. În caietul de sarcini sunt tratate ca activități principale, care intră în componența serviciului de salubritate. De asemenea, aceste servicii au tarif fixat în centralizatorul - anexă la Formularul de ofertă ca activități principale.

Un alt exemplu se referă la tarifele pentru măturatul carosabilului și măturatul trotuarelor. Deși în legislație - Ordinul ANRSC nr. 640/2022 - există tarife separate pentru măturatul carosabilului și măturatul trotuarelor, fie că este manual, fie că este mecanizat, în anexa la Formularul de ofertă sunt solicitate tarife pentru măturatul manual și măturatul mecanizat, fără să se facă distincție după cum este vorba despre trotuare sau carosabil.

Pe lângă nealinierea activităților specifice la prevederile legii și adăugarea unora care nu sunt prevăzute de lege, în condițiile în care există o serie de activități pentru care nu sunt prevăzute tarife, se pune întrebarea dacă valoare respectivelor activități a fost luată în considerare la stabilirea valorii estimate a contractului. Autoritatea contractantă are obligația legală de a stabili cu precizie toate activitățile care se prestează și fac obiectul delegării de gestiune și de a estima valoarea aferentă lor, cuprinzând toate posibilitățile și opțiunile de realizare de venituri în cadrul contractului.

Referitor la revizuirea duratei contractului, contestatoarea susține că durata de cinci ani este insuficientă și nejustificată. Numai în situația în care s-ar pretinde operatorului să aibă ca aport investițional doar mașini, utilaje și instalații de salubritate durata contractului ar trebui să fie de minim șase ani. Dar în situația în care se pretinde ca acesta să dețină baze operaționale pe teritoriul sectorului, sau în imediata apropiere a acestuia (distanțe care pot fi parcurse în 30 de minute) se pune problema ca operatorul ar trebui să construiască, să amenajeze garaje, ateliere, clădiri, dacă în infrastructura existentă, deținută de autoritatea contractantă, nu există astfel de facilități, suficiente pentru derularea contractului. Ori, în cazul de față, autoritatea contractantă nu pune la dispoziție, în cadrul infrastructurii specifice, nici măcar terenuri.

De asemenea, contestatoarea arată că, în caietul de sarcini, i se cere ofertantului ca, înainte de a fi încheiat un contract, să identifice locuri de amplasare și să întocmească un proiect, conținând inclusiv detalii tehnice și de execuție pentru fazele de lucru operaționale. Cerința este una discriminatorie, deoarece favorizează un operator care deja deține o bază operațională în zona sau în apropierea unității administrativ teritoriale și gestionează puncte de colectare pe teritoriul sectorului, în condițiile în care este vorba de încheierea unui contract pentru o perioadă de 5 ani, perioadă în care nu pot fi amortizate investițiile în amenajarea unei astfel de baze și a unor astfel de puncte de colectare. În concluzie, în raport de cerințe, trebuie stabilită și durata contractului. Operatorului i se impune să calculeze tarifele luând în considerare duratele de amortizare impuse prin legislație, dar durata contractului nu se raportează la aceste termene de amortizare, așa cum prevede legea. Se încalcă principiul egalității și al nediscriminării, oferindu-se condiții mai avantajoase unor ofertanți în detrimentul celorlalți.

În ceea ce privește algoritmul de calcul la factorii de evaluare tehnici, contestatoarea susține că este lipsit de rigurozitate și va conduce la acordarea de punctaje incorecte. Caracterul real al factorilor de evaluare este afectat de algoritmul de punctare. Prin acești factori de evaluare se urmărește realizarea unui nivel superior de protecție a mediului, însă punctajul maxim se acordă dacă ponderea cea mai mare - peste 50% din totalul utilajelor - este în favoarea celor electrice/hibride, fără să se facă vreo precizare cu privire la restul de 49%. Astfel un ofertant care va avea 49% utilaje autovehicule Euro 6 suplimentar celor 51% hibrid sau electrice, va obține același punctaj cu un ofertant care va avea 49% utilaje autovehicule Euro 5, deși nivelul de protecție a mediului va fi foarte diferit din cauza nivelului de noxe eliminat de motoarele autospecialelor sale. Se mai observă că diferența de punctaj între ofertanți cu peste 50% autovehicule electrice și hibride și ofertanții cu 50% autovehicule Euro 6 este doar de un punct, fiind de a dreptul insignifiantă și neconstituind o modalitate în care un ofertant să fie determinat să opteze pentru utilaje electrice sau hibrid în detrimentul celor Euro 6, deși diferența dintre nivelul de noxe emise este considerabilă ca și diferența prețurilor de achiziție.

Deoarece factorii de evaluare nu sunt riguros formulați, încât să acopere mai multe scheme de realizare a dotărilor cu utilaje, permit ofertanților să elaboreze scheme prin care să își reducă niște costuri importante de investiții în autovehicule și să realizeze un punctaj superior, în condiții în care nivelul de noxe emise de autovehiculele lor este mare.

În concluzie, contestatoarea consideră că factorii de evaluare ar trebui să fie reformulați într-un mod mai riguros, în așa fel încât să

asigure realizarea de avantaje reale și să nu creeze inechități între ofertanți afectând astfel rezultatele procedurii.

În plus, aceasta apreciază că termenul pentru depunere a ofertei este foarte scurt raportat la volumul foarte mare de informații pe care aceasta trebuie să îl conțină, dar și la necesitatea evaluărilor care trebuie făcute în teren.

Cerințele caietului de sarcini, privitoare la modul de întocmire a propunerii tehnice, nu apar doar în paragraful privitor la *Modul de prezentare a ofertei*, ci sunt dispersate în întregul cuprins al caietului de sarcini. Cerințele impun elaborarea de grafice și programe prodigioase, de planuri de management și organizare pe diverse domenii cu implicație în derularea contractului, strategii de comunicare, descrieri și comentarii foarte prodigioase, dar și metodologii, planificări de resurse, modalități de abordare, atribuții și prezentarea contribuției fiecărui membru al grupului și al echipelor pentru a răspunde solicitărilor aferente criteriilor de atribuire.

Propunerea financiară presupune calculul a peste 30 de tarife cu fișe de fundamentare și memorii tehnico-economice justificativ, detaliate aferente.

Având în vedere acest aspect, este evident că termenul acordat pentru depunerea ofertei nu corespunde prevederilor legale, intervalul de 40 de zile fiind insuficient pentru elaborarea ofertelor, luând în considerare mai ales faptul că se impune ofertanților să facă vizite în teren, acestea fiind necesare pentru colectarea informațiilor care nu sunt prezentate în caietul de sarcini.

Contestatoarea susține că modelul de contract conține clauze abuzive de natură să conducă la dezechilibre contractuale majore. În virtutea prevederilor legii, clauzele abuzive trebuie să fie eliminate din documentația de atribuire sau, după caz, corectate în așa fel încât să fie înlăturat caracterul lor abuziv. Acestea se referă la încetarea contractului, și la răspundere, penalități și despăgubiri.

Astfel, societatea contestatoare solicită Consiliului admiterea ca întemeiată a contestației, urmând ca prin decizia ce va pronunța să anuleze procedura sau să oblige autoritatea contractantă la adoptarea măsurilor de remediere menționate în obiectul contestației.

Prin adresa nr. P10.3/458/20.03.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 15068/21.03.2023, ..., analizând motivele de fapt și de drept din cuprinsul contestației înaintate de către ...SA, în temeiul dispozițiilor din Legea nr. 101/2016, înaintează punct de vedere privind contestația ce formează obiectul dosarului nr. 580/C9/2023, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

În ceea ce privește criticile contestatoarei, autoritatea contractantă precizează că, raportat la critica conform căreia obiectul contractului de achiziție publică care urmează să fie atribuit, respectiv servicii de salubritate, nu sunt aplicabile prevederile Legii nr. 98/2016, ci

prevederile Legii nr. 100/2016, achizitoarea transmite că motivele de contestare sunt complet străine de natura pricinii și de modul în care se derulează procedura, de tipul de contract propus și de modalitatea de implementare a acestuia.

Față de prevederile legale aplicabile (art. 34 alin. 4 din Legea nr. 98/2016 și art. 8 alin. 1 și 2 din H.G. nr. 395/2016), decizia sa de a uza de dispozițiile Legii nr. 98/2016 pentru achiziția prezentei necesități nu se situează în etapa de organizare a procedurii și atribuirea contractului de achiziție publică, această opțiune, realizându-se în etapa de planificare/ pregătire a procesului. Drept urmare, potrivit competenței sale materiale, stabilită expres prin dispoziția art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 *Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor prin complete specializate constituite potrivit regulamentului de organizare și funcționare aprobat potrivit art. 37 alin. (2)*. Consiliul urmează să se pronunțe exclusiv asupra respectării legalității actelor autorității contractante emise după publicarea anunțului de organizare a procedurii, nu și asupra actelor autorității în pregătirea acesteia, cum este și decizia de alegere a tipului de procedură utilizat și a modalității de contractare.

Distincția făcută de legiuitor între etapele procesului ce vizează atribuirea unui contract de achiziție publică, conduce la concluzia că etapa de planificare este distinctă de cea de organizare și desfășurare a procedurii, doar cea din urmă intrând, potrivit art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în sfera de competență materială a Consiliului pentru verificarea legalității ei.

Date fiind aspectele de fapt și de drept evocate, solicitarea contestatoarei de invalidare a modalității de atribuire aleasă de autoritatea contractantă nu este întemeiată.

Achizitoarea invocă decizia nr. 398 din 12.05.2020 a Curții de Apel Cluj.

De asemenea, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 1 alin. (2) și art. 59 din Legea serviciilor comunitare de utilități publice nr. 51/2006.

Din dispozițiile coroborate citate ale Legii nr. 51/2006, rezultă că autoritatea contractantă are dreptul de a decide alegerea procedurii pentru încheierea achiziției publice în baza prevederilor Legii nr. 98/2016, ce reglementează, ca opțiune și încheierea unui contract de achiziție publică. Drept urmare, derularea unei proceduri pentru încheierea unui contract de achiziție publică în baza Legii nr. 98/2016, având obiectul supus discuției, nu încalcă prevederile legii serviciilor comunitare de utilități publice, cu atât mai mult, legea privind achizițiile publice, neexistând niciun motiv pentru invalidarea acestei opțiuni a autorității contractante, pe motiv de nelegalitate, în afară de concluziile contestatarului nefiind prezentat niciun fel de motiv pertinent care să susțină contrariul.

Dacă în domeniul serviciilor de concesiune, dispozițiile dau naștere la un drept de opțiune, în cazul contractelor mixte dispozițiile Legii 98/2016 sunt clare și dispun imperativ.

Autoritatea contractantă solicită Consiliului să verifice condițiile de admisibilitate specifice demersului de investire, prin prisma beneficiului pe care contestatoarea l-ar obține, raportat la finalizarea procedurii prin încheierea unui contract de concesiune în locul unui contract de achiziții publice, verificând dacă, în speță, subzistă în persoana contestatoarei un interes, raportat și la argumentele prezentate mai sus, care să îndeplinească impunerile legale de exigență. Altfel spus, lipsa justificării condiției interesului, inactivează demersul, contestația neputând servi ca mijloc pentru satisfacerea unor interese obscure, ascunse sau presupuse.

2. Referitor la obligația de a indica locațiile unde trebuie amplasate/ amenajate punctele de colectare, autoritatea contractantă afirmă că a clarificat documentația de atribuire, prin publicarea în SEAP la data de 20.03.2023, a unei clarificări din oficiu, precum și prin publicarea unei erate la anunțul de participare și publicarea tuturor documentelor aparținând documentației de atribuire care au fost impactate, spre a putea fi cunoscute de operatorii economici interesați.

Față de aceste considerente, achizitoarea consideră critica contestatoarei ca rămasă fără obiect.

3. Referitor la cerința ca ofertantul să dovedească experiența similară din maximum 2 contracte de salubritate a localităților, autoritatea contractantă consideră că rolul cerinței privind experiența similară este acela de a dovedi că operatorii economici participanți au experiență în domeniul serviciilor de salubritate similare cu ceea ce urmează a fi prestat în urma încheierii contractului de delegare care face obiectul procedurii, că au cunoștințele, experiența și capacitatea necesară derulării contractului respectiv și că au finalizat astfel de contracte. Astfel, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita operatorilor economici prezentarea unei liste care să conțină, în funcție de obiectul contractului, principalele servicii prestate în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale ale ofertanților.

Aceasta adaugă că stabilirea cerinței de experiență similară s-a făcut cu respectarea prevederilor din Instrucțiunea președintelui Agenției Naționale pentru Achiziții Publice nr. 2/2017 emisă în aplicarea prevederilor art. 178 și art. 179 lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, respectiv a prevederilor art. 191 și art. 192 lit. a) și b) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, având în vedere complexitatea și valoarea estimată a contractului de lucrări.

Nivelul de complexitate a contractului se deduce prin anvergura deosebită a acestuia, având o valoare estimată de 1.674.807.134,74 lei fără TVA (astfel cum a fost modificată ca urmare a eliminării activității de operare centre de aport voluntar).

Contractul este complex și din punct de vedere tehnic, astfel că, pentru îndeplinirea acestuia la cel mai bun standard, operatorii economici trebuie să dispună de o experiență similară anterioară.

Limitarea la un număr de maxim 2 contracte prezintă o relevanță deosebită fiind impusă ca o măsură de siguranță, prin care operatorii economici să dovedească că au capacitatea de a presta servicii de complexitatea celor ce fac obiectul contractului de delegare, autoritatea contractantă având și opțiunea legală de a merge până la maximum valorii estimate din 3 contracte. Îndeplinirea plafonului valoric al experienței similare prin prezentarea unui număr mare de contracte, dar de o complexitate și valoare redusă, nu prezintă o garanție suficientă că operatorul economic deține capacitatea tehnică și economică, resursele umane, experiența de a gestiona un contract cu un asemenea grad ridicat de complexitate.

"3". Referitor la obligația de a indica, prin documentația de atribuire, instalațiile/stațiile de tratare/sortare unde trebuie transportate deșeurile colectate de pe raza ..., autoritatea contractantă precizează că, din perspectiva legalității prezentei proceduri de atribuire, autorității contractante îi revine doar obligația de a prezenta informațiile pe care le are la dispoziție la momentul lansării procedurii, astfel încât, în baza acestor informații, ofertanții să poată să își stabilească modalitatea concretă de executare a contractului și să poată elabora atât oferta tehnică, cât și oferta financiară, transpusă la nivel de normă prin art. 20 alin. (2) din HG nr. 395/2016, cu modificările ulterioare, oferind în același timp un nivel egal de informare pentru toți operatorii. Documentația de atribuire este adaptată acestui mod de derulare, astfel cum este el explicitat și cunoscut de toți operatorii interesați.

Din această perspectivă, autoritatea contractantă pune în discuție îndeplinirea obligației legale și imperative de motivare și justificare a condiției interesului în raport de respectiva critică.

Aceasta consideră că o eventuală critică de încălcare a prevederilor legale nu poate fi susținută de inițiator doar la nivel declarativ, ci trebuie să se materializeze într-un demers serios de motivare, cu justificarea condiției interesului. Motivarea trebuie să explice într-un mod rezonabil pretinsa relație de contrarietate dintre actele atacate ale autorității contractante și normele legale de referință, nu doar să afirme existența unei preținse încălcări, Consiliul nefiind nici organ de anchetă și nici împuternicit al contestatoarei, ci organ administrativ- juridicțional, care se pronunță în limitele motivelor de nelegalitate și netemeinicie a actelor autorităților contractante pe care le reclamă persoanele vătămate, prin prisma interesului dovedit al acesteia.

Este invocată jurisprudența CJUE.

4. Referitor la critica din contestație privind riscurile asociate stației de sortare, identificate în matricea riscurilor publicată inițial, la pozițiile 13, 15 și 16, autoritatea contractantă transmite că a clarificat

documentația de atribuire, eliminând aceste riscuri, de aceeași manieră în care ar fi procedat printr-o simplă clarificare a documentației, publicând în SEAP la data de 13.03.2023, o clarificare din oficiu care conține noua matrice a riscurilor fără cele 3 riscuri.

Față de aceste considerente, critica contestatoarei se impune a fi respinsă ca rămasă fără obiect.

5. Contestatoarea solicită eliminarea tezei de la alin. (4) a articolului 20 din modelul de contract, care permite încetarea unilaterală a contractului, fără daune-interese și înlocuirea acesteia cu o prevedere în sensul că, în cazul eșecului negocierilor, atunci oricare dintre părți se poate adresa instanței în temeiul art. 1271 din codul civil privind impreviziunea.

Achizitoarea menționează că prevederile contractuale, astfel cum sunt menționate în modelul de contract de delegare atașat documentației de atribuire, reprezintă pact comisoriu de gradul IV, cel mai energetic pact comisoriu expres, respectiv o clauză contractuală în care părțile prevăd ca, în situația în care modificări legislative, constrângeri tehnice, economice, financiare sau, în general, evenimente neprevăzute care nu constituie evenimente de forță majoră astfel cum acestea sunt definite, independente de prestatorul/delegat și de voința sa, datorate sau nu achizitorului/ delegatarului, alterează echilibrul economico-financiar al prezentului contract, și dacă dezechilibrul rezultat nu poate fi remediat prin ajustările/ modificările de tarife, părțile se obligă să renegocieze termenii și condițiile prezentului contract în condițiile legii, în scopul restabilirii echilibrului economico-financiar al contractului, iar dacă la expirarea unei perioade de cel puțin 60 de zile sau alt termen stabilit de părți, de la începerea negocierilor prevăzute la alineatul precedent, acestea eșuează, atunci oricare dintre părți va avea dreptul să notifice celeilalte părți încetarea prezentului contract, fără că vreuna dintre ele să pretindă daune-interese.

Având în vedere obligațiile legale înstituite în sarcina autorității contractante de asigurare a continuității serviciului de salubritate, autoritatea contractantă subliniază că trebuie să aibă la îndemână un instrument care să îi permită ca, în măsura în care continuarea contractului este imposibilă, echilibrul economico-financiar fiind alterat și neputând fi restabilit prin manifestarea de voință a părților, să acționeze cu maximă urgență.

Pentru aceste considerente, solicită Consiliului să respingă contestația înaintată și să dispună continuarea procedurii de atribuire permițând finalizarea procedurii.

Prin adresa nr. P10.3/464/20.03.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 15073/21.03.2023, ... transmite punct de vedere asupra contestației care face obiectul dosarului nr. 582/2023, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

1. Referitor la obligarea autorității contractante la a indica potențialilor ofertanți pentru serviciile de salubritate: stațiile de sortare/tratare și depozitele ecologice pentru eliminarea finală a deșeurilor cu care are încheiat contract de delegare a gestiunii activităților de sortare/tratare, depozitare pentru eliminarea finală a deșeurilor, tarifele aferente acestor activități și traseele pe care trebuie să se deplaseze autospecialele până la aceste instalații de eliminare a deșeurilor, autoritatea contractantă precizează că activitățile de sortare, tratare și eliminare a deșeurilor și depozitare, reprezintă activități de salubritate distincte, potrivit celor rezultate din prevederile art. 2 alin. (3) din Legea nr. 101/2006 care însă nu fac obiectul acestei proceduri.

În consecință, se impune menționarea clară a faptului că, potrivit caietului de sarcini, parte a documentației contestate, operatorul economic care va fi desemnat în cadrul prezentei proceduri are obligația doar de a transporta deșeurile colectate la instalațiile de tratare/sortare respectiv de eliminare, iar nu de a realiza el însuși, efectiv, aceste activități.

1.2. Referitor la critica vizând indicarea potențialilor ofertanți pentru serviciile de salubritate: stațiile de sortare/tratare și depozitele ecologice pentru eliminarea finală a deșeurilor cu care are încheiat contract de delegare a gestiunii activităților de sortare/tratare, depozitare pentru eliminarea finală a deșeurilor, tarifele aferente acestor activități și traseele pe care trebuie să se deplaseze autospecialele până la aceste instalații de eliminare a deșeurilor, este de precizat faptul că, din perspectiva legalității prezentei proceduri de atribuire, autorității contractante îi revine doar obligația de a prezenta informațiile pe care le are la dispoziție la momentul lansării procedurii, astfel încât, în baza acestor informații, ofertanții să poată să își stabilească modalitatea concretă de executare a contractului și să poată elabora atât oferta tehnică, cât și oferta financiară, transpusă la nivel de normă prin art. 20 alin. (2) din HG nr. 395/2016, oferind în același timp un nivel egal de informare pentru toți operatorii. Motivul de contestare nu poate afecta validitatea procedurii de atribuire, cât timp nu are în vedere competența autorității, formalitățile esențiale (semnare, forma scrisă, motivare etc.), condițiile intrinseci și extrinseci pentru nașterea, modificarea sau stingerea unui raport juridic de drept administrativ. Elementul de fond invocat poate împieta asupra executării contractului și în această direcție autoritatea contractantă afirmă că a stabilit modalitatea de derulare în raport de cadrul normativ incident.

Achizitoarea susține că, în aceste limite, Consiliul are obligația să verifice, inclusiv din oficiu, dacă operatorul contestator îndeplinește obligația legală a justificării temeinice a condiției interesului în raport de propria sa motivare, în multe puncte contestația relevându-se ca un lung șir de discuții teoretice, pe marginea legalității actelor autorității contractante, fără o motivare concretă și coerentă și fără justificarea

condiției interesului, ca și condiții obligatorii pentru admisibilitatea demersului de contestare.

Sunt invocate cerințe ale caietului de sarcini și susține că documentația de atribuire este adaptată acestui mod de derulare, astfel cum este el explicitat și cunoscut de toți operatorii interesați, inclusiv de cei aplecați către acte de contestare, documentația de atribuire cuprinzând mecanisme care sunt necesare și obligatorii pentru derularea activităților antamate de prezenta procedură, inclusiv clauze de modificare/actualizare.

Din această perspectivă, autoritatea contractantă pune în discuție îndeplinirea obligației legale și imperative de motivare și justificarea condiției interesului.

Achizitoarea invocă art. 14 din OUG nr. 133/2022, precizând că se desprinde din conținutul normei faptul că unitățile administrativ-teritoriale care atribuie, în mod individual, activitatea de colectare separată și transport separat al deșeurilor municipale au obligația să atribuie, în prealabil, activitățile de sortare, de tratare a deșeurilor și/sau de eliminare, prin depozitare, după caz, în situația în care respectivele activități nu au fost delegate, în asociere, cu alte unități administrativ-teritoriale, de către asociația de dezvoltare intercomunitară la care acestea sunt membre, concret, în cazul de față, activitățile de eliminare prin depozitare a deșeurilor, precum și a celor privind tratarea cad sub atribuțiile de organizare ale ..., iar activitatea de sortare este organizată în mod distinct de către subdiviziunea administrativ teritorială prin anunțul de participare nr. CN.../02.02.2023. Astfel cum este descris în mod logic prin caietul de sarcini, anterior demarării activităților de colectare și transport antamate prin procedura pendinte, activitatea de depozitare este atribuită de ADIGIMB conform contractului nr. 133/30.12.2022, operatorul de tratare/sortare urmând a fi cunoscut de operatorul care va derula activitățile de colectare și transport cel mai târziu la momentul semnării contractului, urmare a finalizării prezentei proceduri.

Autoritatea contractantă consideră că motivul de contestare referitor la prevederea de la punctul II.3. din fișa de date a achiziției privind ajustarea prețului contractului, se impune a fi respinsă.

Astfel:

i. pentru fundamentarea cheltuielilor cu transportul la depozit, toți ofertanții vor lua în calcul distanța până la Depozitul ecologic de deșeuri Vidra, situat în satul Sintesti, comuna Vidra, județul Ilfov, urmare a contractului nr. 133/30.12.2022 prin care au fost delegate activitățile de depozitare;

ii. în vederea întocmirii unor oferte economice comparabile și pentru a pune la dispoziție operatorilor economici interesați toate informațiile necesare pentru activitățile de sortare a deșeurilor municipale reciclabile și de tratare, se va lua în calcul ca distanță medie de transport de la

punctul de colectare la facilitatea de sortare/tratare o distanță de 30 km pe sens. Ulterior desemnării stației de sortare/tratare de către autoritatea contractantă/... printr-o procedură diferită de prezenta procedură, se va actualiza/ajusta tariful în funcție de distanța până la stația de sortare/tratare care va/vor fi desemnată/desemnate pentru desfășurarea acestor activități de sortare/tratare - prin proceduri de atribuire paralele cu prezenta procedură.

1.3. Referitor la cerința de obligare a autorității contractante să alinieze documentația de atribuire la legislația în vigoare în momentul de față, în speță la prevederile OUG nr. 133/2022 prin care se modifică prevederile Legii nr. 101/2006 și Ordinul ANRSC nr. 640/2022, autoritatea contractantă precizează că alegațiile contestatoarei sunt contrazise flagrant chiar de conținutul documentației contestate. Sunt redate prevederile relevante din fișa de date a achiziției și caietul de sarcini.

În ceea ce privește celelalte critici, autoritatea contractantă transmite că a clarificat documentația de atribuire, procedând și la eliminarea oricăror servicii care nu sunt conexe sau direct în legătură cu serviciul de salubritate, prin publicarea în SEAP la data de 20.03.2023 a unei clarificări din oficiu.

Referitor la activitatea de măturat mecanizat, astfel cum este descrisă în documentația de atribuire, caietul de sarcini atașat acesteia, este aplicabilă doar suprafețelor carosabilului, autoritatea contractantă nesolicitând activități de salubritate mecanizat trotuare, tariful fiind raportat la această cerință.

4. Legat de critica privind revizuirea duratei contractului, achizitoarea subliniază că, prin alegerea acestei modalități de delegare, în termenul stabilit, a luat toate măsurile necesare și concrete în scopul adoptării unei decizii legale cu privire la instrumentul de atribuire, respectiv cu privire la atribuirea contractului de delegare.

Legislația în vigoare permite încheierea unui contract de achiziție publică pentru acest tip de servicii art. 22 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 51/2006 care prevede ca modalitate de gestiune a serviciilor de utilități publice *"gestiunea delegată"*, în temeiul aceleiași legi, contractul de gestiune delegată poate să fie conform art. 29 alin. (8) lit. b) din același act normativ: *"contract de achiziție publică de servicii"*. În continuare, alin. (9) stabilește: *"în cazul serviciilor de utilități publice, astfel cum sunt definite la art. 1 alin. (2), procedura de atribuire a contractelor de delegare a gestiunii se stabilește, după caz, în baza prevederilor Legii nr. 98/2016, Legii nr. 99/2016 și Legii nr. 100/2016"*.

Durata contractului de 5 ani este justificată de prevederile art. 32 alin. (3) din Legea nr. 51/2006. Pentru contractele de delegare a gestiunii a căror durată estimată este mai mare de 5 ani, aceasta se stabilește, după caz, în conformitate cu prevederile Legii nr. 98/2016 și ale Legii nr. 100/2016. Astfel, opțiunea recomandată de gestiune a

serviciului de salubritate este gestiunea delegată prin atribuirea unui contract de delegare pentru o durată de 5 ani, studiul de oportunitate aprobat prin HCL prevăzând această durată.

5. Critica privitoare la algoritmul de calcul la factorii de evaluare tehnici potrivit căreia algoritmul este lipsit de rigurozitate și va conduce la acordarea de punctaje injust, achiziția face precizarea că, la nivelul documentelor achiziției, cerința minimă de conformitate este ca cel care va ajunge să presteze serviciul să folosească minim utilaje euro 4, o cerință minimă mai mult decât permisivă acceptată de autoritatea contractantă tocmai pentru a opri astfel de demersuri de contestare inutile.

În baza prevederilor art. 187 alin. (3) lit. c) din Legea nr. 98/2016 cu modificările ulterioare autoritatea contractantă stabilește pentru atribuirea contractului criteriul „cel mai bun raport calitate - preț”. Având în vedere complexitatea, precum și utilizarea economică, eficientă și eficace a resurselor financiare, autoritatea contractantă propune ca și criteriu de atribuire a prezentului contract cel mai bun raport calitate-preț, conform prevederilor art. 187 alin. (3) lit. c) din Legea nr. 98/2016 și ale art. 139 din HG nr. 395/2016.

Stabilirea ofertei câștigătoare se va realiza prin aplicarea unui sistem de factori de evaluare pentru care se stabilesc ponderi relative sau un algoritm specific de calcul. Atribuirea contractului va fi realizată pe baza unor criterii obiective care să asigure respectarea principiilor de transparență, de nediscriminare și de egalitate de tratament, cu scopul de a asigura o comparație obiectivă a valorii relative a ofertelor pentru a determina, în condiții de concurență efectivă, care dintre ofertele prezentate este oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic.

Astfel, prin alegerea factorului de evaluare preț, autoritatea contractantă menționează că dorește obținerea unui preț competitiv pentru prestarea unor servicii de calitate, fiind acordată o pondere semnificativă de 70% raportată la importanța majoră în economia contractului a prețului, drept pentru care nepunctarea utilajelor/autovehiculelor autopropulsate care deservește serviciul având norma de poluare euro 4 nu distorsionează rezultatul procedurii.

Factorul de evaluare tehnic, norma de poluare pentru utilajele/autovehiculele folosite pe parcursul derulării contractelor subsecvente în vederea asigurării protecției mediului - are o pondere de 30% în totalul criteriului de atribuire, astfel îi corespunde un maxim de 30 de puncte. Punctajul maxim acordat pentru acest factor de evaluare este 30 puncte din totalul de 100 de puncte și cu o pondere de 30% în totalul criteriului de atribuire. Pentru fiecare din cei 3 subfactori stabiliți în cadrul factorului.

Justificarea factorului și ponderea acordată acestuia urmează a se concretiza în motivarea ofertanților de a utiliza pentru realizarea serviciilor vehicule nepoluante sau puțin poluante.

În acest sens, s-a luat în considerare eliminarea/limitarea efectului nociv asupra locuitorilor sectorului de către utilajele/vehiculele puse în circulație corelativ cu nevoia de a scădea volumul de noxe emise în atmosferă și a promova utilaje/vehicule mai moderne și mai prietenoase cu mediul înconjurător.

Ponderea stabilită pentru fiecare factor de evaluare nu conduce la distorsionarea rezultatului aplicării procedurii pentru atribuirea acordului cadru. Astfel, luând în considerare necesitatea obținerii unui preț competitiv, autoritatea contractantă concomitent cu selectarea unui prestator de calitate (VALUE FOR MONEY), a ponderat componenta financiară cu cea tehnică (70% - 30%).

Având în vedere faptul că viitorul contract de salubritate va fi încheiat pentru următorii cinci ani, autoritatea contractantă consideră că utilajele solicitate și cele care vor fi prezentate pentru prestarea serviciilor trebuie să se încadreze în standardele europene, cu emisii reduse sau nepoluante.

În plus, autoritatea contractantă arată că societatea contestatoare nu a justificat în ce fel utilizarea factorului de evaluare este discriminatorie, oricare dintre ofertanți are posibilitatea de a propune utilizarea de autovehicule electrice, hibrid sau de alt tip pentru executarea activităților contractului, conform concepției proprii cu privire la modul de realizare a serviciilor oferite. În ceea ce privește algoritmul de punctare stabilit de autoritatea contractantă, acesta permite punctarea unei soluții bazate pe utilaje electrice/hibrid, Euro 6 și Euro 5.

6. Referitor la critica conform căreia termenul pentru depunere a ofertei este foarte scurt raportat la volumul foarte mare de informații pe care aceasta trebuie să îl conțină, dar și la necesitatea evaluărilor care trebuie făcute în teren, autoritatea contractantă susține că operatorul economic are cunoștință de peste mai bine de un an despre intenția sa de a licita serviciile de salubritate.

Solicitarea este, de altfel, în totală disonanță față de petitul principal prin care contestatoarea a investit Consiliul cu anularea procedurii de atribuire. Principial, o procedură de atribuire anulată nu mai suportă prelungirea termenului de depunere a ofertelor.

Termenul presupus foarte scurt, invocat prin motivare, fără a fi arătate reperele care justifică o astfel de apreciere, respectă toate prevederile legale aferente tipului de procedură demarat de autoritatea contractantă. Referitor la prelungirea perioadei de depunere a ofertelor, aceasta este reglementată de prevederile art. 153 din Legea nr. 98/2016.

7. În ceea ce privește critica asupra modelului de contract care ar conține clauze abuzive de natură să conducă la dezechilibre contractuale

majore, achizitoarea consideră că societatea contestatoare reia demersul său de contestare și reclamă ca fiind abuzive clauze asupra cărora există o judecată anterioară definitivă, în urma căreia au fost menținute aceste clauze fiind apreciate ca legale.

Prevederile contractuale, astfel cum sunt menționate de autoritatea contractantă în modelul de contract de delegare, atașat documentației de atribuire reprezintă pact comisoriu de gradul IV, cel mai energic pact comisoriu expres, respectiv o clauză contractuală în care părțile prevăd ca în cazul neexecutării obligațiilor, contractul se desființează de plin drept, fără punerea în întârziere a debitorului și fără intervenția instanțelor de judecată.

Având în vedere obligațiile legale instituite în sarcina autorității contractante de asigurare a continuității serviciului de salubritate, aceasta trebuie să aibă la îndemână un instrument care să îi permită ca, în măsura în care un operator nu își execută obligațiile, să acționeze cu maximă urgență.

Pentru aceste considerente, de fapt, de drept și jurisprudențiale expuse, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, cu consecința menținerii ca fiind legale și temeinice a actelor de evaluare contestate și continuarea procedurii de achiziție publică.

Prin adresele nr. 3958/22.03.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 15703/23.03.2023, nr. 1080/23.03.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 15901/23.03.2023, și 4198/28.03.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 16805/28.03.2023, contestatoarele ...SA și ... SA au transmis concluzii scrise prin care reiterează cele susținute în contestație.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzelor conexe, Consiliul reține următoarele:

... a inițiat procedura de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Delegarea de gestiune a serviciului public de salubritate pe raza ...*, cod CPV 90511000-2 Servicii de colectare a deșeurilor menajere (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1052470/25.02.2023, data limită de depunere a ofertelor fiind stabilită prin anunț pentru 10.04.2023, ora 15⁰⁰. Valoarea estimată a contractului este 1.687.472.221,83 lei, fără TVA.

Nemulțumite de procedura aplicată în cauză și de prevederile documentației de atribuire, ... SRL, ...SA și ... SA au înaintat contestațiile de față.

Contestatoarea ... SRL a constituit cauțiunea în sumă de 220.000,00 lei, conform prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 208948160/1 din 06.03.2023, eliberată de CEC Bank, Sucursala Piața Alba Iulia.

Contestatoarea ...SA a constituit cauțiunea în sumă de 220.000,00 lei, conform prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016,

fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 208953479/1 din 08.03.2023, eliberată de CEC Bank, Sucursala Victoria.

Contestatoarea ... SA a constituit cauțiunea în sumă de 220.000,00 lei, conform prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 208963216/1 din 10.03.2023, eliberată de CEC Bank, Sucursala Victoria.

Trecând la soluționarea primei contestații formulate în cadrul procedurii de ... SRL, Consiliul constată că, prin adresa nr. 797/16.03.2023, societatea a transmis cerere de renunțare la contestație.

În temeiul art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016 potrivit căreia *Consiliul poate lua act, oricând în cursul soluționării contestației, de renunțarea la aceasta de către contestator*, Consiliul ia act de renunțarea ... SRL la soluționarea contestației.

În privința solicitării acestei contestatoare de restituire a cauțiunii constituite, Consiliul o va soluționa potrivit art. 61¹ alin. (5) – (7) din Legea nr. 101/2016, printr-o încheiere, ulterior pronunțării deciziei.

Trecând la soluționarea celei de-a doua contestații, formulate în cadrul procedurii de societatea ...SA (REBU), se constată că aceasta urmărește, în principal, anularea procedurii și, în subsidiar, remedierea documentației de atribuire și prelungirea termenului limită de depunere a ofertelor cu o durată rezonabilă raportat la complexitatea remediilor.

Prima critică privește obiectul contractului de achiziție publică, care urmează a fi atribuit conform prezentei proceduri, respectiv servicii de salubritate, apreciindu-se că nu sunt aplicabile prevederile Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice, ci prevederile Legii nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii .

Contestatoarea, în susținerea celor afirmate în contestație, invocă următoarele dispoziții legale:

- *Art. 1 din Legea nr. 98/2016 a achizițiilor publice:* "Prezenta lege reglementează modul de realizare a achizițiilor publice, procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică și de organizare a concursurilor de soluții, instrumentele și tehnicile specifice care pot fi utilizate pentru atribuirea contractelor de achiziție publică, precum și anumite aspecte specifice în legătură cu executarea contractelor de achiziție publică. "

- *Art. 1 alin. (2) din Legea nr. 51/2006 a serviciilor comunitare de utilități publice:*

„În înțelesul prezentei legi, serviciile comunitare de utilități publice, denumite în continuare servicii de utilități publice, sunt definite ca totalitatea activităților reglementate prin prezenta lege și prin legi speciale, care asigură satisfacerea nevoilor esențiale de utilitate și interes public general cu caracter social ale colectivităților locale, cu privire la: **e)** salubritatea localităților; "

- *Art. 29 alin. (8) și alin. (9) din Legea nr. 51/2006:* " (8) Contractul de delegare a gestiunii serviciilor de utilități publice poate fi: **a)** contract de concesiune de servicii; **b)** contract de achiziție publică de servicii.

(9) În cazul serviciilor de utilități publice, astfel cum sunt definite la art. 1 alin. (2), procedura de atribuire a contractelor de delegare a gestiunii se stabilește, după caz, în baza prevederilor Legii nr. 98/2016, Legii nr. 99/2016 și Legii nr. 100/2016. "

- Art. 5 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 100/2006 privind concesiunile de lucrări și servicii: "h) contract de concesiune de servicii - contract cu titlu oneros, asimilat potrivit legii actului administrativ, încheiat în scris, prin care una sau mai multe autorități/entități contractante încredințează prestarea și gestionarea de servicii, altele decât executarea de lucrări prevăzută la lit. g), unuia sau mai multor operatori economici, în care contraprestația pentru servicii este reprezentată fie exclusiv de dreptul de a exploata serviciile care fac obiectul contractului, fie de acest drept însoțit de o plată;"

- Art. 9 lit. f) din Legea nr. 101/2006 a salubrității localităților: "(1) în exercitarea prerogativelor acordate prin prezenta lege, autoritățile administrației publice locale au, față de operatorul serviciului de salubritate, următoarele obligații: **j)** să acorde operatorului dreptul exclusiv de a presta activitatea prin hotărârea de dare în administrare sau, după caz, prin contractul de delegare a gestiunii;"

- Art. 6 din Legea nr. 100/2006 privind concesiunile de lucrări și servicii: "(1) Atribuirea unei concesiuni de lucrări sau de servicii implică întotdeauna transferul către concesionar a unei părți semnificative a riscului de operare de natură economică, în legătură cu exploatarea lucrărilor și/sau a serviciilor respective."

Față de dispozițiile legale invocate, contestatoarea a susținut că suntem în prezența unui **contract de concesiune**, câtă vreme, Prin contractul de delegare Autoritatea contractantă conferă operatorului de salubritate desemnat câștigător dreptul exclusiv de a presta serviciul de salubritate pe raza sa teritorială; Prin contractul de delegare Autoritatea contractantă transferă către operatorul de salubritate desemnat câștigător riscul semnificativ de operare a serviciului, în ceea ce privește plata serviciilor de colectare și transport deșeuri menajere, care se realizează direct de către utilizatorii individuali, persoane fizice și juridice, precum și instituții publice aflate pe raza Sector 4 al Municipiului București, în baza contractului individual de prestare a serviciului de salubritate încheiat direct cu operatorul serviciului de salubritate; autoritatea contractantă transferă către operatorul de salubritate desemnat câștigător riscul semnificativ de operare a serviciului conform Matricei riscurilor din Caietul de sarcini.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă a susținut că Prezentul contract este văzut ca un contract mixt, astfel potrivit art. 34 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 „În cazul contractelor mixte care au ca obiect atât elemente de achiziție de produse, lucrări sau servicii, cât și de concesiuni, dispozițiile prezentei legi se aplică atribuirii contractului exclusiv în situațiile în care valoarea estimată a părții/părților din contract care reprezintă achiziție publică, calculată potrivit dispozițiilor art. 9 - 25, este egală sau depășește pragurile valorice corespunzătoare prevăzute la art. 7 alin. (1)."

(...)

Mai mult, în conformitate cu prevederile art. 8 alin. (1) și (2) din H.G. nr. 395/2016, atribuirea contractului de achiziție publică este rezultatul unui proces care se derulează în 3 etape succesive, și anume:

- i. „etapa de planificare/pregătire, inclusiv consultarea pieței”,
- ii. „etapa de organizare a procedurii și atribuirea contractului”,
- iii. „etapa postatribuire contract, respectiv executarea și monitorizarea implementării contractului”.

Față de considerentele de mai sus și prevederile legale aplicabile sus-menționate, precizăm că decizia autorității contractante de a uza de dispozițiile Legii nr. 98/2016 pentru achiziția prezentei necesități nu se situează în etapa de organizare a procedurii și atribuirea contractului de achiziție publică, aceasta opțiune, realizându-se în etapa de planificare/pregătire a procesului.

Drept urmare, potrivit competenței sale materiale, stabilită expres prin dispoziția art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor prin complete specializate constituite potrivit regulamentului de organizare și funcționare aprobat potrivit art. 37 alin. (2).”), Consiliul urmează a se pronunța exclusiv asupra respectării legalității actelor autorității contractante emise după publicarea anunțului de organizare a procedurii, nu și asupra actelor autorității în pregătirea acesteia, cum este și decizia de alegere a tipului de procedură utilizat și a modalității de contractare.

Sunt invocate considerente ale Curții de Apel Cluj, decizia nr. 398 din 12.05.2020:

În ceea ce privește materia specială dedusă judecării, curtea reține ca dispozițiile art. 26 alin 2 din Legea nr 101/2016 stipulează că, cu respectarea principiului disponibilității, Consiliul examinează din punctul de vedere al legalității și temeiniciei actul atacat. Or, după cum se observă, legiuitorul nu a înțeles că în această materie specială să reglementeze o derogare de la prevederile dreptului comun. Or, reținând aceste dispoziții legale și considerații jurisprudențiale, curtea constată că s-a apreciat în mod corect de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor că în etapa de planificare a achiziției stabilirea tipului procedurii de atribuire ce urmează a fi desfășurată revine exclusiv autorității contractante, atribuțiile Consiliului vizând exclusiv etapa de organizare a procedurii de la momentul publicării în SEAP a anunțului până la momentul atribuirii contractului.În acest sens, dispozițiile art. 29 alin. 8 din Legea nr 51/2006 stipulează că un contract de delegare a gestiunii serviciilor de utilități publice poate fi contract de concesiune de servicii sau contract de achiziție publică, astfel că se constată că, în temeiul acestui text legal, autoritatea contractantă are dreptul de a alege tipul contractului, urmare a analizei tuturor elementelor pe care le implică delegarea gestiunii serviciilor în cauză, legea specială permițând așadar autorității să aleagă între contract de concesiune sau contract de achiziție publică, inclusiv acord-cadru, astfel că în mod corect s-a apreciat că nu este niciun motiv pentru a invalida această opțiune a autorității pentru motive de oportunitate.

Mai mult, în mod corect s-a concluzionat în decizia atacată că, deși argumentele expuse de petentă ar putea să pară pertinente din punct de vedere economic în ceea ce privește propria situație acest aspect nu prezintă relevanță în prezenta cauză, întrucât analiza pe care atât Consiliul, cât și instanța sunt chemate să o realizeze vizează aspecte de nelegalitate privitoare la derularea procedurii de atribuire, iar nu situația specială în care se află unul dintre operatorii economici ofertanți și măsura în care acesta ar putea fi avantajat din punct de vedere economic prin derularea unui anumit tip de procedură. [...].

Autoritatea contractantă a solicitat, de asemenea, Consiliului să verifice condițiile de admisibilitate specifice demersului de investiție, prin prisma beneficiului pe care contestatarul l-ar obține raportat la finalizarea procedurii prin încheierea unui contract de concesiune în locul unui contract de achiziții publice, verificând dacă, în speță, subzistă în persoana contestatorului un interes, raportat și la argumentele prezentate mai sus, care să îndeplinească impunerile legale de exigență, detaliate.

Cu privire la această critică, Consiliul constată că ea vizează etapa de planificare a achiziției, stabilirea tipului procedurii de atribuire ce urmează a fi desfășurată și a modalității de contractare revenind exclusiv autorității contractante.

Drept urmare, potrivit competenței sale materiale, stabilită expres prin dispoziția art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 „*Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor prin complete specializate constituite potrivit regulamentului de organizare și funcționare aprobat potrivit art. 37 [alin. \(2\)](#).*”, Consiliul urmează a se pronunța exclusiv asupra respectării legalității actelor autorității contractante emise după publicarea anunțului de organizare a procedurii, nu și asupra actelor autorității în pregătirea acesteia, cum este și decizia de alegere a tipului de procedură utilizat și a modalității de contractare.

Astfel, Consiliul reține că, potrivit art. 1 alin. (2) din Legea serviciilor comunitare de utilități publice nr. 51/2006, „*În înțelesul prezentei legi, serviciile comunitare de utilități publice, denumite în continuare servicii de utilități publice, sunt definite ca totalitatea activităților reglementate prin prezenta lege și prin legi speciale, care asigură satisfacerea nevoilor esențiale de utilitate și interes public general cu caracter social ale colectivităților locale, cu privire la: e) salubritatea localităților.*” De asemenea, dispoziția art. 29 din Legea serviciilor comunitare de utilități publice nr. 51/2006, stabilește că:

„(8) Contractul de delegare a gestiunii serviciilor de utilități publice poate fi:

- a) contract de concesiune de servicii;
- b) contract de achiziție publică de servicii.

(9) *În cazul serviciilor de utilități publice, astfel cum sunt definite la art. 1 [alin. \(2\)](#), procedura de atribuire a contractelor de delegare a gestiunii se stabilește, după caz, în baza prevederilor Legii [nr. 98/2016](#), Legii [nr. 99/2016](#) și Legii [nr. 100/2016](#).*”

Din dispozițiile coroborate citate ale Legii nr. 51/2006, rezultă că autoritatea contractantă are dreptul de a decide alegerea procedurii pentru încheierea achiziției publice în baza prevederilor Legii [nr. 98/2016](#), lege ce reglementează, ca opțiune de contractare.

Drept urmare, Consiliul stabilește că derularea unei proceduri pentru atribuirea unui contract, având obiectul supus discuției, nu încalcă prevederile legii serviciilor comunitare de utilități publice și nici legea privind achizițiile publice, neexistând niciun motiv pentru invalidarea acestei opțiuni a autorității, pe motiv de nelegalitate.

Așadar, atât timp cât alegerea atribuirii unui contract, în baza Legii nr. 98/2016, este realizată cu respectarea dispozițiilor legale, autoritatea contractantă putând opta să organizeze procedura în maniera în care a făcut-o, Consiliul nu este în măsură să dispună anularea respectivei proceduri pe motive de oportunitate, aspect ce incumbă exclusiv competenței și responsabilității autorității achizitoare.

În susținerea raționamentului Consiliului este chiar textul art. 8 din HG nr. 395/2016, care stabilește următoarele:

„(1) Atribuirea unui contract de achiziții publică/acord-cadru este rezultatul unui proces ce se derulează în mai multe etape.

(2) Autoritatea contractantă are obligația de a se documenta și de a parcurge pentru fiecare proces de achiziție publică trei etape distincte:

a) etapa de planificare/pregătire;

b) etapa de organizare a procedurii și atribuirea contractului /acordului-cadru;

c) etapa postatribuire contract/acord-cadru, respectiv executarea și monitorizarea implementării contractului/acordului-cadru.”

Văzând distincția făcută de legiuitor între etapele procesului ce vizează atribuirea unui contract de achiziție publică/acord-cadru, se observă că etapa de planificare este distinctă de cea de organizare și desfășurare a procedurii, cea din urmă intrând, potrivit art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în sfera de competență materială a Consiliului pentru verificarea legalității ei.

Date fiind aspectele de fapt și de drept evocate, Consiliul conchide că solicitarea contestatoarei, de invalidare a modalității de atribuire aleasă de autoritatea contractantă, respectiv prin atribuirea unui contract, nu este întemeiată.

În sensul celor de mai sus s-a pronunțat Consiliu prin decizia nr. 844/C11/693,709,718/20.04.2022, în cuprinsul căreia au fost reținute și considerentele deciziei Curții de Apel Cluj, Secția contencios administrativ și fiscal, nr. 398 din 12.05.2020.

A doua critică privește obligarea autorității contractante la a indica locațiile unde trebuie amplasate/amenajate punctele de colectare.

În data de 20.03.2023, autoritatea contractantă a publicat în SEAP anexa caietului de sarcini cuprinzând *Situație puncte de colectare sector 4*.

Prin concluziile scrise din 22.03.2023, în privința acestei critici, contestatoarea a solicitat să se ia act de clarificarea publicată. Prin urmare, față de clarificarea publicată, Consiliul constată ca rămasă fără obiect critica în discuție.

Prin concluziile scrise din 28.03.2023, a fost reiterată cererea de punere la dispoziție a informațiilor privind locațiile pentru amenajarea punctelor de colectare, însă nu au fost aduse argumente concrete în sensul de a se indica motivele pentru care situația pusă la dispoziție nu este suficientă.

A treia critică vizează cerința privind experiența similară, respectiv ca ofertantul să dovedească cerința prin prezentarea a maximum 2 contracte de salubritate a localităților.

Prin fișa de date a achiziției, cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică si/sau profesională - Informații si/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate, s-au solicitat următoarele:

Pentru contractele de achiziție de servicii: executarea de servicii de tipul specificat

Cerinta nr. 1 : Experiența similară

Ofertantul trebuie sa faca dovada ca a prestat în ultimii 3 ani, în cadrul unuia sau a maximum 2 contracte, servicii de salubritate a localitatilor cu o valoare individuala sau cumulata de minimum 330.000.000,00 lei si care au presupus cel putin efectuarea urmatoarelor activitati:

- colectarea si transportul deseurilor municipale si a deseurilor provenite din locuinte;
- maturatul, spalatul, stropirea si intretinerea cailor publice;
- curatarea si transportul zapezii de pe caile publice si mentinerea în functiune a acestora pe timp de polei sau de înghet.

Contestatoarea a susținut că, Raportat la obiectul contractului ce urmează a fi atribuit prin prezenta procedură, respectiv:

- 26.a) *colectarea separată și transportul separat al deșeurilor menajere și al deșeurilor similare provenind din activități comerciale din industrie și instituții, inclusiv fracții colectate separate;*
- 26.b) *operarea centrelor de colectare prin aport voluntar a deșeurilor de la persoanele fizice (inclusiv operarea punctelor de colectare în regim de garanție returnare);*
- 26.c) *măturatul, spălutul și stropitul căilor publice din localitate, inclusiv colectarea și transportul deșeurilor de pământ și pietre provenite de pe căile publice la depozitele de deșuri, precum și a deșeurilor provenite din coșurile stradale la depozitele de deșuri și/sau la instalațiile de tartare (inclusiv Curatul și Răzuitul manual al rigolelor);*
- 26.d) *curățarea și transportul zăpezii de pe căile publice din localitate și menținerea în funcțiune a acestora pe timp de polei sau de înghet; cerința edictată de Autoritatea contractantă în privința dovedirii experienței similare este excesivă și restrictivă.*

În mod uzual, în practică, dovedirea experienței similare este stabilită la un număr maxim de 3 - 5 contracte.

În acest mod, se asigură o participare cât mai mare a potențialilor ofertanți la procedura derulată de Autoritatea contractantă, fapt care este de natură să asigure realizarea scopului avut în vedere de legiuitor la edictarea legii, astfel cum reiese din art. 2 alin. 1 lit. a) din Legea nr. 100/2016, respectiv **promovarea concurenței între operatorii economici.**

Mai mult, chiar ANAP prin Instrucțiunea nr. 2/2017 recomandă ca exemplu de bună practică pentru formularea cerinței de calificare referitoare la experiența similară, următoarea formulare: *"Într-o procedură de atribuire a unui contract având ca obiect prestarea de "Servicii de curățenie în interiorul clădirii cu destinație birouri - suprafață de curățat 10.000 mp" ofertantul trebuie să facă dovada că a realizat în ultimii 3 ani, în cadrul a maximum 3 contracte, servicii de curățenie similare din punctul de vedere al complexității și/sau utilității "*

Limitarea dovedirii experienței similare la maximum 2 contracte este o veritabilă barieră în calea operatorilor care pot cumula o experiență similară la valoarea stabilită de Autoritatea contractantă de 330.000.000 lei, dar dintr-un număr mai mare de contracte similare derulate, și care astfel nu pot avea acces la prezenta procedură.

În plus, este posibil ca nicio societatea de salubritate care activează pe piața acestui serviciu indiferent de mărimea ei, să nu poată proba experiența similară (la valoarea stabilită de Autoritatea contractantă) din doar 2 contracte.

Prin urmare, solicităm modificarea Documentației în sensul că pentru dovedirea experienței similare, **ofertantul trebuie să facă dovada ca a prestat în ultimii 3 ani, în cadrul unuia sau a maximum 4 contracte, servicii de salubritate a localităților.**

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă a susținut că Rolul cerinței privind experiența similară este acela de a dovedi că operatorii economici participanți au experiență în domeniul serviciilor de salubritate similare cu ceea ce urmează a fi prestat în urma încheierii contractului de delegare care face obiectul procedurii, că au cunoștințele, experiența și capacitatea necesară derulării contractului respectiv și că au finalizat astfel de contracte.

Astfel, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita operatorilor economici prezentarea unei liste care să conțină, în funcție de obiectul contractului, principalele servicii prestate în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale ale ofertanților.

Stabilirea cerinței de experiență similară s-a făcut cu respectarea prevederilor din Instrucțiunea președintelui Agenției Naționale pentru Achiziții Publice nr. 2/2017 emisă în aplicarea prevederilor art. 178 și art. 179 lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, respectiv a prevederilor art. 191 și art. 192 lit. a) și b) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, având în vedere complexitatea și valoarea estimată a contractului de lucrări.

Nivelul de complexitate a contractului se deduce prin anvergura deosebită a acestuia, având o valoare estimată de 1.674.807.134,74 lei fără TVA (astfel cum a fost modificată ca urmare a eliminării activității de operare centre de aport voluntar).

Contractul este complex și din punct de vedere tehnic, astfel, autoritatea contractantă consideră că pentru îndeplinirea acestuia la cel mai bun standard, operatorii economici trebuie să dispună de o experiență similară anterioară.

Limitarea la un număr de maxim 2 contracte prezintă o relevanță deosebită fiind impusă ca o măsură de siguranță, prin care operatorii economici să dovedească că au capacitatea de a presta servicii complexitatea celor ce fac obiectul contractului de delegare, autoritatea contractanta având și opțiunea legală de a merge până la maximumul valorii estimate din 3 contracte.

Îndeplinirea plafonului valoric al experienței similare prin prezentarea unui număr mare de contracte, dar de o complexitate și valoare redusă, nu prezintă o garanție suficientă că operatorul economic deține capacitatea tehnică și economică, resursele umane, experiența de a gestiona un contract cu un asemenea grad ridicat de complexitate.

Cerința nu are un caracter restrictiv, ci se asigură că pot participa la procedură doar acei operatori economici care demonstrează, prin prisma serviciilor prestate în trecut, că „dețin resursele umane și tehnice și experiența necesare pentru a executa contractul de achiziție publică la un standard de calitate corespunzător”.

Se poate constata faptul că autoritatea contractantă a limitat dovedirea experienței similare la maxim 2 contracte, iar operatorul economic în cauză consideră că este o barieră în calea operatorilor economici această experiență similară de 330.000.000 lei și propune să se modifice această cerință și să aibă următoarea formulare: „ofertantul trebuie să facă dovada că a prestat în ultimii 3 ani, în cadrul unuia sau a maximum 4 contracte, servicii de salubritate a localităților”, iar în susținerea acestei modificări recomandă un exemplu de bună practică din Instrucțiunea nr. 2/2017.

Luând în considerare susținerile părților și dispozițiile legale invocate, Consiliul constată a fi întemeiate cele afirmate de contestatoare, în sensul că autoritatea contractantă trebuie să urmărească o cât mai mare participare a operatorilor economici la

procedură, nu să limiteze numărul acestora prin impunerea unor cerințe restrictive.

Chiar cele invocate de autoritatea contractantă în punctul său de vedere vizând complexitatea contractului și valoarea acestuia, inclusiv valoarea impusă pentru experiență similară, limitată la acoperirea ei prin maximum 2 contracte, formează convingerea Consiliului că cererea contestatoarei este îndreptățită.

Nu se poate susține că nu este atins rolul impunerii cerinței vizând experiența similară, respectiv verificarea capacității operatorului economic de îndeplinire în mod corespunzător a contractului, prin impunerea cerinței din prezentare a maximum 4 contracte, cum a propus petenta.

Dacă un operator economic a prestat servicii de tipul celor solicitat, în valoare de 330.000.000 lei, în cadrul a 4 contracte, nu înseamnă că nu va putea derula în mod corespunzător contractul care urmează a se încheia.

Față de cele prezentate, fiind întemeiate criticile formulate, va fi obligată autoritatea contractantă la modificare cerinței în sensul celor cerute de contestatoare: *oferantul trebuie să facă dovada ca a prestat în ultimii 3 ani, în cadrul unuia sau a maximum 4 contracte, servicii de salubritate a localităților.*

A patra critică privește solicitarea de obligare a autorității contractante la a indica, prin documentația de atribuire, instalațiile/stațiile de tratare/sortare unde trebuie transportate deșeurile colectate de pe raza Sector 4 București.

Contestatoarea a susținut că, *La pag. 22 din Caietul de sarcini Art. 61, teza 1 se prevede: "Deșeurile municipale se sortează/tratează la stația de sortare/tratare comunicată/comunicate de autoritatea contractantă operatorului cel mai târziu la momentul semnării contractului. O astfel de prevedere este în contradicție cu dispozițiile legale incidente, care obligă Autoritatea contractantă ca, anterior delegării activității de colectare și transport deșeurilor municipale să delege activitatea de tratare/sortare a deșeurilor colectate și transportate.*

În primul rând, arătăm că operațiunile de tratare a deșeurilor (sortare, tratare, depozitare) sunt parte din serviciul public de salubritate, după cum rezultă din enumerarea de la art. 2 alin. 3 din Legea 101/2006.

În acest sens, arătăm că în cazul delegării de gestiune autoritatea contractantă este cea care are obligația să pună la dispoziția operatorilor activității de colectare a deșeurilor infrastructura necesară sortării/tratării deșeurilor, unde deșeurile colectate trebuie transportate. (...)

In al doilea rând, activitatea de depozitare a deșeurilor colectate și transportate nu se poate realiza în lipsa parcurgerii operațiunii de tratare/sortare:

*în acest sens Art. 8 alin. (6) din OG nr. 2/2022 - privind depozitarea deșeurilor stabilește că: "Depozitarea deșeurilor, conform prevederilor alin. (1) și (2) **este permisă numai dacă deșeurile sunt supuse în prealabil unor operații de tratare** fezabile tehnic și care contribuie la îndeplinirea obiectivelor stabilite în prezenta ordonanță. "*

In al treilea rând, lipsa informațiilor privind stațiile/instalațiile de sortare/tratare unde urmează să fie transportate deșeurile colectate de pe raza ... nu

poate fi suplinită de indicarea proximității ariei de prestate a serviciului în care ar putea exista o stație de sortare/instalație de tratare a deșeurilor (30 km pe sens).

În acest sens s-a pronunțat anterior și CNSC prin Decizia nr. 844/C11/693,709,718/20.04.2022.

In al patrulea rând și drept consecință a celor de mai sus - nedelegarea de către Autoritatea contractante a activității de tratare/sortare, anterior delegării activității de colectare și transport deșeuri, conduce la riscul de neexecutare a contractului.

Aceasta deoarece, pe de o parte legislația specială (care transpune pe plan intern legislația europeană în materie) obligă ca, anterior eliminării prin depozitare, deșeurile colectate **să fie supuse operațiunii de tratare/sortare**, condiție necesară pentru atingerea țintelor de țară impuse de Comisia Europeană în privința reciclării deșeurilor municipale, în scopul evitării declanșării procedurii de infringement împotriva României,

Iar pe de altă parte, date fiind prevederile art. 61 alin. 1 teza 2 din Caietul de sarcini, potrivit cu care "Activitățile prezentului contract exclud activitățile de eliminare prin depozitare, sortare/tratare și transfer a deșeurilor municipale (inclusiv taxa pentru economia circulară) acestea urmând a fi organizate în mod distinct după cum urmează:

26.d.A. Activitățile de eliminare prin depozitare a deșeurilor, precum și a celor privind tratarea cad sub atribuțiile de organizare ale ...;

26.d.B. Activitatea de sortare este organizată în mod distinct de către Primăria Sectorului 4;"

Autoritatea contractantă în punctul de vedere susține următoarele:

(...) din perspectiva legalității prezentei proceduri de atribuire, autorității contractante îi revine doar obligația de a prezenta informațiile pe care le are la dispoziție la momentul lansării procedurii, astfel încât, în baza acestor informații, ofertanții să poată să își stabilească modalitatea concretă de executare a contractului și să poată elabora atât oferta tehnică, cât și oferta financiară, transpusă la nivel de normă prin art. 20 alin. (2) din HG nr. 395/2016, cu modificările ulterioare, oferind în același timp un nivel egal de informare pentru toți operatorii.

Astfel la nivelul caietului de sarcini, autoritatea contractantă a publicat următoarele informații relevante:

Art. 61. Deșeurile municipale se vor colecta și transporta conform fluxurilor de deșeuri prezentate în cadrul anexei la prezentul caiet de sarcini.

Deșeurile municipale se sortează/tratează la stația de sortare/tratare comunicată/comunicată de autoritatea contractantă operatorului cel mai târziu la momentul semnării contractului.

Activitățile prezentului contract exclud activitățile de eliminare prin depozitare, sortare/tratare și transfer a deșeurilor municipale (inclusiv taxa pentru economie circulară) acestea urmând a fi organizate în mod distinct după cum urmează:

A. Activitățile de eliminare prin depozitare a deșeurilor, precum și a celor privind tratarea cad sub atribuțiile de organizare ale ...;

B. Activitatea de sortare este organizată în mod distinct de către Primăria Sectorului 4;

În cadrul ofertelor operatorii economici interesați vor depune oferte financiare pentru activitatea de colectare și transport deșeuri, excluzând cheltuielile aferente activităților de la pct. A și B .

În privința activităților specifice salubrității stradale, operatorii economici interesați vor include în cadrul tarifelor de prestație cheltuielile cu eliminarea prin depozitare inclusiv taxa pentru economie circulară.

În acest sens operatorii economici interesați vor lua în calcul tariful de prestație folosit de către ... S.A. în cadrul Depozitului Ecologic Vidra, mai precis tariful de **200**

lei/tona + taxa CEC fara TVA practicat conform contract nr. 133/30.12.2022, tarif pe care autoritatea contractantă are dreptul să îl modifice oricând, în condițiile legii*.

Pentru fundamentarea cheltuielilor cu transportul la depozit, toți ofertanții vor lua în calcul distanța până la Depozitul Ecologic de deșeuri Vidra, situate în sat Sintesti, comuna Vidra, județul Ilfov, care poate fi modificată oricând de către autoritatea contractantă, în condițiile legii*.

* Potrivit Hotărârii Consiliului Local al ... nr. 156/2022 s-a acordat un mandat special de către ... către Asociația de Dezvoltare Intercomunitară pentru gestionarea integrată a deșeurilor municipale din Municipiul București pentru delegarea, în numele și pe seama ... a activităților specifice de gestiune și administrare a depozitului, în vederea eliminării prin depozitare a deșeurilor reziduale și a deșeurilor din construcții și desființări, provenite de pe raza Sectorului 4, astfel, ulterior finalizării procedurii de atribuire de către Asociația de Dezvoltare Intercomunitară pentru gestionarea integrată a deșeurilor municipale din Municipiul București se va actualiza/ajusta tariful în funcție de valoarea ce va reieși pentru desfășurarea activității de depozitare, respectiv de distanța până la depozit, clauza de ajustare devenind incidentă și în cazul unor împrejurări similare de natură să determine justificat activarea clauzei. Menționăm că tariful de 200 lei fără TVA este cel rezultat în urma organizării și atribuirii procedurii de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare de către ADIGIMB - contract a cărui valabilitate este până la finalizarea procedurii competitive organizată de ADIGIMB pentru atribuirea contractului de servicii de eliminare prin depozitare a deșeurilor, câștigător și semnatar ... SA.

În vederea întocmirii unor oferte economice comparabile și pentru a pune la dispoziție operatorilor economici interesați toate informații necesare, pentru activitățile de sortare a deșeurilor municipale reciclabile și de tratare se va lua în calcul ca distanța medie de transport de la punctul de colectare la facilitatea de sortare/tratare o distanță de **30 km pe sens**. Ulterior desemnării stației de sortare/tratare de către autoritatea contractantă/... printr-o procedura diferită de prezenta procedură, se va actualiza/ajusta tariful în funcție de distanța până la stația de sortare/tratare care va/vor fi desemnată/desemnate pentru desfășurarea acestor activități de sortare/tratare - prin proceduri de atribuire paralele cu prezenta procedură.

Astfel, documentația de atribuire este adaptată acestui mod de derulare, astfel cum este el explicat și cunoscut de toți operatorii interesați, inclusiv de cei aplecați către acte de contestare.

Prin contestație și concluziile scrise, contestatoarea a invocat decizia Consiliului nr. 844/C11/693,709,718 din 20.04.2022, pag. 99, solicitând completarea documentației în acord cu practica anterioară a Consiliului. În decizie, Consiliul a reținut: Constatând că autoritatea contractantă nu face nicio referire la cele susținute de contestatoare și nu aduce nici un argument în sprijinul cerinței criticate, Consiliul stabilește că este necesară modificarea documentației de atribuire astfel încât să fie respectate atât prevederile legale evocate de contestatoare la paginile 13 și 14 din contestație, cât și dispozițiile citate în aceeași secțiune a contestației din hotărâri ale administrației locale.

Așadar, cele reținute de Consiliu nu sunt aplicabile, în punctul său de vedere asupra contestației, autoritatea contractantă prezentând argumente pentru menținerea celor prevăzute în caietul de sarcini.

Totodată, Consiliul reține că aceeași critică (prima critică din contestație) este formulată și de contestatoarea ... SA, astfel că aceste critici vor fi analizate împreună.

În soluționare sunt relevante următoarele dispoziții legale, la care au făcut referire și părțile:

- din Legea nr. 101/2006 a serviciului de salubritate a localităților, astfel cum a fost modificată prin Ordonanță de urgență nr. 133/2022

- art. 14⁴ Unitățile administrativ-teritoriale care atribuie, în mod individual, activitatea de colectare separată și transport separat al deșeurilor municipale au obligația **să atribuie, în prealabil, activitățile de sortare, de tratare a deșeurilor și/sau de eliminare, prin depozitare, a deșeurilor reziduale și a reziduurilor rezultate din procesul de tratare, după caz, în situația în care respectivele activități nu au fost delegate**, în asociere, cu alte unități administrativ-teritoriale, de către asociația de dezvoltare intercomunitară la care acestea sunt membre. Este interzisă prestarea de către operatori a activităților de sortare, tratare și/sau de eliminare, prin depozitare, a deșeurilor municipale fără contract de delegare încheiat cu unitatea/subdiviziunea administrativ-teritorială de pe raza căreia provin deșeurile.

- art. 14⁵ Operatorii care prestează activitatea de colectare separată a deșeurilor municipale au obligația să transporte fracțiile colectate separat numai către operatorii stațiilor de transfer, operatorii stațiilor de sortare, operatorii instalațiilor de tratare și operatorii depozitelor de deșeuri care au **contracte de delegare încheiate cu unitățile administrativ-teritoriale** sau, după caz, cu sectoarele municipiului București de pe raza cărora sunt colectate respectivele deșeuri.

- din Ordonanța nr. 2/2021 privind depozitarea deșeurilor:

- art. 8 alin. (1) În depozitele de deșeuri periculoase este permisă numai depozitarea deșeurilor periculoase ce îndeplinesc criteriile prevăzute la pct. 2 din anexa nr. 2.

(2) În depozitele de deșeuri nepericuloase este permisă depozitarea următoarelor deșeuri:

a) deșeuri municipale, în conformitate cu alin. (6);

b) deșeuri nepericuloase de orice altă origine, care satisfac criteriile de acceptare a deșeurilor la depozitul pentru deșeuri nepericuloase prevăzute la pct. 2 din anexa nr. 2;

c) deșeuri periculoase stabile, nereactive, cum sunt cele solidificate, vitrificate, care la levigare au o comportare echivalentă cu a celor prevăzute la lit. b) și care îndeplinesc criteriile relevante de acceptare prevăzute la pct. 2 din anexa nr. 2; aceste deșeuri periculoase nu se depozitează în amestec cu deșeurile biodegradabile nepericuloase.

(...)

(6) Depozitarea deșeurilor, conform prevederilor alin. (1) și (2), este permisă numai dacă deșeurile sunt supuse în prealabil unor operații de tratare fezabile tehnic și care contribuie la îndeplinirea obiectivelor stabilite în prezenta ordonanță;

- din Anexa privind Caietul de sarcini-cadru al serviciului de salubritate din 09.07.2007, aprobată prin Ordinul nr. 111/2007 al președintelui Autorității Naționale de Reglementare pentru Serviciile Comunitare de Utilități Publice:

- art. 19 Traseele de transport al deșeurilor municipale sunt cele prezentate în anexa nr. ... (se trece numărul anexe la caietul de sarcini care va cuprinde harta zonei de deservire, cu indicarea traseului de transport al deșeurilor municipale la stația de sortare, transfer sau depozit, după caz).

- art. 20 alin. (1). Deșeurile municipale, după colectare, se depozitează temporar la stația de transfer, situată în (se va specifica locația acesteia, în cazul că există stație de transfer), având capacitatea de prelucrare de m³/zi și o ritmicitate de transfer de m³/zi.

(2) La stația de transfer sunt arondați următorii operatori care depozitează temporar deșuri municipale în cantități de: (se trec operatorii arondați stației de transfer, sediul acestora și cantitățile medii zilnice depozitate temporar).

- art. 21 alin. (1) Deșeurile municipale se sortează la stația de sortare situată în (se va specifica locația acesteia), având capacitatea de t/zi.

(2) La stația de sortare sunt arondați următorii operatori care transportă deșuri municipale în cantități de: (se trec operatorii arondați stației de sortare, sediul acestora și cantitățile medii zilnice aduse în vederea sortării).

- art. 22. - Depozitul/depozitele de deșuri în care se va depozita fracția inutilizabilă este/sunt situat/e în (se va specifica depozitul/depozitele la care este arondată localitatea în care operatorul prestează serviciul, acesta fiind prevăzut în autorizația de mediu eliberată de autoritatea de mediu competentă).

În fișa de date a achiziției, cap. II.3 Ajustarea contractului, pct. iii, s-au prevăzut următoarele: În vederea întocmirii unor oferte economice comparabile și pt a pune la dispoziție operatorilor economici interesați toate inform necesare, pt activitățile de transport a deșeurilor municipale reciclabile se va lua în calcul la ofertare ca distanță medie de transport de la punctul de colectare la facilitatea de sortare/tratare o distanță de 30 km pe sens.

Ulterior desemnării stației de sortare/tratare de către AC/... printr-o procedură diferită de prezenta procedura, se va modifica tariful în funcție de distanța până la stația de sortare/tratare care va/vor fi desemnată/desemnate pentru desfășurarea activității de sortare/tratare – prin proceduri de atribuire distincte de prezenta procedură.

Contrar susținerilor autorității contractante din punctele de vedere transmise, faptul că, prin documentație, s-a prevăzut că Activitățile de eliminare prin depozitare a deșeurilor, precum și a celor privind tratarea cad sub atribuțiile de organizare ale ..., nu înseamnă că este îndreptățită să pună la dispoziție o documentație fără informațiile esențiale necesare elaborării în mod corespunzător a ofertei, respectiv instalațiile/stațiile de tratare/sortare unde trebuie transportate deșeurile colectate de pe raza Sector 4 București.

Pentru achizițoare nu există o simplă obligație de informare, ci de informare completă, astfel încât să nu pună operatorii economici în situația elaborării unor oferte necorespunzătoare.

Lipsa indicării instalațiilor/stațiilor de tratare/sortare unde trebuie transportate deșeurile colectate de pe raza Sector 4 București nu este acoperită prin modul de calcul propus de achizițoare, respectiv în vederea întocmirii unor oferte economice comparabile și pentru a pune la dispoziție operatorilor economici interesați toate informații necesare, pentru activitățile de sortare a deșeurilor municipale reciclabile și de tratare se va lua în calcul ca distanța medie de transport de la punctul de colectare la facilitatea de sortare/tratare o distanță de **30 km pe sens**, întrucât relevanță în stabilirea tarifului prestării nu prezintă numai distanța de parcurs, ci necesitatea stabilirii traseelor, informații obligatorii conform modelului de contract aprobat prin ordinul nr. 111/2007.

Mai mult, după cum a arătat contestatoarea ... SA, impactul amplasării și distanței până la facilitățile respective nu se reflectă doar în prețul contractului, ci influențează prestația în ansamblul ei, dar și modul în care se calculează punctajul pentru factorii de evaluare.

Potrivit art. 3 alin. (1) lit. z) din Legea nr. 98/2016 documentația de atribuire reprezintă *documentul achiziției care cuprinde cerințele, criteriile, regulile și alte informații necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și explicită cu privire la cerințe sau elemente ale achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, inclusiv specificațiile tehnice ori documentul descriptiv, condițiile contractuale propuse, formatele de prezentare a documentelor de către candidați/ofertanți, informațiile privind obligațiile generale aplicabile*, iar conform art. 154 alin. (1) din aceeași lege *Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o **informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției**, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.*

Față de cele de mai sus și pentru a nu se încălca principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, Principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică și a organizării concursurilor de soluții sunt:

- a) nediscriminarea;
- b) tratamentul egal;
- c) recunoașterea reciprocă;
- d) transparența;
- e) proporționalitatea;
- f) asumarea răspunderii,

autoritatea contractantă trebuie să indice instalațiile/stațiile de tratare/sortare unde trebuie transportate deșeurile colectate de pe raza Sector 4 București, precum și tarifele aferente activităților de tratare/sortare, depozitare pentru eliminarea finală a deșeurilor și traseele pe care trebuie să se deplaseze autospecialele, astfel încât să poată fi întocmită în mod corespunzător propunerea tehnică și financiară. În situația în care nu va putea pune la dispoziție aceste informații, autoritatea contractantă trebuie să anuleze procedura de atribuire.

Astfel fiind, se constată a fi întemeiate criticile mai sus analizate din contestațiile ...SA și societății ... SA.

A cincea critică din contestația ...SA se referă la solicitarea de eliminare a riscurilor asociate operării stației de sortare din Matricea riscurilor.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă a explicat că a publicat o clarificare din oficiu care conține noua matrice a riscurilor fără cele 3 riscuri.

Prin concluziile scrise, societatea contestatoare a solicitat să se ia act de achiesarea autorității la criticile formulate.

Întrucât, prin clarificarea din oficiu, publicată în SEAP la data de 14.03.2023, au fost eliminate riscurile în discuție, solicitarea contestatoarei a rămasă fără obiect.

A șasea critică privește solicitarea de modificare a art. 20 alin. (4) din modelul de contract.

Contestatoarea redă prevederile din modelul de contract:

Art. 20 alin. (3) *In situația în care modificări legislative, constrângeri tehnice, economice, financiare sau, în general, evenimente neprevăzute care nu constituie evenimente de forță majoră astfel cum acestea sunt definite, independente de Prestatorul/Delegat și de voința sa, datorate sau nu Achizitorului/Delegatar, alterează echilibrul economico-financiar al prezentului contract, și dacă dezechilibrul rezultat nu poate fi remediat prin ajustările/modificările de tarife, părțile se obligă să renegocieze termenii și condițiile prezentului contract în condițiile legii, în scopul restabilirii echilibrului economico- financiar al contractului.(4) Dacă la expirarea unei perioade de cel puțin 60 de zile sau alt termen stabilit de părți, de la începerea negocierilor prevăzute la alineatul precedent, acestea eșuează, atunci oricare dintre părți va avea dreptul să notifice celeilalte părți încetarea prezentului Contract, fără că vreuna dintre ele să pretindă daune-interese. Prestatorul/Delegat va avea obligația de a presta serviciul în continuare pe o durată de cel mult 90 de zile, în vederea asigurării continuității serviciului.*

Solicită eliminarea fragmentului subliniat mai sus de la alin. (4) care permite încetarea unilaterală a contractului, fără daune-interese, și înlocuirea acesteia cu o prevedere în sensul că, în cazul eșecului negocierilor, oricare dintre părți se poate adresa instanței în temeiul art. 1271 din codul civil privind impreviziunea.

Autoritatea contractantă comunică următoarele:

Prevederile contractuale, astfel cum sunt menționate de autoritatea contractantă în modelul de Contract de delegare atașat documentației de atribuire, reprezintă pact comisoriu de gradul IV, cel mai energic pact comisoriu expres, respectiv o clauză contractuală în care părțile prevăd ca în situația în care modificări legislative, constrângeri tehnice, economice, financiare sau, în general, evenimente neprevăzute care nu constituie evenimente de forță majoră astfel cum acestea sunt definite, independente de Prestatorul/Delegat și de voința sa, datorate sau nu Achizitorului /Delegatar, alterează echilibrul economico-financiar al prezentului contract, și dacă dezechilibrul rezultat nu poate fi remediat prin ajustările/modificările de tarife, părțile se obliga să renegocieze termenii și condițiile prezentului contract în condițiile legii, în scopul restabilirii echilibrului economico-financiar al contractului, iar dacă la expirarea unei perioade de cel puțin 60 de zile sau alt termen stabilit de părți, de la începerea negocierilor prevăzute la alineatul precedent, acestea eșuează, atunci oricare dintre părți va avea dreptul să notifice celeilalte părți încetarea prezentului Contract, fără că vreuna dintre ele să pretindă daune-interese.

Având în vedere obligațiile legale instituite în sarcina autorității contractante de asigurare a continuității serviciului de salubritate, autoritatea contractantă trebuie să aibă la îndemână un instrument care să îi permită ca în măsura în care continuarea contractului este imposibilă, echilibrul economico-financiar fiind alterat și neputând fi restabilit prin manifestarea de voință a părților să acționeze cu maximă urgență. În stabilirea acestei concluzii, Consiliul trebuie să aibă în vedere interesul public. Aceeași facilitare este acordată de asemenea și Prestatorului/Delegat.

Față de cele de mai sus, având în vedere că nu este interzisă prevederea în contract a unui pact comisoriu de gradul IV și apreciind

pertinente argumentele autorității contractante vizavi de necesitatea asigurării continuității contractului și restabilirea prestării serviciilor într-un termen cât mai scurt, se va menține clauza contractuală.

După cum se poate constata din textul articolului, **încetarea Contractului, fără că vreuna dintre ele să pretindă daune-interese**, poate interveni în urma eșecului unor negocieri derulate pe o perioadă de cel puțin 60 zile și numai în situația în care dezechilibrul rezultat nu poate fi remediat prin ajustările/modificările de tarife.

În aprecierea sa, Consiliul a ținut seama de specificul serviciilor care vor fi prestate și de necesitatea ca autoritatea contractantă să aibă la îndemână un instrument care să îi permită să acționeze cu maximă urgență, în situația în care nu este posibilă continuarea contractului, în urma negocierilor desfășurate. De altfel, de aceleași prerogative, de solicitare a încetării contractului în condițiile prevăzute, beneficiază și operatorul economic.

Astfel fiind, se constată a fi nefondată solicitarea de modificare a art. 20 alin. (4) din modelul de contract.

În ceea ce privește solicitarea de anulare a procedurii de atribuire, având în vedere că pot fi dispuse măsuri de remediere conform celor de mai sus, aceasta va fi respinsă, ca nefondată.

În considerarea celor reținute, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de SC ...SA, în contradictoriu cu Primăria Sector 4 București, și va obliga autoritatea contractantă să modifice cerința privind experiența similară conform celor din motivare și să indice operatorilor economici instalațiile/stațiile de tratare/sortare unde trebuie transportate deșeurile colectate de pe raza sectorului 4, conform celor din motivare.

Respinge, ca rămase fără obiect, solicitările privind indicarea locațiilor unde trebuie amplasate/amenajate punctele de colectare și matricea riscurilor și, ca nefondate, celelalte solicitări din contestația ...SA.

În ceea ce privește **cea de-a treia contestație**, formulată în cadrul procedurii de contestatoarea ... SA, se constată că aceasta este nemulțumită de documentația pe care a lansat-o autoritatea contractantă și urmărește modificarea mai multor cerințe impuse.

Prima critică a contestatoarei vizează obligarea autorității contractante la a indica potențialilor ofertanți pentru serviciile de salubritate: stațiile de sortare/tratare și depozitele ecologice pentru eliminarea finală a deșeurilor cu care are încheiat contract de delegare a gestiunii activităților de sortare/tratare, depozitare pentru eliminarea finală a deșeurilor, tarifele aferente acestor activități și traseele pe care trebuie să se deplaseze autospecialele până la aceste instalații de eliminare a deșeurilor.

Această critică a fost analizată în cadrul criticii a patra formulată de ... SA.

A doua critică privește obligarea autorității contractante la alinierea documentației de atribuire la legislația în vigoare în momentul de față, în speță la prevederile OUG nr. 133/2022 prin care se modifică prevederile Legii nr. 101/2006 și Ordinul ANRSC nr. 640/2022.

Contestatoarea susține că La articolul 4 al Legii nr. 101/2006 *serviciile de colectare a deșeurilor voluminoase și a celor provenite din locuințe, generate din activități de reamenajare și reabilitare interioară sau exterioară* sunt tratate ca servicii conexe serviciului de salubritate a localităților. În Caietul de sarcini sunt tratate ca activități principale, care intră în componența serviciului de salubritate. De asemenea aceste servicii au tarif fixat în centralizatorul - anexă la *Formularul de ofertă* ca activități principale.

Serviciile de colectare a deșeurilor similare, provenite de la evenimente publice, la solicitarea organizatorilor, sunt tratate în lege ca servicii conexe, dar în *Caietul de sarcini* nu se regăsesc sub această formă, însă există niște activități de măturat, spălat, stropit, întreținerea curățeniei pentru diverse evenimente, servicii care nu sunt reglementate în acest mod în legislație, iar pentru aceste activități, în centralizatorul anexă la *Formularul de ofertă* nu se regăsesc tarife separate. Legiuitorul a dorit ca pentru astfel de evenimente operatorul de salubritate să asigure doar serviciile de colectare a deșeurilor, rămânând în sarcina organizatorilor modul în care realizează curățenia la locul evenimentelor.

La pagina 53 din *Caietul de sarcini* sunt enumerate o serie de activități ocazionale și servicii suplimentare, cum ar fi acțiuni de voluntariat, acțiuni de educare/conștientizare a populației, spălatul gardurilor/panourilor stradale etc, activități care nu fac obiectul serviciului public de salubritate. Autoritatea contractantă poate să delege gestiunea unor servicii în condițiile în care deține competența exclusivă de prestarea lor, ori pentru activitățile enumerate Autoritatea contractantă nu deține competența exclusivă și ele nici măcar nu fac parte dintre obiectul serviciului public de salubritate a localităților. Aceste activități nu își găsesc locul în cadrul acestui contract.

Printre acestea sunt incluse și unele activități care reprezintă activități propriu-zise de salubritate, cum ar fi curățatul și răzuitul rigolelor, evacuarea depozitelor necontrolate de deșuri (în sensul colectării deșeurilor abandonate pe domeniul public). Răzuitul rigolelor este o activitate de salubritate prevăzută în lege, iar colectarea deșeurilor abandonate este un serviciu conex. La pagina 54, la sfârșitul acestui subparagraf, se precizează că activitățile și serviciile de tipul celor enumerate, în absența unor preturi unitare, vor fi facturate la niște preturi *similare* sau *asimilate*, ceea ce noi considerăm că reprezintă de fapt o modalitate de calcul arbitrar al prețurilor și o încălcare a legii. Operatorului i se include în obiectul delegării activități nereglementate de lege, pentru care ar trebui să aplice niște preturi relativ arbitrare, în mod cert neaprobat de către autoritățile publice locale, așa cum prevede legea, impunând încălcarea legii, atât prin includerea în obiectul contractului a acestor activități, cât și prin tariful unor activități delegate la preturi neaprobat de către Autoritatea contractantă și pe care Autoritatea contractantă nici măcar nu are obligația sau dreptul legal de a le aproba.

Autoritatea contractantă, în punctul de vedere, susține faptul că alegațiile contestatoarei sunt în contradicție cu prevederile documentației de atribuire.

În ceea ce privește celelalte critici privind *obligarea Autorității contractante să alinieze Documentația de atribuire la legislația în vigoare în momentul de față, în speță la prevederile OUG nr. 133/2022 prin care se modifică prevederile Legii nr. 101/2006 și Ordinul ANRSC nr.*

640/2022, autoritatea contractantă a clarificat documentația de atribuire, procedând și la eliminarea oricăror servicii care nu sunt conexe sau direct în legătura cu serviciul de salubritate, după cum urmează:

- i. Prin publicarea în SEAP la data de 20.03.2023, a unei clarificări din oficiu, cu următorul conținut:

- 1) *Având în vedere aprobarea proiectului "Înființarea și dotarea centrului integrat de colectare prin aport voluntar București-Nord și regiunea afiliată Ilfov" (CAV BNI), proiect ce va fi derulat la nivelul Asociația de Dezvoltare Intercomunitară pentru gestionarea integrată a deșeurilor municipale în Municipiul București, se elimină din obiectul contractului privind „Delegarea de gestiune a serviciului public de salubritate pe raza ...”, activitatea de operare a centrelor de aport voluntar, ceea ce presupune eliminarea din conținutul documentației de atribuire (inclusiv a caietului de sarcini) a referirilor/cerințelor legate de activitatea de operare a centrelor de colectare prin aport voluntar, modificarea anexei la formularul de oferta (prin eliminarea tarifului 1.5. Operarea centrelor de aport voluntar, implicit și eliminarea fișei de fundamentare aport voluntar), precum și modificarea valorii estimate din 1.687.472.221,83 lei în 1.674.807.134,74 lei.*

- 2) *Se modifică în caietul de sarcini capitolul 3. Activități ocazionale și servicii suplimentare (inclusiv curățatul și răzuitul manual al rigolelor) din „SECȚIUNEA II Măturatul, spălatul și stropitul căilor publice din localitate, inclusiv colectarea și transportul deșeurilor de pământ și pietre provenite de pe căile publice la depozitele de deșeuri, precum și a deșeurilor provenite din coșurile stradale la depozitele de deșeuri și/sau la instalațiile de tratare”, după cum urmează:*

„3. Răzuitul rigolelor și servicii conexe

Răzuitul rigolelor, constând în îndepărtarea, cu ajutorul lopeților și a periiilor a noroiului, a nisipului și a prafului pe o porțiune de 0.75 m de la rigolă spre axul median al străzii/drumului sau din zonele unde a stagnat apa și s-a depus măr și nisip. Materialele rezultate din această activitate se colectează în saci și/sau europubele. Evacuarea lor se face în aceeași zi în care se efectuează operația de răzuire rigole, fiind interzisă depozitarea lor pe trotuare, carosabil, spații verzi, căi de rulare etc.

Servicii conexe: Evacuare și transport deșeuri municipale abandonate pe domeniul public (inclusiv anvelopele abandonate pe domeniul public). În cazul anvelopelor abandonate pe domeniul public, operatorul colectează aceste tipuri de deșeuri și le predă persoanelor juridice care desfășoară activitatea de colectare a anvelopelor uzate sau celor care preiau responsabilitatea gestionării anvelopelor uzate de la persoanele juridice care introduc pe piață anvelope noi și/sau anvelope uzate destinate reutilizării (dacă aceste persoane nu sunt autorizate pentru desfășurarea acestui tip de activitate în condițiile legii).”

- 3) *Se elimină din fișa de date secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice referirea „4.3 Ofertantul va prezenta metodologia de lucru pentru activitatea de colectare a cadavrelor animale (deșeurilor de origine animală) cu indicarea resurselor necesare prestării acestei activități.”, activitatea de colectare a cadavrelor animale nemaifăcând parte din obiectul serviciului de salubritate.*

- 4) *Se atașează anexa caietului de sarcini conținând graficul de frecvențe pe operațiuni și situația punctelor de colectare – valabilă la zi.*

- ii. Prin publicarea unei erate la anunțul de participare și publicarea tuturor documentelor aparținând documentației de atribuire care au fost impactate, spre a putea fi cunoscute de operatorii economici interesați.

Prin concluziile scrise, contestatoarea a susținut că măsurile de remediere sunt insuficiente.

Vizavi de modificările operate care au determinat modificarea obiectului contractului și a valorii estimate, acestea nu sunt motive

pentru anularea procedurii, informațiile fiind aduse la cunoștința operatorilor economici, astfel că acestea vor fi avute în vedere în elaborarea ofertei.

Față de modificările aduse, nefiind prezentate argumente concrete în susținerea faptului că măsurile luate sunt insuficiente, Consiliul constată criticile neîntemeiate.

A treia critică se referă la revizuirea duratei contractului.

Contestatoarea a invocat următoarele:

Fisa de date:

"11.2.7 Durata contractului, concesiunii, a acordului-cadru sau a sistemului dinamic de achiziții

Durata în luni: 60; Durata în zile : -"

Legea nr. 101/2006:

Art. 4.

(2) în sensul prezentei legi, **sistemul de salubritate** este alcătuit dintr-un ansamblu tehnologic și funcțional, care cuprinde construcții, instalații și echipamente specifice destinate prestării serviciului de salubritate, precum

*c) **autospeciale și utilaje specifice serviciului de salubritate;***

*d) **baze de garare și întreținere a autovehiculelor specifice serviciului de salubritate;***

Art 25. - Finanțarea cheltuielilor de funcționare, reabilitare și dezvoltare a serviciului de salubritate și a cheltuielilor de investiții pentru realizarea infrastructurii aferente acestuia se face cu respectarea legislației în vigoare privind finanțele publice locale, în ceea ce privește inițierea, fundamentarea, promovarea și aprobarea investițiilor publice, a principiilor prevăzute la art. 43 alin. (2) din Legea nr. 51/2006, republicată, precum și a următoarelor **principii:**

*d.a) **recuperarea integrală de către operatori, prin tarife, taxe speciale sau, după caz, subvenții de la bugetul local, a costurilor de operare și a investițiilor pentru înființarea, reabilitarea și dezvoltarea sistemelor de salubritate;***

d.b) menținerea echilibrului contractual.

Art. 28. -

(2) **Investițiile realizate de operatori de drept privat** din fonduri proprii pentru reabilitarea, modernizarea și dezvoltarea sistemului public de salubritate **se vor amortiza de către aceștia pe durata contractului de delegare a gestiunii serviciului de salubritate.**

Norma metodologică de stabilire, ajustare sau modificare a tarifelor pentru activitățile specifice serviciului de salubritate a localităților din 09.07.2007- Parte integrantă din Ordin 109/2007 prevede:

Art. 29.

(6) La stabilirea tarifelor pentru activitățile specifice serviciului de salubritate se au în vedere următoarele criterii:

g) cheltuielile cu amortizarea se iau în calcul, respectându-se reglementările legale în vigoare;

(10) Cheltuielile cu **amortizarea** anuală se iau în considerare la nivelul rezultat din fișele mijloacelor fixe și/sau din **planul de amortizare** aferent mijloacelor fixe aflate în proprietatea operatorului și utilizate pentru prestarea activității. Operatorii au obligația să precizeze, în situația în care anumite mijloace fixe sunt utilizate în mai multe activități/prestații, cheia de repartizare a amortizării în tarifele activităților respective.

Catalogul privind clasificarea și duratele normale de funcționare a mijloacelor fixe din 30.11.2004 - Parte integrantă din Hotărâre 2139/2004 prevede următoarele termene:

1.3.1. Clădiri pentru transporturi: autogări, gări, stafii pentru metrou, aeroporturi, porturi, hangare, depouri, garaje, ateliere, în afară de: 32-48 de ani

1.3.1.1. - clădiri ușoare cu structură metalică: 16-24 de ani

2.1.24.2. Mașini, utilaje și instalații de salubritate și îngrijirea spațiilor verzi: 6-10 ani Astfel, problemele enunțate anterior se cumulează și se coroborează cu necesitatea implementării unei modalități de prestare a serviciului și de organizare a acestuia, dar mai ales cu problemă recuperării valorii investițiilor. Conform legislației în domeniul salubrității, investițiile făcute de operator se recuperează integral pe durata contractului de delegare a gestiunii.

Asfel, durata de **cinci ani** este insuficientă și nejustificată. Numai în situația în care s-ar pretinde operatorului să aibă ca aport investițional doar mașini, utilaje și instalații de salubritate durata contractului ar trebui să fie de **minim șase ani**. Dar în situația în care se pretinde ca acesta să dețină baze operaționale pe teritoriul sectorului, sau în imediata apropiere a acestuia (distanțe care pot fi parcurse în 30 de minute) se pune problema ca operatorul ar trebui să construiască, să amenajeze garaje, ateliere, clădiri, dacă în

infrastructura existentă, deținută de Autoritatea contractantă, nu există astfel de facilități, suficiente pentru derularea contractului. Ori, în cazul de față, Autoritatea contractantă nu pune la dispoziție, în cadrul infrastructurii specifice, nici măcar terenuri. Este evident favorizat un operator care deține deja baze în zona, în detrimentul celor care ar fi dispuși să le construiască. Cum ar putea cineva să își construiască o bază operațională, pentru a gestiona un contract cu o durată de 6 ani.

Legea nu permite amortizarea construcțiilor într-un termen atât de scurt, chiar în condițiile în care s-ar opta pentru niște tarife foarte mari. În concluzie, Autoritatea ar trebui să opteze pentru încheierea unui contract de delegare a gestiunii cu o durată minimă de 6 ani în situația în care impune investiții doar în mașini, utilaje și instalații, punând la dispoziție bazele operaționale, sau să încheie un contract de delegare a gestiunii pe un termen de minim 16 ani, în funcție de lipul de construcții pe care impune să le dețină/construiască operatorul pentru derularea contractului. (...)

În caietul de sarcini s-au prevăzut următoarele:

Amenajarea bazei de lucru operaționale și sistemul informatic al operatorului

Art. 48. Operatorul este obligat să amenajeze (în perioada de mobilizare):

- d.b.a) Puncte de colectare pentru implementarea sistemului de garanție/returnare;
- d.b.b) Puncte de colectare pentru dispersia deșeurilor din construcții și demolări, voluminoase și alte tipuri de deșeuri;
- d.b.c) Puncte de colectare pentru colectarea deșeurilor reciclabile și din ambalaje prin aport voluntar de la persoanele fizice și juridice.

Art. 49. Amenajarea punctelor de colectare de mai sus va fi cuprinsă în mod detaliat în cadrul ofertei, urmând a fi prezentate astfel detaliile tehnice și de execuție, proiect, locul propus de amplasare, graficul de realizare etc.

Art. 50. Operatorul care va fi declarant câștigător al contractului are obligația finalizării amenajării acestor puncte de colectare după cum urmează: punctele arătate la lit. a)-c) de la art. 48 în perioada de mobilizare;

Art.51. Ofertantul va prezenta în cadrul propunerii tehnice locația propusă pentru baza de lucru operațională, care va trebui să permită organizarea într-o atare manieră încât să se asigure respectarea următoarelor cerințe:

- d.b.c.a) gararea în condiții optime a utilajelor/ instalațiilor /echipamentelor/ vehiculelor din dotarea operatorului fără a crea

un disconfort riveranilor acesteia, inclusiv în cazul condițiilor meteo nefavorabile pentru asigurarea necesității disponibilității imediate a acestora;

d.b.c.b) desfășurarea operațiilor de întreținere a utilajelor/ instalațiilor/ echipamentelor/ vehiculelor utilizate în vederea executării obligațiilor asumate prin contractul de delegare a gestiunii serviciului de salubritate, în conformitate cu normele tehnice/prescripțiile de utilizare ale producătorilor.

Contestatoarea a susținut că și în situația în care un ofertant ar decide ca în termenul scurt de 5 ani (durata inițială a contractului) în care nu și-ar putea amortiza investițiile în imobilele necesare, să facă totuși aceste investiții asumându-și și toate riscurile, ar fi imposibil să își pună intențiile în practică. În cadrul acestei licitații este imposibilă schimbarea operatorului, iar rezultatul ei va fi doar acela de a legitima pentru încă 5 ani operatorul actual.

Se încalcă principiul egalității și al nediscriminării, oferindu-se condiții mai avantajoase unor ofertanți în detrimentul celorlalți.

Autoritatea contractantă susține următoarele în punctul său de vedere:

Legislația în vigoare permite încheierea unui contract de achiziție publică pentru acest tip de servicii art. 22 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 51/2006 care prevede ca modalitate de gestiune a serviciilor de utilități publice "gestiunea delegată", în temeiul aceleiași legi, contractul de gestiune delegată poate să fie conform art. 29 alin. (8) lit. b) din același act normativ: "contract de achiziție publică de servicii" în continuare, alin. (9) stabilește: "în cazul serviciilor de utilități publice, astfel cum sunt definite la art. 1 alin. (2), procedura de atribuire a contractelor de delegare a gestiunii se stabilește, după caz, în baza prevederilor Legii nr. 98/2016. Legii nr. 99/2016 și Legii nr. 100/2016."

Durata contractului de 5 ani este justificată datorită următoarelor:

- prevederile art. 32 alin. (3) din Legea nr. 51/2006 republicată, cu modificările și completările ulterioare,

„Durata contractelor de delegare a gestiunii este limitată.

Pentru contractele de delegare a gestiunii a căror durată estimată este mai mare de 5 ani, aceasta se stabilește, după caz, în conformitate cu prevederile Legii nr. 98/2016, și ale Legii nr. 100/2016.

Astfel, opțiunea recomandată de gestiune a serviciului de salubritate este gestiunea delegată prin atribuirea unui contract de delegare pentru o durată de 5 ani, studiul de oportunitate aprobat prin HCL prevăzând această durată.

Potrivit art. 32 alin. (3) din Legea nr. 51/2006, invocat de autoritatea contractantă Durata contractelor de delegare a gestiunii este limitată. Pentru contractele de delegare a gestiunii a căror durată estimată este mai mare de 5 ani, aceasta se stabilește, după caz, în conformitate cu prevederile Legii nr. 98/2016, ale Legii nr. 99/2016 și ale Legii nr. 100/2016 și nu va depăși durata maximă necesară recuperării investițiilor prevăzute în sarcina operatorului/operatorului regional prin contractul de delegare. În cazul gestiunii directe, autoritățile administrației publice locale, cu excepția celor care sunt membre ale asociațiilor de dezvoltare intercomunitară, sunt obligate ca, periodic, respectiv o dată la 5 ani, să facă analize privind eficiența economică a serviciului, respectiv să schimbe modalitatea de gestiune a serviciilor publice, după caz.

Față de cele de mai sus, se poate constata că, deși societatea aduce critici duratei contractului, în realitate, argumentele formulate urmăresc aplicarea unui alt tip de procedură, având în vedere că vor fi

efectuate în cadrul contractului anumite investiții. Or, asupra alegerii procedurii, Consiliul s-a pronunțat în cadrul primei critici a contestației formulate de ...SA.

Totodată, se reține că singura solicitare a contestatoarei este de revizuire a duratei contractului, critică nefondată pentru motivele mai sus reținute, nefiind formulate alte solicitări vizavi de accesul la clădiri, ateliere etc pe care le-ar avea prestatorul actual.

Prin urmare, critica este nefondată.

A patra critică se referă la algoritmul de calcul pentru factorii de evaluare tehnici, considerat a fi lipsit de rigurozitate și care conduce la acordarea de punctaje injuste.

Sunt invocate de către contestatoare dispozițiile art. 32 alin. (2) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016

Factorii de evaluare a ofertelor, precum și algoritmul de punctare prevăzut la alin. (1) se precizează în mod clar și detaliat în cadrul documentației de atribuire și vor reflecta metodologia de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți și trebuie să aducă un avantaj real, să nu fie formali și să poată fi urmăriți în cadrul procesului de evaluare a ofertelor și aplicare a criteriului de atribuire.

Algoritmul de calcul pentru cei trei factori de evaluare este următorul:

Punctajul va fi acordat pentru ponderea cea mai mare a utilajelor autovehiculelor și anume :

- *Daca ponderea cea mai mare (peste 50%) din totalul utilajelor/autovehiculelor menționate in propunerea tehnica este in favoarea celor electrice/hibride 10 puncte*
- *Daca ponderea cea mai mare (peste 50%) din totalul utilajelor/autovehiculelor menționate in propunerea tehnica este in favoarea celor Euro 6-9 puncte*
- *Daca ponderea cea mai mare (peste 50%) din totalul utilajelor/autovehiculelor menționate in propunerea tehnica este in favoarea celor Euro 5 2 puncte*
- *Euro 4 - Op Cerință minima de conformitate Note:*

Daca cel puțin un utilaj autovehicul din cele propuse este euro 4 nu se acorda punctaj, se obțin 0 puncte. In cazul in care ponderea este de 50%-50% - se acorda punctajul mai mic.

Prin contestație, s-a susținut că, Prin acești factori de evaluare se urmărește realizarea unui nivel superior de protecție a mediului, însă punctajul maxim se acordă dacă ponderea cea mai mare - peste 50% din totalul utilajelor - este în favoarea celor electrice/ hibride, fără să se facă vreo precizare cu privire la restul de 49%. Astfel un ofertant care va avea 49% utilaje autovehicule Euro 6 suplimentar celor 51% hibrid sau electrice, va obține același punctaj cu un ofertant care va avea 49% utilaje autovehicule Euro 5, deși nivelul de protecție a mediului va fi foarte diferit din cauza nivelului de noxe eliminat de motoarele autospecialelor sale. Se mai observă că diferența de punctaj între ofertanți cu peste 50% autovehicule electrice și hibride și ofertanții cu 50% autovehicule Euro 6 este doar de un punct, fiind de a dreptul insignifiantă și neconstituind o modalitate în care un ofertant să fie determinat să opteze pentru utilaje electrice sau hibrid în detrimentul celor Euro 6, deși diferența dintre nivelul de noxe emise este considerabilă ca și diferența prețurilor de achiziție.

Autoritatea contractantă a susținut în punctul său de vedere că (...) la introducerea factorului privind norma de poluare s-au avut în vedere și legislația privind achizițiile verzi și Directivă (UE) 2019/1161 a Parlamentului European și a

Consiliului din 20 iunie 2019 de modificare a Directivei 2009/33/CE privind promovarea vehiculelor de transport rutier nepoluante și eficiente din punct de vedere energetic, care are ca obiectiv de reducere a emisiilor de CO₂.

Prin aplicarea factorului de evaluare se urmăresc următoarele obiective:

- a) promovarea protecției mediului și a dezvoltării durabile;
- b) promovarea consumului și producției durabile, precum și a eficienței utilizării resurselor;
- c) încurajarea dezvoltării și aplicării tehnologiilor curate și prietenoase cu mediul;
- d) promovarea progresului social care favorizează dezvoltarea economică;
- e) asigurarea utilizării eficiente a fondurilor, prin promovarea serviciilor cu impact minim asupra mediului;
- f) îmbunătățirea calității prestațiilor și optimizarea costurilor pentru achizițiile publice pe termen scurt, mediu și lung;

În același sens, s-a luat în considerare eliminarea/limitarea efectului nociv asupra locuitorilor sectorului de către utilajele/vehiculele puse în circulație corelativ cu nevoia de a scădea volumul de noxe emise în atmosferă și a promova utilaje/vehicule mai moderne și mai prietenoase cu mediul înconjurător.

Ponderea stabilită pentru fiecare factor de evaluare nu conduce la distorsionarea rezultatului aplicării procedurii pentru atribuirea acordului cadru.

Se poate constata faptul că autoritatea contractantă, pentru autovehiculele cu norme de poluare Euro 4, acordă 0 puncte, fiind o cerință minimă de calificare.

Pentru o pondere peste 50% de autovehicule electrice/hibrid se acordă 10 puncte, iar pentru o pondere peste 50% de autovehicule euro 6 se acordă 9 puncte.

Din analiza factorilor de evaluare se poate constata faptul că autoritatea contractantă a respectat prevederile art. 187 din Legea nr. 98/2016 și Instrucțiunea ANAP nr. 1/2016, iar criteriul ales este *Cel mai bun raport calitate preț*.

Se poate constata faptul că autoritatea pentru autovehiculele cu norme de poluare Euro 4 va acorda 0 puncte, fiind cerință minime de conformitate, ceea ce conduce la o participare la procedură cu autovehicule cu norme de poluare superioare, fiind în beneficiu mediului înconjurător și în concordanță cu noile tendințe Europene.

Prin stabilirea factorilor de evaluare s-a avut în vedere și legislația privind achizițiile verzi și Directiva (UE) 2019/1161 a Parlamentului European și a Consiliului din 20 iunie 2019 de modificare a Directivei 2009/33/CE privind promovarea vehiculelor de transport rutier nepoluante și eficiente din punct de vedere energetic, care are ca obiectiv de reducere a emisiilor de CO₂.

Faptul că autoritatea contractantă a ales să acorde un punctaj foarte apropiat pentru ponderea de peste 50% pentru utilaje electrice/hibrid (10 puncte) și pentru cele cu norma de poluare euro 6 (9 puncte) nu înseamnă că sunt încălcate dispozițiile legale în materie.

De asemenea, aspectele aduse în discuție de contestatoare că nu se fac precizări în privința restului ponderii autovehiculelor de 49% nu înseamnă că există o nelegalitate în punctajul acordat.

Necesitatea/oportunitatea achiziționării unui produs/serviciu/lucrare care să îndeplinească anumite cerințe minime obligatorii și de calitate este atributul autorității contractante, iar acesta a respectat rigorile impuse de legislația în domeniu în stabilirea factorilor de evaluare, în funcție de avantajul urmărit de aceasta.

Astfel fiind, critica contestatoarei este nefondată.

A cincea critică se referă la termenul pentru depunere a ofertei este foarte scurt raportat la volumul foarte mare de informații pe care aceasta trebuie să îl conțină, dar și la necesitatea evaluărilor care trebuie făcute în teren.

Contestatoarea a susținut că cerințele caietului de sarcini, privitoare la modul de întocmire a Propunerii tehnice, nu apar doar în paragraful privitor la Modul de prezentare a ofertei, ci sunt dispersate în întregul cuprinsul Caietului de sarcini. Cerințele impun elaborarea de grafice și programe prodigioase, de planuri de management și organizare pe diverse domenii cu implicație în derularea contractului, strategii de comunicare, descrieri și comentarii foarte prodigioase, dar și metodologii, planificări de resurse, modalități de abordare, atribuții și prezentarea contribuției fiecărui membru al grupului și al echipelor pentru a răspunde solicitărilor aferente criteriilor de atribuire.

Propunerea financiară presupune calculul peste 30 de tarife cu *Fișe de fundamentare* și memorii tehnico-economice justificativ, detaliate aferente.

Având în vedere acest aspect, este evident că termenul acordat pentru depunerea ofertei nu corespunde prevederilor legale, intervalul de 40 de zile fiind insuficient pentru elaborarea ofertelor, luând în considerare mai ales faptul că se impune ofertanților să facă vizite în teren, acestea fiind necesare pentru colectarea informațiilor care nu sunt prezentate în caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă susține în punctul său de vedere că (...) operatorul economic are cunoștință de peste mai bine de un an despre intenția autorității contractante de a licita serviciile de salubritate, preocuparea sa principală fiind aceea de a contesta obsesiv actele autorității contractante, tot aceasta fiind și perioada în care autoritatea contractantă se chinuie, la propriu, în hățișul legislativ să atribuie această necesitate.

O orientare corectă a priorităților contestatarului probabil i-ar permite acestuia să depună o ofertă în termenul stabilit care corespunde celui prescris de legiuitor pentru tipul de procedură de care uzitează autoritatea contractantă.

Solicitarea este de altfel în totală disonanță față de petitul principal prin care contestatarul a investit Consiliul cu anularea procedurii de atribuire, sens în care contestatarul ori uzitează abuziv de dreptul la contestare în scopul de a obține prelungirea termenului de depunere a ofertelor, ori nu înțelege limitele demersurilor pe care le inițiază, existând și posibilitatea ca nici măcar contestatarul să nu creadă că în cadrul motivelor sale există suficiente temeiuri care să conducă la anularea procedurii.

(...) Referitor la prelungirea perioadei de depunere a ofertelor, aceasta este reglementată de prevederile art. 153 din Legea nr. 98/2016:

(1) Autoritatea contractantă prelungește perioada stabilită în anunțul de participare sau în documentele achiziției pentru depunerea ofertelor/solicitărilor de participare, în următoarele cazuri:

a) în cazul în care, din orice motiv, informațiile suplimentare sau răspunsul autorității contractante la solicitările de clarificări transmise de către operatorii economici nu sunt transmise în termenele prevăzute la art. 161, deși clarificările sau

informațiile suplimentare au fost solicitate de operatorul economic în termenul prevăzut în anunțul de participare/simplificat/de concurs

b) în cazul în care se modifică semnificativ documentele achiziției.

(4) În cazul în care informațiile suplimentare nu au fost transmise în timp util sau informațiile transmise de autoritatea contractantă sunt nesemnificative în ceea ce privește elaborarea ofertelor, autoritatea contractantă nu are obligația de a prelungi perioada pentru depunerea ofertelor.

În cauză, nu este incident niciunul dintre cele două cazuri pentru care perioada de depunere a ofertelor poate fi prelungită: nu a fost cazul unui răspuns la clarificări și nici nu au fost modificate, în niciun fel documentele achiziției.

Luând în considerare cele invocate de contestatoare, ținând seama și de faptul că autoritatea contractantă a efectuat remedieri ale documentației de atribuire, iar Consiliul a impus, la rândul său, modificări suplimentare ale documentației, autoritatea contractantă trebuie să decaleze termenul de depunere a ofertelor, acesta neputând fi mai scurt de 20 zile de la data publicării modificărilor.

A șasea critică se referă la modelul de contract care se susține că ar conține clauze abuzive de natură să conducă la dezechilibre contractuale majore.

Contestatoarea invocă prevederile Legea nr. 193/2000 privind clauzele abuzive din contractele încheiate între profesioniști și consumatori

Art. 4. -

(1.1.1) O clauză contractuală care nu a fost negociată direct cu consumatorul va fi considerată abuzivă dacă, prin ea însăși sau împreună cu alte prevederi din contract, creează, în detrimentul consumatorului și contrar cerințelor bunei-credințe, un dezechilibru semnificativ între drepturile și obligațiile părților.

(1.1.2) O clauză contractuală va fi considerată ca nefiind negociată direct cu consumatorul dacă aceasta a fost stabilită fără a da posibilitate consumatorului să influențeze natura ei, cum ar fi contractele standard preformat sau condițiile generale de vânzare practicate de comercianți pe piața produsului sau serviciului respectiv.

Art. 6. -

Clauzele abuzive cuprinse în contract și constatate fie personal, fie prin intermediul organelor abilitate prin lege nu vor produce efecte asupra consumatorului, iar contractul se va derula în continuare, cu acordul consumatorului, numai dacă după eliminarea acestora mai poate continua.

Art. 7. -

În măsura în care contractul nu își mai poate produce efectele după înlăturarea clauzelor considerate abuzive, consumatorul este îndreptățit să ceară rezilierea contractului, putând solicita, după caz, și daune-interese.

Se susține că, în virtutea prevederilor legale, clauzele abuzive trebuie să fie eliminate din documentația de atribuire sau, după caz, corectate în așa fel încât să fie înlăturat caracterul lor abuziv.

Sunt considerate abuzive următoarele clauze:

23. **Încetarea Contractului**

(1) Prezentul Contract încetează de drept prin atingerea la termen. (2) Contractul poate înceta și în următoarele cazuri: a. prin acordul de voință al părților ; b. prin rezilierea de către o parte ca urmare a neîndeplinirii sau îndeplinirii în mod

necorespunzător a obligațiilor asumate prin prezentul Contract, de către cealaltă parte, cu notificare prealabilă de 30 zile a părții în culpă. Rezilierea intervine în mod automat fără intenția instanței judecătorești și fără îndeplinirea vreunei formalități prealabile, după expirarea unui termen de 30 de zile de la data notificării pe care partea lezată o va trimite părții în culpă pentru a-i anunța rezilierea,

17. Răspunderea, penalități și despăgubiri în sarcina Prestatorului/Delegatului

(8) *Pact comisoriu:*

1.1.2.a) Pentru neexecutarea totală a obligațiilor asumate și sau care îi revin, Prestatorul Delegat are obligația de a plăti Prestatorului/Delegatarului, cu titlu de daune compensatorii, o sumă în cuantum de 25% din valoarea contractului, fără TVA.

1.1.2.b) În cazul în care executarea este numai parțială și este corespunzătoare, daunele reprezintă 25% din valoarea, fără TVA, aferentă serviciilor ce fac obiectul prezentului contract și neexecutate, la care se adaugă, dacă este cazul, și penalități de întârziere calculate de la data scadenței obligației neîndeplinite până la data la care a intervenit rezilierea.

Dacă nu se poate stabili proporția serviciilor neexecutate. Prestatorul Delegat datorează daune compensatorii în cuantum de 10% din valoarea, fără TVA, aferentă serviciilor ce fac obiectul prezentului contract.

1.1.2.c) În cazul în care executarea este parțială și, totodată, necorespunzătoare, Prestatorul/Delegat datorează, cu titlu de daune compensatorii, o sumă în cuantum de 20% din valoarea, fără TVA, aferentă serviciilor ce fac obiectul prezentului contract, la care se adaugă, dacă este cazul, și 21 penalități de întârziere calculate de la data scadenței obligației neîndeplinite până la data la care a intervenit rezilierea.

Autoritatea contractantă susține, prin punctul său de vedere, următoarele:

Prevederile contractuale, astfel cum sunt menționate de autoritatea contractantă în modelul de contract de delegare, atașat documentației de atribuire reprezintă pact comisoriu de gradul IV, cel mai energic pact comisoriu expres, respectiv o clauză contractuală în care părțile prevăd ca în cazul neexecutării obligațiilor, contractul se desființează de plin drept, fără punerea în întârziere a debitorului și fără intervenția instanțelor de judecată.

Având în vedere, obligațiile legale instituite în sarcina autorității contractante, de asigurare a continuității serviciului de salubritate, autoritatea contractantă trebuie să aibă la îndemână un instrument care să îi permită ca în măsura în care un operator nu își execută obligațiile, să acționeze cu maximă urgență.

În stabilirea acestei concluzii, instanță trebuie să aibă în vedere interesul public.

În condițiile în care autoritatea publică ar trebui să obțină o reziliere judecătorească, și abia după aceea să demareze procedura de atribuire, autoritatea contractantă ar fi în imposibilitate să respecte prevederi legale imperative stabilite în sarcina sa.

Mai mult, existența unui pact comisoriu de ultim grad nu este interzisă de lege, fiind utilizată atât în dreptul public, cât și în dreptul privat.

Interesul autorității contractante este acela ca prestatorul să respecte întocmai obligațiile asumate iar în cazul nerespectării acestora autoritatea să nu fie pusă în situația de a fi în imposibilitatea de a salubritiza și deszăpezi sectorul în limitele sale teritoriale, natura serviciilor ce fac obiectul contractului fiind cu repetabilitate zilnică și cu intervenție imediată, prin urmare, orice nerespectare a obligațiilor contractuale de către prestator poate aduce grave prejudicii autorității contractante situație în care rigoarea prevederilor contractului trebuie să fie proporțională cu obiectul acestuia și cu obligațiile imperative stabilite în sarcina entității publice achizitoare.

Față de cele de mai sus, având în vedere că nu este interzisă prevederea în contract a unui pact comisoriu de gradul IV și apreciind pertinente argumentele autorității contractante vizavi de necesitatea asigurării continuității contractului și restabilirea prestării serviciilor într-un termen cât mai scurt, se va menține clauza contractuală de la art. 23 din modelul de contract.

În aprecierea sa, Consiliul a ținut seama de specificul serviciilor care vor fi prestate și de necesitatea ca autoritatea contractantă să aibă la îndemână un instrument care să îi permită să acționeze cu maximă urgență, în situația în care nu contractul nu este îndeplinit sau este îndeplinit în mod necorespunzător.

În privința penalităților stabilite prin contract, contestatoarea a susținut că i se impune un anumit mod de calcul și nu i se dă posibilitatea să calculeze prejudiciul, însă Consiliul constată nefondate pretențiile contestatoarei de eliminare a clauzelor citate, în contextul în care acestea reprezintă instrumentul necesar autorității contractante pentru obținerea îndeplinirii corespunzătoare și la termen a obligațiilor operatorului de salubritate, obiectul achiziției fiind deziderat de interes public și fiind în sarcina achizitoare să utilizeze toate mijloacele legale ce îi sunt la dispoziție pentru îndeplinirea obligațiilor ce îi revin ca autoritate publică.

În considerarea celor reținute, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de ... SA, în contradictoriu cu Sectorul 4 (Primăria Sector 4 București), și va dispune modificarea documentației de atribuire în privința indicării stațiilor de sortare/tratare și depozitele ecologice și decalării termenului pentru depunerea ofertelor.

Va respinge, ca nefondate, celelalte solicitări din cuprinsul contestației.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (7) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, ia act de renunțarea ... la contestația formulată.

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din lege, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite, în parte, contestația formulată de SC ...SA, în contradictoriu cu Sectorul 4 (Primăria Sector 4 București), și obligă autoritatea contractantă la modificarea cerinței privind experiența similară, conform celor din motivare, și la indicarea operatorilor economici a instalațiilor/stațiilor de tratare/ sortare unde

trebuie transportate deșeurile colectate de pe raza sectorului 4, conform celor din motivare.

În temeiul art. 26 alin. (6) din lege, respinge, ca rămase fără obiect, solicitările privind indicarea locațiilor unde trebuie amplasate/amenajate punctele de colectare și matricea riscurilor și, ca nefondate, celelalte solicitări din contestația ...SA.

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din lege, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite, în parte, contestația formulată de ... SA, în contradictoriu cu Sectorul 4 (Primăria Sector 4 București), și obligă autoritatea contractantă la modificarea documentației de atribuire în privința indicării stațiilor de sortare/tratare și depozitelor ecologice, conform celor din motivare, și decalării termenului pentru depunerea ofertelor.

Modificările vor fi efectuate într-un termen de 20 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, și vor fi aduse la cunoștința operatorilor economici prin publicarea lor în SEAP, în cadrul aceleiași termen. Autoritatea contractantă va fi obligată să stabilească o nouă dată pentru depunerea ofertelor care nu va fi mai devreme de 20 zile de la publicarea modificărilor în SEAP.

În temeiul art. 26 alin. (6) din lege, respinge, ca nefondate, celelalte solicitări din cuprinsul contestației formulate de ... SA.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, conform art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...