În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE
Nr. 1713/C6/1653
Data: 16.08.2022

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 34349/11.07.2022, formulată de către COMPANIA DE SALUBRITATE BRANTNER VERES SA, în calitate de lider al ASOCIERII COMPANIA DE SALUBRITATE BRANTNER VEREŞ SA - BRANTNER SERVICII ECOLOGICE SRL, cu sediul în municipiul Cluj-Napoca, str. Lalelelor nr. 11, Spațiul comercial 2, et. 1, supantă, ap. 48, județul Cluj, având CUI RO 201322, înregistrată la registrul comerțului sub nr. J12/3956/1991, reprezentată legal prin Președintele Consiliului de Administrație David Zeininger și convențional de CABINET DE AVOCAT CHIRIAC CĂTĂLIN, cu sediul în municipiul Cluj-Napoca, str. Teodor Mihali nr. 38-40, ap. 19, județul Cluj, sediu ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 832/01.07.2022 pentru lotul nr. 1 – *„Cluj Napoca și Huedin*”, emisă de către ASOCIAȚIA DE DEZVOLTARE INTERCOMUNITARĂ ECO-METROPOLITAN CLUJ, cu sediul în municipiul Cluj-Napoca, str. 21 Decembrie 1989 nr. 108, județul Cluj, în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, derulată offline, pe loturi, privind atribuirea contractului de concesiune având ca obiect *„**Delegarea prin concesionare a gestiunii unor activități componente ale serviciului de salubrizare în județul Cluj, respectiv de colectare și transport al deșeurilor municipale și a unor fluxuri speciale de deșeuri, precum și operarea și administrarea stațiilor de transfer**”,* cod CPV 90500000-2 - Servicii privind deșeurile menajere și deșeurile (Rev.2), (anunț PC1001368/22.09.2019), s-a solicitat Consiliului să dispună:

„A. Sub aspect procedural:

1. Suspendarea Procedurii și a oricărei decizii emise de Entitatea Contractantă în cadrul acesteia, până la soluționarea prezentei Contestații;

2. Acordarea subscrisei Brantner acces la documentele dosarului Procedurii constituit la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor (în continuare „Consiliul" sau „CNSC"), de îndată ce ADI și-a îndeplinit obligația de a transmite Consiliului actele prevăzute de lege;

B. în principal, sub aspectul fondului Contestației - anularea procedurii de atribuire întrucât nu este posibilă încheierea și executarea contractului;

C. într-un prim subsidiar, sub aspectul fondului Contestației, în ipoteza respingerii Petitului B:

1. Anularea Deciziilor luate de Entitatea Contractantă privind declararea drept conformă a ofertei ofertantului Supecom SA și a celei de declarare a acestui ofertat câștigător, precum și a tuturor actelor anterioare, concomitente și/sau subsecvente ori conexe care le fundamentează sau se fundamentează pe acestea;

2. Anularea integrală a Deciziei Autorității Contractante de respingere a ofertei subscrisei Brantner, cu consecința anulării Adresa ADI nr. 832/01.07.2022, prin care a fost comunicată Subscrisei această Decizie, precum și a tuturor actelor anterioare, concomitente și/sau subsecvente ori conexe care o fundamentează sau se fundamentează pe aceasta;

3. Obligarea Autorității Contractante să adopte măsurile necesare pentru restabilirea legalității Procedurii, prin reevaluarea ofertelor financiare depuse de către ofertanții ce încă au calitate în procedură, cu consecința constatării caracterului acceptabil și conform al ofertei depuse de subscrisa Brantner în raport de motivele exhaustive invocate de ADI prin Adresa nr. 832/01.07.2022, precum și al caracterului inacceptabil și neconform al ofertei depuse de Supercom SA;

D. într-un al doilea subsidiar, sub aspectul fondului Contestației, în ipoteza admiterii în parte a petitului C sub forma admiterii Contestației cu privire la netemeinicia Deciziei Autorității Contractante de declarare conformă a ofertei Supercom SA și respingere a Contestației cu privire la Decizia Autorității Contractante de respingere a ofertei Brantner, solicităm anularea procedurii în condițiile art. 26 alin. 7 din Legea nr. 100/2016, raportat la prevederile art. 89 alin. 1 lit. a) din Legea nr. 100/2016.

E. într-un al treilea subsidiar, sub aspectul fondului Contestației, în ipoteza respingerii petitului C și D, anularea Procedurii întrucât nu pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a Procedurii;

F. Obligarea Autorității Contractante la suportarea cheltuielilor efectuate de subscrisa pentru soluționarea Contestației".

Prin cererea de intervenție accesorie nr. 12301/19.07.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 36163/21.07.2022, formulată de către SUPERCOM SA, cu sediul în municipiul București, str. Gherghiței nr. 23C, sectorul 2, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J40/10046/1993, CUI RO3884955, reprezentată legal prin Ilie Ionel Ciuclea, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, respectiv cele ale art. 61 - 63 C. pr. civ., cu referire la contestația formulată de către COMPANIA DE SALUBRITATE BRANTNER VEREŞ SA,

în calitate de lider al ASOCIERII COMPANIA DE SALUBRITATE BRANTNER VEREŞ SA - BRANTNER SERVICII ECOLOGICE SRL, s-au solicitat Consiliului următoarele: admiterea în principiu, și pe fond a cererii de intervenție, precum și, în principal, respingerea contestației ca inadmisibilă, iar în subsidiar ca nefondată.

Prin adresa nr. E 3062/21.07.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 36250/21.07.2022, intitulată *„Cerere de intervenție voluntară accesorie în interesul altei persoane”*, transmisă de către ROSAL GRUP SA, cu sediul în municipiul București, Șos. Giurgiului nr. 33A, Complex Rezidential City Office Residence, parter, sectorul 4, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J40/8222/1994, având CUI RO6089555, reprezentată legal prin director general Bogdan Niculescu, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, prin raportare la 49 și art. 51 C. pr. civ., cu referire la contestația „BRANTNER SERVICII ECOLOGICE SRL”, s-au solicitat Consiliului următoarele: admiterea în principiu a cererii de intervenție, admiterea în parte a contestației formulate de BRANTNER SERVICII ECOLOGICE SRL și, pe cale de consecință:

„Acordarea accesului la dosarul procedurii atât contestatoarei cât și părților interesate;

- În principal anularea procedurii de atribuire întrucât condițiile actuale de piață nu mai permit încheierea și executarea contractului în condițiile în care au fost întocmite ofertele;

- Anularea actelor juridice prin intermediul cărora a fost declarată conformă oferta Supercom ulterior fiind declarată și cea câștigătoare”.

CONSILIUL DECIDE:

Respinge cererea de intervenție înaintată de către ROSAL GRUP SA, cu sediul în Municipiul București, Șos. Giurgiului nr. 33A, Complex Rezidential City Office Residence, parter, sectorul 4, ca autoritate de lucru judecat.

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție aparținând SUPERCOM SA, cu sediul în municipiul București, str. Gherghiței nr. 23C, sectorul 2.

Respinge excepțiile invocate cu privire la contestație.

Respinge contestația formulată de către COMPANIA DE SALUBRITATE BRANTNER VEREŞ SA, în calitate de lider al ASOCIERII COMPANIA DE SALUBRITATE BRANTNER VEREŞ SA - BRANTNER SERVICII ECOLOGICE SRL, cu sediul în municipiul Cluj-Napoca, str. Lalelelor nr. 11, spațiul comercial 2, et. 1, supantă, birou 48, județul Cluj, în contradictoriu cu entitatea contractantă ASOCIAȚIA DE DEZVOLTARE INTERCOMUNITARĂ ECO-METROPOLITAN CLUJ, cu sediul în municipiul Cluj-Napoca, str. 21 Decembrie 1989 nr. 108, județul Cluj, astfel:

- ca nefondate criticile privind modul de evaluare a ofertei contestatoarei;

- ca nefondată solicitare de anulare a procedurii de atribuire;

- ca lipsite de interes criticile cu privire la oferta desemnată câștigătoare, aparținând societății SUPERCOM SA.

Pe cale de consecință, respinge solicitarea contestatoarei de obligare a entității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Respinge, ca nedovedită, solicitarea entității contractante de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

Admite cererea de intervenție înaintată de către SUPERCOM SA.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 29 din Legea nr. 101/2016.