



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent din 21.05.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 33470/22.05.2025, formulată de către ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii ... S.R.L. – ... S.R.L., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată convențional prin Cabinet de Avocat ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., împotriva adresei nr. 24158/14.05.2025 de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 24011/14.05.2025, emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect *„Servicii de proiectare, asistență tehnică din partea proiectantului și execuție lucrări pentru obiectivul de investiții: Reabilitare termică a Școlii Gimnaziale «Nicolae Iorga»”*, se solicită admiterea contestației, anularea adresei nr. 24158/14.05.2025 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, a actelor care au stat la baza emiterii acesteia și a celor subsecvente, anularea Raportului procedurii de atribuire nr. 24011/14.05.2025, a actelor care au stat la baza emiterii acesteia și a celor subsecvente, anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de contestator a fost declarată inacceptabilă, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilității ofertei depuse de contestator, prin reanalizarea motivelor de inacceptabilitate reținute în adresa contestată, precum și accesul la documentele dosarului constituit la CNSC, în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de către ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii ... S.R.L. – ... S.R.L., prin care se critică modalitatea prin care autoritatea contractantă i-a evaluat oferta și a declarat-o ca fiind inacceptabilă.

I. Scurtă prezentare a situației de fapt:

În cadrul respectivei proceduri, publicată în SEAP în anunțul de participare simplificat nr. ... din 30.08.2024, contestatorul a depus ofertă în calitate de lider al Asocierii ..., considerată admisibilă din toate punctele de vedere.

Ulterior datei de depunere a ofertelor, având unele neclarități în ceea ce privește modalitatea de completare a formularului DUAE de către subcontractantul ... S.R.L., prin adresa nr. 1270 din 13.01.2025, comisia de evaluare a solicitat contestatorului să clarifice completarea cu NU a secțiunii „Îndeplinirea criteriilor de selecție impuse” din cadrul DUAE - Partea IV: Criterii de selecție, a: Indicație globală pentru toate criteriile de selecție.

Deși, așa cum rezultă din informațiile de la dosarul achiziției, contestatorul a răspuns concludent prin adresa nr. 10102 din 15.01.2025, arătând că se află în prezența unei veritabile erori de completare a formularului, dând dovada de un formalism excesiv și pe baza unei evaluări superficiale a ofertei în acord cu cerințele documentației de atribuire, dar și cu nerespectarea legislației în materia achizițiilor publice și, în special, a principiului proporționalității, autoritatea contractantă comunică adresa a cărei anulare se solicită, prin care contestatorul este informat cu privire la faptul că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, deoarece subcontractantul declarat a completat cu NU secțiunea „Îndeplinirea criteriilor de selecție impuse” din cadrul DUAE - Partea IV: Criterii de selecție, a: Indicație globală pentru toate criteriile de selecție, iar răspunsul la solicitarea de clarificare a fost considerat neconcludent, în cuprinsul adresei comunicate, comisia de evaluare reținând o serie de argumente care fac pe deplin dovada unei evaluări nelegale, realizată inclusiv cu încălcarea utilizării eficiente a fondurilor publice.

II. Motivele de fapt și de drept pentru care se solicită admiterea contestației:

Contestatorul apreciază ca fiind netemeinică și nelegală decizia autorității contractante în ceea ce privește respingerea ofertei depuse de Asocieria ..., luată pe baza unui formalism excesiv și ca urmare a evaluării superficiale a ofertei, a răspunsului la solicitarea de clarificare, dar și fără a ține cont de principiul proporționalității, sens în care în continuare se arată punctual motivele de fapt și de drept pentru care se impune anularea actelor contestate și reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilității ofertei asocierii contestatoare.

Astfel, așa cum rezultă din cuprinsul actelor de la dosarul achiziției, pentru a proceda la respingerea ofertei ca inacceptabilă, comisia de evaluare a reținut că, la momentul depunerii ofertelor, în ceea ce privește subcontractantul declarat ... S.R.L., a completat cu NU secțiunea „Îndeplinirea criteriilor de selecție impuse” din cadrul DUAE - Partea IV: Criterii de selecție, a: Indicație globală pentru toate criteriile de selecție.

Deși prin răspunsul la solicitarea de clarificare contestatorul a justificat această eroare formală de completare a formularului DUAЕ, prin adresa a cărei anulare se solicită, comisia de evaluare reține următoarele: „(...) oferta dumneavoastră a fost declarată inacceptabilă în baza prevederilor art. 137 alin. (2) lit. b) și art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, deoarece ofertantul a completat cu NU secțiunea «Îndeplinirea criteriilor de selecție impuse» din cadrul DUAЕ - Partea IV: Criterii de selecție, a: Indicație globală pentru toate criteriile de selecție, pentru subcontractantul ... S.R.L., iar răspunsul la punctul 7 din solicitarea de clarificări nr. 1270/13.01.2025 a fost considerat neconcludent de către comisia de evaluare.

Oferta dumneavoastră a fost respinsă în baza art. 137 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.”

Decizia autorității contractante este netemeinică și nelegală, sens în care contestatorul citează din practica CNSC, respectiv din Deciziile nr. 2180/242C4/1852/1953/1958/1979 din 30.05.2011, nr. 1891/C11/2013 din 05.07.2018, nr. 1918/C5/2124/13.09.2022 și nr. 1413/C9/1377/1391 din 08.07.2022.

Toate aceste aspecte, în mod eronat, nu au fost avute în vedere de către comisia de evaluare atunci când a concluzionat că oferta depusă de Asocieria ... este inacceptabilă, în condițiile în care, așa cum s-a arătat mai sus, este mai mult decât evident că suntem în prezența unei veritabile erori de formă în ceea ce privește completarea formularului DUAЕ de către subcontractantul declarat.

Decizia de respingere a ofertei este netemeinică și nelegală, luată și cu încălcarea flagrantă a prevederilor legislației în materia achizițiilor publice, care reglementează instituția completărilor de confirmare, obligatorii pentru comisia de evaluare, în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, citate.

Aceeași este situația inclusiv în cauza dedusă judecății, fiind în prezența unei veritabile erori formale de completare a formularului DUAЕ, prin răspunsul la solicitarea de clarificare justificând acest aspect.

Aceasta deoarece, așa cum s-a arătat mai sus, jurisprudența în materia achizițiilor publice este unanimă în sensul că, comisiile de evaluare au datoria de a exercita un anumit grad de diligență atunci când analizează conținutul fiecărei oferte. În cazul în care termenii unei oferte și circumstanțele cunoscute de către autoritate indică faptul că ambiguitatea are probabil o explicație simplă și este aparent ușor de rezolvat în principiu, este contrară cerințelor de bună administrare pentru o comisie de evaluare să respingă o ofertă fără a exercita puterea de a solicita clarificări. Decizia de a respinge o ofertă în aceste condiții riscă să fie afectată de o eroare vădită de apreciere din partea instituției în exercitarea acestei puteri.

Contestatorul solicită ca la soluționarea cauzei să se aibă în vedere și prevederile art. 174 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, citat.

Așadar, în acord cu prevederile mai sus menționate, în măsura în care ar fi considerat că subcontractantul declarat nu ar fi îndeplinit criteriile de capacitate tehnică sau profesională (de altfel, așa cum rezultă din informațiile de la dosarul achiziției publice, cerințele erau îndeplinite prin capacitățile asociaților), ar fi avut obligația de a solicita înlocuirea subcontractantului, iar

nu să dispună o măsură total disproporționată, de respingere a ofertei depuse de Asocieria

Concluzionând, ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii ... S.R.L. - ... S.R.L., solicită C.N.S.C. admiterea contestației, anularea adresei nr. 24158/14.05.2025 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, a actelor care au stat la baza emiterii acesteia și a celor subsecvente, anularea Raportului procedurii de atribuire nr. 24011/14.05.2025, a actelor care au stat la baza emiterii acesteia și a celor subsecvente, anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de contestator a fost declarată inacceptabilă, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilității ofertei depuse de contestator, prin reanalizarea motivelor de inacceptabilitate reținute în adresa contestată, precum și accesul la documentele dosarului constituit la CNSC, în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 25966/26.05.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 36033/02.06.2025, ... a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii ... S.R.L. - ... S.R.L., solicitând respingerea acesteia ca nefondată și neîntemeiată, având în vedere următoarele motive:

Factorii de evaluare a ofertelor cu ponderile relative ale acestora, prevăzuți în documentația de atribuire sunt: Prețul ofertei - 40 puncte; Experiența experților cheie - 30 puncte; Garanția extinsă a lucrării - 30 puncte.

La procedura de achiziție au fost depuse 5 oferte, între care și cea a Asocierii ... S.R.L. - ... S.R.L., cu ... S.R.L. subcontractant și ... S.R.L. subcontractant, care a fost declarată inacceptabilă, în baza prevederilor art. 137 alin. (2) lit. b) și art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/ 2016, cu modificările și completările ulterioare, deoarece ofertantul a completat cu NU secțiunea „Îndeplinirea criteriilor de selecție impuse” din cadrul DUAE – „Partea IV: Criterii de selecție, a: Indicație globală pentru toate criteriile de selecție”, pentru subcontractantul ... S.R.L., iar răspunsul la punctul 7 din solicitarea de clarificări nr. 1270/13.01.2025 a fost considerat neconcludent de către comisia de evaluare.

Referitor la critica enunțată de contestator cu privire la evaluarea superficială din partea autorității contractante, cu nerespectarea legislației în materia achizițiilor publice și în special a principiului proporționalității, dând dovadă de un formalism excesiv, se fac următoarele precizări:

- procesul de evaluare a ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire s-a desfășurat cu respectarea prevederilor Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare și a H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare;

- comisia de evaluare a luat decizia respingerii ofertei Asocierii ... S.R.L. - ... S.R.L., cu ... S.R.L. (subcontractant) și ... S.R.L. (subcontractant), pe baza informațiilor din cadrul documentelor prezentate de ofertant și a răspunsurilor sale la solicitările de clarificări din partea autorității contractante;

- comisia de evaluare a solicitat clarificări ofertanților cu respectarea prevederilor art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, cu modificările și

completările ulterioare, fiind transmisă adresa nr. 1270/13.01.2025 către asocierea contestatoare; răspunsul ofertantului la întrebarea nr. 7 din solicitarea de clarificări nr. 1270/13.01.2025 a fost considerat neconcludent de către comisia de evaluare;

- evaluarea ofertelor s-a realizat cu respectarea întocmai a documentației de atribuire și a modului în care a fost formulată cerința privind modalitatea de completare a DUAЕ, oferta fiind declarată inacceptabilă deoarece subcontractantul ... S.R.L. a declarat în cadrul DUAЕ că nu îndeplinește criteriile de selecție impuse prin fișa de date a achiziției;

- inadvertența în ceea ce privește completarea DUAЕ de către subcontractant este de natură să conducă la respingerea ofertei fără obligația autorității contractante de a solicita clarificări; cu toate acestea, comisia de evaluare a hotărât solicitarea de clarificări, răspunsul ofertantului fiind considerat neconcludent, acceptarea ipotezei unei erori de introducere a datelor fiind echivalentă cu înlocuirea răspunsului „NU” cu răspunsul „DA”, ceea ce ar conduce la crearea unui avantaj contestatorului față de ceilalți participanți, încălcându-se, astfel, prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, citat.

Astfel, autoritatea contractantă consideră că în etapa de evaluare a modului de îndeplinire a criteriilor de calificare, în ceea ce privește DUAЕ, a respectat principiile reglementate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, respectiv cel al nediscriminării, tratamentului egal, transparenței și asumării răspunderii, critica enunțată de contestator cu privire la evaluarea superficială, netemeinicia și nelegalitatea deciziei de respingere a ofertei, fiind nefondată.

În ceea ce privește susținerea contestatorului cu privire la obligația autorității contractante de a solicita înlocuirea subcontractantului, aceasta opinează că scenariul prezentat de contestator s-ar fi putut desfășura doar în măsura în care oferta ar fi fost supusă evaluării din punct de vedere al îndeplinirii cerințelor de natură tehnică, rezultând necesitatea solicitării de clarificări, situație în care comisia de evaluare nu ar fi ezitat să pună în aplicare prevederile art. 174 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, uzitând de dreptul, iar nu obligația, de a solicita ofertantului să transmită informații și documente relevante referitoare la capacitatea tehnică și profesională a subcontractanților propuși. Se consideră că ipoteza antemenționată nu poate fi luată în considerare atâta timp cât ofertantul nu a făcut dovada îndeplinirii cerințelor de calificare la faza DUAЕ, astfel că susținerea contestatorului cu privire la disproporționalitatea măsurii de respingere a ofertei este neîntemeiată.

Față de cele mai sus expuse, se solicită să se constate că derularea procedurii de achiziție publică s-a realizat cu deplina respectare a dispozițiilor legale și că susținerile contestatorului sunt neîntemeiate.

Pe fond, ... solicită C.N.S.C. respingerea contestației formulată de către ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii ... S.R.L. – ... S.R.L., ca nefondată și neîntemeiată, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent din 21.05.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 35000/28.05.2025, ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii ... S.R.L. – ... S.R.L., a transmis Note de Răspuns la punctul de vedere emis de autoritatea contractantă ..., arătând Consiliului

argumentele pentru care cele invocate de aceasta nu pot fi primite la soluționarea raportului juridic litigios.

Pentru a solicita respingerea contestației, arată autoritatea contractantă prin punctul său de vedere, că evaluarea ofertelor s-a realizat cu respectarea întocmai a documentației de atribuire și a modului în care a fost formulată cerința privind modalitatea de completare a DUAE, oferta fiind declarată inacceptabilă deoarece subcontractantul ... S.R.L. a declarat în cadrul DUAE că nu îndeplinește criteriile de selecție impuse prin fișa de date a achiziției.

Sușinerile formulate de autoritatea contractantă sunt nefondate, în condițiile în care, așa cum s-a arătat prin contestație, mențiunea de la secțiunea „Îndeplinirea criteriilor de selecție impuse” din cadrul DUAE - Partea IV: „Criterii de selecție, a: Indicație globală pentru toate criteriile de selecție” din formularul DUAE reprezintă o veritabilă eroare de completare a documentului unic de achiziție european.

De altfel, comisia de evaluare nu a arătat nici prin adresa contestată, dar nici prin punctul de vedere, care dintre cerințele documentației de atribuire nu ar fi fost îndeplinite, situație în care oricum este irelevantă mențiunea eronată din formularul DUAE.

Mai susține autoritatea contractantă prin punctul său de vedere că inadvertența în ceea ce privește completarea formularului DUAE de către subcontractant ar fi de natură să conducă la respingerea ofertei fără obligația de a solicita clarificări, iar, cu toate acestea, comisia a hotărât solicitarea de clarificări, răspunsul ofertantului fiind considerat neconcludent, acceptarea ipotezei unei erori de introducere a datelor fiind echivalentă cu înlocuirea răspunsului „NU” cu răspunsul „DA”, ceea ce ar conduce la crearea unui avantaj contestatorului față de ceilalți participanți.

Și astfel de susțineri sunt nefondate, în cauză fiind prezența unor inadvertențe de fond în ceea ce privește completarea formularului DUAE, corectabile în materia achizițiilor publice, iar nu de formă; mai mult, așa cum rezultă din informațiile de la dosarul achiziției, cerințele de calificare erau îndeplinite prin capacitățile asociaților, sens în care nu se poate reține că, prin acceptarea înlocuirii răspunsului „NU” cu răspunsul „DA”, comisia ar fi creat un avantaj față de ceilalți participanți la procedură.

Cu privire la susținerile contestatorului referitoare la înlocuirea subcontractantului, arată autoritatea contractantă că scenariul prezentat s-ar fi putut desfășura doar în măsura în care oferta contestatorului ar fi fost supusă evaluării din punctul de vedere al îndeplinirii cerințelor de natură tehnică, rezultând necesitatea solicitării de clarificări, concluzionând că ipoteza antemenționată nu poate fi luată în considerare atâta timp cât ofertantul nu a făcut dovada îndeplinirii cerințelor de calificare la faza DUAE.

Și asemenea afirmații sunt nefondate, în primul rând pentru simplu fapt că autoritatea contractantă nu a înțeles să arate care dintre cerințele de calificare nu au fost îndeplinite de către subcontractantul declarat.

În al doilea rând, argumentele autorității contractante sunt în contradicție flagrantă cu prevederile art. 174 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, citate.

Așadar, contrar argumentelor din punctul de vedere, înlocuirea subcontractantului intervine în mod obligatoriu ori de câte ori comisia constată

că acesta nu are capacitatea tehnică și profesională necesară pentru partea/părțile din contract pe care acesta urmează să o/le îndeplinească efectiv, indiferent că această concluzie este constatată în etapa de verificare a informațiilor din formularul DUAЕ sau în cea a propunerii tehnice.

În concluzie, ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii ... S.R.L. – ... S.R.L., solicită Consiliului admiterea contestației, astfel cum a fost formulată, anularea actelor vătămătoare atacate, iar, pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilității ofertei depuse de acesta, prin reanalizarea motivelor de inacceptabilitate reținute în adresa contestată.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect „*Servicii de proiectare, asistență tehnică din partea proiectantului și execuție lucrări pentru obiectivul de investiții: Reabilitare termică a Școlii Gimnazială «Nicolae Iorga»*”, cod CPV 45000000-7 – Lucrări de construcții (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. .../30.08.2024.

Conform anunțului de participare simplificat și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „*cel mai bun raport calitate-preț*”, iar valoarea estimată a contractului de lucrări este de 4.134.111,29 lei fără TVA.

Potrivit procesului-verbal nr. 51296/19.09.2024 privind accesarea ofertelor și evaluarea garanției de participare, la procedura de atribuire s-au depus cinci oferte, dintre care și cea a contestatorului Asocierea ... S.R.L. – ... S.R.L.

Potrivit mențiunilor din raportul procedurii nr. 24011/14.05.2025, oferta Asocierii ..., a fost desemnată câștigătoare, cu o propunere financiară în sumă de 3.679.353,00 lei fără TVA, respectiv 94,00 puncte.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii ... S.R.L. – ... S.R.L., a transmis recipisa de consemnare nr. 211332023/1, eliberată de către CEC BANK S.A. Sucursala ... la data de 22.05.2025, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 82.682,23 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 1818/2025.

Astfel, Consiliul constată că ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii ... S.R.L. – ... S.R.L., a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Procedând la analiza cauzei, Consiliul constată că aceasta vizează, în mod exclusiv, modalitatea în care autoritatea contractantă ... a evaluat oferta Asocierii ... S.R.L. – ... S.R.L., pe care a respins-o, ca neconformă, contestatorul susținând că oferta în analiză era admisibilă, decizia achizitoarei fiind una excesivă și luată cu încălcarea principiului proporționalității.

Legat de neconformitatea ofertei depusă de către Asocierea ... S.R.L. – ... S.R.L., se reține susținerea contestatorului conform căreia decizia autorității contractante în ceea ce privește respingerea ofertei depuse de Asocierea sa, a fost luată pe baza unui formalism excesiv și ca urmare a evaluării superficiale a ofertei, a răspunsului la solicitarea de clarificare, dar și fără a ține cont de principiul proporționalității, motiv pentru care, în opinia sa,

se impune anularea actelor contestate și reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilității ofertei asocierii sale.

Astfel, așa cum rezultă din cuprinsul actelor de la dosarul achiziției, pentru a proceda la respingerea ofertei ca inacceptabilă, comisia de evaluare a reținut că, la momentul depunerii ofertelor, în ceea ce privește subcontractantul declarat ... S.R.L., a completat cu „NU” secțiunea *„Îndeplinirea criteriilor de selecție impuse”* din cadrul DUAЕ - Partea IV: *„Criterii de selecție”*, a: *„Indicație globală pentru toate criteriile de selecție”*, iar cu toate că a clarificat aceste aspecte, subliniind că a fost vorba despre o omisiune, achizitoarea a dat dovada de un formalism excesiv și i-a respins oferta, pentru răspuns neconcludent.

În soluționare, Consiliul are în vedere și susținerile achizitoarei ... care, prin punctul de vedere nr. 25966/26.05.2025, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 36033/02.06.2025, arată că decizia de respingere a ofertei în cauză a fost dispusă ținând seama de faptul că, în opinia sa, inadvertența în ceea ce privește completarea DUAЕ de către subcontractant a fost de natură să conducă la respingerea ofertei fără obligația autorității contractante de a solicita clarificări; cu toate acestea, comisia de evaluare a hotărât solicitarea de clarificări, răspunsul ofertantului fiind considerat neconcludent, acceptarea ipotezei unei erori de introducere a datelor fiind echivalentă cu înlocuirea răspunsului „NU” cu răspunsul „DA”, ceea ce ar conduce la crearea unui avantaj contestatorului față de ceilalți participanți, încălcându-se, astfel, prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Contrar susținerilor achizitoarei, Consiliul constată caracterul întemeiat al criticilor aduse de către ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii ... S.R.L. – ... S.R.L., în referire la modul în care a fost evaluată oferta depusă de această asocierie, impunându-se reluarea procedurii, cu reevaluarea ofertei în discuție.

Astfel, în soluționare, Consiliul găsește utilă redarea prevederilor din documentația de atribuire aplicabile în speță, și anume:

Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice:

- art. 3 alin. (1) lit. yy) unde este definit *„subcontractantul/subantreprenorul”* ca fiind *„orice operator economic care nu este parte a unui contract de achiziție publică și care execută anumite părți ori elemente ale lucrărilor/serviciilor, răspunzând în fața contractantului de organizarea și derularea tuturor etapelor necesare în acest scop. Punerea la dispoziție a unui utilaj sau furnizarea de materiale/bunuri în cadrul unui contract de achiziție publică nu este considerată subcontractare în sensul prezentei legi;”*;

- art. 3 alin. (1) lit. s) unde este definit DUAЕ ca fiind *„documentul unic de achiziții european furnizat în format electronic prin utilizarea formatului standard stabilit de Comisia Europeană, constând în declarația pe propria răspundere a operatorului economic cu privire la îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție”*;

- art. 55 care prevede că *„(1) Autoritatea contractantă solicită ofertantului/candidatului să precizeze în ofertă ori în solicitarea de participare:*

a) categoriile de servicii/lucrări din contract pe care intenționează să le subcontracteze, precum și procentul sau valoarea aferentă activităților indicate în ofertă ca fiind realizate de către subcontractanți; și

b) datele de identificare ale subcontractanților propuși, dacă aceștia din urmă sunt cunoscuți la momentul depunerii ofertei sau a solicitării de participare.

(2) Subcontractanții propuși în ofertă sau implicați/declarați ulterior semnării contractului trebuie să respecte aceleași obligații ca ofertanții, în domeniul mediului, social și al relațiilor de muncă, stabilite prin legislația adoptată la nivelul Uniunii Europene, legislația națională, prin acorduri colective sau prin tratatele și acordurile internaționale în aceste domenii, prevăzute în documentația de atribuire potrivit art. 51 alin. (1).”

- art. 193 „(1) Autoritatea contractantă acceptă la momentul depunerii solicitărilor de participare sau ofertelor DUAЕ, constând într-o **declarație pe propria răspundere actualizată**, ca **dovadă preliminară** în locul certificatelor eliberate de către autoritățile publice sau de către terți care confirmă că operatorul economic în cauză îndeplinește următoarele condiții:

a) nu se află în niciuna din situațiile de excludere menționate la art. 164, 165 și 167;

b) îndeplinește criteriile privind capacitatea, astfel cum au fost solicitate de autoritatea contractantă;

c) dacă este cazul, îndeplinește criteriile de selecție stabilite de autoritatea contractantă în conformitate cu prevederile prezentei legi. (...)”

(3) În cazul în care ofertantul/candidatul intenționează să subcontracteze o parte/părți din contract, DUAЕ include și informații privind partea din contract care urmează a fi eventual subcontractată și va avea anexat acordul de subcontractare. Subcontractanții pe a căror capacitate se bazează ofertantul/candidatul trebuie să completeze, la rândul lor, DUAЕ separat, incluzând toate informațiile menționate la alin. (1) lit. a), precum și cele de la alin. (1) lit. b) și c) care prezintă relevanță din perspectiva capacităților subcontractanților pe care se bazează ofertantul/candidatul în cadrul procedurii de atribuire respective. În cazul subcontractanților pe a căror capacitate ofertantul/candidatul nu se bazează, DUAЕ va conține numai informațiile menționate la alin. (1) lit. a).

(4) Pe lângă informațiile prevăzute la alin. (1) - (3), DUAЕ conține și informații cu privire la autoritatea publică sau partea terță responsabilă cu întocmirea documentelor justificative, precum și o declarație oficială care să ateste că operatorul economic are obligația să furnizeze, la cerere și fără întârziere, documentele justificative respective.

(5) În cazul în care autoritatea contractantă poate obține documentele justificative prevăzute la alin. (4) în mod direct, prin accesarea unei baze de date, DUAЕ cuprinde, de asemenea, informațiile solicitate în acest scop, cum ar fi adresa de internet a bazei de date, orice dată de identificare și, dacă este cazul, declarația necesară de acordare a consimțământului.”

Hotărârea nr. 395/2016:

- art. 48 „(1) În cazul în care ofertantul/candidatul își demonstrează situația economică și financiară, respectiv capacitatea tehnică și profesională, invocând suportul unui/unor terț/terți, în condițiile Legii, atunci acesta are obligația de a dovedi susținerea de care beneficiază prin prezentarea unui angajament ferm al persoanei respective, prin care se confirmă faptul că acesta va pune la dispoziția ofertantului/candidatului resursele invocate. Subcontractanții pe a căror capacitate ofertantul/candidatul se bazează pentru demonstrarea îndeplinirii anumitor criterii de calificare și selecție sunt considerați și terți susținători, caz în care acordul de subcontractare reprezintă, în același timp, și angajamentul ferm.

(2) Autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare această susținere, ca probă a îndeplinirii criteriilor minime impuse în cadrul documentației de atribuire dacă sunt îndeplinite în mod cumulativ următoarele condiții:

a) terțul/terții susținător(i) pot dovedi că dețin resursele invocate ca element de susținere a ofertantului/candidatului;

b) ofertantul/candidatul poate demonstra că va dispune efectiv de resursele entităților ce acordă susținerea, necesare pentru realizarea contractului, în cazul în care terțul susținător nu este declarat subcontractant.”

- art. 60 „(1) Operatorul economic are obligația de a transmite oferta numai în format electronic, precum și de a completa DUAЕ prin intermediul SEAP până la data și ora-limită de depunere a ofertelor prevăzute în anunțul de participare”;

- art. 132 „(1) În cazul în care, în cadrul documentației de atribuire, a fost prevăzută obligația îndeplinirii unor criterii de calificare și selecție formulate în baza criteriilor prevăzute la cap. IV secțiunea a 6-a paragraful 1 din Lege, comisia de evaluare are obligația verificării modului de îndeplinire a acestora de către fiecare ofertant/candidat în parte prin analizarea conținutului DUAЕ”.

Din textele redate, într-adevăr, reiese importanța documentului DUAЕ în cadrul unei oferte, dar respingerea acesteia pentru o eroare strecurată în conținutul acestei declarații apare ca fiind excesivă, cu atât mai mult cu cât DUAЕ reprezintă o *declarație pe propria răspundere actualizată*, ca dovadă preliminară în locul certificatelor eliberate de către autoritățile publice sau de către terți care confirmă că operatorul economic în cauză îndeplinește o serie de condiții.

Or, respingerea unei oferte pe considerentul că în cadrul unei rubrici din formularul DUAЕ a fost inserată mențiunea „NU” în loc de „DA”, aspect clarificat ulterior de ofertant, contravine principiului proporționalității aplicabil în procedurile de achiziții publice și prevederilor legale citate, din care reiese rolul acestei declarații date de ofertant/subcontractant.

Astfel, se reține că, ulterior datei de depunere a ofertelor, având unele neclarități în ceea ce privește modalitatea de completare a formularului DUAЕ de către subcontractantul ... S.R.L., declarat de către ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii ... S.R.L. – ... S.R.L., prin adresa nr. 1270 din 13.01.2025, comisia de evaluare a solicitat asocierii contestatoare să clarifice completarea cu „NU” a secțiunii „Îndeplinirea criteriilor de selecție impuse” din cadrul DUAЕ - Partea IV: „Criterii de selecție, a: Indicație globală pentru toate criteriile de selecție”.

Consiliul constată că, deși asocierea contestatoare a răspuns prin adresa nr. 10102 din 15.01.2025, recunoscând și susținând că, într-adevăr, s-a strecurat o eroare de redactare (*notă: Asocierea a declarat ca fiind „o veritabilă eroare de completare a formularului”*), achizitoarea în mod excesiv a apreciat că prin acceptarea îndreptării acesteia ar fi favorizat asocierea în cauză, în condițiile în care-astfel cum s-a punctat anterior-rolul DUAЕ este acela de dovadă preliminară în locul certificatelor eliberate de către autoritățile publice sau de către terți care confirmă că operatorul economic în cauză îndeplinește o serie de condiții.

Or, în condițiile în care legislația în materia achizițiilor publice permite depunerea *prealabilă* a unei declarații cu rol de *dovadă preliminară*, ba mai mult permite clarificarea conținutului acesteia și depunerea ulterioară a documentelor, strecurarea unei erori de completare în formularul DUAЕ - care a fost recunoscută și asumată de ofertant - trebuia acceptată de autoritatea contractantă, prin demersul său achizitoarea nefavorizându-l pe acesta, cum în mod eronat susține prin punctul de vedere.

În acest sens, sunt pertinente susținerile contestatorului conform cărora autoritatea contractantă a dat dovadă „de un formalism excesiv și pe baza unei

evaluări superficiale a ofertei în acord cu cerințele documentației de atribuire, dar și cu nerespectarea legislației în materia achizițiilor publice și, în special, a principiului proporționalității”, precum și cele conform cărora „jurisprudența în materia achizițiilor publice este unanimă în sensul că, comisiile de evaluare au datoria de a exercita un anumit grad de diligență atunci când analizează conținutul fiecărei oferte. În cazul în care termenii unei oferte și circumstanțele cunoscute de către autoritate indică faptul că ambiguitatea are probabil o explicație simplă și este aparent ușor de rezolvat în principiu, este contrară cerințelor de bună administrare pentru o comisie de evaluare să respingă o ofertă fără a exercita puterea de a solicita clarificări. Decizia de a respinge o ofertă în aceste condiții riscă să fie afectată de o eroare vădită de apreciere din partea instituției în exercitarea acestei puteri.”

Așadar, în condițiile în care ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii ... S.R.L. – ... S.R.L., la momentul depunerii ofertelor, în ceea ce privește subcontractantul declarat ... S.R.L., a completat cu „NU” secțiunea „Îndeplinirea criteriilor de selecție impuse” din cadrul DUAЕ - Partea IV: „Criterii de selecție, a: Indicație globală pentru toate criteriile de selecție”, aspect ce ulterior a fost clarificat, asocierea ofertantă recunoscând această eroare, lămurind astfel că a fost vorba despre o eroare de redactare/eroare formală de completare a formularului DUAЕ, în mod eronat, comisia de evaluare a reținut că „(...) oferta dumneavoastră a fost declarată inacceptabilă în baza prevederilor art. 137 alin. (2) lit. b) și art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, deoarece ofertantul a completat cu NU secțiunea «Îndeplinirea criteriilor de selecție impuse» din cadrul DUAЕ - Partea IV: Criterii de selecție, a: Indicație globală pentru toate criteriile de selecție, pentru subcontractantul ... S.R.L., iar răspunsul la punctul 7 din solicitarea de clarificări nr. 1270/13.01.2025 a fost considerat neconcludent de către comisia de evaluare. Oferta dumneavoastră a fost respinsă în baza art. 137 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.”

Susținerea autorității contractante că inadvertența în ceea ce privește completarea DUAЕ de către subcontractant nu a putut fi acceptată pe considerentul că i-ar fi creat un avantaj contestatorului față de ceilalți participanți, încălcându-se, astfel, prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, nu este pertinentă, pentru considerentele expuse, precum și ținând seama de *Notificarea privind utilizarea DUAЕ în procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică/sectoriale, emisă de ANAP*, unde se prevede „În etapa de analiză a conținutului DUAЕ, pot interveni următoarele situații:

a) inadvertențe de formă ale informațiilor cuprinse în secțiunile DUAЕ, atât ale ofertantului/candidatului, cât și ale subcontractantului/terțului susținător, în raport cu care există posibilitatea de a solicita clarificări;

b) inadvertențe de fond, respectiv erori / omisiuni ale informațiilor, în raport cu care nu există posibilitatea de a solicita clarificări.(...)

Situațiile în care sunt identificate inadvertențe de formă cu privire la DUAЕ prezentat în cadrul ofertei/solicitării de participare, și care au condus la clarificarea unor informații, obligă la transmiterea de către ofertanți/candidați, a unui DUAЕ revizuit”, în speță - după cum s-a arătat - fiind vorba despre o inadvertență de formă.

Într-o atare situație, pentru considerentele anterioare, fiind o inadvertență de formă, asumată de Asocierea ... S.R.L. – ... S.R.L., se impunea acceptarea acesteia de către ..., demers la care achizițarea va fi obligată de către Consiliu, constatând caracterul întemeiat al criticilor aduse

de contestator sub acest aspect, impunându-se reluarea procedurii de atribuire și reevaluarea ofertei Asocierii sub aspectul analizat.

Concluzionând, așa cum s-a subliniat anterior, constatând că evaluarea efectuată de comisia de evaluare nu a fost un demers legal, în baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul admite contestația formulată de către ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii ... S.R.L. – ... S.R.L., în contradictoriu cu

Anulează, în parte, procesul-verbal nr. 4, înregistrat cu nr. 8143/17.02.2025 și, în parte, raportul procedurii nr. 24011/14.05.2025, în ceea ce privește mențiunile referitoare la oferta depusă de către Asocierea ... S.R.L. – ... S.R.L., inclusiv aplicarea criteriului de atribuire.

Anulează toate actele subsecvente raportului procedurii nr. 24011/14.05.2025.

Obligă autoritatea contractantă ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei decizii, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta depusă de Asocierea ... S.R.L. – ... S.R.L. și să finalizeze procedura de atribuire.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii ... S.R.L. – ... S.R.L., reprezentată convențional prin Cabinet de Avocat ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ...

Anulează, în parte, procesul-verbal nr. 4, înregistrat cu nr. 8143/17.02.2025 și, în parte, raportul procedurii nr. 24011/14.05.2025, în ceea ce privește mențiunile referitoare la oferta depusă de către Asocierea ... S.R.L. – ... S.R.L., inclusiv aplicarea criteriului de atribuire.

Anulează toate actele subsecvente raportului procedurii nr. 24011/14.05.2025.

Obligă autoritatea contractantă ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei decizii, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta depusă de Asocierea ... S.R.L. – ... S.R.L. și să finalizeze procedura de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 13 (treisprezece) pagini