CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR
C. N. S. C.
Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...
Data: ...

Prin contestaţia nr. 267/18.07.2017, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 29348/18.07.2017, depusă de ..., liderul asocierii ..., cu sediul în ..., ..., str. ... nr. ...., având CUI ..., reprezentată pe teritoriul ... prin sucursala ..., cu sediul în ..., str. ... nr. ..., biroul nr. ..., et. ..., ap. ..., având CUI ... și număr de înregistrare în registrul comerţului ..., privind procedura simplificată, într-o singură etapă, online, organizată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ...., Piața ...nr. ..., bl. ..., tronson ..., sector ..., pentru atribuirea contractului având ca obiect *Execuția de lucrări pentru obiectivul de investiții - Extindere și supraetajare Corp A și Corp B la sediul Parchetului de pe lângă Tribunalul ... - cod CPV 45200000-9 - Lucrări de construcții complete sau parțiale și lucrări publice (Rev. 2)*, contestatoarea a solicitat anularea adresei privind comunicarea rezultatului procedurii nr. ... / 30.06.2017, revenirea asupra deciziei de anulare a procedurii, precum și reevaluarea ofertei sale cu luarea în considerare a motivelor care determină declararea ofertei drept acceptabilă.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care ..., liderul asocierii ..., critică adresa privind comunicarea rezultatului procedurii nr. 9686/30.06.2017, prin care oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, în baza art. 134 alin. (5) și (6) și art. 137 alin. (3) lit. a) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, motivat de faptul că răspunsurile transmise nu au fost concludente pentru

membrii comisiei de evaluare și că răspunsul transmis modifică propunerea financiară și nu satisface cerințele caietului de sarcini.

În continuare citează cele precizate de autoritatea contractantă în cuprinsul adreselor de solicitare clarificări și răspunsurilor comunicate acesteia și afirmă că nu s-a făcut o analiză a ofertei care să corespundă din punct de vedere obiectiv cu cerințele fișei de date, ba mai mult, nu a depus toate diligențele pentru a respecta documentația de atribuire în ceea ce privește evaluarea ofertelor.

Citează prevederile art. 134 alin. (1) din hotărâre și susține că evaluarea ofertei nu reprezintă un demers pur formal al comisiei de evaluare, ci o analiză temeinică a ofertei, cu lămurirea și completările permise de lege a acelor elemente care pot face obiectul unei astfel de etape. Interesul oricărei autorități contractante este acela de a se edifica asupra situației reale privind îndeplinirea sau neîndeplinirea cerințelor documentației de atribuire.

În privința erorilor asupra cantităților din listele de cantități, arată că listele de cantități nu fac parte din propunerea tehnică, astfel că, în privința erorilor respective, trebuiau aplicate prevederile art. 134 alin. (10) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, privind modificarea propunerii financiare.

Consideră că, în mod eronat, autoritatea contractantă a apreciat că s-a aflat în fața unei modificări a propunerii tehnice.

În punctul său de vedere nr. 10876/24.07.2017, ... SA a solicitat respingerea contestației ca neîntemeiată, arătând că, din analiza propunerii financiare a contestatoarei, a constatat anumite neconcordanțe în privința cantităților pentru arhitectură corp B - art. 25, rezistență corp B – art. 17, arhitectură corp B – art. 12.

Având în vedere aceste aspecte, a solicitat ofertantei clarificări.

În urma verificării răspunsului la clarificări, a considerat oferta inacceptabilă, întrucât modificările cantităților nu pot fi încadrate în categoria modificărilor propunerii tehnice, ci a celei financiare, fiind întocmite în mod greșit devizele.

Referitor la afirmația contestatoarei privind aplicabilitatea prevederilor art. 134 alin. (8) și (9) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 numai la abaterile tehnice minore din propunerea tehnică, și nu din propunerea financiară, arată că nu înțelege această interpretare a prevederilor legale, ținând cont de faptul că, în propunerea tehnică, nu se regăsesc valori, eventuala abatere/ omisiune cuantificată putând fi regăsită doar în propunerea financiară.

Dosarul achiziției și documentele necesare soluționării cauzei au fosta atașate punctului de vedere, fiind întregistrate la Consiliu sub nr. 10876/24.07.2017.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarele:

... SA, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, într-o singură etapă, online, pentru atribuirea contractului având ca obiect *Execuția de lucrări pentru obiectivul de investiții - Extindere și supraetajare Corp A și Corp B la sediul Parchetului de pe*

lângă Tribunalul ... - cod CPV 45200000-9 - Lucrări de construcții complete sau parțiale și lucrări publice (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. 400730/ 06.03.2017. Potrivit anunțului de participare simplificat, valoarea estimată a contractului este 3.349.432 lei, fără TVA, criteriul de atribuire *prețul cel mai scăzut*, iar termenul de depunere a ofertelor a fost stabilit pentru 22.03.2017, ora 15:00.

Nemulțumită de rezultatul procedurii comunicat cu adresa nr. 9686/ 30.06.2017, pentru motivele evocate anterior, ..., liderul asocierii ..., a depus la Consiliu contestația în analiză.

Trecând la soluționarea contestației, Consiliul constată că, prin adresa amintită, i s-a adus la cunoștință contestatoarei respingerea ofertei sale ca inacceptabila si neconforma conform art. 134 alin. (5) coroborat cu art.134 alin. (6) si art. 137 alin. (3) lit. a) din HG 395/2016, cu modificarlle si completarile ulterioare, deoarece raspunsurile transmise nu sunt concludente pentru membrii comisiei de evaluare, raspunsul transmis modifica propunerea financiara si nu satisface cerintele caietului de sarcini, respectiv:

Prin adresa nr. 2035L/12.06.2017 vi s-au solicitat clarificari privind anumite neconcordante din propunerea financiara depusa.

Prin adresa nr. 786/15.06.2017 depusa in SEAP semnata cu semnatura electronica extinsa si inregistrata la CNI sub nr. 2117L/16.06.2017 cu privire la intrebarile cu nr. 6, 9 si 12 din adresa mai sus mentionata, dumneavoastra faceti precizarea ca in cadrul celor 3 pozitii aferente listelor de cantitati F3, s-au strecurat erori umane de tehnoredactare, rezultand aceste abateri tehnice minore care in conformitate cu art. 134 alin. (7) coroborat cu art. 10 din HG. 395/2016 cu modificarile si completarile ulterioare, a generat eroarea aritmetica.

Ca prim aspect, comisia de evaluare retine ca dumneavoastra prin raspunsul la clarificari ati modificat continutul propunerii financiare, modificarile aduse neputand fi incadrate in categoria celor acceptate conform dispozitiilor art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016, cu modificarile si completarile ulterioare.

Erorile de tehnoredactare cu privire la propunerea financiara au fost urmatoarele:

- In cadrul F3 - Arhitectura CORP B, art. 25, in loc de 1010 mp cum a fost solicitat in documentatia de atribuire, s-a ofertat 3030 mp.
- In cadrul F3 - Rezistenta CORP B, art. 17, in loc de 1346,40 tone cum a fost in documentatia de atribuire, s-a ofertat 1364,40 tone.
- In cadrul F3 - Arhitectura CORP B, art. 12 - nu ati cotat aceasta pozitie in cadrul propunerii financiare in cantitate de 1160 mp, asa cum a fost solicitat in documentatia de atribuire.

De asemenea, prin aceeasi adresa, dumeavoastra va corectati toate pozitiile prin prezentarea Formularele F1 si F3 modificate, din care rezulta valoarea totala a ofertei de 3.227.645,98 lei, fara TVA, fata de 3.174.539,97 lei fara TV A cat ati ofertat initial.

Analizand cele de mai sus, comisia de evaluare constata ca modificarile aduse propunerii financiare nu pot fi incadrate ca erori aritmetice asa cum precizeaza acesta, deoarece comisia de evaluare considera ca modificarile aduse acesteia sunt datorate, in fapt, nerespectarii documentatiei de atribuire, intocmirii defectuoase a devizelor, parte a propunerii tehnice.

Modificand aceste ,,erori aritmetice" in urma solicitarilor de clarificari, oferta dumneavoastra nu se mai afla in ipoteza descrisa de prevederile art. 134 alin. (10) din HG 395/2016 cu modificarile si completarile ulterioare, fiind incidente si prevederile art. 124 alin. (1) din acelasi act normativ, ”Oferta are un caracter obligatoriu, din punct de vedere al continutului, pe toata perioada de valabilitate stabilita de catre autoritatea contractanta si asumata de ofertant", iar permisiunea operarii unor astfel de modificari ar echivala cu favorizarea dumneavoastra in acesta procedura.

Mai mult decat atat comisia de evaluare, considera ca modificarile aduse nu pot fi incadrate ca abateri tehnice minore potrivit art. 134 alin. (8) si (9) din HG 395/2016, cu modificarile si completarile ulterioare, deoarece in baza tuturor informatiilor depuse de dumneavoastra se constata ca, prin modificarile aduse propunerii financiare, valoarea monetara a respectivei abateri/omisiuni depaseste 1% din pretul total al ofertei.

Avand in vedere cele de mai sus, comisia de evaluare in conformitate cu prevederile art. 212 alin. 1 lit. a) din Legea nr. 98/2016, hotaraste anularea aplicarii procedurii pentru atribuirea contractului de achizitie publica, deoarece pe parcursul analizei procedurii de atribuire se constata faptul ca nu a fost depusa nici o oferta admisibila.

Consiliul reține că, în evaluarea ofertei contestatoarei, autoritatea contractantă a adresat acesteia o serie de clarificări, prin adresa nr. 2035L/12.06.2017, între care: justificați de ce la art. 25 din cadrul F3-Lista cuprinzând cantități de lucrări-arhitectura corp B ați prevăzut 3030 mp de tencuieli decorative în loc de 1010 mp; justificați de ce în cadrul F3-Rezistență corp B la art. 17 TRA06A10 ați prevăzut 1364,40 tone, în loc de 1346,4 tone; justificați de ce nu ați cotat art. 12 CD24A1 din F3-Arhitectură corp B Pereți despărțitori cu structura metalică (rigips) în cantitate de 1160 mp.

Ofertanta a răspuns cu adresa nr. 786/”15.06.2016”, în care a arătat următoarele:

Dintr-o eroare umană de tehnoredactare în loc de 1010 mp au fost redactați 3030 mp, rezultând această abatere tehnică minoră care în conformitate cu art. 134 alin. (7) coroborat cu alin. (10) din HG nr. 395/2016 a generat eroarea aritmetică de înmulțire a prețului unitar cu cantitatea necesară realizării investiției.

Această eroare nu poate duce la considerarea ofertei ca neconformă, având în vedere prevederile art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016 care stipulează clar că, în cazul în care nu se schimbă clasamentul, erorile din propunerea financiară pot fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente, pe baza datelor/informațiilor care sunt cunoscute de către toți participanții. În același sens au fost aduse justificări și pentru cantitatea de 1364,40 tone, în loc de 1346,40 tone, pentru art. 17 TRA06A10, și 0 mp, în loc de 1160 mp, pentru art. 12 CD24A1 din F3-Arhitectură corp B Pereți despărțitori cu structura metalică (rigips). Au fost atașate formularele F1-F3 modificate.

Analizând răspunsul la clarificări al asocierii ofertante, Consiliul constată că aceasta și-a modificat propunerea financiară, apreciind că este în prezența unor erori aritmetice care pot fi acceptate.

În acest sens prezintă relevanță dispoziții art. 134 alin. (6) – (10) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/ 2016:

(6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispoziţiilor alin. (1) conţinutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă.

(7) Prin excepţie de la dispoziţiile alin. (6), oferta nu va fi considerată neconformă în măsura în care modificări operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a preţului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanţilor participanţi la procedura de atribuire.

(8) Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.

(9) O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei iniţiale în următoarele situaţii:

a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depăşeşte 1% din preţul total al ofertei;

b) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni conduce la eludarea aplicării acelor prevederi ale legii care instituie obligaţii ale autorităţii contractante în raport cu anumite praguri valorice;

c) în urma corectării respectivei abateri/omisiuni, se constată că s-ar schimba clasamentul ofertanţilor;

d) modificarea ar presupune o diminuare calitativă în comparaţie cu oferta iniţială;

e) modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentaţia de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanţii să se abată de la cerinţele exacte ale respectivei documentaţii, iar oferta iniţială nu a fost în conformitate cu aceste cerinţe.

(10) Prin excepţie de la dispoziţiile alin. (6), oferta nu va fi considerată neconformă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa financiară reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu ajutorul principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de preţul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente, pe baza datelor/informaţiilor care sunt cunoscute de către toţi participanţii, deoarece sunt prevăzute în legislaţia aplicabilă, documentaţia de atribuire, şi/sau în alte documente prezentate de ofertant.

Raportat la dispozițiile legale citate, Consiliul reține că, în mod corect, autoritatea contractantă a apreciat că modificările operate de ofertantă nu se încadrează în categoria *erorilor aritmetice*. Astfel, erorile care au determinat modificările nu reprezintă erori de calcul, care să permită aplicarea art. 134 alin. (10) mai sus citat, ci ele sunt determinate de modificări ale unor cantități din devize, așadar de erori în elaborarea propunerii financiare.

Ofertanta a prevăzut în devize alte cantități decât cele prevăzute în documentația de atribuire, astfel că, în cazul analizat, modificarea propunerii financiare de către asociere nu este determinată de erori aritmetice. Erorile artimetice se pot referi numai la preț, însă, în cazul de față, prețul a fost modificat ca urmare a modificării cantităților eronat ofertate.

Păstrarea prețului unitar și modificarea cantităților eronate cu cele care au fost prevăzute în documentația de atribuire nu înseamnă că suntem în prezența unor erori aritmetice.

Atât sub imperiul vechii legislații, cât și al noii legislații, în situația în care sunt ofertate în devize cantități eronate, autoritatea contractantă trebuie să verifice dacă modificările de cantități pot fi acceptate și încadrate în categoria abaterilor tehnice minore, în sensul art. 134 alin. (8) din norme.

Or, se constată că, în urma refacerii formularelor F3, propunerea financiară a contestatoarei a fost modificată cu o valoare care depășește 1% din valoarea inițial ofertată, astfel că nu este îndeplinită condiția

prevăzută la art. 134 alin. (9) lit. a) din același act normativ. Propunerea financiară inițială a contestatoarei a fost 3.174.539,97 lei, fără TVA, în urma răspunsurilor la clarificări fiind 3.227.645,98 lei, diferența de 53.106,01 lei, reprezentând 1,67% din prețul total al ofertei.

Astfel fiind, se constată că, în mod corect, autoritatea contractantă a respins oferta asocierii ....

Este lipsit de relevanță aspectul că asocierea a fost singura ofertantă, câtă vreme oferta sa nu putea fi declarată admisibilă. Comisia de evaluare nu putea ignora prevederile legale pe motiv că avea un singur ofertant participant în procedură.

În considerarea celor prezentate, fiind neîntemeiate criticile contestatoarei, Consiliul va respinge contestația.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestația formulată de ..., liderul asocierii ..., în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**