

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 1781/C1/1683

Data: 27.06.2024

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 30657/17.05.2024, formulată de SRL, cu sediul în municipiul, județul, înmatriculată la Oficiul Național al Registrului Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare, reprezentată legal prin și convențional prin, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în municipiul, împotriva rezultatului procedurii, emis de către COMUNA, cu sediul localitatea, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă online, organizată în vederea încheierii unui contract având ca obiect: „ÎMBUNĂTĂȚIREA SERVICIILOR PUBLICE PENTRU CREȘTEREA CALITĂȚII VIEȚII CETĂȚENILOR DIN COMUNA PRIN DIGITALIZARE” - cod CPV: 72212600-5, s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii nr. 2155/07.05.2024 și a tuturor actelor subsecvente, precum și

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa evaluării ofertelor și acordării punctajului, cu luarea în considerare la calculul punctajului tehnic pentru oferta sa a tuturor proiectelor depuse ca justificare pentru experiența expertului cheie E1 - manager de proiect și acordarea unui punctaj maxim de 15 puncte pentru Factorul de evaluare tehnică 1 - Expert cheie E1: Manager de proiect.

În luarea deciziei **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În fapt, autoritatea contractantă a organizat procedura de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect: „Îmbunătățirea serviciilor publice pentru creșterea calității vieții cetățenilor din comuna prin digitalizare”, prin aplicarea procedurii de licitație deschisă online.

Contestatorul precizează că a depus oferta în cadrul respectivei proceduri, celălalt ofertant participant la procedură fiind societatea SA.

Conform fișei de date a achiziției, punctul II.2.5, criteriul de atribuire stabilit a fost „cel mai bun raport calitate preț”, fiind stabiliți cinci factori de evaluare, după cum urmează:

- Factor evaluare - prețul ofertei, componenta financiară, 40%;
- Factor evaluare tehnică 1 - experiența profesională a expertului cheie E1: manager de proiect - 1 persoană - 15%, punctaj maxim 15 puncte componenta tehnică 20%;
- Factor evaluare tehnică 1 - experiența profesională a expertului cheie E2: expert dezvoltare software - 1 persoană - 10%, punctaj maxim 10 puncte, componenta tehnică 20%;
- Factor evaluare tehnică 1 - experiența profesională a expertului cheie E3: expert implementare aplicații software 1 persoană - 5%, punctaj maxim 5 puncte, componenta tehnică 20%;
- Factor evaluare tehnică 2 - gradul de adecvare al planului de lucru propus - durata, succesiunea logică și cronologică a activităților, identificarea punctelor de reper (jaloanelor) și a drumului critic - pentru realizarea activităților în cadrul contractului prin raportare la metodologia prezentată.

Arată că, pentru factorul de evaluare tehnică 1 - experiența profesională a expertului cheie E1: manager de proiect, s-a prevăzut un punctaj maxim de 15 puncte, calculat astfel:

Experiență concretizată în 1 proiect similar (servicii dezvoltare platforme integrate IT), comparabil, în care respectivul expert a îndeplinit același tip de activități sau activități similare ca cele pe care urmează să le îndeplinească în viitorul contract = 1 punct;

Experiență concretizată în 2 proiecte similare (servicii dezvoltare platforme integrate IT) comparabile, în care respectivul expert a îndeplinit același tip de activități sau activități similare ca cele pe care urmează să le îndeplinească în viitorul contract = 5 puncte;

Experiență concretizată în 3 proiecte similare (servicii dezvoltare platforme integrate IT) comparabile în care respectivul expert a îndeplinit același tip de activități sau activități similare ca cele pe care urmează să le îndeplinească în viitorul contract = 10 puncte;

Experiență concretizată în mai mult de 3 proiecte similare (servicii dezvoltare platforme integrate IT) comparabile în care respectivul expert a îndeplinit același tip de activități sau activități similare ca cele pe care urmează să le îndeplinească în viitorul contract = 15 puncte.

De asemenea, menționează că, potrivit raportului procedurii nr. 2155/07.05.2024, ambele oferte depuse în cadrul procedurii au fost declarate conforme. În urma evaluării ofertelor și acordării punctajului, a obținut un punctaj de 90 de puncte din 100, iar, celălalt ofertant, un

punctaj de 95,73 puncte, oferta depusă de către SA fiind declarată, astfel, câștigătoare.

Contestatorul precizează că, în stabilirea punctajului, pentru componenta financiară a obținut un punctaj de 40 puncte, în timp ce societatea SA a obținut un punctaj de 35,73 puncte, prețul ofertat de aceasta fiind mai mare decât prețul său.

Menționează că, la analiza componentei tehnice a ofertei, pentru factorii de evaluare tehnică 1.2 - - Experiența profesională a Expertului cheie E2: Expert dezvoltare software și 1.3 - Experiența profesională a Expertului cheie E3: Expert implementare aplicații software și pentru factorul de evaluare tehnică 2, atât oferta sa, cât și cea a societății SA, au obținut punctajul maxim, respectiv 10 puncte, 5 puncte și 30 de puncte.

Arată că, pentru factorul de evaluare tehnică 1.1- expert cheie E1: Manager de proiect, a obținut un punctaj de 5 puncte, iar societatea SA a obținut punctajul maxim de 15 puncte. Așa cum rezultă din procesul verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. 1745/12.04.2024, pentru oferta sa, comisia de evaluare a luat în considerare doar două proiecte, ca și experiență similară, din cele 6 proiecte prezentate. Consideră că, în condițiile în care comisia de evaluare nu a justificat această măsură, celelalte 4 proiecte prezentate ca și experiență similară (proceduri organizate de UAT Municipiul Reșița - 2, Primăria Municipiului Gherla și Primăria Municipiului Dej) nu au fost luate în considerare, întrucât, în acestea, expertul cheie propus a îndeplinit funcția de DEPUTY PROJECT MANAGER, iar, nu pe cea de MANAGER DE PROIECT (a se vedea pagina 25 din Raportul procedurii).

Apreciază că autoritatea contractantă în mod greșit a depunctat oferta sa la factorul de evaluare tehnică 1.1 - expert cheie E1: manager de proiect, punctajul ce ar fi trebuit acordat fiind punctajul maxim de 15 puncte, în condițiile în care acesta a prezentat mai mult de 3 proiecte în care expertul cheie propus, doamna, a îndeplinit același tip de activități sau activități similare cu cele ce fac obiectul viitorului contract.

În drept, contestatorul precizează că autoritatea contractantă nu a luat în considerare ca și proiect similar/comparabil în care respectivul expert a îndeplinit același tip de activități sau activități similare ca cele pe care urmează să le îndeplinească în viitorul contract, niciunul dintre cele patru proiecte în care expertul cheie E1, doamna a îndeplinit funcția de Deputy Manager, considerând, nejustificat, că această funcție nu este similară cu cea de Manager de proiect.

În continuare, în susținere, invocă prevederile art. 3 alin. (6) punctul I, precum și art. 12 din Instrucțiunea ANAP nr. 1/20017.

Contestatorul menționează că autoritatea contractantă nu a luat în considerare proiecte în care expertul cheie E1, desemnat de acesta, a

îndeplinit activități identice/similare cu cele ce fac obiectul viitorului contract.

Astfel, apreciază că, dincolo de faptul că funcția de deputy project manager este, în mod evident, similară cu cea de manager de proiect, în realitate, activitățile desfășurate în această funcție, în cadrul proiectelor prezentate de acesta, sunt aceleași cu cele ce se desfășoară de către managerul de proiect.

În susținere, anexează scrisorile de recomandare emise de către Primăria Municipiului Reșița la data de 12.10.2023, pentru proiectele „Sistem informatic integrat de gestiune a activității administrației publice locale și a interacțiunii cu cetățenii - LOT 1 Componente sistem informatic integrat pentru proiectul SMIS 128386” și „Sistem informatic integrat de gestiune a activității administrației publice locale și a interacțiunii cu cetățenii - LOT 2 - Componente sistem informatic integrat pentru proiectul SMIS 135523”, prezentate ca și proiecte similare, unde sunt menționate, expres, toate activitățile desfășurate de către doamna, în calitate de deputy project manager. Astfel, precizează că, în calitate de deputy project manager, expertul cheie E1, desemnat de acesta, a desfășurat următoarele activități:

- coordonarea activităților echipei din partea ofertantului;
- urmărirea etapelor de implementare, responsabilitățile membrilor echipei în cadrul fiecărei etape;
- monitorizarea evoluției tuturor activităților din cadrul contractului;
- întocmirea rapoartelor periodice de stare și îndeplinirea activităților specifice pentru a încadra și menține serviciile în termenele agreeate și în scopul stabilit;
- autorizarea tuturor documentelor produse de către ofertant înainte ca acestea să fie transmise către beneficiar;
- punct de contact pentru toate comunicările cu beneficiarul.

Subliniază faptul că activitățile desfășurate de către doamna în cadrul cel puțin a două proiecte, în care a îndeplinit funcția de deputy project manager, sunt identice/similare cu cele aferente poziției de manager de proiect, așa cum acestea sunt detaliate în propunerea tehnică a ofertei sale - matrice de resurse - responsabilități echipă de proiect - responsabilități echipă de proiect - experți cheie - manager de proiect, respectiv:

- managementul proiectului în ansamblul său care presupune activități de organizare a proiectului, planificare, execuție, monitorizare, control și închidere a proiectului;
- managementul tuturor activităților lor: analiza, design, dezvoltare, configurare, testare, implementare, integrare, instruire a personalului și punere în funcțiune a sistemului dezvoltat;
- menținerea relației cu beneficiarul ca punct de contact;
- alocarea resurselor proiectului și urmărirea realizării alocărilor în proiect;

- urmărirea respectării tuturor termenelor limită;
- managementul configurării și al implementării;
- asigurarea respectării obligațiilor de raportare;
- stabilirea și coordonarea echipei de instructori;
- monitorizarea activității de instruire;
- rezolvarea diferitelor situații în scopul evitării situațiilor de criză;
- identificarea riscurilor, evaluarea și propunerea de soluții în vederea evitării și diminuării riscurilor aferente implementării proiectului;
- livrarea produselor și serviciilor conform graficului stabilit.

Totodată, consideră că, dacă autoritatea contractantă avea nelămuriri privind activitățile desfășurate de către expertul cheie E1, propus de către acesta, în cadrul proiectelor în care a ocupat poziția de deputy project manager, ar fi trebuit să solicite clarificări, în condițiile în care nu denumirea poziției este cea care determină în mod obiectiv experiența concretă a personalului, supusă evaluării, ci, activitățile efectiv desfășurate de către expertul propus, doar în acest mod autoritatea contractantă putând avea certitudinea alegerii celei mai bune oferte.

În opinia sa, selectarea ofertantului câștigător de către comisia de evaluare presupune evaluarea, în detaliu, a fiecărei oferte depuse, precum, și clarificarea tuturor elementelor vagi și imprecise descoperite de comisie, din cadrul ofertelor prin elaborarea și transmiterea solicitărilor de clarificări operatorilor economici participanți. Fundamentarea acceptării sau respingerii unei oferte trebuie efectuată, sub toate aspectele, prin raportare la probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente sau neclare, care să creeze premisa unei evaluări subiective. Solicitarea de clarificări de către autoritatea contractantă ofertanților, respectiv, candidaților în perioada de evaluare a ofertelor, reprezintă o prerogativă a autorităților contractante, aceasta fiind atât un drept, cât și o obligație a autorității contractante, așa cum rezultă din prevederile art. 134 din Normele Metodologice aprobate prin HG nr. 395/82016.

Astfel, consideră că, potrivit art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora.

Contestatorul apreciază că, membrii comisiei de evaluare nu au respectat aceste prevederi legale și nu au solicitat clarificări suplimentare cu privire la activitățile desfășurate în proiectele prezentate ca și experiență similară pentru expertului cheie E1, mărgininându-se să aprecieze, fără nicio justificare obiectivă, că experiența concretă asimilată în funcția de deputy project manager nu este similară cu cea rezultată din îndeplinirea funcției de manager de proiect.

Concluzionează că oferta sa a fost depunctată la factorul de evaluare expert cheie E1, unde, în loc de punctajul maxim de 15 puncte (pentru prezentarea a mai mult de 3 proiecte, în condițiile în care acesta a prezentat 6 proiecte), comisia de evaluare a acordat doar 5 puncte, pentru prezentarea a două proiecte - luând în calcul doar proiectele în care expertul cheie desemnat a ocupat poziția de manager de proiect, fiind înlăturate, nejustificat, toate proiectele în care acesta a ocupat funcția de deputy project manager.

În drept, își întemeiază contestația pe dispozițiile art. 2 alin. (1), art. 4 alin. (1) lit. a) și art. 8 și urm. din Legea nr. 101/2016, precum și toate celelalte prevederi invocate în cuprinsul acesteia și solicită administrarea probei cu înscrisuri, precum și orice altă probă, a cărei necesitate va rezulta din dezbateri.

Prin adresa nr. 2805/05.06.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 35658/07.06.2024, autoritatea contractantă transmite copia dosarului achiziției publice, împreună cu documentele considerate confidențiale, unde, în opis, la punctul 11, se regăsește punctul de vedere față de contestația depusă de SRL.

Autoritatea contractantă precizează că este beneficiarul finanțării nerambursabile în cadrul Planului Național de Redresare și Reziliență - PNRR, pentru proiectul intitulat „ÎMBUNĂTĂȚIREA SERVICIILOR PUBLICE PENTRU CREȘTEREA CALITĂȚII VIEȚII CETĂȚENILOR DIN COMUNA PRIN DIGITALIZARE”. Valoarea finanțării nerambursabile este de 1.598.745,28 lei, și constă în realizarea următoarelor activități: sistem integrat de management și echipament hardware.

Menționează că, la data de 22.12.2022 a fost semnat contractul de finanțare nr. 146037, care are o perioadă de implementare de 40 luni, iar, pentru realizarea implementării proiectului menționat mai sus, a fost demarată procedura de achiziție publică „ÎMBUNĂTĂȚIREA SERVICIILOR PUBLICE PENTRU CREȘTEREA CALITĂȚII VIEȚII CETĂȚENILOR DIN COMUNA PRIN DIGITALIZARE”, prin publicarea anunțului de participare nr. /06.02.2024, valoarea estimată a achiziției fiind de 1.598.745,28 lei, fără TVA. Criteriul de atribuire utilizat în cadrul acestei proceduri de achiziție publică a fost „Cel mai bun raport calitate-preț”; în continuare, autoritatea contractantă prezintă informații privind descrierea factorilor de evaluare pentru calcularea punctajului.

Autoritatea contractantă menționează că, în termenul limită de depunere, au fost prezentate ofertele a doi operatori economici, respectiv: SA și SRL, evaluarea ofertelor fiind realizată în mai multe ședințe de evaluare.

În urma evaluării propunerii tehnice a ofertei SRL, a fost acordat un punctaj total de 50 puncte, astfel:

1. Factor evaluare nr. 1: expert cheie - manager de proiect.

Ofertantul a propus pentru postul de manager de proiect pe expertul cheie - dna.

Arată că, pentru a primi punctaj maxim pentru acest factor, ofertantul trebuia să prezinte documente justificative de unde să rezulte experiența acestui expert cheie, concretizată în mai mult de 3 proiecte similare/comparabile, în care respectivul expert a îndeplinit același tip de activități sau activități similare ca cele pe care urmează să le îndeplinească în viitorul contract. Astfel, ofertantul SRL, a prezentat următoarele documente justificative:

- scrisoare de recomandare emisă de către SRL, de unde rezultă calitatea expertului cheie în funcția de manager de proiect, în cadrul obiectivului „Extindere sistem informatic integrat, pentru proiectul „Planificare strategică și digitalizare urbană pentru municipiul Carei”- aplicația asistență socială” din data de 31.10.2023;
- scrisoare de recomandare emisă în data de 13.11.2023 de către SRL, de unde rezultă calitatea expertului cheie în funcție de manager dc proiect, în cadrul obiectivului „Implementare platformă informatică integrate pentru proiectul „Planificare strategică și simplificare procedură administrativă în Municipiul Mangalia, cod SMIS 136064”.
- scrisoare de recomandare emisă de către Primăria Municipiului Gherla în data de 01.11.2022, de unde rezultă calitatea expertului cheie în funcția de deputy project manager, pentru implementarea obiectivului „Furnizare system informatics integrat pentru simplificarea procedurilor administrative în vederea implementării proiectului „Simplificarea procedurilor administrative la nivelul municipiului Gherla”.
- scrisoare de recomandare emisă de către Primăria Municipiului Dej, de unde rezultă calitatea expertului cheie în funcția de deputy project manager, pentru implementarea obiectivului „Management performant și procedure administrative simplificate pentru cetățenii municipiului Dej”.
- scrisoare de recomandare emisă de către Primăria Municipiului Reșița, de unde rezultă calitatea expertului cheie în funcția de deputy project manager, pentru implementarea obiectivului „Sistem informatic integrat de gestiune a activității administrației publice locale și a interacțiunii cu cetățenii - lot 2 componente sistem informatic integrat pentru proiectul SMIS 135523”.
- scrisoare de recomandare emisă de către Primăria Municipiului Reșița, de unde rezultă calitatea expertului cheie în funcția de deputy project manager, pentru implementarea obiectivului „Sistem informatic integral de gestiune a activității administrației publice locale și a interacțiunii cu cetățenii - lot 2 componente sistem informatic integrat pentru proiectul SMIS 128386”.

Subliniază că, așa cum rezultă din scrisorile de recomandare emise, expertul cheie propus a avut calitatea de deputy project manager și a făcut parte din personalul auxiliar.

Arată că, potrivit prevederilor fișei de date a achiziției, capitolul 2.5, pentru expertul cheie 1. manager de proiect, a fost solicitată prezentarea unor informații de unde să rezulte experiența concretizată în minim 1 proiect similar/comparabil, în care respectivul expert a îndeplinit același tip de activități sau activități similare cu cele pe care urmează să le îndeplinească în viitorul contract. Subliniază faptul că, pentru expertul cheie propus pentru postul de manager de proiect, au fost prezentate scrisori de recomandare de unde rezultă calitatea acestuia în 3 proiecte, având funcția de manager de proiect și recomandări de unde rezultă participarea acestui expert cheie în implementarea altor 3 proiecte în calitate de deputy project manager.

Precizează că funcția de deputy project manager nu este similară cu cea de manager de proiect, din următoarele considerente: din scrisorile de recomandare prezentate de către ofertant, funcția de deputy project manager nu este în categoria experților cheie propuși pentru implementarea proiectelor respective, precum și faptul că, în traducere din limba engleză, cuvântul „deputy” are semnificația: adjunct, înlocuitor.

Așadar, subliniază faptul că numai prin prisma denumirii funcției - deputy project manager, expertul cheie propus nu a avut o poziție similară cu cea de manager de proiect, iar codul COR 242101 - manager proiect nu are inclus și deputy project manager, acesta ar putea fi asimilat la asistent manager, care este cu totul alt Cod COR: 334303 - asistent manager.

Menționează că, la elaborarea documentației de atribuire, a ținut seama de complexitatea proiectului „ÎMBUNĂTĂȚIREA SERVICIILOR PUBLICE PENTRU CREȘTEREA CALITĂȚII VIEȚII CETĂȚENILOR DIN COMUNA PRIN DIGITALIZARE” județul, de aceea a solicitat ca expertul propus pentru funcția de manager de proiect să dețină experiență relevantă pentru acest tip de post.

Consideră că funcția de deputy project manager conferă deținătorului mai puține atribuții și responsabilități decât funcția de manager de proiect, așa cum rezultă și din propunerea tehnică prezentată de către ofertant.

În continuare, autoritatea contractantă face trimitere la pagina 843 din diagrama organizațională prezentată de către ofertant, precum și la pagina 844 din propunerea tehnică, unde se regăsește prezentarea responsabilităților în proiect pentru poziția de manager de proiect.

Totodată, face trimitere și la prezentarea responsabilităților în proiect pentru poziția de deputy project manager, de la paginile 847 și 848 din propunerea tehnică a ofertantului.

Având în vedere cele prezentate mai sus, autoritatea contractantă consideră că expertul cheie propus a avut calitatea de manager de proiect, în implementarea proiectelor menționate în scrisoarea de recomandare emisă de către SRL din 31.10.2023 și scrisoarea de recomandare emisă de către SRL din data de 13.11.2023.

Menționează că expertul cheie propus a avut calitatea de deputy project manager, în implementarea proiectelor menționate în scrisoarea de recomandare emisă de către Primăria Municipiului Gherla din 01.11.2022, scrisoarea de recomandare emisă de către Primăria Municipiului Dej din 24.11.2023, scrisoarea de recomandare emisă de către Primăria Municipiului Reșița din 12.10.2023.

Consideră că funcția de deputy project manager conferă deținătorului mai puține atribuții și responsabilități decât funcția de manager de proiect, așa cum reiese și din prezentarea făcută de către ofertant în propunerea tehnică.

Concluzionează că, punctajul acordat în urma evaluării ofertei tehnice a SRL, pentru factorul de evaluare 1 - manager de proiect, a fost de 5 puncte, deoarece, ofertantul a prezentat documente justificative de unde rezultă experiența expertului cheie propus pentru funcția de manager de proiect în 2 proiecte.

În conformitate cu prevederile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, „Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia”. Menționează că nu au fost solicitate clarificări privind experiența managerului de proiect propus, deoarece, informațiile prezentate în cadrul propunerii tehnice au fost foarte clare în privința acestui aspect. Pentru factorii de evaluare E2 expert dezvoltare software - 1 persoană și E3 expert implementare aplicații software - 1 persoană, a fost acordat punctaj maxim în urma evaluării ofertei și după primirea clarificărilor solicitate, deoarece, ofertantul a prezentat documente justificative de unde rezultă experiența experților cheie propuși de către contestator.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 32576/27.05.2024, contestatorul transmite, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210242712/1, din 20.05.2024, tranzacția nr. 1457549501/258077994, în cuantum de 31.975 lei, eliberată de CEC Bank Sucursala Victoria.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, CONSILIUL constată următoarele:

COMUNA, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă online, în vederea încheierii unui contract având ca obiect: „ÎMBUNĂTĂȚIREA SERVICIILOR PUBLICE PENTRU

CREȘTEREA CALITĂȚII VIEȚII CETĂȚENILOR DIN COMUNA PRIN DIGITALIZARE” - cod CPV: 72212600-5, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de publicitate /06.02.2024, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 1.598.745,28 lei fără TVA. Criteriul de atribuire al contractului este „Cel mai bun raport calitate preț”.

Analizând contestația formulată, se reține că obiectul acesteia îl constituie decizia autorității contractante de a nu acorda contestatoarei punctajul maxim de 15 puncte aferent factorului de evaluare: Expert cheie - manager de proiect, motiv pentru care, Consiliul va analiza această critică prin raportare atât la prevederile documentației de atribuire, documentele depuse în susținerea factorului de evaluare, cât și legislația specifică în materie.

Astfel, potrivit Fișei de date, autoritatea contractantă a inclus ca factor de evaluare la „Experiența similară”, - 1.1. Expert cheie E1: „Manager de proiect – 1 persoană

Componenta tehnica 15%

Punctaj maxim factor: 15

Algoritm de calcul:

*Experiență concretizată în **1 proiect similar** (servicii dezvoltare platforme integrate IT) comparabil în care respectivul expert a îndeplinit același tip de activități sau activități similare ca cele pe care urmează să le îndeplinească în viitorul contract = **1puncte***

*Experiență concretizată în **2 proiecte similare** (servicii dezvoltare platforme integrate IT) comparabile în care respectivul expert a îndeplinit același tip de activități sau activități similare ca cele pe care urmează să le îndeplinească în viitorul contract = **5 puncte***

*Experiență concretizată în **3 proiecte similare** (servicii dezvoltare platforme integrate IT) comparabile în care respectivul expert a îndeplinit același tip de activități sau activități similare ca cele pe care urmează să le îndeplinească în viitorul contract = **10 puncte***

*Experiență concretizată în **mai mult de 3 proiecte similare** (servicii dezvoltare platforme integrate IT) comparabile în care respectivul expert a îndeplinit același tip de activități sau activități similare ca cele pe care urmează să le îndeplinească în viitorul contract = **15 puncte** „.*

Analizând documentele depuse în susținerea experienței similare, se reține că SRL a propus ca expert cheie - „Manager de proiect”, pe d-na., prezentând în acest sens următoarele documente justificative:

- Scrisoare de recomandare emisă de către SC SRL, de unde rezultă calitatea expertului cheie în funcția de manager de proiect, în cadrul obiectivului <Extindere sistem informatic integrat, pentru proiectul „**Planificare strategica si digitalizare urbana pentru**

municipiul Carci”-aplicația ASISTENȚĂ SOCIALĂ> din data de 31.10.2023;

- Scrisoare de recomandare emisă în data de 13.11.2023 de către SC CRUCIAL SYSTEMS&SERVICES SRL, de unde rezultă calitatea expertului cheie în funcție de manager de proiect, în cadrul obiectivului implementare platformă informatică integrate pentru proiectul **„Planificare strategică și simplificare proceduri administrative în Municipiul Mangalia, cod SMIS 136064”**;

- Scrisoare de recomandare emisă de către Primăria Municipiului Gherla în data de 01.11.2022, de unde rezultă calitatea expertului cheie în funcția de Deputy Project manager, pentru implementarea obiectivului <Furnizare sistem informatic integrat pentru simplificarea procedurilor administrative în vederea implementării proiectului **„SIMPLIFICAREA PROCEDURILOR ADMINISTRATIVE LA NIVELUL MUNICIPIULUI GHERLA”**;

- Scrisoare de recomandare emisă de către Primăria Municipiului DEJ, de unde rezultă calitatea expertului cheie în funcția în funcția de Deputy Project manager, pentru implementarea obiectivului **„Management performant și proceduri administrative simplificate pentru cetățenii municipiului DEJ”**.

- Scrisoare de recomandare emisă de către Primăria Municipiului Reșița, de unde rezultă calitatea expertului cheie în funcția de Deputy Project Manager, pentru implementarea obiectivului **„Sistem informatic integrat DE GESTIUNE A ACTIVITATII ADMINISTRATIEI PUBLICE LOCALE SI A INTERACȚIUNII CU CETATENII - LOT 2 Componente sistem informatic integrat pentru proiectul SMIS 135523”**.

- Scrisoare de recomandare emisă de către Primăria Municipiului Reșița, de unde rezultă calitatea expertului cheie în funcția de Deputy Project Manager, pentru implementarea obiectivului **„Sistem informatic integral DE GESTIUNE A ACTIVITATII ADMINISTRATIEI PUBLICE LOCALE SI A INTERACȚIUNII CU CETATENII - LOT 2 Componente sistem informatic integrat pentru proiectul SMIS 128386”**.

Având a determina în ce măsură expertul cheie E1, propus de contestatoare, îndeplinește cerința autorității contractante, Consiliul precizează că rolul cerinței experienței similare este de a dovedi că operatorii economici participanți au experiență în domeniul serviciilor similare cu ceea ce urmează a fi prestat în urma încheierii contractului care face obiectul acestei proceduri, că au cunoștințele/experiența și capacitatea necesară derulării unui astfel de contract și că au finalizat astfel de contracte, iar, potențialul tehnic trebuie să reflecte posibilitatea concretă că un anumit operator economic poate duce la îndeplinire un contract.

Conform vocabularului de specialitate, coordonatorul de proiect cunoscut și sub titulatura de Șef de proiect sau manager de proiect, are rolul de coordonare și implementare a sistemelor de dezvoltare specifice aplicațiilor informatice, având în principal următoarele atribuții:

- analizează setul de specificații caracteristice aplicației software și definește principalele concepte folosite în cadrul procesului de dezvoltare;

- gestionează resursele alocate pentru dezvoltarea aplicației software;

- elaborează, împreună cu beneficiarul, scenariile de implementare ale aplicației software;

- proiectează arhitectura sistemului/aplicației și definește blocurile funcționale care compun sistemul/aplicația software;

- realizează planificarea proiectului și monitorizează respectarea strictă a termenelor definite de comun acord cu beneficiarul;

- definește, în concordanță cu specificațiile proiectului, funcționalitățile implementate de fiecare componentă a blocurilor principale și elaborează diagramele UML (diagrame de stare/diagrame de clase și obiecte) specifice fiecărei componente, acolo unde este cazul;

- realizează documentarea proiectului și pune la dispoziția dezvoltatorilor exemple și documentație având la bază metode sigure de cercetare care asigură un proces de dezvoltare optim;

- supervizează documentarea tehnică aferentă sistemelor și aplicațiilor software pe care o prezintă personalului din departamentul de suport tehnic;

- supervizează activitățile administratorului de rețea care gestionează aparatura implicată în proiectul software;

- supervizează activitățile personalului implicat în testarea aplicației/sistemul software dezvoltat și verifică rapoartele și rutinele software de testare; etc.

Or, în speța de față, împrejurarea că, în unele recomandări prezentate, nu era menționată întocmai titulatura folosită de către autoritatea contractantă, ci, cea de „*Deputy Project manager*”, nu determină neîndeplinirea cerinței, câtă vreme, din analiza coroborată a înscrisurilor depuse, rezultă implicarea d-nei, în acele proiecte, în calitate de coordonator cu implementarea sistemelor de dezvoltare specifice aplicațiilor informatice, fiind doar o chestiune de terminologie folosită. Este împotriva logicii a susține faptul că „*Deputy Project Manager*” nu asigură coordonarea implementării sistemelor de dezvoltare specifice aplicațiilor informatice, conform atribuțiilor mai sus iterate și că doar persoana indicată cu titulatura „*Manager proiect*” - ar avea această competență profesională; comisia de evaluare a luat o decizie contrară, fiind încălcat, în mod evident, și principiul proporționalității măsurilor adoptate, care, impunea analiza ofertei prin raportare la scopul achiziției și nu la interpretări excesiv de formaliste, contrare prevederilor legale

aplicabile, interpretarea comisiei de evaluare sub pretextul aplicării principiului tratamentului egal având drept rezultat diminuarea artificială și nejustificată a punctajului acestuia.

Prin urmare, raportat la condițiile de punctare a factorului respectiv și documentele depuse în susținerea acestuia, Consiliul reține că SRL trebuia să primească punctajul aferent de 15 puncte, ținând seamă că a prezentat mai mult de 3 proiecte în care expertul cheie E1, doamna Lețiu Iuliana a îndeplinit funcția de manager de proiect (coordonator de proiect), interpretarea comisiei de evaluare sub pretextul aplicării principiului tratamentului egal având drept rezultat diminuarea artificială și nejustificată a punctajului acestuia.

Mai mult, nu este lipsit de relevanță faptul că aceste recomandări au fost emise anterior inițierii prezentei proceduri de achiziție, acesta fiind motivul pentru care în cuprinsul acestora nu apare aceeași terminologie, această împrejurare nu înlătură însă rolul de manager de proiect, care, în proiectele menționate, a asigurat și partea de asistență tehnică, acesta din urmă dovedind că a fost implicat într-un număr de 6 proiecte, pentru care au fost depuse documentele suport, fiind astfel pe măsura celor solicitate de autoritate.

Raționamentul anterior se regăsește și în **Decizia civilă nr. 2164 din 24 mai 2012 pronunțată de Curtea de Apel București :**

„Este adevărat că dispozițiile legale enunțate, ca și dispozițiile art. 35 din același act normativ, invocate de autoritatea contractantă, fac vorbire despre un drept al autorității contractante de a solicita detalii, precizări sau confirmări, iar nu despre o obligație, dar acest drept trebuie exercitat cu bună-credință și în considerarea tuturor dispozițiilor din materia achizițiilor publice, iar nu discreționar. Relevante în acest sens, se rețin a fi prevederile art. 2 din ordonanță, care stabilesc scopul actului normativ, printre care se regăsește și acela al promovării concurenței între operatorii economici și principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziții publice, printre care se regăsesc și cele ale tratamentului egal și eficienței utilizării fondurilor publice. Așadar, interesul autorității contractante trebuie să fie acela ca la procedura de atribuire să participe cât mai mulți operatori economici, dintre ofertele cărora să o aleagă pe aceea care răspunde cel mai bine necesităților sale, iar nu să înlăture ofertele depuse pe baza unor interpretări excesiv de formaliste a prevederilor documentației de atribuire sau a prevederilor legale aplicabile”.

Este de interes a se reține și faptul că întreaga reglementare a domeniului achizițiilor publice, cu toate drepturile și obligațiile prevăzute părților implicate în acest proces, au ca prim scop asigurarea respectării principiilor statuate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, principii printre care se regăsește și acela al proporționalității, înțeles ca fiind egală măsură între ceea ce se cere și ceea ce se oferă, respectiv, între ceea ce se face și cum se sancționează.

Principiul proporționalității prevăzut de art.2 alin.2 lit. e) din Legea nr. 98/2016 trebuie avut în vedere la orice procedură de achiziție publică și trebuie aplicat, în mod concret, în fiecare caz, în funcție de particularitățile speței. Principiul proporționalității impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțină constrângătoare, iar, inconveniente cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite.

În acest sens, Consiliul reține incidența Cauzei **T-195/08, AntwerpseBouwwerken NV contra Comisiei (par.57)** în cadrul căreia instanțele europene au făcut aplicarea acestui principiu: *„Mai mult, principiul proporționalității impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconveniente cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite (Hotărârea Curții din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C-157/96, Rec., p. 1-2211, punctul 60). Acest principiu impune autorității contractante, atunci când aceasta se confruntă cu o ofertă ambiguă, iar o cerere de precizări cu privire la conținutul ofertei menționate ar putea asigura securitatea juridică în același mod precum respingerea imediată a ofertei în cauză, să solicite precizări candidatului vizat, mai degrabă, decât să opteze pentru respingerea pură și simplă a ofertei acestuia (a se vedea în acest sens Hotărârea Tideland Signal/Comisia, punctul 56, punctul 43).”*

Examinarea proporționalității face mai flexibilă aplicarea motivului de excludere referitor la o abatere profesională gravă prevăzut la articolul 45 alineatul (2) litera (d) din Directiva 2004/18, în conformitate cu jurisprudența citată la punctul 29 din prezenta hotărâre. În plus, reiese din considerentul (2) al acestei directive că principiul proporționalității se aplică, în general, procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice, astfel ca dreptul Uniunii, în special articolul 45 alineatul (2) din Directiva 2004/18, nu se opune ca o reglementare națională precum cea în discuție în litigiul principal să oblige o autoritate contractantă să analizeze, în conformitate cu principiul proporționalității, dacă trebuie realizată efectiv excluderea de la un contract de achiziții publice a unui candidat care se face vinovat de o abatere profesională gravă.

Nu poate fi exclus faptul că, încă din etapa redactării documentelor procedurii de atribuire a contractului de achiziții în cauză, autoritatea contractantă respectivă poate considera, în funcție de natura contractului și de caracterul sensibil al prestațiilor care fac obiectul acestuia, precum și de cerințele în materie de onestitate profesională și de fiabilitate a operatorilor economici care decurg de aici, că săvârșirea

unei abateri profesionale grave trebuie să aibă ca efect respingerea automată a ofertei și excluderea ofertantului culpabil, cu condiția ca respectarea principiului proporționalității să fie asigurată la aprecierea caracterului grav al acestei abateri”.

Prin urmare sancționarea unei oferte cu depunctarea ei nu reprezintă o măsură ad-hoc, ce intervine după constatarea/aprecierea formală că în cuprinsul unei secțiuni a ofertei nu se regăsesc informațiile indicate de autoritate, ci, apare exclusiv în măsura în care toate informațiile cuprinse în ofertă au fost analizate și evaluate în ansamblul lor, dezideratul achizitoarei fiind desemnarea drept câștigătoare a unei oferte care satisface întregul set de cerințe, independent de formalismul construirii și organizării conținutului ei.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt cele de verificare a îndeplinirii criteriilor de calificare și evaluarea propunerilor tehnice în conformitate cu criteriile de atribuire, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. b) și g) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu un formalism excesiv, raportat la prevederile documentației de atribuire și legislația incidentă și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea verificării evaluării ofertei sale este fondată, urmând să fie admisă.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA, va anula raportul procedurii și actele subsecvente acestuia și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei contestatorului, cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale, și a considerentelor din motivarea prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA, anulează raportul procedurii și actele subsecvente acestuia și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei contestatorului, cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale, și a considerentelor din motivarea prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat practicaua deciziei

....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 15 (cincisprezece) pagini.