C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. D.A. 556/10.11.2017, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și prin poștă, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 48139/13.11.2017, respectiv sub nr. 49394/20.11.2017, SC ... SRL, cu sediul în ..., având adresă de corespondență în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de administrator ..., a contestat adresele nr. DSI 14950/19.10.2017, nr. DSI 14951/19.10.2017, reprezentând comunicările privind rezultatul intermediar al procedurii de atribuire și Procesele-verbale intermediare nr. 14123/05.10.2017, nr. 14075/04.10.2017, nr. 14949/19.10.2017 și toate actele subsecvente acestora, privind loturile 2, 4 și 6, documente emise în procedura de atribuire, prin „licitaţie deschisă”, online, fără etapă finală de licitaţie electronică, a acordului-cadru având ca obiect „Asigurare a serviciilor de întreținere și curățenie a sediilor DGRFP-Ploiești”, inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... și a solicitat: „adoptarea măsurilor de remediere a situației ce reprezintă obiectul contestației”, „anularea comunicării înregistrată cu nr. DSI 14950/19.10.2017 către SC ... SRL și a comunicării nr. 14951/19.10.2017 către SC ... SRL, Procesului-verbal intermediar nr. 14123/05.10.2017, Procesului-verbal intermediar nr. 14075/04.10.2017, Procesului-verbal intermediar nr. 14949/19.10.2017 și a tuturor actelor subsecvente”, „Reevaluarea ofertelor în conformitate cu prevederile legale în vigoare”, „Declararea ofertei depuse de către SC ... SRL ca fiind neconformă în baza art. 137 alin. (3) lit. c) din Normele de aplicare, aprobate prin HG nr. 395/2016”.

SC ... SRL, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de administrator ..., a formulat în dosarul nr. 4105/2017, cererea de intervenție nr. 1202/20.11.2017, înregistrată la Consiliu sub nr.

49393/20.11.2017, prin care a solicitat Consiliului respingerea contestației ca nefondată.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În preambul, contestatoarea a prezentat un scurt istoric al procedurii de atribuire și a precizat că în data de 30.10.2017 a înaintat autorității contractante Notificarea prealabilă, însă, prin adresa nr. DSI 15875/02.11.2017, aceasta a răspuns că își menține punctul de vedere și că nu va adopta măsuri de remediere.

Cu privire la lotul 2, SC ... SRL, a învederat că ofertantul SC ... SRL nu putea proceda la reducerea tarifelor doar în ideea că va fi declarat câștigător și ulterior va găsi o soluție să justifice preţul și să implementeze contractul, așa cum, de altfel, se stabilește prin Decizia Consiliului nr. 2014/C1/2244/2266/07.08.2017, într-o speță similară.

SC ... SRL precizează că ofertantul nu poate justifica un preț în baza unui document care nu există la momentul depunerii ofertelor, ci doar în baza unei promisiuni, mai ales că aceste subvenții se acordă în limita sumelor aprobate în bugetul asigurărilor pentru șomaj cu această destinație.

De asemenea, contestatoarea arată că, deși ofertantul încearcă să justifice aceste costuri cu suma globală a Convenției nr. 74/14.04.2017, subvențiile se acordă pe o perioadă de 12 luni. Astfel, chiar dacă ofertantul încearcă să împartă această sumă, astfel încât să obțină reduceri pe 24 luni, persoanele vor primi salariul lunar, nu în avans.

Totodată, în referire la loturile 2, 4 și 6, contestatoarea precizează că persoanele indicate sunt deja angajate în alte contracte, în consecință, așa cum se stabilește și în cuprinsul Deciziei nr. 2014/ C1/2244/2266 din 07.08.2017, operatorul economic care a prezentat respectivele convenții prin care statul oferă anumite facilități fiscale, are deja angajate aceste persoane în alte contracte, aceeaşi convenție fiind prezentată și la loturile 5 și 7, astfel că acestea nu pot constitui motiv de reducere a tarifelor orare pentru toate contractele care urmează a fi încheiate, deoarece acestea se acordă o singură dată și pentru anumite persoane care vor presta munca.

SC ... SRL arată că ofertantul SC ... SRL a justificat în baza aceleași convenții, atât reducerile efectuate în cadrul lotului 2, cât și reducerile din cadrul loturilor 5 și 7, însă, doar pentru simplul motiv că loturile 5 și 7 nu au făcut obiectul contestației în fața CNSC și nu au fost necesare clarificări cu privire la reducerile efectuate în cadrul acestora, ofertantul justifică reducerile cu subvențiile acordate în baza Convenției nr. 74/14.04.2017, integral pentru lotul 2 ca și cum nu ar fi efectuat reduceri în baza acestei Convenții și pentru loturile 5 și 7.

Contestatoarea arată că, în eventualitatea în care s-ar lua în calcul respectiva convenție, încheiată ulterior datei limită de depunere a ofertelor, respectiv 30.03.2017, totuși perioada acestor convenții nu mai este de 12 luni în momentul actual, deoarece, de la data Convenției, 14.04.2017 și până la momentul actual au trecut mai mult de 6,5 luni, în consecință persoanele pentru care s-au obținut subvențiile în baza Legii

nr. 76/2002, sunt deja angajate în alte contracte și au fost remunerate lunar, astfel că nu mai se poate lua în calcul suma totală a Convenției în cuantum de 43.200 lei, mai ales că din această sumă s-au efectuat reduceri și pentru loturile 5 și 7.

Referitor la cheltuielile de 200 lei, cu titlu de „alte cheltuieli omise", SC ... SRL observă că în prima cerere de intervenție, SC ... SRL a menționat faptul că acestea acoperă eventualele omisiuni, inclusiv posibilele scăpări, ori, în justificarea prețurilor prezentată la data de 13.10.2017, ofertantul a menționat că acestea practic contribuie la suma pe care inițial a menționat că o scade în baza subvențiilor Convențiilor încheiate cu AJOFM.

Cu privire la loturile 4 și 6, SC ... SRL apreciază că, în ipoteza în care s-ar lua în calcul Convenția nr. 188/03.10.2016, încheiată anterior datei limită de depunere a ofertelor, respectiv 30.03.2017, totuși, în prezent, respectiva Convenție nu mai este în vigoare, în consecință persoanele pentru care s-au obținut subvențiile în baza Legii nr. 76/2002 sunt deja angajate în alte contracte și au fost remunerate lunar, astfel nu se mai pot lua în calcul subvențiile acordate în baza Convenției nr. 188/03.10.2016.

De asemenea, autoarea contestației consideră că ofertantul nu poate susține faptul că, dacă a obținut la un moment dat un ajutor de stat, a păstrat sau va păstra acel ajutor astfel încât să îl aloce viitoarelor contracte.

SC ... SRL precizează faptul că SC ... SRL a folosit integral în cadrul loturilor 2, 4 și 6, Convențiile nr. 188/03.10.2016 și nr. 74/14.04.2017, în baza cărora au fost efectuate reduceri pentru justificarea prețului la loturile 5 și 7.

În finalul susținerilor sale, SC ... SRL, precizează faptul că, așa cum rezultă și din cuprinsul deciziei invocate, respectiv nr. 2014/C1/2244/2266/07.08.2017, comisia nu se poate prevala de faptul că nu intră în competența acesteia să verifice veridicitatea ofertelor financiare, deoarece, în speță, SC ... SRL a depus aceleași convenții și pentru loturile 5 și 7 care nu au format obiectul contestației, în consecință, autoritatea contractanta avea obligaţia de a verifica și corela documentele depuse.

Contestatoarea SC ... SRL a solicitat accesul la dosarul achiziției.

În dovedire, contestatoarea SC ... SRL a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 48522/4105 C5/14.11.2017, Consiliul a solicitat contestatoarei să precizeze, în mod expres, data luării la cunoștință a actelor atacate, respectiv a adreselor nr. DSI 14950/19.10.2017, nr. DSI 14951/19.10.2017, a proceselor-verbale intermediare nr. 14123/ 05.10.2017, nr. 14075/04.10.2017 și nr. 14949/19.10.2017 și a „tuturor actelor subsecvente", afirmații ce vor fi însoțite și de acte doveditoare, în măsura în care acestea există, precum și să comunice contestaţia, în original, având semnătura reprezentantului legal și amprenta ștampilei SC ... SRL.

SC ... SRL, prin adresa nr. DA 586/16.11.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 49047, a răspuns solicitărilor CNSC și a precizat, totodată, faptul că a luat la cunoștință de actele atacate la data de

24.10.2017, respectiv la momentul studierii dosarului la sediul autorității contractante.

Prin adresa nr. 48523/4105 C5/14.11.2017, Consiliul a solicitat autorității contractante documentele necesare soluționării contestației.

Autoritatea contractantă a transmis, prin mijloace electronice la data de 17.11.2017, punctul de vedere DSI nr. 16686/17.11.2017, cu privire la contestația formulată de SC ... SRL, pentru loturile 2, 4 și 6, corespondența fiind înregistrată de Consiliu sub nr. 49173/17.11.2017.

Prin punctul de vedere, autoritatea contractantă precizează că la reevaluarea ofertelor, pentru loturile 2, 4 și 6, a luat în calcul Convenția nr. 74/14.04.2017 (pentru lotul 2) și respectiv Convenția nr. 188/03.10.2016 (pentru loturile 4 și 6), prezentate de către ofertantul clasat pe primul loc în clasamentul intermediar, deoarece erau valabile la momentul prezentării lor și observația SC ... SRL referitoare la faptul că „perioada acestor convenții nu mai este de 12 luni în momentul actual, deoarece de la data convenției, 14.04.2017 și până la momentul actual au trecut mai mult de 6,5 luni”, nu poate fi luată în calcul, deoarece încheierea procedurii a fost întârziată de contestațiile depuse, ofertantul fiind în imposibilitatea de a prevedea o astfel de întârziere.

În ceea ce privește Convențiile nr. 188/03.10.2016 și nr. 74/ 14.04.2017 încheiate cu AMOFMB, atașate răspunsului la clarificări, autoritatea contractantă precizează că a constatat faptul că SC ... SRL este beneficiarul subvențiilor acordate, conform prevederilor art. 85 din Legea nr. 76/2002.

Autoritatea contractantă învederează că are obligaţia, în conformitate cu prevederile art. 210 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, de a lua în considerare justificările primite de la ofertant.

Totodată autoritatea contractanta menționează faptul că prin documentele depuse, SC ... SRL a demonstrat că are dreptul să acceseze acest tip de fonduri, existând astfel posibilitatea ca și în baza acestui contract, în cazul în care va fi declarat câștigător, să beneficieze de fonduri suplimentare, prin angajarea, în condițiile legale, a personalului pe care îl va utiliza.

Autoritatea contractantă menționează că în perioada de timp care a trecut de la deschiderea ofertelor și până în prezent, respectiv 6,5 luni, ofertantul a încheiat deja cu AMOFMB, Convenția nr. 268/20.09.2017.

În finalul punctului de vedere autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației ca fiind nefondată.

Ulterior, autoritatea contractantă a transmis, prin poștă, punctul de vedere nr. DSI 16686/17.11.2017, în original, împreună cu o copie a documentelor necesare soluționării contestației, corespondența fiind înregistrată de Consiliu sub nr. 49342/20.11.2017.

La data de 23.11.2017, SC ... SRL a transmis corespondența nr. DA 627/23.11.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 50248/23.11.2017, intitulată „concluzii scrise” ca urmare a punctului de vedere al autorității contractante și a cererii de intervenție. Astfel, contestatoarea observă că, referitor la lotul 2, autoritatea contractantă a invocat faptul că, în speță, Convenția nr. 74/14.04.2017, era valabilă la momentul prezentării, iar data de expirare este ulterioară datei de deschidere a ofertelor.

Contestatoarea reiterează faptul că la momentul depunerii ofertelor, data de 30.03.2017, Convenția nr. 74/14.04.2017 nu exista, astfel că autoritatea contractantă avea obligaţia de a declara oferta depusă de către ... SRL ca fiind neconformă, în baza art. 137 alin. (3) lit. c) din Normele de aplicare, aprobate prin HG nr. 395/2016, deoarece SC ... SRL a redus tariful orar doar pentru a câștiga procedura, fără a avea la momentul depunerii ofertelor un document valabil.

SC ... SRL menționează că, în conformitate cu prevederile legale din Codul fiscal, așa cum se poate constata, subvențiile primite în baza art. 85 din Legea nr. 76/2002 nu fac parte din veniturile neimpozabile, enumerate la art. 23 din Codul fiscal prin urmare, acestea sunt venituri care se impozitează cu 16%. În consecinţă, pe lângă faptul că suma se deduce lunar, din subvenția de 900 ron/persoană, se plătește impozit de 16%, în conformitate cu prevederile legale în vigoare, deci ofertantul nu dispune de cei 43.200 așa cum precizează în răspunsul la clarificări, această sumă fiind impozabilă. Cu atât mai mult, așa cum se poate constata pe site-ul Ministerului Finanțelor, SC ... SRL a avut în anul 2016, 33 de salariați, 22 dintre aceștia fiind cei din Convenția nr. 188/03.10.2016. În plus, SC ... SRL nu își poate modifica oferta de mai multe ori în funcție de deciziile pronunțate de CNSC, deoarece inițial a menționat că deduce suma de 2000 ron/lună doar din Convenții, însă ulterior deciziei CNSC a justificat suma de 2000 ron, cu ajutorul unei Convenții ulterioare datei de depunere și cu suma de 200 ron trecută iniţial la categoria de „Cheltuieli omise”, prezentând și Declarații de disponibilitate.

Un element de noutate, învederat Consiliului, de către SC ... SRL, îl constituie modificările legislative în vigoare, cu referire la fondul de handicap, având în vedere oferta financiară a SC ... SRL, contestatoarea întrebându-se din ce fonduri va achita acest fond de handicap, având în vedere că s-a utilizat toată suma ofertată, doar pentru a încerca să justifice reducerea de tarif pentru a câștiga prezenta procedură.

Prin cererea de intervenție nr. 1202/20.11.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 49393/20.11.2017, SC ... SRL arată că în răspunsul la solicitarea de clarificări a autorității contractante, pentru loturile 2, 4 și 6, societatea sa a justificat acoperirea integrală a subvențiilor prevăzute la Cap. 1b. din fiecare deviz justificativ pentru întreaga perioadă de derulare a acordului-cadru (24 luni), folosindu-se de documente certe care certificau primirea acestor subvenții și, în cazul Convenției nr. 74/14.04.2017, de documente care dovedeau dreptul născut la data depunerii ofertelor al societăți sale de a beneficia de subvenții.

În ceea ce privește lotul nr. 2, cu privire la criticile contestatoarei referitoare la modul de calcul al valorilor subvențiilor pentru 24 de luni, SC ... SRL învederează faptul că nu a apelat la niciun „artificiu”, suma de 43.200 fiind stipulată în Convenția nr. 74. Suma de 43.200 lei este rezervată acestui scop și nu înțelege care sunt aspectele nelegale pe care le sesizează contestatoarea. De asemenea, SC ... SRL observă faptul că din răspunsul la solicitarea de clarificări, drept calculul sumei ce acoperă subvențiile, s-a realizat pentru întreaga perioadă a acordului-cadru de 24 de luni, folosind numai sume primite după data de depunere a ofertelor.

SC ... SRL arată că SC ... SRL nu identifică motive reale de nelegalitate în această critică, prețuri care nu pot fi justificate sau cheltuieli necuprinse în devizul justificativ, nu menționează concret prevederile legale încălcate.

În ceea ce privește criticile contestatoarei referitoare la dreptul SC ... SRL de a justifica tarifele folosind Convenția nr. 74/2017, intervenienta arată că autoritatea contractantă a stabilit prin clarificările solicitate și prin analizarea răspunsului primit, dacă respectivele costuri cu personalul au sustenabilitate sau nu. Apoi, față de așa-zisa „promisiune" de a încheia convenții „în ideea că, pe parcurs va găsi o modalitate să ducă la îndeplinire prezentul acord-cadru", SC ... SRL învederează că actele (dosarul) pentru încheierea acestei convenții au fost depuse la AMOFMB în data de 12.12.2016, având nr. de intrare 3949. Din motive neimputabile societății sale, SC ... SRL arată că această convenție s-a încheiat abia în data de 14.04.2017.

Mai mult, SC ... SRL arată că, în conformitate cu adresa 6134/ 19.10.2017 emisă de AMOFMB, comunicată și autorității contractante, data aprobării acestui buget a fost 01.03.2017, adică anterior depunerii ofertei 30.03.2017, deoarece Convențiile se semnează în limita sumelor aprobate în bugetul asigurărilor pentru șomaj cu această destinație.

SC ... SRL învederează că societatea sa are dreptul legal la aceste subvenții. Simpla catalogare a acestui întreg demers de recunoaștere firească a unor drepturi legale ca „promisiune (...) în ideea că, pe parcurs va găsi o modalitate să ducă la îndeplinire prezentul acord cadru", aruncă în derizoriu tot efortul său de a dovedi drepturile și creează o aparență de incertitudine a dovezilor cu care contestatoarea încearcă să inducă în eroare Consiliul.

Față de cele învederate, SC ... SRL a solicitat CNSC să constate faptul că la momentul depunerii ofertelor, avea toate motivele să se bucure de dreptul său legal de a beneficia de subvențiile aferente Convenției nr. 74 și să le ia în calcul.

Referitor la criticile contestatoarei cu privire la coroborarea prețurilor sub valoarea estimată a contractului, SC ... SRL consideră că este normal ca valoarea estimată să țină cont de drepturile și obligațiile ce decurg din legislația actuală. Valoarea estimată limitează superior ofertele de preț și nicidecum inferior, fiind firesc ca acestea să coboare sub valoarea estimată.

Cu privire la afirmațiile contestatoarei referitoare la folosirea acelorași Convenții în alte situații, intervenienta susține că sunt, de asemenea, incorecte. Documentele încărcate cu ocazia depunerii ofertelor în SEAP atestă folosirea Convenției nr. 110/2016 la loturile 5 și 7, iar subvențiile sunt primite pentru persoanele angajate, nu pentru Convenții.

Referitor la invocarea de către contestatoare a Deciziei CNSC „2014/2017", intervenienta precizează că afirmațiile sunt eronate și nefondate, deoarece între speța actuală și cea invocată, sunt diferențe fundamentale. De altfel, acest lucru rezultă din chiar aprecierile Consiliului din motivarea deciziei respective.

Referitor la criticile contestatoarei cu privire la reducerile de tarife la momentul depunerii ofertei, în ideea că pe parcurs SC ... SRL va găsi

o modalitate să ducă la îndeplinire prezentul acord-cadru, intervenienta precizează că oferta sa este foarte clară și cuprinde în detaliu fiecare categorie de cheltuieli impusă de legislația care are aplicabilitate în procedura actuală. Drept dovadă, însăși Consiliul a respins ca nefondate toate alegațiile contestatoarei, în decizia nr. 2506/C5/2561/2958 din 27.09.2017, singura critică reținută fiind neverificarea de către comisia de evaluare a modului în care Convențiile invocate acoperă întreaga perioadă de 24 de luni a desfășurării acordului-cadru. Toate informațiile cuprinse în oferta SC ... SRL sunt clare, astfel încât contestatoarea nu a identificat elemente certe, punctuale, cu privire la sumele din care este compus prețul ofertat, care să denote nerespectarea prevederilor legale, care să fie motive reale de contestare, iar întreaga contestație este fundamentată pe aprecieri generale, neverificabile, incerte, interpretări nuanțate sau denaturări de sens ale legii și jurisprudenței.

Referitor la criticile contestatoarei cu privire la reducerile de tarife bazate pe convenții care au mai fost folosite și la alte loturi, SC ... SRL învederează că în cazul loturilor 5 și 7 au fost alocate exclusiv subvențiile primite în baza Convenției nr. 110/2016, convenție depusă în oferta SC ... SRL. De asemenea, așa cum afirmă însăși contestatoarea, subvențiile sunt primite pentru persoanele angajate, nu pentru convențiile în sine.

Niciuna dintre persoanele propuse a desfășura activitatea la lotul 2 nu este angajată în contracte la care ar fi luate în calcul subvențiile obținute ca urmare a angajării sale. Implicit nici în cadrul loturilor 5 și 7 nu a fost angajată vreuna dintre aceste persoane, contractul fiind susținut exclusiv din Convenția nr. 110/2016, depusă la data depunerii ofertelor.

Intervenienta arată că SC ... SRL nu a adus dovezi certe cu care să probeze că subvențiile obținute în urma angajării persoanelor care fac obiectul Convenției au folosit la reducerea cheltuielilor cu personalul pentru alte contracte.

Referitor la criticile contestatoarei cu privire la valoarea subvențiilor pe care SC ...O SRL le mai are de încasat în prezent în baza Convenției nr. 74, intervenienta precizează, în primul rând, că aceasta este în vigoare, iar Legea nr. 76/2002 prevede că persoanele care fac obiectul Convenției trebuie încadrate pe perioadă nedeterminată și trebuie menținute în muncă cel puțin 18 luni. SC ... SRL precizează că persoanele care fac obiectul convenției sunt în acest moment încadrate în societatea sa iar conform declarațiilor de disponibilitate, vor presta exclusiv serviciile de curățenie în cadrul lotului 2. În al doilea rând, intervenienta arată că prezentarea convențiilor cu AMOFMB s-a făcut pentru a proba certitudinea existentei unor sume din deviz. În al treilea rând, intervenienta precizează faptul că de la data depunerii ofertelor și până în acest moment, procedura s-a prelungit din motive care nu au ținut de societatea sa. Astfel, dacă oferta era admisibilă, la data depunerii ofertelor, nu putea deveni inadmisibilă ca urmare a acțiunilor de obstrucționare a altui concurent, ale Consiliului sau ale autorității contractante.

Față de acest aspect, intervenienta concluzionează că este inadmisibil să nu se țină cont de niște sume certe, a căror existență este

dovedită, provenite din subvențiile pe care le-a imobilizat pentru acest lot, le-a încasat și a justificat preţul ofertat, încă de la început, odată cu depunerea ofertelor.

În ceea ce privește criticile contestatoarei cu privire la loturile 4 și 6, respectiv cu privire la obligaţia legală a comisiei de evaluare de a verifica în ce măsură prețurile justificate în baza Convenției nr. 188/2016 sunt acoperitoare pentru susținerea acordurilor-cadru pe întreaga perioadă de derulare, SC ... SRL învederează că autoritatea contractantă i-a transmis în data de 06.10.2017 solicitarea de clarificări DSI nr. 14124/05.10.2017, prin care a dus la îndeplinire prevederile deciziei CNSC nr. 2506/C5/2561/2958 din 27.09.2017, solicitând detalierea propunerilor financiare cu evidențierea modului în care convențiile utilizate în procedură influențează costurile cu personalul, pentru întreaga desfășurare a acordului-cadru pentru Loturile 2, 3, 4 și 6. Astfel, SC ... SRL precizează că a răspuns punctual, pentru fiecare lot în parte, detaliind sumele din subvențiile cuvenite/primite, calculate exclusiv după data depunerii ofertelor și justificând acoperirea întregii perioade de desfășurare a acordurilor-cadru de 24 luni, deci atât comisia de evaluare și-a îndeplinit obligaţia legală cât și societatea sa a luat în calcul doar sumele din convenții ce se vor încasa în viitor față de momentul depunerii ofertelor.

Cu privire la criticile contestatoarei în ceea ce privește faptul că, în speță, Convenția nr. 188/2016 nu mai este în vigoare în acest moment, SC ... SRL precizează că, în primul rând, Convenția nr. 188/2016 este în vigoare, Legea nr. 76/2002 prevede ca persoanele care fac obiectul convenției, trebuie încadrate pe perioada nedeterminată și trebuie menținute în muncă cel puțin 18 luni. Astfel, persoanele care fac obiectul convenției sunt în acest moment încadrate în societatea sa, iar conform declarațiilor de disponibilitate, vor presta serviciile de curățenie în cadrul loturilor 4 și 6.

În al doilea rând, SC ... SRL precizează că prezentarea convențiilor cu AMOFMB s-a făcut pentru a proba certitudinea existenței unor sume din deviz. Atât timp cât a dovedit existența acestor sume, primite și imobilizate de societatea sa după data de depunere a ofertelor pentru persoane ce vor fi implicate în acordurile-cadru pentru loturile 4 și 6, nefolosite în alte scopuri, SC ... SRL consideră că are dreptul deplin să le ia în calcul.

În al treilea rând, intervenienta reiterează faptul că de la data depunerii ofertelor și până în prezent, procedura s-a prelungit din motive care nu au ținut de societatea sa.

În al patrulea rând, intervenienta precizează că, de la momentul ofertării și până în prezent, societatea sa a mai încheiat noi convenții pentru alte persoane din localitățile care fac obiectul acordurilor-cadru aferente loturilor 4 și 6, convenții de pe urma cărora încasează în prezent subvenții. În situația în care nu s-ar mai accepta justificarea prețului în baza unei convenții în baza căreia în prezent nu mai încasează subvenții, apreciază că trebuie să se ia în considerare noile convenții încheiate.

Cu privire la critica autoarei contestației referitoare la alocarea unui ajutor obținut, în trecut, unor contracte viitoare, SC ... SRL învederează

că la momentul depunerii ofertelor, a luat în calcul sume ce se vor încasa în viitor și nu s-a folosit de sume obținute până atunci, momentul încheierii contractului nu a ținut și nu ține de societatea sa.

Cu privire la critica autoarei contestației referitoare la angajarea persoanelor ce fac obiectul Convenției nr. 188/2016 în alte contracte și imposibilitatea de a mai invoca folosirea subvențiilor pentru loturile 4 și 6, SC ... SRL precizează că toate referirile la Decizia nr. 2014/C1/2244/2266/07.08.2017, sunt eronate și nefondate, deoarece între speța actuală și cea invocată sunt diferențe fundamentale, iar în susținere, intervenienta face o prezentare paralelă.

SC ... SRL mai precizează că niciuna dintre persoanele propuse a desfășura activitatea la loturile 4 și 6 nu este angajată în contracte la care ar fi luate în calcul subvențiile obținute ca urmare a angajării sale. Implicit nici în cadrul loturilor 5 și 7 nu a fost angajată vreuna dintre aceste persoane, contractul fiind susținut exclusiv din Convenția nr. 110/2016, depusă la data depunerii ofertelor.

SC ... SRL arată că SC ... SRL nu a adus dovezi certe cu care să probeze ca subvențiile obținute în urma angajării persoanelor care fac obiectul Convenției nr. 188 au folosit la reducerea cheltuielilor cu personalul pentru alte contracte, alegațiile sale privitoare la loturile 5 și 7 nefiind temeinice, aceste persoane neprestând serviciile de curățenie la contractele aferente loturilor 5 și 7.

Prin adresele nr. 49628/4105C5/21.11.2017 și nr. 49629/4105 C5/21.11.2017, Consiliul a solicitat părților susțineri cu privire la cererea de intervenție formulată de SC ... SRL.

Autoritatea contractantă a transmis adresa nr. DSI 16933/ 22.11.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 49955/22.11.2017, prin care a precizat că susține cererea de intervenție formulată de SC ... SRL.

Ulterior, SC ... SRL, a transmis adresa nr. 1166/27.11.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 50584/27.11.2017, ca urmare a „concluziilor scrise” formulate de contestatoare. Astfel, intervenienta, cu privire la lotul 2, arată că în prima parte a concluziilor scrise SC ... SRL face o confuzie intenționată între data depunerii ofertelor, data prezentării unui document și data evaluării.

Referitor la data prezentării unui document și data evaluării, intervenienta mai precizează că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, susține legitim că toate Convențiile „erau valabile la data prezentării” și au fost luate în calcul la data evaluării ofertelor. Legislația în domeniul achizițiilor publice prevede condiţii de admisibilitate a documentelor referitoare la valabilitate la data prezentării. Prezentarea convențiilor la care contestatoarea face referire nu a fost solicitată la momentul depunerii ofertelor ci la momentul analizării/reanalizării ofertelor. Așadar valabilitatea trebuie raportată la momentul în care au fost solicitate. Prețurile trebuie justificate la momentul analizării ofertei financiare și nu la momentul depunerii ofertelor.

În ceea ce privește incertitudinea încheierii Convenției nr. 74, intervenienta precizează că la data depunerii ofertelor societatea sa cunoștea faptul că respectiva convenție se încheia, deoarece fondurile de la buget se alocaseră în data de 01.03.2017 și se realizase inclusiv

controlul premergător semnării convenției, tot înainte de depunerea ofertei.

Cu privire la criticile contestatoarei privind coborârea prețurilor sub valoarea estimată a contractului, la alocarea sumelor special prevăzute în cazul existenței unor omisiuni către susținerea unui capitol de cheltuieli care conținea omisiuni, la invocarea Deciziei CNSC „2014/2017" și la reducerile de tarife bazate pe convenții care au mai fost folosite și la alte loturi, SC ... SRL învederează că a detaliat și își menține punctul de vedere exprimat în cererea de intervenție. În cazul loturilor 5 și 7, fiind alocate exclusiv subvențiile primite în baza Convenției nr. 110/2016, depusă în ofertă. Niciuna dintre persoanele propuse să desfășoare activitatea prevăzută la loturile 2, 4 și 6, nu este angajată în contractele aferente loturilor 5 și 7, subvențiile obținute în urma angajării acestor persoane fiind defalcate pe loturi, cu identificarea persoanelor participante și justificate pe întreaga perioadă de desfășurare a acordului-cadru de 24 luni.

Cu privire la lotul 2, 4 și 6, referitor la criticile contestatoarei privind imposibilitatea reducerii tarifului din cauză că sumele cuvenite ca subvenții doar „se deduc lunar" sau „nu se primesc în numerar", astfel încât SC ... SRL nu le poate folosi pe parcursul celor 24 de luni, precizează că, prin toate aceste critici, contestatoarea fie demonstrează că nu cunoaște mecanismul acordării subvențiilor fie, cu rea-credință, încearcă să inducă în eroare membrii Consiliului.

SC ... SRL, mai subliniază faptul că societatea sa nu este plătitoare de impozit pe profit, ci este plătitoare de impozit pe microîntreprinderi.

Referitor la fondul de handicap, SC ... SRL învederează că aspectele semnalate de contestatoare nu se regăsesc în contestaţie, iar în acest sens intervenienta face trimiterea la dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

De asemenea, intervenienta mai precizează că reanalizarea ofertei SC ... SRL s-a făcut avându-se în vedere decizia nr. 2506/C5/2561/2958 din 27.09.2017, cu respectarea în totalitate a prevederilor legale în vigoare.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

Autoritatea contractantă ... a inițiat procedura de atribuire, prin „licitaţie deschisă", online, fără etapă finală de licitaţie electronică, a acordului-cadru având ca obiect „Asigurare a serviciilor de întreținere și curățenie a sediilor DGRFP-Ploiești", având cod CPV 90919000-2 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. /.../17.02.2017, stabilind termenul limită pentru depunerea ofertelor la 30.03.2017 ora 16:00, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut" și valoarea estimată, fără TVA, cuprinsă între 5.279.347,51 și 5.807.282,47 lei.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a soluționat contestațiile nr. D.A. 49/19.07.2017 și nr. D.A. 183/18.08.2017, formulate de SC ... SRL, prin Decizia nr. 2506/C5/2561/2958 din 27.09.2017, prin care a dispus următoarele:

«Admite, în parte, contestația nr. D.A. 49/19.07.2017 (dosar nr. 2561/2017), formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Anulează, în parte, raportul procedurii de atribuire nr. DSI 9059/27.06.2017 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta depusă de SC ... SRL, pentru loturile 2, 3, 4 și 6, precum și mențiunile referitoare la aplicarea criteriului de atribuire, şi obligă autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de SC ... SRL pentru loturile 2, 3, 4 și 6, conform celor reţinute în motivare.

Respinge contestația nr. D.A. 183/18.08.2017 (dosar nr. 2958/2017), formulată de SC ... SRL, ca rămasă fără obiect.

Respinge cererile contestatoarei privind „obligarea autorității contractante la achitarea sumei de 5000 ron ce reprezintă cheltuieli cu serviciile de consiliere și consultanță efectuate cu ocazia depunerii notificării prealabile și a prezentei contestații", formulate în cuprinsul ambelor contestații.

Respinge cererile de intervenție formulate de SC ... SRL.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.»

Decizia nu a fost atacată cu plângere de niciuna din părți.

Potrivit „procesului verbal al ședinței de deschidere" încheiat în data de 31.03.2017, cu ocazia deschiderii ofertelor, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. DSI 4868/31.03.2017, au fost depuse oferte pentru loturile contestate după cum urmează:

- Lotul 2, 5 oferte;
- Lotul 4, 4 oferte; și
- Lotul 6, 6 oferte, printre care se regăsesc și ofertele depuse de către contestatoare.

Procedura de atribuire a fost divizată inițial în 8 loturi, iar contestatoarea SC ... SRL a depus oferte și a formulat contestație împotriva loturilor:

- Lot 2 - „Servicii de curățenie și întreținere a spațiilor DGRFP Ploiești - Județ Argeș", având o valoare estimată între 947.520,43 și 1.042.274,04 lei, fără TVA;
- Lot 4 – „Servicii de curățenie și întreținere a spațiilor DGRFP Ploiești - Județ Dâmbovița", având o valoare estimată între 715.357,76 și 786.892,8 lei, fără TVA;
- Lot 6 – „Servicii de curățenie și întreținere a spațiilor DGRFP Ploiești - Județ Ialomița", având o valoare estimată între 844.815,23 și 929.296,33 lei, fără TVA;

Cu adresa nr. DSI 14951/19.10.2017 autoritatea contractantă a comunicat, către SC ... SRL, rezultatul evaluării propunerii financiare, oferta sa este poziționată în clasament pe locul 2 după oferta SC ... SRL.

Cu privire la acest rezultat parțial al procedurii de atribuire, contestatoarea a transmis notificare prealabilă cu adresa nr. D.A. 513/30.10.2017 prin care a solicitat luarea unor măsuri de remediere în sensul anulării comunicării privind rezultatul parțial al procedurii de atribuire, după reevaluarea propunerilor financiare, ca urmare a deciziei CNSC nr. 2506/C5/2561/2958 din 27.09.2017.

Cu adresa nr. DSI 15875/02.11.2017, autoritatea contractantă a răspuns notificării prealabile comunicând faptul că „își menține punctul de vedere și nu va adopta măsuri de remediere".

SC ... SRL a depus la Consiliu, la data de 20.11.2017, cu adresa nr. 1202/20.11.2017, înregistrată la CNSC sub nr. 49393/20.11.2017, cerere de intervenție prin care solicită respingerea, ca nefondată, a contestației formulată de SC ... SRL, care face obiectul dosarului nr. 4105/2017.

În raport de dispoziţiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că *„Până la soluţionarea contestaţiei de către Consiliu, operatorii economici interesaţi să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanţi la procedura de atribuire, pot formula, cu înştiinţarea părţilor cauzei, cerere de intervenţie voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a faptului că s-a formulat contestaţie. În cazul prevăzut la art. 6 alin. (7), termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării faptului că s-a formulat contestaţie”* şi având în vedere faptul că la data de 13.11.2017 autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestaţia formulată de SC ... SRL, Consiliul constată că cererea de intervenţie este formulată în cadrul termenului legal la data de 20.11.2017.

Având în vedere dispoziţiile art. 17 alin. (3) şi art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 şi 67 din Cod proc.civ. dar şi faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză SC ... SRL are calitatea de ofertant clasat pe primul loc pentru loturile contestate (loturile 2, 4 și 6) iar cererea sa priveşte menţinerea deciziei autorităţii contractante ca oferta sa să rămână pe primul loc în clasamentul intermediar, solicitând respingerea ca nefondată a contestației, cererea de intervenție are natura unei cereri de intervenție accesorie, motiv pentru care Consiliul admite în principiu cererea de intervenţie formulată de SC ... SRL.

Analizând contestația formulată de SC ... SRL , Consiliu constată că în cadrul acesteia sunt criticate ofertele depuse pentru:

1. Lotul 2 – Argeș de SC ... SRL (locul 1);
2. Lotul 4 – Dâmbovița de SC ... SRL (locul 1);
3. Lotul 6 – Ialomița de SC ... SRL (locul 1).

Ofertantul SC ... SRL a prezentat, pentru loturile contestate, următoarele documente:

- „Fundamentarea economică a prețului ofertat în cadrul procedurii de achiziție publică (...)” – loturile 2, 4 și 6;
- Convenție nr. 74/14.04.2017 și anexa acesteia – lotul 2;
- Dispoziție nr. 74 emisă de Ministerul Muncii și Justiției Sociale – lotul 2;
- Convenție nr. 188/03.10.2016 și anexa acesteia – loturile 4 și 6;
- Dispoziția nr. 188 privind stabilirea drepturilor prevăzute de art. 85 din Legea 76/2002, emisă de Ministerul Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice – loturile 4 și 6.

Din analiza documentului denumit „Fundamentarea economică a prețului ofertat în cadrul procedurii de achiziție publică (...)”, rezultă că:

- pentrul lotul 2, la rubrica 1a „Cheltuieli lunare cu personalul (impozite, salarii, taxe aferente)” a fost menționat „Total 1a 33.017,00

lei”, iar la „Facilități fiscale în conformitate cu art. 85 din Legea nr. 76/2002, -2000,00 lei”;

- pentrul lotul 4, la rubrica 1a „Cheltuieli lunare cu personalul (impozite, salarii, taxe aferente)” a fost menționat „Total 1a 25.305,00 lei”, iar la „Facilități fiscale în conformitate cu art. 85 din Legea nr. 76/2002, -1500,00 lei”;

- pentrul lotul 6, la rubrica 1a „Cheltuieli lunare cu personalul (impozite, salarii, taxe aferente)” a fost menționat „Total 1a 17.593,00 lei”, iar la „Facilități fiscale în conformitate cu art. 85 din Legea nr. 76/2002, -1000,00 lei”.

Cu privire la calculul costurilor cu personalul Consiliul constată, că au fost depuse convenții privind facilitățile fiscale de care ofertantul beneficiază în temeiul Legii nr. 76/2002, respectiv Convenția nr. 74/14.04.2017 (lot 2), însoțită de anexa, tabel nominal cu persoanele încadrate în muncă conform prevederilor art. 85 din Legea nr. 76/2002, Convenția nr. 188/03.10.2016 (loturile 4 și 6), însoțită de asemenea, de anexă cu tabel nominal cu persoanele încadrate în muncă conform prevederilor art. 85 din Legea nr. 76/2002.

Contestatoarea critică propunerile financiare depuse de SC ... SRL, clasate pe primul loc pentru loturile contestate (2, 4 și 6), întrucât aceasta are costuri neobișnuit de scăzute privind personalul, criticile fiind legate de luarea în considerare a celor 2 convenții.

Referitor la aceste 2 convenții, în decizia nr. 2506/C5/2561/2958 din 27.09.2017, Consiliul a precizat:

„Prin urmare, având în vedere faptul că una dintre convenții a fost emisă în data de 03.10.2016, cu 5 luni înainte de data depunerii ofertelor, respectiv 30.03.2017, iar cea de a doua convenție a fost emisă ulterior datei de depunere a ofertelor, respectiv la data de 14.04.2017, document care nu exista la data stabilirii prețului în cadrul prezentei proceduri de atribuire, Consiliul constată că în atare situație se impunea solicitarea unor clarificări cu privire la modul de formare a costurilor cu personalul și să se stabilească, în mod concret, dacă aceste convenții pot fi luate în considerare ca justificări în susținerea costurilor aferente personalului pentru întreaga perioadă a acordului-cadru și cât, din punct de vedere valoric, cele două convenții pot influența aceste costuri”.

Autoritatea contractantă a pus în aplicare decizia CNSC și prin adresa nr. 14124 din 05.10.2017 i-a solicitat ofertantului SC ... SRL următoarele:

„- ținând cont de faptul că una dintre convențiile prezentate în propunerea financiară a fost emisă în data de 03.10.2016, cu cinci luni înainte de data depunerii ofertelor, respectiv 30.03.2017, vă solicităm să detaliați ofertele financiare depuse, pentru loturile 2, 4 și 6, în care să evidențiați modul în care această convenție influențează costurile cu personalul, având în vedere că acordul-cadru se desfășoară pe o durata de 24 de luni.

- având în vedere că cea de a doua convenție a fost emisă ulterior datei de depunere a ofertelor, respectiv 14.04.2017, document care nu exista la data stabilirii prețului în cadrul prezentei proceduri de atribuire, vă solicităm să clarificați cum influențează această convenție preţul ofertei, pentru loturile 2, 4 și 6”.

Contestatorul răspunde cu adresa nr. 44810/13.10.2017, precizând:

*„Ca urmare a Solicitării de clarificări Nr. DSI 14124/05.10.2017 vom detalia oferta financiară depusă pentru **Lotul 2**, evidențiind modul în care Convenția nr. 74/14.04.2017 influențează costurile cu personalul, având în vedere că acordul-cadru se desfășoară pe o perioada de 24 de luni.*

În acest sens retransmitem fundamentarea economică privind modul de formare a prețului pentru lotul nr. 2, în care sunt detaliate toate cheltuielile pe care contractul le presupune.

În fundamentarea economică la pct. 1B sunt stipulate facilitățile fiscale de care societatea noastră se bucură în baza Convenției nr. 74/14.04.2017 pentru un număr de 4 persoane, direct responsabile de îndeplinirea sarcinilor contractuale pentru Lotul 2. Ca urmare a acestui lucru, justificarea sumei de 2000 lei/lună, timp de 24 de luni, atât cât durează acordul-cadru este exprimată mai jos:

Conform Dispoziției 74 pe care o atașăm, societatea noastră beneficiază de o subvenție de 43200 lei. Întrucât suma invocată ca subvenție de către societatea noastră la pct. 1b. din fundamentarea economică este de 2000/lună și acordul-cadru cuprinde 24 de luni de prestație, rezultă că suma pe care ar trebui să o justificăm este de 2000 lei/lună x 24 luni = 48000 lei/24 luni.

Întrucât tot în aceeaşi fundamentare economică mai există alocată la pct. 5 suma de 200 lei/lună ca fond de rezervă care poate fi alocată unor cheltuieli omise, vom aloca această sumă pentru susținerea subvențiilor de la pct. 1B și anume 200 lei/lună x 24 luni = 4800 lei/24 luni. Adunând suma care face obiectul Convenției 74/2017 cu sumele de la Alte cheltuieli omise se obține 43200 + 4800 = 48000 lei/24 luni, adică suma pe care trebuia să o identificăm pentru justificarea subvențiilor de la pct. 1B. pe întreaga perioadă de desfășurare a acordului-cadru.

Referitor la data emiterii Convenției nr. 74/14.04.2017, vă învederăm că actele (dosarul) pentru încheierea acestei convenții a fost depus la A.M.O.F.M.B. în data de 12.12.2016, conform dovezii atașate. Din motive neimputabile societății noastre această convenție s-a încheiat de abia în data de 14.04.2017. Precizăm că dreptul de a beneficia de aceste subvenții la data depunerii ofertei era deja „născut", întrucât societatea noastră a angajat, pe perioadă nedeterminată, în dățile de 14.09.2016, 22.09.2016, 14.10.2016 și 17.11.2016 persoanele, peste 45 de ani, aflate în evidența agenției, care fac obiectul convenției, așa cum prevede art. 85 din Legea nr. 76/2002: «Art. 85. (1) Angajatorii care încadrează în muncă, pe perioadă nedeterminată, șomeri în vârsta de peste 45 de ani, șomeri care sunt părinți unici susținători ai familiilor monoparentale, șomeri care sunt părinți unici susținători ai familiilor monoparentale, șomeri de lungă durată sau tineri NEET primesc lunar, pe o perioadă de 12 luni, pentru fiecare persoană angajată din aceste categorii, o sumă în cuantum de 900 lei, cu obligaţia menținerii raporturilor de muncă sau de serviciu cel puțin 18 luni».

La data de depunere a ofertelor aveam depuse integral, cu număr de înregistrare, documentele pentru încheierea Convenției nr. 74/14.04.2017 și îndeplineam toate condițiile prevăzute de legislație și solicitate de către A.M.O.F.M.B.

Societatea noastră având dreptul legal la aceste subvenții, considerăm că este și normal să uzităm de acest drept și să îl luăm în calcul la formarea prețului. Deci prețul pentru Lotul 2 a fost fundamentat însuși pe acest drept, în condițiile în care societatea noastră a făcut toate demersurile încă din data de 12.12.2016 pentru materializarea lui. De altfel la momentul când s-a cerut justificarea prețului, convenția era deja încheiată și am înaintat-o autorității contractante, ca act doveditor al dreptului de a beneficia de subvențiile respective și al capacității de a susține prețul.

Întrucât dreptul la subvenții există cu mult înainte de data limită de depunere a ofertelor și societatea noastră din motive neimputabile ei a fost în imposibilitatea de a prezenta la data depunerii ofertelor acte doveditoare (acestea nefiind oricum solicitate de către autoritate atunci), prezentându-le ulterior la cerere, cu ocazia fundamentării prețului ofertat, solicităm autorității contractante să ia în considerare Convenția nr. 74/14.04.2017 la momentul justificării prețului și în prezent nu a existat și nu exista niciun argument care să ateste imposibilitatea societății noastre de a susține prețul ofertat. (...)

*Ca urmare a Solicitării de clarificări nr. DSI 14124/05.10.2017 vom detalia oferta financiară depusă pentru **Lotul 6**, evidențiind modul în care Convenția nr. 188/03.10.2016 influențează costurile cu personalul, având în vedere că acordul-cadru se desfășoară pe o perioada de 24 de luni.*

În acest sens retransmitem Fundamentarea economică privind modul de formare a prețului pentru Lotul nr. 6, în care sunt detaliate toate cheltuielile pe care contractul le presupune.

În Fundamentarea economică la pct. 1B sunt stipulate facilitățile fiscale de care societatea noastră se bucură în baza Convenției nr. 188/03.10.2016 pentru un număr de 21 de persoane. Dintre acestea, un număr de 8 persoane va fi direct responsabil de îndeplinirea sarcinilor contractuale pentru Lotul 6. Ca urmare a acestui lucru, justificarea sumei de 1000 lei/lună, timp de 24 de luni, atât cât durează acordul-cadru este redată mai jos:

Conform Dispoziției 188 pe care o atașăm, societatea noastră beneficiază de o subvenție de 120.000 lei pentru o perioada de 12 luni, adică, după data de depunere a ofertelor, a mai beneficiat timp de 6 luni de încă 60.000 de lei, parte din această sumă fiind alocată actualului contract. Din această sumă, pentru cele 8 persoane alocate pentru acest contract, ne revin 8 x 500 lei/lună x 6 luni (cât mai încasează societatea noastră după data de depunere pentru cele 8 persoane) = 24.000 lei, suma certă și menită să acopere suma de la pct. 1B pentru o perioada de 24 de luni. Rezultă că pentru 1 lună, aceste subvenții pot acoperi 24.000 lei / 24luni = 1000 lei/lună, adică suma prevăzută în Fundamentare la pct. 1B.

Rezultă că suma prevăzută la pct. 1B poate fi acoperită de subvențiile primite după data de depunere, se poate justifica și poate fi luată în calcul la Fundamentarea prețului. (...)

*Ca urmare a Solicitării de clarificări nr. DSI 14124/05.10.2017 vom detalia oferta financiară depusă pentru **lotul 4**, evidențiind modul în care Convenția nr. 188/03.10.2016 influențează costurile cu personalul,*

având în vedere că acordul-cadru se desfășoară pe o perioadă de 24 de luni.

În acest sens retransmitem Fundamentarea economică privind modul de formare a prețului pentru Lotul nr. 4, în care sunt detaliate toate cheltuielile pe care contractul le presupune.

În Fundamentarea economică la pct. 1B sunt stipulate facilitățile fiscale de care societatea noastră se bucură în baza Convenției nr. 188/03.10.2016 pentru un număr de 21 de persoane. Dintre acestea, un număr de 13 persoane va fi direct responsabil de îndeplinirea sarcinilor contractuale pentru Lotul 4. Ca urmare a acestui lucru, justificarea sumei de 1500 lei/lună, timp de 24 de luni, atât cât durează acordul-cadru este redată mai jos:

Conform Dispoziției 188 pe care o atașăm, societatea noastră beneficiază de o subvenție de 120.000 lei pentru o perioadă de 12 luni, adică, după data de depunere a ofertelor, a mai beneficiat de încă 60.000 de lei, parte din această sumă fiind alocată actualului contract. Din această sumă, pentru cele 13 persoane alocate pentru acest contract, ne revin 60.000 lei – 24.000 lei (cât se încasează pentru cele 8 persoane de la Lotul 6) = 36.000 lei, suma certă și menită să acopere suma de la pct. 1B pentru o perioada de 24 de luni. Rezultă că pentru 1 lună, aceste subvenții pot acoperi 36.000 lei / 24luni = 1.500 lei/lună, adică suma prevăzută în Fundamentare la pct. 1B.

Rezultă că suma prevăzută la pct. 1B poate fi acoperită de subvențiile primite după data de depunere, se poate justifica și poate fi luată în calcul la Fundamentarea prețului".

Analizând răspunsurile (clarificările) transmise, Consiliul constată că ofertantul SC ... SRL, este beneficiar a două convenții emise de AMOFMB în data de 03.10.2016 și respectiv în data de 14.04.2017, în baza cărora încasează unele subvenții prevăzute de legea în vigoare.

Referitor la lotul 2, Consiliul constată că ofertantul și-a fundamentat propunerea financiară luând în calcul Convenția nr. 74 emisă în data de 14.04.2017, documentele (dosarul) pentru încheierea acestei convenții fiind depuse la A.M.O.F.M.B. încă din data de 12.12.2016. Din motive neimputabile ofertantului S.C. ... S.R.L., convenția s-a încheiat abia în data de 14.04.2017. Astfel, prin adresa nr. 6134/19.10.2017, A.M.O.F.M.B. a precizat:

„SC ... SRL a depus la sediul Agenţiei Municipale pentru Ocuparea Forţei de Muncă Bucureşti solicitarea înregistrată sub nr. 3949/12.12.2016 în vederea încheierii unei convenții, potrivit art. 85 din Legea nr. 76/2002 cu modificările şi completările ulterioare.

Având în vedere că bugetul aferent angajamentelor legale pentru anul 2017 a fost aprobat la 01.03.2017, semnarea convenţiilor s-a efectuat după această dată, în ordinea depunerii dosarelor. Pentru SC ... SRL convenţia a fost semnată după efectuarea controlului de specialitate de către Serviciul Control- îndeplinirea Măsurilor Asigurătorii și Executare Silită a Debitelor, care a fost finalizat în data de 30.03.2017".

Din această adresă reiese că bugetul aferent subvențiilor invocate de SC ... SRL era aprobat la data depunerii ofertelor, respectiv 30.03.2017. Totodată, reiese că semnarea convenției nu a depins de societatea SC ... SRL. Deci, la data depunerii ofertelor (30.03.2017),

când controlul de specialitate al instituției responsabile era finalizat, s-a născut dreptul SC ... SRL de a beneficia de subvenția invocată în cadrul lotului 2. În această situație, Consiliul apreciază că semnarea convenției, la data de 14.04.2017, reprezintă doar finalizarea procedurii de semnare a convenției.

Ca urmare, nu există nicio prevedere legală care să împiedice societatea SC ... SRL de a beneficia de dreptul ei la subvenția aferentă angajării persoanelor ce vor fi implicate în contract.

SC ... SRL, având dreptul legal la această subvenție, din considerentele de mai sus, este și normal să beneficieze de acest drept și să îl ia în calcul la formarea prețului.

Consiliul consideră că ofertantul avea dreptul de a lua în calcul, la formarea propunerii financiare, sumele cuvenite, care fac obiectul convenției sus amintite, deoarece societatea a angajat, pe perioadă nedeterminată, persoane cu vârsta de peste 45 de ani, aflate în evidența Agenției, care fac obiectul convenției. Potrivit fundamentării economice, ofertantul a alocat suma de 200 lei/lună (200 lei/lună x 24 luni = 4800 lei/24 luni) ca fond de rezervă, valoare care poate fi alocată unor cheltuieli omise, precum și în susținerea subvențiilor acordate în baza convenției nr. 74, respectiv 43.200 lei (43.200 lei + 4 800 lei = 48.000 lei/24 luni).

În conformitate cu destinația punctului 5 (Cheltuieli omise), aceste cheltuieli constituie o sumă de rezervă, prevăzută de ofertant, parte din prețul ofertat, nedistribuită concret pentru acoperirea vreunei necesități, tocmai pentru a putea fi distribuită, dacă este cazul, la celelalte capitole din deviz, pentru justificarea anumitor sume care pot fi considerate insuficiente. Sumele de la punctul 5 au fost prevăzute încă de la început în prețul ofertat și este dreptul ofertantului să le aloce pentru a susține sumele omise de la pct. 1 b.

Suma de 43.200 lei este certă și este stipulată în Convenția 74 ca reprezentând totalitatea subvențiilor pe care societatea SC ... SRL le va încasa în primele 12 luni. Această sumă, împreună cu cea de la pct. 5 - Alte cheltuieli omise, din Deviz, vor acoperi valoarea subvențiilor pentru Lotul 2.

Prin urmare, nu există niciun argument care să ateste imposibilitatea ofertantului S.C. ... S.R.L. de a susține prețul ofertat pe întreaga perioadă de derulare a acordului cadru.

Referitor la lotul 6, Consiliul constată că ofertantul și-a fundamentat propunerea financiară pe baza convenției nr. 188 din 03.10.2016, din care un număr de 8 persoane, din cele 21 prevăzute în aceasta, sunt direct responsabile de îndeplinirea sarcinilor contractuale. Conform convenției nr. 188, ofertantul beneficiază de o subvenție de 120.000 lei, pentru o perioada de 12 luni, adică după data de depunere a ofertelor, a mai beneficiat timp de 6 luni de încă 60.000 lei, parte din această sumă fiind alocată prezentului acord cadru. Astfel, 8 persoane x 500 lei/lună x 6 luni = 24.000 lei, sumă certă menită să susțină cheltuielile cu personalul pentru lotul 6, pe întreaga perioadă de desfășurare a acordului cadru (24.000 lei / 24 luni = 1.000 lei / lună).

Referitor la lotul 4, Consiliul constată că ofertantul și-a fundamentat propunerea financiară pe baza convenției nr. 188 din

03.10.2016, din care un număr de 13 persoane, din cele 21 prevăzute în aceasta, sunt direct responsabile de îndeplinirea sarcinilor contractuale. Conform convenției nr. 188, ofertantul beneficiază de 120.000 lei, pentru o perioada de 12 luni, respectiv, după data de depunere a ofertelor, S.C. ... S.R.L. a mai beneficiat, timp de 6 luni, de 60.000 lei, parte din această sumă fiind alocată pentru prezentul acord cadru. Astfel, pentru cele 13 persoane menționate, ofertantului îi revin 36.000 lei (60.000 lei – 24.000 lei = 36.000 lei), sumă menită să susțină costurile cu personalul, pentru lotul 4, pe întreaga perioadă de desfășurare a acordului cadru (36.000 lei / 24 luni = 1.500 lei/lună).

Urmare a celor menționate mai sus, convențiile pot fi luate în considerare ca justificări în susținerea costurilor aferente personalului pentru întreaga perioadă de derulare a acordului cadru.

Totodată, Consiliul constată că sumele ce urmează a fi încasate din convenții au fost distribuite, în justificările transmise, pe întreaga perioadă de derulare a contractului, astfel fiind influențat modul de formare a prețului.

Consiliul reținând susținerile intervenientei referitoare la faptul că „valoarea subvențiilor este rezervată acestui scop”, autoarea contestației nefăcând dovada contrară. Oportunitatea folosirii acestor subvenții este decisă exclusiv de beneficiarul acestor subvenții.

Având în vedere cele mai sus reţinute, Consiliul apreciază că operatorul economic clasat pe primul loc a depus documente concludente în scopul justificării preţului ofertat.

Raportând activitatea comisiei de evaluare, evocată anterior, la dispoziţiile legale amintite, Consiliul reţine că aceasta s-a desfăşurat cu respectarea prevederilor legale aplicabile în materia achiziţiilor publice.

În aceste condiţii, critica autoarei contestaţiei apare ca neîntemeiată.

Oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului. Astfel, preţurile consemnate nu sunt elemente pur formale ale ofertei prezumate a fi valabile şi admise, fără probe concludente, pe simple aprecieri, ci reprezintă elementele esenţiale ale propunerii financiare a căror realitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare, în baza art. 127 alin. (1) lit. h) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 şi confirmate de ofertant prin documentele înaintate autorităţii contractante.

Având în vedere cele antemenţionate, Consiliul constată că autoritatea contractantă s-a aflat în situaţia în care a putut verifica realitatea preţurilor ofertate, atâta vreme cât ofertantul a depus documente edificatoare în acest sens, cum sunt cele menţionate mai sus.

Răspunsul operatorului economic a fost acceptat de autoritatea contractantă, documentele prezentate fiind considerate concludente şi de natură a justifica preţul din propunerea financiară depusă de acesta.

Consiliul apreciază că modul de formare a prețului este un atribut al ofertantului, acesta stabilindu-l în funcţie de complexitatea serviciilor ofertate, propunerea financiară a ofertantului clasat pe primul loc fiind parte integrantă a contractului în conformitate cu prevederile art. 147 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 395/2016. În speță, se constată că autoritatea contractantă a respectat prevederile legale aplicabile în cazul

unei oferte cu preţ aparent neobişnuit de scăzut, ... procedând în mod corect și declarând admisibilă oferta SC ... SRL, pentru loturile 2, 4 și 6.

În virtutea aplicării principiului asumării răspunderii, principiu ce stă la baza atribuirii contractelor de achiziţie publică, enunţat la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă a considerat că prețul ofertat nu este nejustificat, stabilind oferta depusă de SC ... SRL, drept ofertă clasată pe primul loc, pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare şi în documentaţia de atribuire, această decizie a comisiei de evaluare neputând fi înlăturată fiind respectate prevederile legislaţiei în vigoare în materia achiziţiilor publice şi prevederile documentaţiei de atribuire.

În considerarea celor antemenţionate, critica autoarei contestației privind oferta SC ... SRL, clasată pe primul loc, este neîntemeiată, urmând a fi respinsă de Consiliu.

Afirmația contestatorului că aceste convenții (nr. 74/14.04.2017 și nr. 188/03.10.2016), au fost folosite și la loturile 5 și 7 va fi respinsă ca nedovedită. Potrivit dispoziţiilor art. 249 Cpc „*cel care face o susţinere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege*.” Mai mult, intervenientul afirmă că în cazul acestor loturi a folosit Convenția nr. 110/2016.

Solicitarea contestatorului de a avea acces la documentele aferente loturilor 5 și 7, a fost respinsă de Consiliu, fiind neîntemeiată, deoarece SC ... SRL nu a contestat aceste loturi. Mai mult, Consiliul nu a solicitat ofertele depuse pentru aceste loturi, acestea nefiind contestate.

Criticile noi, formulate de contestatoare, privind încălcarea prevederilor Codului fiscal și cele privind fondul de handicap, se resping ca inadmisibile, conform prevederilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL. Pe cale de consecință, va admite cererea de intervenție formulată de SC ... SRL.

Capătul de cerere privind declararea ofertei societății SC ... SRL ca fiind neconformă, va fi respins ca inadmisibil, având în vedere că acesta este atributul exclusiv al comisiei de evaluare, potrivit art. 127 alin. (1) lit. j) din HG nr. 395/2016.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Admite cererea de intervenție formulată de SC ... SRL.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET **MEMBRU COMPLET**

...

Redactat în 5 exemplare originale, conține 20 pagini.