

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1670 / C9 / 1582, 1587

Data: 02.08.2021

Prin contestația nr. 2128/28.06.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 33228/28.06.2021, depusă de ..., împotriva deciziei autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire transmisă cu adresa nr. 6818/17.06.2021, emisă în cadrul procedurii de licitație deschisă, online, organizată de, în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea, pe loturi, a contractului de achiziție publică având ca obiect *Furnizare echipamente de colectare și transport deșeuri pentru proiectul „Sistem de management integrat al deșeurilor în județul Galați” (2 loturi)*, cod CPV 34928480-6 *Containere și pubele de deșeuri* (Rev. 2), contestatoarea a solicitat admiterea contestației, anularea deciziei de anulare a procedurii transmisă cu adresa nr. 6818/17.06.2021, a raportului procedurii nr. 6816/17.06.2021, a procesului-verbal nr. 6649/14.06.2021 și a tuturor actelor subsecvente, precum și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii.

Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 33327/28.06.2021, depusă de ... în cadrul aceleiași proceduri de licitație deschisă, organizată de ... reprezentată convențional de ..., contestatoarea a solicitat admiterea contestației, anularea deciziei de anulare a procedurii transmisă cu adresa nr. 6818/17.06.2021, a raportului procedurii nr. 6816/17.06.2021, a procesului-verbal nr. 6649/14.06.2021 și a tuturor actelor subsecvente, precum și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectele dosarelor nr. 1582/2021 și 1587/2021 au fost conexe, pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care ofertanții ... critică decizia autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire transmisă cu adresa nr. 6818/17.06.2021, în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă. ...prezintă, în preambul, chestiuni prealabile cu privire la schimbarea denumirii societății, începând cu data de 03.06.2021, din ..

În continuare, prezintă informații despre contextul care a determinat achiziționarea produselor, precum și contestațiile care au făcut obiectul dosarelor nr. 365/2021 și 372/2021 formulate la CNSC împotriva documentației de atribuire.

Contestațiile formulate au avut ca obiect solicitarea de remediere referitoare la lotul 2, astfel:

- modificarea documentației de atribuire - fișa de date a achiziției pct. II.1.6. prin eliminarea obligației ofertării pentru toate loturile;
- modificarea documentației de atribuire - caietul de sarcini - lot 2 - CF2 Echipamente de colectare și transport deșeuri ... prin eliminarea specificațiilor tehnice restrictive ce exced standardul EN 13071;
- prelungirea termenului de depunere până la data de 01.04.2021.

În data de 01.03.2021, în SICAP, autoritatea contractantă a postat măsuri de remediere înregistrate cu nr. CN1028314/00020.

Referitor la prima critică, autoritatea a clarificat în sensul că „operatorii economici interesați să depună oferte în prezenta procedură, nu au obligația de a depune oferte pentru toate loturile”.

De asemenea, autoritatea a subliniat clar că „în cadrul documentației de atribuire publicată pe SICAP, a stabilit atât valoarea estimată diferențiată pe fiecare lot, cât și garanția de participare corespunzătoare acestor valori. Astfel, apare ca fiind explicită intenția autorității contractante de a organiza și atribui contracte pentru fiecare lot în parte”.

Din aceste precizări/măsuri de remediere înregistrate în SICAP, reiese că cele două loturi sunt independente, dar bunurile ce fac obiectul contractelor de achiziție publică, respectiv echipamentele de colectare și de transport deșeuri municipale cu caracteristicile stabilite prin caietul de sarcini pot fi utilizate împreună.

Ulterior, prin adresa nr. 6818/17.06.2021, autoritatea contractantă a comunicat că, prin procesul-verbal nr. 6649/14.06.2021, comisia de evaluare a hotărât să anuleze procedura de achiziție în conformitate cu art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2021, respectiv „dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului”.

Așa cum rezultă din raportul procedurii nr. 6816/17.06.2021, până la anularea procedurii, comisia de evaluare a verificat îndeplinirea condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate, prin verificarea informațiilor preliminare prezentate de ofertanți în DUAE și în

documentele ce îl însoțeau, identificate în oferta prezentată în raport cu condițiile de participare și cerințele minime asociate din anunțul de participare simplificat și documentația de atribuire.

În urma verificărilor, comisia de evaluare a constatat că cei doi ofertanți SC ..., pentru lotul 2, au îndeplinit condițiile de participare. Comisia de evaluare nu a trecut la următoarea etapă de verificare a propunerii tehnice pentru că a hotărât anularea procedurii.

Motivul anulării nu este precizat, autoritatea contractantă făcând doar mențiunea că a luat această decizie ca urmare a *Notei de colaborare* întocmită de Direcția Programe - Unitate Implementare Proiecte, din cadrul .. înregistrată cu nr. 1084/ 10.06.2021, în care se precizează: *„Având în vedere informațiile suplimentare obținute în urma discuțiilor ce au avut loc cu utilizatorii echipamentelor de colectare și transport pentru deșeurile municipale și a vizitelor în teren efectuate, s-a constatat faptul că elemente din caietul de sarcini nu reflectă în totalitate necesitățile reale din acest moment.*

Astfel, bunurile ce au fost propuse în vederea achiziționării în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție aflate în curs de derulare nu mai pot fi utilizate împreună.

Astfel încât, vă solicităm anularea procedurii de achiziție publică pentru furnizare echipamente de colectare și transport deșeuri pentru proiectul „Sistem de Management Integrat al Deșeurilor în județul Galați” (2 loturi).

Procedura de achiziție pentru Furnizare echipamente de colectare și transport deșeuri pentru proiectul „Sistem de Management Integrat al Deșeurilor în județul Galați” (2 loturi) va fi lansată după revizuirea caietului de sarcini și actualizarea informațiilor ce vor fi cuprinse în cadrul acestuia.”

Prin adresa nr. 2050/18.06.2021 a solicitat autorității contractante să-i comunice erorile sau omisiunile constatate pe parcursul procedurii de atribuire imposibil de remediat fără încălcarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, solicitare ce a rămas fără răspuns din partea autorității contractante.

Din punctul său de vedere, hotărârea de anulare a procedurii de achiziție publică este nelegală și netemeinică, pentru următoarele motive:

Potrivit caietului de sarcini, contractele de furnizare echipamente de colectare și de transport contribuie la implementarea sistemului de management integrat al deșeurilor, care să îmbunătățească atât calitatea vieții, cât și cea a mediului din județul Galați.

Deși independente, în caietul de sarcini se solicită ca atât echipamentele de colectare, cât și cele de transport să fie standardizate, astfel încât indiferent de producător, ele să poată fi utilizate împreună.

În acest sens, spre exemplificare, pentru echipamentele de transport s-a solicitat îndeplinirea cerințelor referitoare la:

- instalația hidraulică și dispozitivul de încărcare al containerului (2 cilindri cu dublă acțiune pentru ridicare și răsturnare europubele de 80, 120, 240, 360 l și eurocontainere de 600 și 1100 l);
- sistem de identificare (tip RFID) instalat pe mecanismul de ridicare al autogunoierelor, cu antene montate pe sistemul de liftare cu posibilitatea

de identificare al europubelelor și a containerelor (antenele să citească automat Bin-tag-urile montate pe eurocontainere), cu computer, imprimantă, indicator numeric, acustic și optic;

- liftul hidraulic pentru europubele de 80-360 l și eurocontainere de 660-1100 l, conforme cu EN 840, trebuie să fie acționate de pe partea dreaptă a suprastructurii.

Totodată, pentru echipamentele de colectare s-au solicitat produse certificate conform standardelor europene EN 840 - 1- 5 - 6 și RALGZ 951 (sau echivalent). Fără dispozitivul de prindere și Cip-ul RFID, precum și fără efectuarea testelor, produsele nu se consideră recepționate.

În decizia de anulare, autoritatea contractantă a invocat ca temei legal art. 212 din Legea nr. 98/2016, indicând ca motive:

„- bunurile ce au fost propuse în vederea achiziționării în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție aflate în curs de derulare nu mai pot fi utilizate împreună”

- elemente din caietul de sarcini nu reflectă în totalitate necesitățile reale din acest moment”.

Astfel, invocă prevederile art. 213 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, subliniind că decizia de anulare trebuie să fie însoțită de justificarea anulării procedurii de atribuire, prin intermediul platformei electronice prevăzute la art. 150 alin. (1), în termen de 3 zile de la adoptarea acesteia.

Motivele anulării, așa cum au fost formulate, se referă la o schimbare a circumstanțelor în care a fost anunțată procedura de licitație, fără a fi evidențiate alte motive neprevăzute, astfel încât decizia autorității contractante de a anula procedura de licitație trebuie să fie justificată pe deplin, inclusiv prin actul adițional de modificare a anexelor la contractul de finanțare, justificare care nu există.

Erorile sau omisiunile, dacă există, sunt cauzate de culpa autorității contractante, pentru că abia în timpul procedurii, *„în urma discuțiilor ce au avut loc cu utilizatorii echipamentelor de colectare și transport pentru deșeurile municipale și a vizitelor în teren efectuate, s-a constatat faptul că elemente din caietul de sarcini nu reflectă în totalitate necesitățile reale din acest moment”.*

Fiecare autoritate contractantă are propriile sale proceduri și moduri de a organiza gestionarea proiectelor și contractelor, cu respectarea art. 8 alin. (1) și (2) din anexa la HG nr. 395/2016. În contextul finanțării din fondurile UE, contractele sunt atribuite printr-o procedură de achiziții publice ca parte a unui proiect sprijinit de UE, care poate sau nu să fie executat printr-un singur contract.

Pentru că proiectele cu mai multe contracte necesită o coordonare atentă, autoritatea contractantă a folosit specialiști care au întocmit proiectul. Până la data semnării contractului de finanțare în anul 2020, autoritatea putea face orice analiză și vizite în teren. Mai mult de atât, de la semnarea contractului de finanțare și până la publicarea în SICAP a

anunțului de participare în luna februarie 2021 au trecut mai bine de 6 luni, perioadă în care, de asemenea, se putea corela caietul de sarcini cu realitățile din teren.

Nu în ultimul rând, din interpretarea prevederilor art. 9 alin. (1), dar și a definițiilor enunțate la art. 3 alin. (1) lit. z) din Legea nr. 98/2016, întocmirea documentației de atribuire și a documentelor-suport se încadrează în etapa de planificare/pregătire a procesului de achiziție publică.

Potrivit art. 21 alin. (1) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă poate iniția aplicarea procedurii de atribuire numai după ce au fost elaborate și aprobate documentația de atribuire, cu caietul de sarcini și documentele-suport, inclusiv referatul de necesitate care nu se poate situa în interiorul procedurii de atribuire.

Potrivit Ghidului orientativ pentru responsabili cu achizițiile publice privind evitarea celor mai obișnuite erori în proiectele finanțate de fondurile structurale și de investiții europene, întocmit de comisia europeană, *„odată publicat anunțul de participare, în principiu, nu se mai pot aduce modificări substanțiale la conținutul principal, cum ar fi cerințele tehnice privind produsul, volumul, calendarul, criteriile de selecție și atribuire și condițiile contractuale. Exactitatea conținutului acestor anunțuri este esențială (și acesta trebuie să corespundă cerințelor din caietul de sarcini)”*.

Potrivit Ghidului, dacă autoritatea contractantă operează modificări substanțiale în specificația tehnică, criteriile de selecție/atribuire și/sau condițiile contractuale, va fi necesară o anulare a procedurii, însă justificarea anulării se face în conformitate cu Directiva 2014/24/UE, respectiv art. 213 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Caietul de sarcini este cel mai important document în procesul de licitație, fiind cel care descrie serviciul/bunul/lucrarea care urmează să fie furnizat(ă), nivelurile, standardele și resursele, împreună cu realizările și rezultatele solicitate. Ar trebui să existe o justificare serioasă pentru ca autoritatea contractantă să aducă modificări substanțiale la conținutul principal din cerințele tehnice aflate în caietul de sarcini și care să justifice anularea licitației, motiv pentru care apreciază că autoritatea contractantă a anulat nelegal procedura pentru ambele loturi.

Autoritatea contractantă a inițiat procedura de achiziție având ca obiect „Furnizare echipamente de colectare și transport deșeuri pentru proiectul „Sistem de management integrat al deșeurilor în județul Galați” (2 loturi), divizat pe 2 loturi, stabilind clar în cadrul documentației de atribuire valoarea estimată, diferențiată pe fiecare lot în parte, garanția de participare corespunzătoare acestor valori, dar și criterii de calificare diferențiate, în funcție de lot, iar măsurile de remediere luate au privit numai lotul pentru care s-au depus contestații.

Într-o asemenea situație, voința autorității contractante, în concordanță cu voința legiuitorului, a fost aceea de a trata fiecare lot ca

o procedură de sine stătătoare, fapt confirmat și de jurisprudența CNSC, dar și de Curtea de Apel București.

Mai mult de atât, autoritatea contractantă a subliniat în documentul intitulat *Măsuri de remediere*, ca răspuns la contestațiile nr. 365/2021 și nr. 372/2021, că a intenționat să organizeze și să atribuiască contracte pe loturi.

Prin același document emis în data de 01.03.2021, autoritatea contractantă a confirmat specificațiile tehnice ale echipamentelor de colectare, așa cum au fost acestea prevăzute în caietul de sarcini, iar în decizia de anulare, autoritatea contractantă a indicat ca motive: „bunurile ce au fost propuse în vederea achiziționării în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție aflate în curs de derulare nu mai pot fi utilizate împreună” și „elemente din caietul de sarcini nu reflectă în totalitate necesitățile reale din acest moment”, anulând procedura pentru ambele loturi.

În acord cu prevederile Directivei 89/665/CEE, consideră relevante dispozițiile art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Pornind de la aceste prevederi, măsura de remediere pentru care se optează trebuie să fie proporțională cu scopul urmărit, precum și cu gravitatea pretinselor încălcări ale legii, astfel cum au fost invocate în cauză. Astfel, primează acele măsuri care pot conduce la remedierea efectelor prejudiciabile. În acest sens, anularea întregii proceduri de atribuire apare ca o soluție extremă care ar putea fi dispusă în măsura în care există abateri grave de la prevederile legale.

Potrivit art. 145-146 din HG nr. 395/2016, autoritățile contractante nu au dreptul să adopte nicio măsură cu scopul de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de atribuire, o asemenea conduită putând fi considerată o încălcare a principiului asumării răspunderii (principiu care se referă la răspunderea participanților pentru deciziile luate și acțiunile întreprinse în cadrul procedurilor de achiziții publice, în vederea preservării utilității și eficienței acestora).

Un alt aspect contestat se referă la faptul că autoritatea contractantă a anulat procedura în timpul evaluării ofertelor, cu încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) și nu a făcut publică decizia de anulare a procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, însoțită de justificarea anulării procedurii de atribuire, în termenul legal.

Prin aceasta, nu numai că nu a respectat regulile de comunicare a deciziei de anulare, însoțită de justificarea anulării, dar a încălcat principiul transparenței, menționat în art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 33327/28.06.2021, formulată în cadrul aceleiași proceduri, pentru lotul 1, ... a solicitat admiterea contestației, anularea deciziei de anulare a procedurii transmise cu adresa nr. 6818/17.06.2021, desființarea raportului

procedurii nr. 6816/17.06.2021, a procesului-verbal nr. 6649/14.06.2021 și a tuturor actelor subsecvente, precum și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii.

Menționează că, prin adresa nr. 6816/17.06.2021, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că prin procesul-verbal nr. 6649/14.06.2021, comisia de evaluare a hotărât să anuleze procedura de achiziție în conformitate cu art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2021, respectiv *„dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului”*.

Așa cum rezultă din raportul procedurii nr. 6816/17.06.2021, până la anularea procedurii, comisia de evaluare a verificat îndeplinirea condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate, prin verificarea informațiilor preliminare prezentate de ofertanți în DUAЕ și în documentele ce îl însoțeau, identificate în oferta prezentată în raport cu condițiile de participare și cerințele minime asociate din anunțul de participare simplificat și documentația de atribuire.

În urma verificărilor, comisia de evaluare a constatat că ofertantul ... pentru lotul 1, a îndeplinit toate condițiile de participare, însă nu a trecut la următoarea etapă de verificare a propunerii tehnice pentru că a hotărât anularea procedurii.

Motivul anulării nu este precizat, autoritatea contractantă făcând doar mențiunea că a luat această decizie ca urmare a *Notei de colaborare* întocmită de Direcția Programe - Unitate Implementare Proiecte, din cadrul .. înregistrată cu nr. 1084/10.06.2021.

Potrivit documentației de atribuire, cap. 2... .. cu finanțare prin Programul Operațional Infrastructură Mare (POIM) 2014-2020.

Achiziția echipamentelor care fac obiectul contractului de furnizare „Lot 1 – CF1 Echipamente de colectare și transport deșeuri SMID – Autocompactoare” este prevăzută în cadrul proiectului „Sistem integrat de management a deșeurilor în .”, aprobat prin Hotărârea Consiliului .Infrastructură Mare (POIM) 2014-2020, conceput pentru a se adresa nevoilor de gestionare a deșeurilor din sectorul protecției mediului.

Contractul de finanțare a fost semnat de către ... în iunie 2020 și a avut anexat programul de achiziții. Mai mult de atât, prin Hotărârea nr. 29/30.01.2020 se aprobă *Studiul de fezabilitate și a indicatorilor tehnico-economici*, actualizat.

Orice modificare a programului se face prin act adițional. Așa cum este menționat în art. 10. din Contractul de finanțare programul operațional infrastructură mare, cap. Modificări și completări.

La data semnării contractului de finanțare, proiectul pentru realizarea investiției „Sistem integrat de management a deșeurilor în județul Galați”, inclusiv Lista de investiții, erau actualizate și aprobate.

Contestațiile care au făcut obiectul dosarelor nr. 365/2021 și nr. 372/2021, depuse la Consiliu, împotriva documentației de atribuire, au avut ca obiect solicitări de remediere. În data de 01.03.2021, pe SICAP,

autoritatea contractantă a postat măsuri de remediere înregistrate cu nr. CN1028314/00020.

În continuare este adusă aceeași argumentație precum contestatoarea I..SRL pentru a demonstra lipsa de legalitate a deciziei autorității contractante de a anula procedura de atribuire pentru lotul 1 la care a depus ofertă.

Referitor la „răspunsul consolidat la solicitările de clarificare din 15.03.2021” la punctul 3, autoritatea contractantă a răspuns că menține specificațiile tehnice din caietul de Sarcini, lot 2, pentru Containere (igloo) 2500 l pentru colectare deșeuri reciclabile dotate cu CIP de identificare, 260 bucăți albastru, 260 bucăți galben, 280 bucăți verde.

... consideră că este netemeinică și nelegală.

În continuare este adusă aceeași argumentație precum contestatoarea .. pentru a demonstra lipsa de legalitate a deciziei autorității contractante de a anula procedura de atribuire pentru lotul 1 la care a depus ofertă, solicitând admiterea contestației așa cum a fost formulată, precum și accesul la dosarul achiziției.

Prin adresa nr. 7194/05.07.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 34540/06.07.2021, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația depusă ., precizând că prin procesul-verbal nr. 6649/14.06.2021, prin comisia de evaluare, a hotărât anularea procedurii de atribuire în cauză în temeiul prevederilor art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

Pe fond, solicită respingerea contestației formulate de ... ca nefondată, pentru următoarele considerente:

Având în vedere informațiile suplimentare obținute în urma discuțiilor ce au avut loc cu utilizatorii echipamentelor de colectare și transport pentru deșeurile municipale și a vizitelor în teren efectuate, s-a constatat faptul că elemente din caietul de sarcini nu reflectă în totalitate necesitățile reale din acest moment.

Astfel, bunurile ce au fost propuse în vederea achiziționării în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție aflate în curs de derulare nu mai pot fi utilizate împreună.

Investiția „Centru de management integrat al deșeurilor în județul Galați”, componentă a proiectului „Sistem de Management Integrat al Deșeurilor în județul Galați”, pe care ... o are în derulare, reprezintă o investiție deosebit de importantă, obiectivul general al proiectului fiind creșterea standardului de viață al populației și îmbunătățirea calității mediului în întreg județul Galați.

Prin proiect se propun a fi realizate:

- colectarea separată a deșeurilor menajere și similare, precum și a deșeurilor din piețe pe 4 fracții separate: hârtie/carton, plastic/metale, sticlă și deșeuri reziduale;
- colectarea separată a deșeurilor voluminoase și deșeurilor periculoase menajere;

- colectarea separată a biodeșeurilor menajere și similare acolo unde nu se realizează compostare individuală, și colectarea separată a deșeurilor similare, a deșeurilor din piețe la nivelul întregului județ, pe lângă 4 fracții de deșeuri reciclabile colectate separat.

„Sistemul de management integrat al deșeurilor” este un proiect complex, iar bunurile achiziționate în vederea colectării și transportului de deșeuri trebuie să constituie un întreg funcțional la momentul utilizării acestora, în condițiile impuse de contractul de finanțare.

Din acest motiv, procedura de achiziție va fi lansată după revizuirea caietului de sarcini cu elemente de natură a fi definite ca „modificare substanțială” și actualizarea informațiilor ce vor fi cuprinse în cadrul acestuia.

La momentul formulării clarificărilor efectuate de ofertanți nu se mai puteau efectua formulări substanțiale asupra caietului de sarcini, de aceea, procedura legală la care s-a recurs a fost anularea procedurii și reluarea în viitor a acesteia.

Potrivit Ghidului orientativ pentru responsabilii cu achizițiile publice privind evitarea celor mai obișnuite erori în proiectele finanțate de fondurile structurale și de investiții europene, întocmit de Comisia Europeană, *„odată publicat anunțul de participare, în principiu, nu se mai pot aduce modificări substanțiale la conținutul principal, cum ar fi cerințele tehnice privind produsul, volumul, calendarul, criteriile de selecție și atribuire și condițiile contractuale.”*

Astfel, ... că încheierea unui contract de achiziție publică astfel cum a fost redactat caietul de sarcini ar prejudicia scopul și finalitatea proiectului „Sistem de management integrat al deșeurilor”. În consecință, anularea procedurii de atribuire a fost efectuată în conformitate cu prevederile art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

Prin adresa nr. 1206/05.07.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 34560/06.07.2021, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația depusă de ... solicitând, pe cale de excepție, respingerea contestației ca fiind tardiv formulată, pentru următoarele motive:

Astfel cum reiese din raportul procedurii nr. 6816/17.06.2021, comisia de evaluare, în temeiul art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, a decis anularea procedurii de achiziție.

În data de 28.06.2021, ... SRL a comunicat că a formulat contestație la CNSC, fără însă să-i transmită un exemplar al acesteia, astfel cum prevăd dispozițiile art. 16¹ din Legea nr. 101/2016.

Contestația în speță a fost înregistrată la Consiliu în data de 28.06.2021, astfel cum reiese de pe portalul CNSC, fiind înștiințată despre depunerea contestației la aceeași dată, însă, astfel cum a precizat anterior, fără transmiterea contestației și către instituția sa, astfel cum prevăd dispozițiile legale.

În acest sens, precizează că, în data de 01.07.2021, pentru a lua la cunoștință despre conținutul contestației, a procedat la solicitarea transmiterii unui exemplar al contestației formulată de

Având în vedere dispozițiile art. 16 din Legea nr.. în calitate de autoritate contractantă, apreciază că se impune respingerea contestației ce formează obiectul dosarului CNSC nr. 1587/C9/2021 ca fiind tardivă.

În ceea ce privește tardivitatea contestației, autoritatea contractantă solicită Consiliului să aibă în vedere incidența prevederilor art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Prin urmare, transmiterea contestației către autoritatea contractantă trebuia să aibă loc cel târziu până la data de 28.06.2021. Potrivit dispozițiilor legale incidente, nu este suficientă simpla informare cu privire la depunerea contestației la CNSC, ci, este necesar ca aceasta să fie înaintată și autorității contractante, pentru a acorda posibilitatea acesteia să formuleze un punct de vedere cu privire la criticile aduse de contestatoare.

În ceea ce privește comunicarea contestației exclusiv prin email, la data de 01.07.2021, ca urmare a solicitării formulată de . în acest sens, aceasta reprezintă un demers tardiv al fiind incidente dispozițiile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Raportat la data depunerii contestației la Consiliu, anume 28.06.2021 și la data comunicării contestației către autoritatea contractantă, în speță 01.07.2021.. Consiliului să rețină incidența prevederilor art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și, pe cale de consecință, să dispună respingerea acesteia.

Față de cele expuse mai sus, raportat și la dispozițiile legale menționate, contestația formulată de tardiv formulată, motiv pentru care solicită respingerea contestației.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 34639/1582, 1587/C9/06.07.2021, în temeiul art. 18 din Legea nr. 101/2016, transmiterea copiei dosarului achiziției publice, ofertele depuse de cele două contestatoare. Autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate în data de 12.07.2021 fiind înregistrate cu nr. 35804.

Ca urmare a excepției invocate de autoritatea contractantă, respectiv respingerea contestației ca tardiv formulată de către SC CTE ..., Consiliul a solicitat contestatoarei punct de vedere pe această excepție, precum și dovada transmiterii contestației către autoritatea contractantă, prin adresa nr. 34787/1587/ C9/06.07.2021.

Contestatoarea a răspuns prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 35148/08.07.2021, precizând că în data de 28.06.2021, ora 16:00, a fost transmisă și ..06.2021, formulată de deciziei autorității contractante de anulare a procedurii privind atribuirea contractului în cauză, transmisă prin adresa nr. 6816/17.06.2021. Având în vedere că data limită de depunere a contestațiilor la sediul CNSC era 28.06.2021,

pentru a se încadra în acest termen, contestația fost transmisă mai întâi Consiliului, apoi, în aceeași zi de 28.06.2021, ora 16:11, a fost transmisă către ..., pe adresa oficiala licitatii@cjgalati.ro, un e-mail de informare, pe care, petenta l-a atașat ca dovadă a depunerii contestației la CNSC, e-mail care a primit și returnare de citire din partea autorității contractante.

Până în data de 01.07.2021, când .. adresa nr. 837/01.07.2021 prin care a solicitat acordul expres cu privire la constituirea cauțiunii prin poliță de asigurare emisă de o societate de asigurări, în condițiile legii, autoritatea contractantă nu a semnalat omisiunea atașării contestației la e-mailul de informare privind depunerea acesteia la CNSC.

Din punctul său de vedere, contestatoarea consideră că omiterea atașării contestației la e-mailul de informare nu a adus niciun prejudiciu autorității contractante, mai mult, aceasta nu a depus niciun efort pentru a semnala omiterea documentului în cauză și nu a demarat nicio acțiune pentru a intra în posesia contestației pentru a avea posibilitatea de a formula un punct de vedere cu privire la criticile aduse prin contestație, așa cum autoritatea contractantă a precizat în adresa nr. 1206/05.07.2021.

Termenul cu privire la înregistrarea contestației pe rolul Consiliului nu a fost depășit, aceasta fiind transmisă în termenul legal, respectiv 28.06.2021.

Astfel, Consiliul nu poate reține tardivitatea depunerii contestației sale, doar pentru o greșeală de atașare (omiterea atașării) fișierului denumit contestație către .

Prin urmare, . apreciază ca solicitarea autorității contractante de respingere a contestației ca fiind tardiv formulată, se sprijină pe propria turpitudine, încercând astfel să se sustragă de la îndeplinirea celor solicitate în cadrul contestației în cauză.

În consecință, solicită Consiliului să ia în considerare admiterea contestației și obligarea autorității contractante de a da curs celor formulate în conținutul acesteia, deoarece anularea procedurii de atribuire, transmisă cu adresa nr. 6816/17.06.2021, nu are nicio bază legală, ridicând, astfel, semne de întrebare asupra intențiilor .

Prin adresa nr. 1237/08.07.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 35407/09.07.2021, . a formulat răspuns cu privire la adresa contestatoarei SC ., prin care arată că-și menține argumentele exprimate în cuprinsul punctului de vedere referitor la excepția tardivității contestației, raportat la lipsa comunicării acesteia către autoritatea contractantă.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzelor reunite, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect *Furnizare echipamente de colectare și transport deșeuri pentru proiectul „Sistem de management integrat al deșeurilor în județul Galați”*

(2 loturi), ... calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, online, conform anunțului de participare nr. CN1028314/11.02.2021, publicat în SICAP.

Din informațiile anunțului de participare, Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului de furnizare care urmează a se atribui este de 32.036.236,00 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate-preț*, iar termenul limită de depunere a ofertelor a fost 01.04.2021, ora 15:00.

Nemulțumite de decizia autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire transmisă cu adresa nr. 6818/17.06.2021, . lider al asocierii . au depus contestațiile în analiză, solicitând admiterea contestației, anularea deciziei de anulare a procedurii transmisă cu adresa nr. 6818/17.06.2021, desființarea raportului procedurii nr. 6816/17.06.2021, a procesului-verbal nr. 6649/14.06.2021 și a tuturor actelor subsecvente, precum și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii.

. constituit cauțiunea în sumă de 640.725,00 lei, aferentă lotului 2 la care a depus ofertă, conform art. 61¹ alin. (1) și (2¹) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 207307681/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala Gara de Nord, la data de 01.07.2021.

. a constituit cauțiunea în sumă de 217.435,20 lei, aferentă lotului 1 la care a depus ofertă, conform art. 61¹ alin. (1) și (2¹) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 207316601/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala Drumul Taberei, la data de 06.07.2021.

Cercetând cu înțâietate, conform prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, excepția tardivității formulării contestației de către SC (1) lit. a) din același act normativ (1) *Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.*

Totodată, potrivit art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 *Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.*

Conform anunțului de participare nr. CN1028314/11.02.2021, valoarea estimată a contractului de furnizare este de 32.036.236,00 lei, fără TVA, valoare care se situează peste pragul valoric prevăzut de art. 7

alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016 (649.895 lei, fără TVA), astfel că termenul de contestare este de 10 zile.

Contestația formulată în prezenta cauză vizează decizia autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire, decizie despre care a luat la cunoștință prin intermediul SEAP în data de 17.06.2021.

Raportat la data când a luat la cunoștință de actul atacat, 17.06.2021, se constată că înaintarea contestației autorității contractante, s-a realizat în afara termenului de contestare.

Ultima zi în care se putea formula contestația, calculată potrivit prevederilor art. 5 din Legea nr. 101/2016, era 28.06.2021.

Or, după cum rezultă din documentele aflate la dosarul cauzei, respectiv din susținerile părților, contestația a fost transmisă la Consiliu în ultima zi a termenului, 28.06.2021, iar autorității contractante în data de 01.07.2021, în afara termenului de contestare care se împlinea la data de 28.06.2021.

Consiliul apreciază că este lipsită de echivoc sancțiunea stabilită de legiuitor pentru netransmiterea contestației atât la Consiliu, cât și la autoritatea contractantă în termenul de 10 zile anterior evocat, respectiv respingerea ei ca tardivă. Nu există nicio derogare de la această obligație, astfel că notificarea autorității contractante cu privire la depunerea contestației la Consiliu este irelevantă din acest punct de vedere. Doar notificarea autorității contractante despre depunerea contestației la Consiliu nu echivalează cu transmiterea contestației.

Contrar susținerilor contestatoarei autoritatea contractantă nu avea nicio obligație în a realiza demersuri pentru a obține contestația urmare a notificării cu privire la depunerea ei la Consiliu.

Față de cele reținute, constatând că ofertanta a înaintat contestația către autoritatea contractantă fără respectarea termenului legal de 10 zile, respectiv în data de 01.07.2021, cu toate că acesta se împlinea în data de 28.06.2021, Consiliul o va respinge ca fiind tardiv introdusă, fără a se pronunța asupra altor excepții ori a fondului acestei cauze.

Referitor la contestația înaintată ., lider al asocierii . că demersul acesteia a fost determinat de anularea de către autoritatea contractantă a procedurii de atribuire, considerând nelegală această decizie.

În acest sens, se constată că autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei prin adresa nr. 6818/17.06.2021, că a decis anularea procedurii de atribuire în baza art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, ca urmare a notei de colaborare întocmită de Direcția Programe – Unitate Implementare Proiecte din cadrul 1084/10.06.2021, pe care o citează.

Consiliul constată că adresa nr. 1084/10.06.2021, emisă de Direcția Programe – Unitate Implementare Proiecte din cadrul ..., este adresată șefului Serviciului licitații și monitorizare a serviciilor comunitare de utilitate publică, .., fără calitate în evaluarea ofertelor în procedura de atribuire în analiză, și are următorul conținut:

Având în vedere informațiile suplimentare obținute în urma discuțiilor ce au avut loc cu utilizatorii echipamentelor de colectare și transport pentru deșeurile municipale și a vizitelor în teren efectuate, s-a constatat faptul că elemente din caietul de sarcini nu reflectă în totalitate necesitățile reale din acest moment.

Astfel, bunurile ce au fost propuse în vederea achiziționării în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție aflate în curs de derulare nu mai pot fi utilizate împreună. Astfel încât, vă solicităm anularea procedurii de achiziție publică pentru Furnizare echipamente de colectare și transport deșeurilor pentru proiectul „Sistem de management integrat al deșeurilor în județul Galați” (2 loturi).

Procedura de achiziție pentru Furnizare echipamente de colectare și transport deșeurilor pentru proiectul „Sistem de management integrat al deșeurilor în județul Galați” (2 loturi) va fi reluată după revizuirea caietului de sarcini și actualizarea informațiilor ce vor fi cuprinse în cadrul acestuia.

În soluționarea cauzei Consiliul consideră relevante dispozițiile art. 212 din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră:

(1) Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri:

a) dacă nu a fost depusă nicio ofertă/solicitare de participare sau dacă nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă;

b) dacă au fost depuse oferte admisibile care nu pot fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice și/ori financiare;

c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului;

d) Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sau instanța de judecată dispune modificarea/eliminarea unor specificații tehnice/cerințe din caietul de sarcini ori din alte documente emise în legătură cu procedura de atribuire astfel încât nu mai poate fi atins în mod corespunzător scopul achiziției, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri de remediere, fără ca acestea să afecteze principiile achizițiilor publice reglementate la art. 2 alin. (2);

e) dacă contractul/acordul-cadru nu poate fi încheiat cu ofertantul a cărui ofertă a fost stabilită câștigătoare din cauza faptului că ofertantul în cauză se află într-o situație de forță majoră sau în imposibilitatea fortuită de a executa contractul/acordul-cadru și nu există o ofertă clasată pe locul următor admisibilă.

(2) În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. c), prin încălcări ale prevederilor legale se înțelege situația în care, pe parcursul procedurii de atribuire, se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2).

Raportat al aceste prevederi, niciuna dintre ele nu este în măsură a justifica decizia autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire. Din cuprinsul deciziei de anulare a procedurii de atribuire comunicate participanților ori a notei care, în opinia achizitoare, ar impune anularea procedurii de atribuire nu pot fi identificate nici încălcările prevederilor legale care ar afecta procedura de atribuire și nici motivele pentru care ar fi imposibilă încheierea contractului.

Niciun document aflat la dosar, pus la dispoziția comisiei de evaluare, nu putea determina anularea procedurii decisă de aceasta.

De asemenea, raportat la conținutul Referatului de necesitate nr. 1084/19.01.2021, a Strategiei de contractare privind achiziția publică nr. 1613/02.02.2021 și a oricărui document emis de achizitoare nu poate fi identificat temeiul pentru care autoritatea contractantă a decis luarea unei astfel de măsuri extreme precum anularea procedurii de atribuire.

Din niciun document emis de achizitoare nu rezidă care sunt acele modificări substanțiale ale caietului de sarcini necesar a fi efectuate și în

ce fel s-ar fi modificat necesitățile autorității contractante de maniera în care impuneau anularea procedurii de față. Comisia de evaluare, pe baza adresei în cauză, nu avea niciun temei să anuleze procedura de atribuire în stadiul în care aceasta se afla.

Conform documentației de atribuire publicată în SEAP de autoritatea contractantă obiectul achiziției îl constituie *Furnizare echipamente de colectare și transport deșeuri pentru proiectul „Sistem de management integrat al deșeurilor în județul Galați” (2 loturi)*, respectiv furnizare de echipamente de colectare și transport deșeuri, punere în funcțiune, instruirea personalului de exploatare al achizitorului, asistență tehnică pentru întreținere și reparații în perioada de garanție, în cadrul proiectului amintit astfel:

- Lot 1 - CF1 Echipamente de colectare și transport deșeuri SMID – Autocompactoare;
- Lot 2 - CF2 Echipamente de colectare și transport deșeuri SMID – Pubele și containere.

Totodată, caietele de sarcini pentru cele două loturi atestă faptul că produsele oferite pentru cele două loturi trebuie să fie certificate, să respecte standardele, reglementările, normele de poluare etc, să fie omologate RAR în vigoare, cum ar fi, de exemplu:

- Lot 1: Certificat CE de conformitate cu cerințele Directivei de Mașini 2006/142/EC pentru suprastructura de ridicat, eliberat de un organism notificat la nivel European, EN 1501 – 1/2015, EN 12574-1/2/3:2017, RO-IR I 1-04, Directiva 92/97/EC etc;
- Lot 2: RO-IR I 1-04, Standardele europene EN840-1-5-6, RALGZ 951 (sau echivalent), prevederile Ordinului nr. 1121/05.01.2006 privind stabilirea modalităților de identificare a culorii containerelor pentru diferite tipuri de materiale în scopul aplicării colectării selective, EN 13071-1, EN 13071-3, DIN - EN 840-2-5-6 etc.

Din toate prevederile caietului de sarcini rezultă nevoia autorității contractante de a achiziționa autocompactoare (de 18, 12 și 6 m³), respectiv pubele/containere (120, 360, 80 l pentru deșeuri reziduale ori reciclabile urban, case și rural/2500 l – igloo, 1100 l pentru deșeuri reciclabile urban blocuri și reciclabile de sticlă rural), realizate cu respectarea standardelor și prevederilor legale incidente, cu scopul de a implementa Sistemul de Management Integrat al Deșeurilor în județul GALAȚI.

Prin urmare, anularea procedurii de atribuire pentru așa zisa modificare a unei astfel de necesități, anterior menționată, este evident una care contravine prevederilor legale. Legiuitorul a interzis expres o astfel de practică conform prevederilor art. 145 și 146 din HG nr. 395/2016.

Mai mult de cât atât, crearea de circumstanță artificiale de anulare a unei proceduri de atribuire constituie contravenție conform prevederilor art. 224 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 98/2016.

Totodată, Consiliul are în vedere că au fost formulate contestații împotriva documentației de atribuire, unul dintre capetele de cerere fiind tocmai cel de anulare a procedurii de atribuire, iar în ceea ce privește lotul 2 achizitoarea a achiesat și a luat măsuri de remediere în ceea ce privește eliminarea specificațiilor care exced standardului EN 13071, constatând că nu se impune anularea procedurii de atribuire.

Prin urmare, a decide ulterior, pe baza unei note lipsite de substanță anularea procedurii nu poate fi apreciată decât că este nelegală, lipsită de temei.

Pentru aceste motive, constatând lipsa de temei a deciziei autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire, Consiliul va admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu .. și va anula decizia de anulare a procedurii de atribuire pentru lotul 2.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația formulată .. lider al asocierii, și anulează decizia de anulare a procedurii de atribuire, procesul-verbal nr. 6649/14.06.2021, raportul procedurii de atribuire nr. 6816/17.06.2021 și actele subsecvente acestuia, inclusiv comunicările rezultatului procedurii în ceea ce privește lotul 2. Obligă autoritatea contractantă la continuarea evaluării ofertei depuse pentru acest lot, în termen de 20 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat ofertanților în termenul legal.

În temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca tardivă, contestația depusă de ..., în contradictoriu cu ..

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Redactată în 5 exemplare, conține 17 pagini.