

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 2352/C1/2685

Data: 21.08.2024

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 49306/02.08.2024, formulată de SRL, cu sediul în, comuna, județul, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare RO, reprezentată legal prin și convențional prin cu sediu procedural ales în, împotriva raportului procedurii nr. 21709/23.07.2024 comunicat în data de 24.07.2024, emis de către, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, județul, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată pentru atribuirea contractului având ca obiect „Furnizare echipamente medicale, inclusiv operațiunile de instalare și punere în funcțiune”, cod CPV: 33100000-1, s-a solicitat:

- anularea în parte, în ceea ce privește calificarea drept neconforme a ofertelor sale tehnice depuse pentru loturile nr. 5 - Seringi automate, nr. 23 - Infuzomat și nr. 24 - Injectomat, a raportului procedurii nr. 21709/23.07.2024, a procesului - verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și după caz cu factorii de evaluare emis în data de 19.06.2024, comunicat prin email la data de 24.07.2024 și a tuturor înscrisurilor subsecvente, ca nelegale și netemeinice, cu consecința,

- obligarea autorității contractante la luarea măsurilor de remediere, în concret, la reluarea procedurii de atribuire pentru loturile nr. 5 - Seringi automate, nr. 23 - Infuzomat și nr. 24 - Injectomat prin reevaluarea ofertelor sale tehnice, cu respectarea documentației de atribuire și a dispozițiilor legale incidente.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În fapt, ..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă privind atribuirea contractului având ca obiect „Furnizare echipamente medicale, inclusiv operațiunile de instalare și punere în funcțiune”. În acest context, a elaborat documentația de

atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. CN1067017/29.03.2024, valoarea estimată a procedurii fiind în cuantum de 9.927.731,08 lei.

Contestatorul arată că la data de 23.07.2024, autoritatea contractantă a publicat pe SEAP raportul procedurii nr. 21709/23.07.2024, înscris în cuprinsul căruia ofertele sale depuse pentru loturile nr. 6 - Pompe volumetrice și nr. 45 - Cardiotocograf, au fost declarate conforme și câștigătoare, iar cele depuse pentru loturile nr. 5 - Seringi automate, nr. 23 - Infuzomat și nr. 24 - Injectomat au fost declarate neconforme.

Imediat după aflarea rezultatului procedurii de achiziție publică, susține că a solicitat autorității contractante punerea la dispoziție a procesului-verbal de evaluare tehnică și a celui de evaluare financiară, a formularelor de propunere tehnică și a tuturor înscrisurilor suport depuse de către operatorii economici declarați câștigători la loturile anterior menționate.

La data de 24.07.2024, autoritatea contractantă a dat curs solicitării sale, comunicându-i înscrisurile solicitate.

În acord cu prevederile art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016 coroborat cu art. 155 din Legea nr. 98/2016, caietul de sarcini trebuie să conțină în mod obligatoriu cerințele, prescripțiile, specificațiile tehnice care să permită produselor care fac obiectul contractului să fie descrise în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesităților autorității contractante și să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură a restrânge concurența între operatorii economici.

În raport cu prevederile legale anterior menționate, rezultă faptul că autoritatea contractantă dorește achiziționarea unor echipamente medicale ale căror caracteristici tehnice trebuie să îndeplinească cel puțin specificațiile minime sau să fie superioare cerințelor din caietul de sarcini, iar, potrivit instrucțiunilor pentru ofertanți intitulate generic „fișa de date”, operatorii economici interesați aveau obligația să demonstreze caracteristicile aparatelor ofertate prin prezentarea de documente tehnice precum fișa tehnică/catalog/prospect/manual de utilizare/pliant etc. și indicarea paginii din respectivele documente care atestă conformitatea produsului cu cerințele caietului de sarcini.

Raportat la prevederile art. 3 alin. (1) lit. z) din Legea nr. 98/2016, conform căroră, sintagma „documentația de atribuire” este definită ca fiind „documentul achiziției care cuprinde cerințele, criteriile, regulile și alte informații necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și explicită cu privire la cerințe sau elemente ale achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, inclusiv, specificațiile tehnice ori documentul descriptiv, condițiile contractuale propuse, formatele de prezentare a documentelor

de către candidați/ofertanți, informațiile privind obligațiile generale aplicabile”, în opinia sa este evident că, prin necontestarea în termenul legal, cerințele documentației de atribuire cu privire la modalitatea de elaborare a propunerii tehnice au devenit obligatorii, nu doar pentru ofertanți, ci și pentru comisia de evaluare, în exercitarea atribuțiilor sale exclusive, prevăzute la art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Astfel, arată că este subliniată, încă o dată, obligația autorității contractante, în exercitarea atribuțiilor sale exclusive, prevăzute la art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, de a respecta criteriile pe care ea însăși le-a stabilit.

Contestatorul precizează că, în cele ce urmează, va analiza punctual motivele de neconformitate ale ofertelor sale tehnice pentru loturile anterior menționate, prin raportare la concluziile autorității contractante inserate în procesul-verbal de evaluare a conformității propunerilor tehnice:

I. Lotul nr. 5 - Seringi automate:

Oferta sa tehnică depusă pentru acest lot a fost declarată neconformă de către autoritatea contractantă pentru considerentul că produsul ofertat nu ar îndeplini următoarele cerințe din fișa tehnică lot 5:

1. Realarmare la interval de 2 minute;
2. Comutarea automată a sursei de alimentare.

Contestatorul susține că, dacă ar fi lecturat cu atenție formularul de propunere tehnică și documentația anexată acestuia, respectiv, manualul de utilizare la care a făcut trimitere, în mod expres, autoritatea contractantă ar fi putut lesne observa faptul că aceste cerințe minimale sunt îndeplinite.

1. În ceea ce privește cerința tehnică minimală „realarmare la interval de 2 minute”, precizează că a indicat în cuprinsul formularului de propunere tehnică următoarele: pag. 45, Cap. 9.1 Introducere în nivelul de alarmă din Manualul de utilizare POMPA SERINGĂ (EN-S7 Smart, EN-S7): „Faceți clic pe [Mute] pentru a dezactiva, dacă alarma nu este eliminată, sunetul de alarmă va fi trimis 2 minute mai târziu”; pag. 38, Cap. 8.1.7 Alarmă reamintire (reminder) din Manualul de utilizare POMPA SERINGĂ (EN-S7 Smart, EN-S7): „Dați clic pe [Reminder alarm] pentru a introduce ora pentru interfața de setare a alarmei memento-urilor, selectați ON sau OFF, faceți clic pe opțiunea de timp presetată, apoi pictograma corespunzătoare acestei opțiuni se modifică în. Intervalul presetat al timpului pentru alarma pentru memento este: 20 sec, 2 min, 5 min, 10 min, 15 min, 20 min, 30 min. Utilizatorul poate seta, cu increment de 1 min, orice timp de alarmă aflat în intervalul 20sec - 30min”.

Rațiunea acestei realarmări constă în aceea că, de exemplu, în ipoteza în care personalul medical introduce o valoare pe ecranul injectomatului, dar nu mai continuă setarea celorlalți parametri pentru a porni seringă sau în cazul în care tratamentul curent este finalizat de

infuzat, iar personalul medical nu intervine, dispozitivul medical va declanșa alarma de reamintire în intervalul de timp presetat din fabrică sau în cel selectat de către utilizator.

Se poate lesne constata faptul că specificația tehnică oferită este superioară celei minime, dispozitivul medical oferit dispunând de posibilitatea de a emite alarma de reamintire la 2 minute sau la un alt interval selectat de personalul medical.

Redă mai jos fotografia injectomatului oferit afișând meniul alarmei de reamintire setată la intervalul de 2 minute despre care autoritatea contractantă a concluzionat că nu ar exista.

2. În ceea ce privește îndeplinirea cerinței minime „comutarea automată a sursei de alimentare” susține că a dovedit-o prin următoarele: pag. 56, Capitolul 11 Baterie/acumulator din Manualul de utilizare POMPĂ SERINGĂ (EN-S7 Smart, EN-S7): Acest echipament este echipat cu o baterie reîncărcabilă de polimer litiu-ion smart pentru a asigura perfuzia normală atunci când echipamentul este deplasat sau alimentarea externă este întreruptă, situație în care echipamentul va face transferul în mod automat pe baterie.

Raportat la aceste specificații, solicită să se constate că fiind îndeplinite, în mod conform, ambele specificații minime analizate.

II. Lotul nr. 23 - Infuzomat

Motivele pentru care oferta sa tehnică a fost declarată neconformă pentru acest lot sunt următoarele:

1. Nu se face dovada prezenței procesorului cu minim 2 nuclee de procesare a informației ce face ca informațiile să fie procesate mai rapid. CPU dublu face referire la placa electronică a aparatului cu sistem de protecție tip watch dog ce garantează siguranța perfuziei, dar nu și procesarea rapidă a informației;

2. Nu se face dovada unui increment de max. 50 ml la funcția bolus în intervalul 0- 1500 ml/h;

3. Nu se face dovada existenței testului de ocluzivitate (aer în linie) și poziționare a setului de perfuzie. Operatorul, prin specificațiile tehnice din manual, dovedește doar autotestarea dispozitivului (motor, baterie, senzor, cpu, memorie, alarme), nu și a existenței aerului în seturile dedicate;

4. Nu se face dovada afișării unui mesaj dedicat pentru efectuarea mentenanței, în manual, la pagina indicată, se specifică existența apariției unui simbol pentru avertizarea efectuării mentenanței, dar nu și prezența unui mesaj dedicat;

5. Nu se face dovada respectării cerinței pași de creștere de 0,01 ml/h pentru intervalul 0,1-9,99 ml/h;

6. Operatorul, în manualul de utilizare, nu face dovada existenței (vezi imagine vedere posterioară) a clemii rotative de prindere a dispozitivului pe stativ, șină, dulap sau pat. Conform specificații manual,

clema de fixare este fixă și nu rotativă, ceea ce împiedică fixarea dispozitivului pe mobilier sau bara orizontală;

7. Nu a fost făcută dovada existenței bateriei de ultimă generație/inteligentă. Bateriile de ultimă generație sunt dotate cu mod de criptare ce nu permite înlocuirea cu baterii neomologate de producător.

Contestatorul susține că concluziile autorității contractante sunt eronate pentru motivele pe care le va expune mai jos:

1. Drept dovadă a existenței procesorului cu 2 nuclee de procesare a informației a redat următoarele specificații: pag. 10, Cap. 2.4.1 Structură și performanță din Manualul de utilizare POMPĂ VOLUMETRICĂ PERISTALTICĂ (INFUZOMAT) (EN-V7 Smart, EN-V7): Infuzomatul vine gata asamblat și este echipat cu un senzor de picături. Pompele sale sunt prevăzute cu un CPU dublu, pentru a garanta siguranța perfuziei.

Contrar opiniei nefondate și hazardate a autorității contractante, CPU dublu nu înseamnă un sistem de protecție de tip watch dog. CPU (Central Processing Unit) sau procesorul central, procesorul principal, prin circuitele sale electronice, execută instrucțiunile din programul dispozitivului, precum cele aritmetice, logice, control, operațiuni Input/Output (I/O). Unitatea centrală de procesare (CPU) constă într-un set complex de circuite electronice care rulează sistemul de operare și aplicațiile dispozitivelor. CPU interpretează, procesează și execută instrucțiuni, cel mai adesea din programele de hardware și software care fac dispozitivul să funcționeze.

Watchdog sunt temporizatoare care conferă o metodă de alertare a unui sistem pentru alertarea acestuia sau resetarea unui procesor al cărui software s-a blocat.

2. Incrementul de max. 50 ml la funcția bolus în intervalul 0-1500 ml/h a dovedit-o prin următoarele: pag. 12, Cap. 2.5 Specificațiile produsului din Manualul de utilizare POMPĂ VOLUMETRICĂ PERISTALTICĂ (INFUZOMAT) (EN-V7 Smart, EN-V7): Rată bolus: 10-20 pic/ml specificație perfuzor: 0,1-2000ml/h; 21-40 pic/ml specificație perfuzor: 0,1-800ml/h; 41-60 pic/ml specificație perfuzor: 0,1-400ml/h; pag. 12, Cap. 2.5 Specificațiile produsului din Manualul de utilizare POMPĂ VOLUMETRICĂ PERISTALTICĂ (INFUZOMAT) (EN-V7 Smart, EN-V7): Treaptă minimă de modificare a vitezei de curgere și a bolusului: 0,01ml/h, 0,1 ml/h, 1ml/h; pag. 15, Cap. 3.2 Panou de operare din Manualul de utilizare POMPĂ VOLUMETRICĂ PERISTALTICĂ (INFUZOMAT) (EN-V7 Smart, EN-V7): ecran color tactil (TFTLCD) de 4,3 inch, 10x6cm, 240x320 pixeli, culori 262K, reglabil, cu vizibilitate la un unghi de 80 grade; pag. 17, Cap. 3.3.3.2 Interfața metodei de introducere din Manualul de utilizare POMPĂ VOLUMETRICĂ PERISTALTICĂ (INFUZOMAT) (EN-V7 Smart, EN-V7): Caseta de introducere: afișează în timp real conținutul datelor introduse, (n.n. - utilizatorul poate introduce pe ecranul tactil orice increment dorește).

În opinia sa, autoritatea contractantă ar fi trebuit să deducă, cu ușurință, faptul că oferta sa tehnică este net superioară celei a operatorului economic declarat câștigător, al cărui dispozitiv medical nu permite setarea oricărui increment (pas minim de creștere), astfel cum o face pompa sa, ci strict a unuia de 50 ml/h în intervalul 50 - 1500 ml/h. Cu alte cuvinte, dacă dispozitivul medical oferat de operatorul economic declarat câștigător permite administrarea de perfuzii în bolus strict prin creșteri din 50 în 50 ml/h, adică 50 ml/h, 100 ml/h, 150 ml/h, 200 ml/h, 250 ml/h, 300 ml/h, 350 ml/h, 400 ml/h și tot așa până la 1500 ml/h, dispozitivul medical oferat de el permite orice creștere în intervalul superior 0.1 - 2000 ml/h, fie ele de 0.01 ml/h, fie de 1 ml/h, fie de 50 ml/h.

Prin urmare, un dispozitiv medical precum cel oferat de societatea sa, apt a acoperi orice rată de bolus în intervalul 0.1 - 2000 ml/h, în creșteri minime de 0,01 ml/h, cu posibilitatea ca utilizatorul să selecteze orice alt pas de creștere, fie el și de 50 ml/h, în funcție de necesitate, constituie un avantaj net superior pentru actul medical față de unul inferior, apt a asigura rate de bolus cu creșteri limitate din 50 în 50 ml/h.

3. Testul de ocluzivitate (aer în linie) și poziționare a setului de perfuzie sunt funcții cu care dispozitivul medical oferat de societatea sa este echipat, astfel cum se poate observa din imaginile de mai jos.

În cazul în care sistemul de testare independent al dispozitivului de perfuzie detectează o instalare eronată a setului de perfuzie, afișează automat mesajele de atenționare de mai jos (redă 2 imagini în acest sens).

Contestatorul precizează că specificația tehnică oferată indică, la modul general, îndeplinirea acestei cerințe: pag. 24, Cap. 6.2.2 Pornirea și auto-testarea din Manualul de utilizare POMPA VOLUMETRICĂ PERISTALTICĂ (INFUZOMAT) (EN-V7 Smart, EN-V7): După pornire, dispozitivul verifică printr-un sistem independent automat motorul, senzorul, bateria, memoria, comunicațiile CPU, indicatorul de alarmă. Dacă sistemul constată că există aer în linie sau seringă sau setul de perfuzie nu sunt corect poziționate, el afișează imaginile de mai sus.

De asemenea, susține că, în manualul de utilizare, la pag. 25, Cap. 6.2.3 Instalarea perfuzorului, este menționat: „Apăsați butonul clapetei de reținere a debitului liber pentru a deschide clapeta, introduceți tubul de perfuzie în orificiul corespunzător, conform desenului de mai jos, apăsați linia din mijloc a pompei spre interior pentru a cupla pompa peristaltică. Asigurați-vă că piesele 1-6 ilustrate în desenul de mai jos sunt instalate corect. Apăsați butonul clapetei de reținere a debitului, clapeta de reținere va strânge tubul de perfuzie, împingeți cu mâna ușa pompei în poziția corespunzătoare, ușa pompei se închide automat”.

După începerea tratamentului, dispozitivul detectează orice eventuala prezență a aerului în linie și afișează imaginile de mai sus.

Practic, dacă autoritatea contractantă i-ar fi solicitat să facă dovada îndeplinirii acestei cerințe, ar fi fost în măsură să îi ofere explicații, atât de ordin tehnic, teoretic, cât și practic, prin comunicarea unor imagini afișate pe ecranul dispozitivului medical oferat.

În opinia sa, prin modul în care a procedat, autoritatea contractantă nu a făcut altceva decât să îl lipsească, în mod nejustificat și nelegal, de posibilitatea și de dreptul oferit de lege de a dovedi conformitatea ofertei sale tehnice, încălcând, astfel, principiile egalității de tratament al participanților la procedura de atribuire publică și al transparenței, prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

În susținere, contestatorul invocă prevederile art. 134 din HG nr. 395/2016 și ale art. 209 din Legea nr. 98/2016.

Din interpretarea acestor prevederi legale, consideră că autoritatea contractantă, dacă ar fi dorit să fie informată corect, avea obligația de a clarifica, din start, în mod exhaustiv și echidistant, orice nelămuriri ar fi avut cu privire la oferta sa tehnică, iar nu să îi solicite clarificări parțiale, pentru ca, în final, să îi considere oferta tehnică drept neconformă pentru aspecte pe care le putea lămuri extrem de ușor.

4. Autoritatea contractantă consideră, în mod nefundat, faptul că propunerea sa tehnică nu face dovada afișării unui mesaj dedicat pentru efectuarea mentenanței, argumentându-și concluzia prin aceea că, în manual, la pagina indicată, s-ar specifica existența apariției unui simbol pentru avertizarea efectuării mentenanței, dar nu și prezența unui mesaj dedicat.

Contrar opiniei mai sus citate, în oferta sa tehnică, a indicat următoarele specificații: pag. 45, Cap. 10.2.3 Planul de întreținere din Manualul de utilizare POMPĂ VOLUMETRICĂ PERISTALTICĂ (INFUZOMAT) (EN-V7 Smart, EN- V7): Un simbol afișat pe ecran va avertiza utilizatorul pentru necesitatea efectuării mentenanței preventive, la o anumită dată (n.n. afișată pe ecranul dispozitivului). Nu se specifică, niciunde în documentația de atribuire, modul în care ar trebui să fie materializat acest mesaj dedicat, motiv pentru care, consideră că autoritatea contractantă nu este îndrituită să considere că simbolul afișat de dispozitiv pe ecran, ce avertizează utilizatorul asupra necesității efectuării mentenanței preventive, la o anumită dată, nu este echivalentul unui asemenea mesaj dedicat.

5. Referitor la critica potrivit căreia nu ar fi făcut dovada respectării cerinței pași de creștere de 0,01 ml/h pentru intervalul 0,1 - 9,99 ml/h, arată următoarele:

Cerința minimală a fost: „Debit general 0,1-1500 ml/h cu posibilitate selectare a pasului de creștere de 0,01 ml/h pentru intervalul 0,1-9,99 ml/h”.

Ca modalitate de îndeplinire a acestei cerințe, susține că a indicat următoarele: pag. 11-12, Cap. 2.5 Specificațiile produsului din Manualul

de utilizare POMPĂ VOLUMETRICĂ PERISTALTICĂ (INFUZOMAT) (EN-V7 Smart, EN-V7): Rata de infuzare: 10-20 pic/ml specificație perfuzor: 0,01-2000ml/h 21-40 pic/ml specificație perfuzor: 0,01-800ml/h 41-60 pic/ml specificație perfuzor: 0,01-400ml/h; pag. 12, Cap. 2.5 Specificațiile produsului din Manualul de utilizare POMPĂ VOLUMETRICĂ PERISTALTICĂ (INFUZOMAT) (EN-V7 Smart, EN-V7): Treaptă minimă de modificare a vitezei de curgere și a bolusului: 0,01ml/h, 0,1 ml/h, 1ml/h pag. 15, Cap. 3.2 Panou de operare din Manualul de utilizare POMPĂ VOLUMETRICĂ PERISTALTICĂ (INFUZOMAT) (EN-V7 Smart, EN-V7): ecran color tactil (TFTLCD) de 4,3 inch, 10x6cm, 240x320 pixeli, culori 262K, reglabil, cu vizibilitate la un unghi de 80 grade; pag. 17, Cap. 3.3.3.2 Interfața metodei de introducere din Manualul de utilizare POMPĂ VOLUMETRICĂ PERISTALTICĂ (INFUZOMAT) (EN-V7 Smart, EN-V7): Caseta de introducere: afișează în timp real conținutul datelor introduse (n.n. — utilizatorul poate introduce pe ecranul tactil orice increment dorește pentru că dispozitivul medical oferat este superior cerințelor din documentația de atribuire).

Trebuie remarcat, totodată, faptul că, deși, însăși autoritatea contractantă a solicitat în caietul de sarcini un increment al funcției bolus de max. 50 ml/h, în momentul analizării celorlalte oferte tehnice a uitat, pur și simplu, de la ce a pornit, încălcându-și propriile specificații tehnice.

6. Contrar opiniei autorității contractante, în manualul de utilizare se face dovada existenței clemii rotative de prindere a dispozitivului pe stativ, șină, dulap sau pat. Cleva de fixare nu este nicidecum fixă, cum susține aceasta, în mod nefondat, imaginea la care face trimitere redând cleva într-o anumită poziție, nesustținând raționamentul achiziției.

Informațiile la care a făcut trimitere, în formularul de propunere tehnică, sunt elocvente: pag. 19, Cap. 3.4 Vedere posterioară din Manualul de utilizare POMPĂ VOLUMETRICĂ PERISTALTICĂ (INFUZOMAT) (EN-V7 Smart, EN-V7): Clevă rotativă de fixare

Folosită pentru fixarea echipamentului pe stativul de perfuzie, bară, șină, braț, mobilier etc.

În funcție de nevoile sale, utilizatorul poate foarte ușor să fixeze cleva în orice poziție se dorește, orizontală, verticală, oblică, rotind-o (redă în acest sens o imagine).

7. În ceea ce privește bateria, infuzomatul oferat este dotat cu baterie Li Ion reîncărcabilă Smart/inteligentă, similară, doar în această privință, bateriei cu care este dotat infuzomatul operatorului economic declarat câștigător. Specificația tehnică oferată este următoarea: pag. 12, Cap. 2.5 Specificațiile produsului din Manualul de utilizare POMPĂ VOLUMETRICĂ PERISTALTICĂ (INFUZOMAT) (EN-V7 Smart, EN-V7): Specificațiile bateriei: Model: DC 203, Li-Ion Specificație: 11.1V2600mAh, 100 g; pag. 49, Cap. 11.2 Înlocuirea bateriei din Manualul de utilizare POMPĂ VOLUMETRICĂ PERISTALTICĂ (INFUZOMAT) (EN-V7 Smart, EN-V7): „Deschideți capacul compartimentului bateriei și

scoateți bateria. (2) Împingeți bateria nouă în compartiment și introduceți elementul de fixare a bateriei. (3) După înlocuirea bateriei, instalați capacul și verificați bateria. Nu este necesară testarea prealabilă a securității electrice”.

Diferența constă în puterea mult mai mare a bateriei infuzomatului său - 11.1 V, 2600 mAH (sau 2,6 Ah), 28,86 Wh, aspect care îi conferă o autonomie superioară și un timp scurt de încărcare. Producătorul dispozitivului medical ofertat de societatea sa deține raport de testare a bateriei realizat de un organism independent, înscris pe care îl poate pune la dispoziție autorității contractante, dacă îi solicită clarificări asupra acestui aspect.

Contestatorul arată că infuzomatul operatorului economic declarat câștigător are o putere de numai 7,2 V, 2,2 Ah, ceea ce îi conferă o autonomie mult redusă și un timp mare de încărcare în comparație cu cel ofertat de societatea sa.

Deși, în cuprinsul caietului de sarcini, nu se argumentează ce înseamnă o baterie de ultimă generație, autoritatea contractantă i-a considerat propunerea tehnică neconformă, argumentând că bateriile de ultimă generație sunt dotate cu mod de criptare ce nu permite înlocuirea cu baterii neomologate de producător. Chiar dacă niciunul dintre infuzomatele ofertate în procedura de achiziție publică nu funcționează cu baterii neomologate de producătorul lui, niciunul dintre operatorii economici nu a făcut dovada acestui fapt, în realitate, bateriile din Li-Ion reîncărcabile sunt considerate a fi inteligente pentru că ele conțin o placă de circuit ce controlează performanța bateriei.

III. Lotul nr. 24 - Injectomat

Motivele pentru care propunerea sa tehnică a fost declarată neconformă pentru acest lot sunt următoarele:

1. Nu se face dovada unui increment de max. 50 ml la funcția bolus în intervalul 0-1200 ml/h

2. Nu se face dovada afișării unui mesaj dedicat pentru efectuarea mentenanței, în manual, la pagina indicată, se specifică existența apariției unui simbol pentru avertizarea efectuării mentenanței, dar nu și prezența unui mesaj dedicat.

3. Nu se face dovada respectării cerinței: pași de creștere de 0,01 ml/h pentru intervalul 0,1 - 9,99 ml/h.

4. Nu a fost făcută dovada prezenței bateriei de ultimă generație/inteligentă. Bateriile de ultimă generație sunt dotate cu mod de criptare ce nu permite înlocuirea cu baterii neomologate de producător.

Contestatorul constată că argumentele sunt aproape similare celor care au condus la respingerea drept neconformă a propunerii sale tehnice pentru lotul nr. 23.

În opinia sa, concluziile autorității contractante sunt nefondate pentru argumentele care preced:

1. În dovedirea cerinței minime „Bolus, increment de max. 50 ml la funcția bolus în intervalul 0-1200 ml/h”, a indicat următoarele specificații: pag. 14, Cap. 2.5 Specificații produs din Manualul de utilizare POMPĂ SERINGĂ (EN-S7 Smart, EN-S7): Rată Bolus și purjare: Dimensiune seringă 2/3/5/6ml: (0.1-150) ml/h Dimensiune seringă 10ml: (0.1-400) ml/h Dimensiune seringă 20ml: (0.1-600) ml/h Dimensiune seringă 30/35 ml: (0.1-900) ml/h Dimensiune seringă 50/60ml: (0.1-2000)ml/h

Pag. 29, Cap. 6.2.8 Aplicare Bolus din Manualul de utilizare POMPĂ SERINGĂ (EN-S7 Smart, EN-S7): Dacă funcțiile Bolus sunt activate, ele au două moduri de operare: bolus manual și bolus automat. Rata bolusului poate fi aplicată în pași de 0.01, 0.1, 1 sau 10 ml/h, prin intermediul ecranului tactil.

Argumentele expuse în analizarea acestei specificații în cazul lotului anterior, nr. 23 - Infuzomat, rămân valabile.

Analizând documentația operatorului economic declarat câștigător, contestatorul susține faptul că dispozitivul medical oferit de acesta are parametrii inferiori, permițând practic efectuarea unor perfuzii manuale (directe) în bolus numai în intervalul 50 - 1200 ml/h, singurul pas de creștere fiind cel de 50 ml/h (adică 50, 100, 150, 200, 250, 300, 350, 400, 450, 500... 1200 ml/h).

Contestatorul apreciază că, pentru siguranța și acuratețea actului medical, este preferabil, oricând, un dispozitiv medical ce permite orice pas minim de bolus, de 0,01 ml/h, de 1 ml/h, de 10 ml/h, astfel cum este cazul dispozitivului medical oferit de societatea sa, unuia ce urcă strict din 50 în 50 ml/h.

Trebuie remarcat, totodată, faptul că, deși, autoritatea contractantă a solicitat în caietul de sarcini un increment al funcției bolus de max. 50 ml/h, în momentul analizării celorlalte oferte tehnice a uitat de unde a pornit, încălcându-și propriile prevederi.

2. În privința mesajului dedicat pentru efectuarea mentenanței, a indicat, în propunerea sa tehnică, următoarele: pag. 48, Cap. 10.2 Întreținere periodică din Manualul de utilizare POMPĂ SERINGĂ (EN-S7 Smart, EN-S7): Un simbol afișat pe ecran va avertiza utilizatorul pentru necesitatea efectuării mentenanței periodice, cu indicarea datei (n.n. afișată pe ecran).

Nu se specifică niciunde în documentația de atribuire modul în care ar trebui să fie materializat acest mesaj dedicat, din ce ar trebui el să consistă sau cum să arate, motiv pentru care, consideră că autoritatea contractantă nu este îndrituită să considere pur și simplu că simbolul afișat de dispozitiv pe ecran, ce avertizează utilizatorul pentru necesitatea efectuării mentenanței preventive, la o anumită dată, nu este echivalentul unui asemenea mesaj dedicat.

3. Pașii de creștere, inclusiv cei de 0,01 ml/h în intervalul 0,1 - 9,99 ml/h, sunt cei indicați în propunerea sa tehnică: pag. 14, Cap. 2.5

Specificații produs din Manualul de utilizare POMPA SERINGĂ (EN-S7 Smart, EN-S7): Rată infuzie:

Dimensiune seringă 2/3/5/6ml: (0.01-150) ml/h

Dimensiune seringă 10ml: (0.01-400) ml/h

Dimensiune seringă 20ml: (0.01-600) ml/h

Dimensiune seringă 30/35ml: (0.01-900) ml/h

Dimensiune seringă 50/60ml: (0.01-2000) ml/h

Pag. 14, Cap. 2.5 Specificații produs din Manualul de utilizare POMPA SERINGĂ (EN-S7 Smart, EN-S7): Creșterea ratei minime a debitului: 0,01ml/h, 0.1 ml/h, 1 ml/h;

Pag. 19, Cap. 3.3 Panou de operare din Manualul de utilizare POMPA SERINGĂ (EN-S7 Smart, EN-S7): ecran color tactil 4.3 inch LED, 262K, 480x272 pixeli, 10 x 6 cm, cu vizibilitate la un unghi de 80 de grade, și de la o distanță de max. 9 m;

Pag. 22, Cap. 3.4.2.2 Interfața metodei de introducere din Manualul de utilizare POMPA SERINGĂ (EN-S7 Smart, EN-S7): 2) Caseta de introducere: afișarea în timp real a conținutului de intrare. Permite introducerea directă a tuturor parametrilor.

(n.n. Specificație superioară - utilizatorul poate introduce orice increment dorește, în orice interval, prin intermediul ecranului tactil).

4. Referitor la echiparea injectomatului oferat cu baterie de ultimă generație, inteligentă, a indicat în propunerea sa tehnică, următoarele: pag. 15, Cap. 2.5 Specificații produs din Manualul de utilizare POMPA SERINGĂ (EN-S7 Smart, EN-S7): Specificații baterie LI ION Smart: Model: DC 203 Specificație: 12V 2600mAh, 100 g

La fel ca în cazul lotului precedent, arată că, deși solicită, în mod clar o baterie LIB (i.e. Lithium Ion Battery), 2,2 Ah, autoritatea contractantă nu mai ține cont de propriile-i specificații, nici de similitudinea celor două baterii oferate - de el și de operatorul economic declarat câștigător (singura diferență dintre ele fiind că bateria sa, având o capacitate mai mare, se încarcă mai repede și are o autonomie superioară) și îl descalifică pentru motivul potrivit căruia bateriile de ultimă generație sunt dotate cu mod de criptare ce nu permite înlocuirea cu baterii neomologate de producător.

În drept, invocă: art. 8, art. 10, art. 26 din Legea nr. 101/2016, art. 2 din Legea nr. 98/2016, art. 124 din HG nr. 395/2016.

Prin adresa nr. 23952/07.08.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 50341/07.08.2024 autoritatea contractantă transmite punctul său de vedere cu privire la contestație solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată, pentru următoarele motive:

Lot 23 Infuzomat:

Motiv de respingere: „3. Nu se face dovada existenței testului de ocluzivitate (aer în linie) și poziționare a setului de perfuzie. Operatorul, prin specificațiile tehnice din manual, dovedește doar autotestarea

dispozitivului (motor, baterie, senzor, cpu. memorie, alarme), nu și a existenței aerului în seturile dedicate”.

Conform pct. 6.2.2 Pornirea și auto-testarea din manual:

„1) Apăsați... , porniți echipamentul.

2) După pornire, dispozitivul verifică printr-un sistem independent automat motorul, senzorul, bateria, memoria, comunicațiile CPU, indicatorul de alarmă.

3) După confirmarea auto-testării., pompa intră în interfața modului ml/h.

Avertisment: • Dacă pompa nu trece testul, sau dacă aceasta nu funcționează corect sau este deteriorată, va declanșa alarma „eroare start infuzie”. Nu o utilizați pentru infuzarea pacientului și contactați imediat compania”.

Autoritatea contractantă arată că, potrivit manualului prezentat, la capitolul 6.2.2., dispozitivul verifică automat motorul, senzorul (nu este specificat ce senzor), bateria, memoria, comunicațiile CPU și indicatorul de alarmă.

Pozele atașate ulterior în contestația operatorului economic nu se regăsesc în manualul pus la dispoziție în cadrul acestei proceduri și, astfel, nu se poate face dovada testului de ocluzivitate cerut în caietul de sarcini de autoritatea contractantă. Susține că operatorul economic este răspunzător de acuratețea detaliilor tehnice prezentate în cadrul acestei proceduri, acesta nepunând la dispoziție autorității contractante alte fișe tehnice autorizate, ce pot demonstra prezența testului de ocluzivitate.

Referitor la motivul de respingere 6. „Operatorul, în manualul de utilizare, nu face dovada existenței (vezi imagine vedere posterioară) a clemii rotative de prindere a dispozitivului pe stativ, șină, dulap sau pat. Conform specificații manual, clemă de fixare este fixă și nu rotativă, ceea ce împiedică fixarea dispozitivului pe mobilier sau bară orizontală”.

Autoritatea prezintă o imagine posterioară:

„ 1 Suport de prindere tub

Păstrați tubul de perfuzie ordonat

2: Port adaptor A/C (CC)

Sursă de curent AC externă 100-240V 50 60Hz

3 Clemă rotativă de fixare

Folosită pentru fixarea echipamentului pe stativul de perfuzie, bară, șină. braț, mobilier etc”.

În ceea ce privește clemă rotativă de fixare, autoritatea susține că aceasta, conform imaginii din manual este prevăzută cu un șurub fix, iar, în manual, nu sunt publicate pozele din contestația depusă de operatorul economic, prin care se demonstrează modul de funcționare a clemii rotative fără să fie nevoie de utilizarea altor instrumente pentru poziționarea clemii în poziția dorită de prindere. Operatorul economic este direct răspunzător de prezentarea tuturor detaliilor, manual și fișe

tehnice valide, care să demonstreze cu poze și explicații clare a sistemului rotativ de fixare.

Referitor la critica de la punctul 5 din contestație „5. Referitor la critica potrivit căreia nu ar fi făcut dovada respectării cerinței pași de creștere de 0,01 ml/h pentru intervalul 0,1 - 9,99 ml/h, arată următoarele:

Cerința minimală a fost: „Debit general 0,1-1500 ml/h cu posibilitate selectare a pasului de creștere de 0,01 ml/h pentru intervalul 0,1-9,99 ml/h”.

Ca modalitate de îndeplinire a acestei cerințe, susține că a indicat următoarele: pag. 11-12, Cap. 2.5 Specificațiile produsului din Manualul de utilizare POMPĂ VOLUMETRICĂ PERISTALTICĂ (INFUZOMAT) (EN-V7 Smart, EN-V7): Rata de infuzare: 10-20 pic/ml specificație perfuzor: 0,01-2000ml/h 21-40 pic/ml specificație perfuzor: 0,01-800ml/h 41-60 pic/ml specificație perfuzor: 0,01-400ml/h;

pag. 12, Cap. 2.5 Specificațiile produsului din Manualul de utilizare POMPĂ VOLUMETRICĂ PERISTALTICĂ (INFUZOMAT) (EN-V7 Smart, EN-V7): Treaptă minimă de modificare a vitezei de curgere și a bolusului: 0,01ml/h, 0,1 ml/h, 1ml/h”.

Autoritatea contractantă precizează că, potrivit manualului pus la dispoziție în cadrul acestei proceduri de către operatorul economic, se relevă faptul că acesta deține o rată de infuzare cuprinsă între 0,01 – 2000 ml/h, însă nu sunt specificați, niciunde în manualul operatorului, incrementul de 0,01 ml/h în intervalul 0.1 - 9.99 ml/h. De asemenea, operatorul economic a introdus, în secțiunea din caietul de sarcini ce făcea referire la rata de infuzare, date ce fac referire la bolus și ecran, încărcând astfel, deliberat, spațiul acordat pentru răspunderea la cerința tehnică, cu alte cerințe tehnice inutile pentru specificația cerută.

Operatorul economic a inserat, în contestația depusă, poze ce nu se regăsesc în textul din manualul de utilizare, acesta fiind direct răspunzător pentru acuratețea descrierilor tehnice depuse în cadrul acestei licitații prin fișe tehnice și manuale.

Potrivit argumentelor mai sus prezentate, consideră că criticile contestatorului cu privire la lotul 23 trebuie respinse,, ca neîntemeiate.

Lot 24 Injectomat.

Referitor la susținerile contestatorului:

„1. Nu se face dovada unui increment de max. 50 ml la funcția bolus în intervalul 0-1200 ml/h;

2. Nu se face dovada afișării unui mesaj dedicat pentru efectuarea mentenanței, în manual, la pagina indicată, se specifică existența apariției unui simbol pentru avertizarea efectuării mentenanței, dar nu și prezența unui mesaj dedicat;

3. Nu se face dovada respectării cerinței pași de creștere de 0,01 ml/h pentru intervalul 0,1 9,99 ml/h;

4. Nu a fost făcută dovada prezenței bateriei de ultimă generație/inteligentă. Bateriile de ultimă generație sunt dotate cu mod de criptare ce nu permite înlocuirea cu baterii neomologate de producător.

Argumentele expuse în analizarea acestei specificații în cazul lotului anterior, nr. 23 Infuzomat, rămân valabile.

Analizând documentația operatorului economic declarat câștigător, contestatorul înțelege din start faptul că dispozitivul medical oferit de acesta are parametrii inferiori, permițând practic efectuarea unor perfuzii manuale (directe) în bolus numai în intervalul 50 - 1200 ml/h, singurul pas de creștere fiind cel de 50 ml/h (adică 50,100,150, 200, 250, 300, 350, 400, 450, 500... 1200 ml/h).

Or, pentru siguranța și acuratețea actului medical, este preferabil oricând un dispozitiv medical ce permite orice pas minim de bolus, de 0,01 ml/h, de 1 ml/h, de 10 ml/h, astfel cum este cazul dispozitivului medical oferit de societatea sa, unuia ce urcă strict din 50 în 50 ml/h.

Trebuie remarcat totodată faptul că, deși însăși autoritatea contractantă a solicitat în caietul de sarcini un increment al funcției bolus de max. 50 ml/h, în momentul analizării celorlalte oferte tehnice a uitat pur și simplu de unde a pornit, încălcându-și propriile prevederi.

Redăm mai jos captura de ecran a funcției bolus oferită de dispozitivul medical oferit de operatorul economic declarat câștigător pentru facilitate înțelegerii aspectelor expuse mai sus”, autoritatea contractantă precizează:

Operatorul economic evită să evidențieze faptul că, în cadrul acestei proceduri a fost solicitat ca dispozitivele oferite să aibă funcție de bolus direct și bolus automat, competitorul declarant câștigător având de altfel în specificațiile tehnice din manual increment pornind de la 0,01 ml/h în intervalul 0,1 - 1200 ml pentru bolusul automat, încercându-se astfel discreditarea comisiei. Cerința din caietul de sarcini face referire la bolusul manual, care, în practica medicală, este folosit în urgențe, ceea ce face rezonabilă cerința de bolus manual în intervalul 50 - 1500 ml/h cu increment 50 ml/h.

Solicită respingerea criticii.

Referitor la cerința „Echipată cu sistem intern de atenționare data mentenanță prin mesaj dedicat și afișat pe display”.

Autoritatea arată că, potrivit datelor din manualul prezentat de operatorul economic, dispozitivul face referire la mentenanța prin afișarea unui simbol ceea ce poate induce în eroare personalul, nefiind afișat un mesaj dedicat. Consideră că, cerința din caietul de sarcini, clară, de altfel prin exprimare, nu a fost respectată. Prin urmare, solicită respingerea criticii.

Referitor la susținerile contestatorului:

3. Pașii de creștere, inclusiv cei de 0,01 ml/h în intervalul 0,1 - 9,99 ml/h, sunt cei indicați în propunerea sa tehnică: pag. 14, Cap. 2.5

Specificații produs din Manualul de utilizare POMPA SERINGĂ (EN-S7 Smart, EN- S7): Rată infuzie:

Dimensiune seringă 2/3/5/6ml: (0.01-150) ml/h

Dimensiune seringă 10ml: (0.01-400) ml/h

Dimensiune seringă 20ml: (0.01-600) ml/h

Dimensiune seringă 30/35ml: (0.01-900) ml/h

Dimensiune seringă 50/60ml: (0.01-2000) ml/h

Pag. 14, Cap. 2.5 Specificații produs din Manualul de utilizare POMPA SERINGĂ (EN-S7 Smart, EN-S7): Creșterea ratei minime a debitului: 0,01ml/h, 0.1 ml/h, 1 ml/h;

Pag. 19, Cap. 3.3 Panou de operare din Manualul de utilizare POMPA SERINGĂ (EN-S7 Smart, EN-S7): ecran color tactil 4.3 inch LED, 262K, 480x272 pixeli, 10 x 6 cm, cu vizibilitate la un unghi de 80 de grade, și de la o distanță de max. 9 m;

Pag. 22, Cap. 3.4.2.2 Interfața metodei de introducere din Manualul de utilizare POMPA SERINGĂ (EN-S7 Smart, EN-S7): 2) Caseta de introducere: afișarea în timp real a conținutului de intrare. Permite introducerea directă a tuturor parametrilor.

(n.n. Specificație superioară - utilizatorul poate introduce orice increment dorește, în orice interval, prin intermediul ecranului tactil)", autoritatea contractantă precizează:

În ceea ce privește specificația ce indică pașii/incremental de 0.01 ml în intervalul 0.1 - 9,99 ml/h» și aici a fost încărcat inutil spațiul acordat pentru evidențierea caracteristicii cerute, cu specificații ce nu fac referire la cerință, încercând, astfel, inducerea în eroare și discreditarea autorității contractante. Conform manualului prezentat nu a fost evidențiată cerința din caietul de sarcini, pozele din contestație nefiind prezente în manualul prezentat. Operatorul economic este direct răspunzător de acuratețea datelor prezentate prin fișe tehnice și manuale în cadrul procedurii.

Potrivit argumentelor mai sus arătate, solicită respingerea, ca neîntemeiate, a criticilor contestatorului cu privire la lotul 24.

Lot 5 Seringi automate.

Referitor la cerința „comutarea automată a sursei de alimentare”, autoritatea contractantă admite faptul că aceasta este îndeplinită prin afirmațiile din manualul prezentat la Capitolul 11 Baterie/acumulator „Acest echipament este echipat cu o baterie reîncărcabilă de polimer litiu-ion smart pentru a asigura perfuzia normală atunci când echipamentul este deplasat sau alimentarea externă este întreruptă, situație în care echipamentul va face transferul în mod automat pe baterie”.

Pentru cerința „realarmare la interval de 2 minute”- analizând capitolul 9, autoritatea contractantă susține că a constatat că această cerință nu este evidențiată, în mod ferm și clar, pentru a fi admisă, aceasta regăsindu-se în exprimarea „Faceți clic pe [Mute] pentru a

dezactiva, dacă alarma nu este eliminată, sunetul de alarmă va fi trimis 2 minute mai târziu. Ecranul mare permite vizualizarea alarmei de la o distanță de până la 9 metri”.

Având în vedere faptul că în documentația tehnică sunt prezente 2 tipuri de SERINGI AUTOMATE EN-V7 și EN-V7 smart, nefiind foarte clar cu ce tip de dispozitiv se participă în procedură, solicită să se constate neîndeplinirea acestei cerințe.

„Capitolul 9 Semnal de alarmă și depanare 9.1 Introducere în nivelul de alarmă.

În timpul pregătirii perfuziei și perfuziei, acest echipament va porni alarma atunci când atinge indicare exactă a erorii și cod de culoare în funcție de categoria de medicament, cât și acustic cu nivel despre alarme, precum și despre situația de urgență și siguranță, alarma este împărțită în trei minute mai târziu. Ecranul mare permite vizualizarea alarmei de la o distanță de până la 9 metri, sau depășește valoarea pragului de alarmă setat de utilizator. Alarmerile vor fi afișate atât vizual cu selectabil (10 niveluri de zgomot selectabile, între 45 - 65 DB). În funcție de importanța informațiilor. Consultați tabelul de mai jos pentru detalii: niveluri: înalte, medii și joase. Intensitatea sunetului în timpul unei alarme înalte este presetat între 55 - 65 DB, el putând fi reglat de către utilizator în oricare dintre cele 10 niveluri de sunet selectabile.

Consultați tabelul de mai jos pentru detalii: Nivel alarmă Interval semnal sonor Culoarea luminii / frecvența blițului Alarmă înaltă 10s Alarma medie Indicatorul roșu clipește / $2.0 \pm 0.6\text{Hz}$ 15s Alarmă scăzută O dată, nu repetată Indicatorul galben intermitent / $0.6 \pm 0.2\text{Hz}$ Indicatorul galben se aprinde.

Dacă există o alarmă sau prealarmă, sistemul va afișa interfața de alarmă. Faceți clic pe „OK” pentru a ieși din interfața de alarmă.

Faceți clic pe [Mute] pentru a dezactiva, dacă alarma nu este eliminată, sunetul de alarmă va fi trimis 2 minute mai târziu. Ecranul mare permite vizualizarea alarmei de la o distanță de până la 9 metri.

Avertizare: •Unele valori ale pragului de alarmă ale acestui echipament pot fi setate de către utilizator, de exemplu: presiunea de ocluzie, alarma de avertizare, prealarma de avertizare VTBI, volumul sunetului alarmei și așa mai departe, utilizatorul trebuie să confirme parametrii când este setat pragul de alarmă, este posibil să influențeze funcția de alarmă sau siguranța la perfuzie.

9.2 Reguli de alarmă pe mai multe niveluri. Când există mai multe alarme, sistemul va alarma în conformitate cu următoarele reguli: Alarmă pe mai multe niveluri. Mai multe alarme de diferite niveluri generează simultan. Reguli. Afișează alarmele de cel mai înalt nivel cu sunetul, lumina și textul, raportează alarma medie după eliminarea tuturor alarmelor de nivel superior Mai multe alarme de același nivel generează simultan .Alarmă circulară, intervalul de timp este de 3 secunde.

9.3 Gestionare alarmă Avertisment: • Când există o alarmă, verificați starea pacientului, eliminați motivul de alarmă și apoi continuați să lucrați. Consultați Anexa C pentru soluția de alarmă”.

Potrivit argumentelor mai sus prezentate, autoritatea contractantă consideră că criticile contestatorului cu privire la lotul 5 trebuie respinse, ca neîntemeiate.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 50624/08.08.2024 contestatorul transmite răspuns la punctul de vedere al autorității contractante.

I. Lotul nr. 23 – Infuzomat.

1. Contestatorul precizează că testul de ocluzivitate (aer în linie) și poziționare a setului de perfuzie sunt funcții cu care dispozitivul medical oferat de societatea sa este echipat, astfel cum rezultă atât din specificațiile tehnice existente în manualul de utilizare depus în procedura de achiziție publică, dar și din imaginile afișate pe display-ul dispozitivului medical oferat, expuse în cadrul contestației sale.

Remarcă, din nou, lipsa de obiectivitate a autorității contractante care nu face nicio referire la informațiile citate din manualul de utilizare în cuprinsul contestației sale, rezumându-se la a afirma faptul că, de vreme ce imaginile redată în acest înscris atestă conformitatea ofertei sale tehnice, nu avea decât să o dovedească prin fișe tehnice suplimentare.

Atâta vreme cât, în manualul de utilizare, existau informații suficiente, apte a demonstra îndeplinirea cerinței tehnice minimale, contestatorul susține că nu a considerat necesar a suplimenta informațiile inserate în cadrul formularului de propunere tehnică cu imaginile afișate pe ecranul infuzomatului sau cu alte înscrisuri.

Astfel cum a indicat și în cadrul contestației sale, în manualul de utilizare, la pag. 25, Cap. 6.2.3 Instalarea perfuzorului este menționat: „Apăsați butonul clapetei de reținere a debitului liber pentru a deschide clapeta, introduceți tubul de perfuzie în orificiul corespunzător, conform desenului de mai jos, apăsați linia din mijloc a pompei spre interior pentru a cupla pompa peristaltică. Asigurați-vă că piesele 1-6 ilustrate în desenul de mai jos sunt instalate corect. Apăsați butonul clapetei de reținere a debitului, clapeta de reținere va strânge tubul de perfuzie. Împingeți cu mâna ușa pompei în poziția corespunzătoare, ușa pompei se închide automat”.

Subliniază încă o dată faptul că nimic nu împiedica autoritatea contractantă să îi solicite clarificări dacă ar fi avut orice dubii în privința ofertei sale tehnice, despre care, în punctul de vedere formulat, admite în mod implicit că îndeplinește toate criteriile de evaluare, ba chiar ar fi avut această obligație conform prevederilor art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, coroborat cu art. 209 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Consideră că prin modul în care a procedat, autoritatea contractantă nu a făcut altceva decât să îi lipsească în mod nejustificat și nelegal de posibilitatea și de dreptul oferit de lege de a dovedi conformitatea propunerii sale tehnice, încălcând astfel principiile egalității de tratament al participanților la procedura de atribuire publică și al transparenței, prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

2. În privința clemei rotative, în manualul de utilizare este specificat în mod clar că aceasta este rotativă. Nici operatorul economic declarat câștigător nu a depus nici imagini video, nici fotografii pentru a demonstra îndeplinirea acestei cerințe, dar acesta nu a fost un motiv pentru ca autoritatea contractantă să constate că oferta sa ar fi neconformă, astfel cum a procedat cu a sa.

În opinia sa, informațiile la care a făcut trimitere în formularul de propunere tehnică, sunt elocvente: pag. 19, Cap. 3.4 Vedere posterioară din Manualul de utilizare POMPĂ VOLUMETRICĂ PERISTALTICĂ (INFUZOMAT) (EN-V7 Smart, EN-V7): Clemă rotativă de fixare - Folosită pentru fixarea echipamentului pe stativul de perfuzie, bară, șină, braț, mobilier etc.

3. Referitor la critica potrivit căreia nu ar fi făcut dovada respectării cerinței pași de creștere de 0,01 ml/h pentru intervalul 0,1 - 9,99 ml/h, arată următoarele:

Cerința minimală a fost: „Debit general 0,1-1500 ml/h cu posibilitate selectare a pasului de creștere de 0,01 ml/h pentru intervalul 0,1-9,99 ml/h”.

Ca modalitate de îndeplinire a acestei cerințe, susține că a indicat următoarele: pag. 11-12, Cap. 2.5 Specificațiile produsului din Manualul de utilizare POMPĂ VOLUMETRICĂ PERISTALTICĂ (INFUZOMAT) (EN-V7 Smart, EN-V7): Rata de infuzare: 10-20 pic/ml specificație perfuzor: 0,01-2000ml/h 21-40 pic/ml specificație perfuzor: 0,01-800ml/h 41-60 pic/ml specificație perfuzor: 0,01-400ml/h;

pag. 12, Cap. 2.5 Specificațiile produsului din Manualul de utilizare POMPĂ VOLUMETRICĂ PERISTALTICĂ (INFUZOMAT) (EN-V7 Smart, EN-V7): Treaptă minimă de modificare a vitezei de curgere și a bolusului: 0,01ml/h, 0,1 ml/h, 1ml/h pag. 15, Cap. 3.2 Panou de operare din Manualul de utilizare POMPĂ VOLUMETRICĂ PERISTALTICĂ (INFUZOMAT) (EN-V7 Smart, EN-V7): ecran color tactil (TFTLCD) de 4,3 inch, 10x6cm, 240x320 pixeli, culori 262K, reglabil, cu vizibilitate la un unghi de 80 grade

Pag. 17, Cap. 3.3.3.2 Interfața metodei de introducere din Manualul de utilizare POMPĂ VOLUMETRICĂ PERISTALTICĂ (INFUZOMAT) (EN-V7 Smart, EN-V7): Caseta de introducere: afișează în timp real conținutul datelor introduse.

(n.n. — utilizatorul poate introduce pe ecranul tactil orice increment dorește pentru că dispozitivul medical oferat este superior cerințelor din documentația de atribuire)“.

Contestatorul susține că este paradoxal modul în care, deși autoritatea contractantă recunoaște faptul că oferta sa tehnică este conformă cu cerințele minimale prevăzute în documentația de atribuire, solicită respingerea criticilor sale, ca neîntemeiate.

II. Lotul nr. 24 - Injectomat

1. Contestatorul arată că, deși autoritatea contractantă încearcă să abată atenția de la motivul concret pentru care i-a considerat oferta tehnică neconformă, afirmând existența unei cu totul alte cerințe tehnice minimale, respectiv ca dispozitivele medicale oferate să aibă funcție de bolus direct și bolus automat, motivul pentru care i-a considerat oferta neconformă a fost, punctual: „Nu se face dovada unui increment de max. 50 ml la funcția bolus în intervalul 0-1200 ml“.

În dovedirea cerinței minimale „Bolus, increment de max. 50 ml la funcția bolus în intervalul 0-1200 ml/h“, precizează că a indicat următoarele specificații: pag. pag. 14, Cap. 2.5 Specificații produs din Manualul de utilizare POMPA SERINGĂ (EN-S7 Smart, EN- S7): Rată bolus și purjare:

Dimensiune seringă 2/3/5/6ml: (0.01-150) ml/h

Dimensiune seringă 10ml: (0.01-400) ml/h

Dimensiune seringă 20ml: (0.01-600) ml/h

Dimensiune seringă 30/35ml: (0.01-900) ml/h

Dimensiune seringă 50/60ml: (0.01-2000) ml/h

Pag. 29, Cap. 6.2.8 Aplicare Bolus din Manualul de utilizare POMPA SERINGĂ (EN- S7 Smart, EN-S7): Dacă funcțiile Bolus sunt activate, ele au două moduri de operare: bolus manual și bolus automat.

Rata bolusului poate fi aplicată în pași de 0.01, 0.1, 1 sau 10 ml/h, prin intermediul ecranului tactil“.

Contestatorul precizează că a arătat faptul că, pentru siguranța și acuratețea actului medical, este preferabil, oricând, un dispozitiv medical ce permite orice pas minim de bolus, de 0,01 ml/h, de 1 ml/h, de 10 ml/h, astfel cum este cazul dispozitivului medical oferat de societatea sa, unuia ce urcă strict din 50 în 50 ml/h.

Trebuie remarcat, totodată, faptul că, deși, autoritatea contractantă a solicitat în Caietul de sarcini un increment al funcției bolus de maxim 50 ml/h, în momentul analizării celorlalte oferte tehnice a uitat pur și simplu de unde a pornit, mai exact, de la sintagma „de max.“, pentru a facilita autorității contractante înțelegerea propriilor cerințe.

Afirmația autorității contractante conform căreia, în cazul urgențelor, este rezonabilă cerința de bolus manual în intervalul 50 - 1500 ml/h, cu increment de 50 ml/h, este contrară, atât principiilor medicinei de urgență, cât și bunului simț. Iar aceasta, pentru că, cerința minimală este ca incrementul bolusului (nu se specifică dacă este vorba

despre bolus manual/direct sau automat) să fie de MAXIM 50 ml/h, iar intervalul minim solicitat nu este nicidecum 50-1500 ml/h, ci de 0-1200 ml/h.

Deși, nu face obiectul nici al motivelor de respingere a ofertei sale tehnice și, prin urmare, nici a contestației sale, arată faptul că dispozitivul medical oferat dispune atât de funcția bolus manual (sau direct, cum este denumirea utilizată de producătorul dispozitivului medical oferat de operatorul economic declarat câștigător), cât și automat, aspecte menționate negru pe alb în manualul de utilizare depus în procedură.

2. În privința mesajului dedicat pentru efectuarea mentenanței, a indicat în oferta sa tehnică, următoarele: „pag. 48, Cap. 10.2 întreținere periodică din Manualul de utilizare POMPĂ SERINGĂ (EN-S7 Smart, EN-S7): Un simbol afișat pe ecran va avertiza utilizatorul pentru necesitatea efectuării mentenanței periodice, cu indicarea datei (n.n. afișată pe ecran).

În opinia sa, este hilară concluzia autorității contractante potrivit căreia simbolul mai sus menționat ar fi apt a induce în eroare personalul medical, câtă vreme, pe de-o parte, acesta chiar este unul dedicat, producătorul nelăsând nicio funcție la voia întâmplării, iar pe de altă parte, autoritatea contractantă nu a fost deloc interesată să afle mai multe detalii despre acesta.

Nu se specifică în documentația de atribuire modul în care ar trebui să fie materializat acest mesaj dedicat, din ce ar trebui el să consiste sau cum să arate, motiv pentru care, autoritatea contractantă nu este îndrituită a considera, pur și simplu, că simbolul afișat de dispozitiv pe ecran, ce avertizează utilizatorul pentru necesitatea efectuării mentenanței preventive, la o anumită dată, nu este echivalentul unui asemenea mesaj dedicat.

3. Contestatorul precizează că pașii de creștere, inclusiv cei de 0,01 ml/h în intervalul 0,1 - 9,99 ml/h, sunt cei indicați în propunerea sa tehnică: pag. 14, Cap. 2.5 Specificații produs din Manualul de utilizare POMPĂ SERINGĂ (EN-S7 Smart, EN-S7): Rată infuzie:

Dimensiune seringă 2/3/5/6ml: (0.01-150) ml/h

Dimensiune seringă 10ml: (0.01-400) ml/h

Dimensiune seringă 20ml: (0.01-600) ml/h

Dimensiune seringă 30/35ml: (0.01-900) ml/h

Dimensiune seringă 50/60ml: (0.01-2000) ml/h

Pag. 14, Cap. 2.5 Specificații produs din Manualul de utilizare POMPĂ SERINGĂ (EN-S7 Smart, EN-S7): Creșterea ratei minime a debitului: 0,01ml/h, 0.1 ml/h, 1 ml/h;

Pag. 19, Cap. 3.3 Panou de operare din Manualul de utilizare POMPĂ SERINGĂ (EN-S7 Smart, EN-S7): ecran color tactil 4.3 inch LED, 262K, 480x272 pixeli, 10 x 6 cm, cu vizibilitate la un unghi de 80 de grade, și de la o distanță de max. 9 m;

Pag. 22, Cap. 3.4.2.2 Interfața metodei de introducere din Manualul de utilizare POMPĂ SERINGĂ (EN-S7 Smart, EN-S7): 2) Caseta de introducere: afișarea în timp real a conținutului de intrare. Permite introducerea directă a tuturor parametrilor.

(n.n. Specificație superioară - utilizatorul poate introduce orice increment dorește, în orice interval, prin intermediul ecranului tactil).

III. Lotul nr. 5 - Seringi automate

În ceea ce privește cerința tehnică minimală „realarmare la interval de 2 minute”, precizează că a indicat în cuprinsul formularului de propunere tehnică următoarele: pag. 45, Cap. 9.1 Introducere în nivelul de alarmă din Manualul de utilizare POMPĂ SERINGĂ (EN-S7 Smart, EN-S7): „Faceți clic pe [Mute] pentru a dezactiva, dacă alarma nu este eliminată, sunetul de alarmă va fi trimis 2 minute mai târziu”; pag. 38, Cap. 8.1.7 Alarmă reamintire (reminder) din Manualul de utilizare POMPĂ SERINGĂ (EN-S7 Smart, EN-S7): „Dați clic pe [Reminder alarm] pentru a introduce ora pentru interfața de setare a alarmei memento-urilor, selectați ON sau OFF, faceți clic pe opțiunea de timp presetată, apoi pictograma corespunzătoare acestei opțiuni se modifică în. Intervalul presetat al timpului pentru alarma pentru memento este: 20sec, 2min, 5min, 10min, 15min, 20min, 30min. Utilizatorul poate seta, cu increment de 1 min, orice timp de alarmă aflat în intervalul 20sec - 30min”.

Rațiunea acestei realarmări constă în aceea că, de exemplu, în ipoteza în care personalul medical introduce o valoare pe ecranul injectomatului, dar nu mai continuă setarea celorlalți parametri pentru a porni seringă sau în cazul în care tratamentul curent este finalizat de infuzat, iar personalul medical nu intervine, dispozitivul medical va declanșa alarma de reamintire în intervalul de timp presetat din fabrică sau în cel selectat de către utilizator.

În opinia sa, se poate lesne constata faptul că specificația tehnică ofertată este superioară celei minimale, dispozitivul medical ofertat dispunând de posibilitatea de a emite alarma de reamintire la 2 minute sau la un alt interval selectat de personalul medical.

De altfel, în cuprinsul contestației sale a demonstrat îndeplinirea acestei cerințe, inclusiv, prin capturi ale acestei funcții afișate pe ecranul injectomatului.

Pentru deplina edificare a autorității contractante, contestatorul precizează că modelul ofertat în cadrul lotului nr. 5 este pompa de seringă EN S7 Smart. Nici măcar în acest moment, după presupusa analiză a ofertelor sale tehnice și formularea unui punct de vedere la contestația sa, ... nu are habar ce modele a ofertat, făcând referire la infuzomatul (EN V7/EN V7 Smart) în cadrul unui lot având ca obiect injectomate.

Surprinzător, în opinia sa, este faptul că, nici după constatarea a fiind îndeplinite toate cerințele minimale, autoritatea contractantă nu a considerat oportun a lua măsuri de remediere, persistând în alegerea sa

de a achiziționa, așa cum a arătat anterior, dispozitive medicale inferioare, dar mai scumpe decât cele oferite de societatea sa.

Raportat la argumentele expuse, solicită să se constate ca fiind îndeplinite, în mod conform, toate specificațiile minimale analizate și să se înlăture apărările autorității contractante.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 50632/08.08.2024 autoritatea contractantă transmite documentele din dosarul achiziției.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 49578/05.08.2024, ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210446324/1, tranzacția: 1484161620/301334159 din data de 05.08.2024, emisă de CEC Bank – Sucursala Lipscani, în valoare de 2.521,10 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, pentru atribuirea contractului având ca obiect „Furnizare echipamente medicale, inclusiv operațiunile de instalare și punere în funcțiuni”, cod CPV: 33100000-1, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare nr. CN1067017/29.07.2024, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 9.927.731,08 lei. Conform cap. II.2.5 din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „cel mai bun raport calitate preț”.

Procedând la analiza pe fond a cauzei, Consiliul reține că obiectul contestației formulate de SRL, îl constituie respingerea ofertei sale, ca neconformă, în cadrul loturilor nr.5 – Seringi automate, nr. 23 – Infuzomat și nr.24 – Injectomat, motiv pentru care, Consiliul îl va analiza prin raportare atât la cerințele documentației de atribuire, cât și la legislația specifică în materie.

Astfel, analizând mai întâi motivul de respingere a ofertei contestatorului în cadrul lotului nr. 5, având ca obiect furnizarea de „*Seringi automate*” se reține că acesta l-a constituit, potrivit adresei comunicare rezultat nr. 21710/23.07.2024, nerespectarea cerinței din Fișa tehnică:

- realarmare la interval de 2 minute;
- comutarea automată a sursei de alimentare.

În acest sens, se reține că aceste specificații tehnice se regăsesc în cadrul Fișei tehnice aferente lotului nr. 5, la rubrica „*Funcții speciale*”, iar în cadrul Caietului de sarcini s-au stipulat următoarele:

„Se va face dovada conformității produselor care urmează să fie furnizate cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini. În acest scop, propunerea tehnică va conține un comentariu articol cu articol al elementelor conținute în caietul de sarcini, inclusiv specificațiile tehnice, prin care să demonstreze corespondența propunerii tehnice cu elementele respective.

Nu se acceptă descrierea specificațiilor din propunerea tehnică a ofertantului cu sintagme de genul „conform caietului de sarcini” sau „ne însușim caietul de sarcini” s.a.m.d., o astfel de modalitate de elaborare a propunerii tehnice urmând a conduce la declararea acesteia ca neconforma. Propunerea tehnică nu trebuie să aibă caracter general.

Demonstrarea conformității cu specificațiile tehnice se va face prin trimitere, rând cu rând către documentele emise de producător: **instrucțiuni/manual de utilizare așa cum sunt ele atașate produselor ce sunt oferite, broșuri/cataloge originale însoțite de către producător și/sau purtând viza acestuia (semnătură și stampila), cu indicarea paginii unde sunt confirmate cele declarate de către ofertant.**

Specificațiile tehnice ale echipamentelor medicale prevăzute în caietul de sarcini sunt minimale și reprezintă condiție obligatorie, în cazul nerespectării acestora, ofertele vor fi declarate neconforme.

Ofertanții vor prezenta ca parte a propunerii tehnice pentru fiecare aparat următoarele documente de la producător:

1. Instrucțiuni/manual de utilizare emis de producător
2. Broșurile/catalogele originale emise de producător”.

Din cerințele documentației de atribuire mai sus redată rezultă, în mod clar, că operatorii economici trebuiau să întreprindă anumite demersuri și să depună anumite documente/înscrisuri emise de producător (instrucțiuni/manual de utilizare așa cum sunt ele atașate produselor ce sunt oferite, broșuri/cataloge originale) care să probeze/demonstreze asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/specificațiilor tehnice din caietul de sarcini, printre care se regăsește și cea anterior reprodusă, respectiv: **realarmare la interval de 2 minute și comutarea automată a sursei de alimentare**, nerespectarea acestora atrăgând respingerea ofertei, ca neconformă, nefiind permisă completarea ulterioară a ofertei tehnice.

Pe de altă parte, din analiza propunerii tehnice a SRL și a documentelor prezentate în susținerea acesteia se reține că aceste cerințe se regăsesc, fiind indicate:

1. Cerința: realarmare la interval de 2 minute:

- în cuprinsul formularului de propunere tehnică, (pag. 45, Cap. 9.1 Introducere în nivelul de alarmă din Manualul de utilizare POMPA SERINGĂ (EN-S7 Smart, EN-S7): „Faceți clic pe iMute] pentru a dezactiva, dacă alarma nu este eliminată, sunetul de alarmă va fi trimis 2 minute mai târziu”;

- la pag. 38, Cap. 8.1.7 Alarmă reamintire (reminder) din Manualul de utilizare POMPA SERINGĂ (EN-S7 Smart, EN-S7): „Dați clic pe [Reminder alarm] pentru a introduce ora pentru interfața de setare a alarmei memento-urilor, selectați ON sau OFF, faceți clic pe opțiunea de timp presetată, apoi pictograma corespunzătoare acestei opțiuni se modifică în . Intervalul presetat al timpului pentru alarma pentru

memento este: 20sec, 2min, 5min, 10min, 15min, 20min, 30min. Utilizatorul poate seta, cu increment de 1 min, orice timp de alarmă aflat în intervalul 20sec - 30min”.

2. Cerința : comutarea automată a sursei de alimentare:

- în propunerea tehnică și pag. 56, Capitolul 11 Baterie/acumulator din Manualul de utilizare POMPA SERINGĂ (EN-S7 Smart, EN-S7): Acest echipament este echipat cu o baterie reîncărcabilă de polimer litiu-ion smart pentru a asigura perfuzia normală atunci când echipamentul este deplasat sau alimentarea externă este întreruptă, situație în care echipamentul va face transferul în mod automat pe baterie.

Mai mult, nu este lipsit de relevanță faptul că autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere admite că cerința privind *„comutarea automata a sursei de alimentare”*, este îndeplinită, menționând următoarele: *„... admitem faptul că aceasta este îndeplinită prin afirmațiile din manualul prezentat la Capitolul 11 Baterie/acumulator Acest echipament este echipat cu o baterie reîncărcabilă de polimer litiu-ion smart pentru a asigura perfuzia normală atunci când echipamentul este deplasat sau alimentarea externă este întreruptă, situație în care echipamentul va face transferul în mod automat pe baterie”.*

Pe de altă parte, este pertinentă afirmația autorității contractante potrivit căreia cerința privind *„realarmare la interval de 2 minute”*, nu ar fi îndeplinită pe motiv că : *„în documentația tehnică sunt prezente 2 tipuri de SERINGI AUTOMATE EN-V7 si EN-V7 smart, nefiind foarte clar cu ce tip de dispozitiv se participa în procedură”*, deoarece în cadrul propunerii tehnice aferente lotului 5, contestatoarea a oferit două modele diferite de seringi automate, EN-S7 și EN-S7Smart, diferențele dintre cele două modele din punct de vedere al specificațiilor tehnice fiind evidențiate în cadrul manualului de prezentare la pct.2.4.3 – *„Descrierea produsului”*, fiind aplicabile în acest caz prevederile art. 162 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, care stipulează: *„În cazul în care autoritatea contractantă nu a precizat explicit că permite sau solicită depunerea de oferte alternative, conform dispozițiilor alin.(1), autoritatea contractantă nu are dreptul de a lua în considerare ofertele alternative”.*

În aceste condiții, comisia de evaluare nu avea dreptul să solicite sau să accepte, din partea acestui ofertant, completarea sau precizarea produsului pe care îl ofertează, având în vedere că, un astfel de demers, ar fi constituit un avantaj evident în favoarea acestuia prin încălcarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, care interzic determinarea apariției unui avantaj ca urmare a solicitării unor clarificări, în speță, transformarea unei oferte neconforme, într-una conformă.

Prin urmare, în acord atât cu dispozițiile legale amintite, cât și cu cele ale documentației de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să analizeze conformitatea tuturor ofertelor prezentate, cu respectarea principiului tratamentului egal, consacrat de prevederile art.

2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, raportat la toți operatorii economici participanți la procedura în cauză.

În cauza **C-523/16, CJUE** s-a pronunțat astfel:

„Astfel, Curtea a statuat printre altele că o solicitare de clarificare nu poate suplini lipsa unui înscris sau a unei informații a căror comunicare era impusă de documentele achiziției, autoritatea contractantă fiind obligată să respecte cu strictețe criteriile stabilite chiar de ea (a se vedea în acest sens Hotărârea din 10 octombrie 2013,

Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, precum și Hotărârea

din 11 mai 2017, Archus și Gama, C- 131/16, EU:C:2017:358, punctul

33)”.

Este adevărat că procedura de achiziție publică este reglementată de norma din domeniul dreptului public care se desfășoară sub autoritatea principiului priorității interesului public, însă, în etapa de evaluare, autoritatea contractantă nu poate să respecte doar acest principiu și să încalce celelalte principii, expres reglementate de prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, în special, a principiilor nediscriminării, tratamentului egal și transparenței.

În cadrul **Hotărârii din 10 octombrie 2013, CJUE** s-a pronunțat în cauza **C-336/12**, astfel:

„31 Principiul egalității de tratament și obligația de transparență se opun oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului. În consecință, autoritatea contractantă nu poate solicita lămuriri unui ofertant a cărui ofertă apreciază că este imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C 599/10, punctele 36 și 37)”.

De asemenea, caracterul neconform se constată și la produsul „Infuzomat”, ofertat la lotul 23, având în vedere considerentele care urmează.

Astfel, în cadrul caietului de sarcini (fișa tehnică) s-a solicitat ca infuzomatul să permită *„un debit general 0,1-1500 ml/h cu posibilitate selectare a pasului de creștere a pasului de creștere de 0,01 ml/h pentru intervalul 0,1-9,99ml/h”*.

Or, conform manualului de utilizare prezentat în cadrul propunerii tehnice, se relevă faptul ca acesta deține o rata de infuzare cuprinsă între 0,01 - 2000ml/h, însă nu este specificat niciunde în manualul operatorului, incrementul (treapta de creștere) de 0,01 ml/h în intervalul 0.1 -9.99 ml/h.

Nerespectarea acestei cerințe se constată și în cazul produsului *„Injectomat”*, oferat la lotul 24, considerentul de mai sus fiind pe deplin aplicabil și în acest caz.

În soluționarea contestației, Consiliul reține că, potrivit prevederilor art. 123 din HG nr. 395/2016, operatorii economici au obligația de a elabora oferta [art. 3 lit. hh) din Legea nr. 98/2016, prevede că propunerea tehnică a ofertantului este parte a ofertei și se elaborează pe baza cerințelor din caietul de sarcini. Propunerea tehnică reprezintă modalitatea concretă pe care ofertantul o recomandă autorității contractante în vederea îndeplinirii cerințelor sale tehnice stabilite în caietul de sarcini] în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Necesitatea sau oportunitatea achiziționării unor produse care să îndeplinească anumite caracteristici și specificații tehnice au fost stabilite de autoritatea contractantă, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul acesteia, relevante în acest caz, fiind dispozițiile art. 2 alin. (5) din HG nr. 395/2016, iar riscul, ca în cadrul procedurii să participe și chiar să câștige procedura un operator economic care nu poate executa în bune condiții contractul, datorită faptului că în cadrul documentației de atribuire nu au fost impuse participanților anumite cerințe tehnice, aparține autorității contractante.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu, atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire, care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Or, în speța dedusă judecății, autoritatea contractantă nu avea cum să permită completarea propunerii tehnice în urma unor clarificări ulterioare, deoarece, prin însușirea documentației de atribuire și depunerea ofertei, se prezumă că ofertantul era perfect informat și conștient, atât de obligativitatea specificațiilor tehnice impuse, cât și de

sanctiunea nerespectării acestei cerințe, respectiv, respingerea ofertei, ca neconformă, fiind incidente prevederile art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016, conform cărora: *„propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini”*; oferta care nu satisface cerințele caietului de sarcini este considerată o ofertă neconformă, iar comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele neconforme (art. 137 alin. (1) din hotărâre), el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei, potrivit principiului *„nemo auditur propriam turpitudinem allegans”*.

Rolul comisiei de evaluare este, potrivit dispozițiilor art. 127 lit. f) din HG nr. 395/2016, de a verifica propunerile tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini. În cazul în care *„prevederile documentației de atribuire erau considerate ca fiind contradictorii/erone/ambiguu formulate sau abuzive, acesta avea dreptul de a contesta respectivele înscrisuri, potrivit prevederilor legale, în caz contrar ele fiind pe deplin aplicabile și obligatorii.*

La punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza **C-27/15, CJUE** a reținut că: *„Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi*

revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le- a

stabilit (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova,

C- 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie

2014, Cartiera dell’Adda, C- 42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)”

iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că *„astfel cum s- a*

amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are

obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le- a

stabilit” și a precizat că „această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură”.

Orice decizie a comisiei de evaluare privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare legală și temeinică, sub toate aspectele acesteia, având certitudinea că propunerile tehnice ofertate de operatorii economici sunt sustenabile, țin cont de toate prevederile legale în vigoare și cerințele documentației de atribuire, astfel încât, rezultatul procedurii să nu fie viciat de aceștia, prin simpla prezumție că, urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei lor, vor găsi o modalitate prin care să se încadreze în cerințele impuse în caietul de sarcini.

Conform prevederilor art. 124 alin. (1) din HG nr. 395/2016: *„Oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă și asumată de ofertant”.*

În cauza **C-42/13, CJUE** a reținut că:

„42 Or, Curtea a hotărât deja că unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit, astfel încât aceasta ar avea obligația să excludă de la o achiziție un operator economic care nu a comunicat un înscris sau o informație a cărei prezentare era impusă în documentele acestei achiziții sub sancțiunea excluderii (a se vedea în acest sens Hotărârea Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40).

43. Această obligație strictă ce revine autorităților contractante derivă din principiul egalității de tratament și din obligația de transparență care decurge de aici, căroră le sunt supuse autoritățile contractante, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18.

44. Astfel, pe de o parte, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Aceasta implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză”.

Prin urmare, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu putea accepta, în urma unor clarificări, înlocuirea de către contestator a produsului ofertat, deoarece, un astfel de demers ar fi fost de natură a crea un avantaj evident în favoarea contestatorului, aducând atingeri dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, conform căroră:

„autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/ completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”, avantaj constând în transformarea ofertei acestuia, dintr-o ofertă care nu a fost elaborată cu respectarea documentației de atribuire, în ofertă conformă.

În cauza **C-523/16, CJUE** s-a pronunțat astfel:

„Astfel, Curtea a statuat printre altele că o solicitare de clarificare nu poate suplini lipsa unui înscris sau a unei informații a căror comunicare era impusă de documentele achiziției, autoritatea contractantă fiind obligată să respecte cu strictețe criteriile stabilite chiar de ea (a se vedea în acest sens Hotărârea din 10 octombrie 2013,

Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, precum și Hotărârea

*din 11 mai 2017, Archus și Gama, C- 131/16, EU:C:2017:358, punctul 33)”.
În cadrul Hotărârii din 10 octombrie 2013, **CJUE s-a pronunțat în cauza C-336/12** astfel:*

„31 Principiul egalității de tratament și obligația de transparență se opun oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului. În consecință, autoritatea contractantă nu poate solicita lămuriri unui ofertant a cărui ofertă apreciază că este imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C 599/10, punctele 36 și 37).

32 Curtea a precizat însă că articolul 2 din Directiva 2004/18 nu se opune ca datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită în mod vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

33 Curtea a formulat în această hotărâre anumite cerințe care delimitează această posibilitate de a solicita în scris ofertanților o clarificare a ofertei lor.

34 Mai întâi, o cerere de clarificare a unei oferte, care poate interveni numai după ce autoritatea contractantă a luat cunoștință de ansamblul ofertelor, trebuie, în principiu, adresată în mod echivalent tuturor ofertanților care se află în aceeași situație (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctele 42 și 43).

35 În continuare, cererea trebuie să privească toate punctele ofertei care impun o clarificare (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 44).

36 În plus, această cerere nu poate conduce la prezentarea de către un anumit ofertant a ceea ce în realitate ar fi o nouă ofertă (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

37 În sfârșit, în general, în cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune în ceea ce privește posibilitatea de a solicita candidaților să își clarifice oferta, autoritatea contractantă trebuie să trateze candidații în mod egal și loial, astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea procedurii de selecție a ofertelor și în raport cu rezultatul acesteia, că solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat nejustificat candidatul sau candidații cărora le a fost adresată (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 41)".

La considerentul 28 din Hotărârea pronunțată în cauza **C-131/16**,

CJUE s-a pronunțat astfel: „a permite autorității contractante să solicite unui candidat a cărui ofertă o apreciază a fi imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini clarificări în această privință ar implica riscul de a se considera că această autoritate contractantă, în cazul în care oferta candidatului respectiv ar fi în final reținută, a negociat în mod confidențial această ofertă, în detrimentul celorlalți candidați și cu încălcarea principiului egalității de tratament (Hotărârea

din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C- 599/10,

EU:C:2012:191, punctul 37)".

Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii prin ofertarea unor produse care nu respectă strict cerințele tehnice impuse, în baza unor supoziții proprii, fapt pentru care, autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele ținând seama de toate elementele avute în vedere la elaborarea documentației de atribuire, pentru a se asigura de fezabilitatea și conformitatea produselor oferite.

În cadrul Hotărârii pronunțată în **cauza C-213/2017, CJUE** s-a pronunțat astfel, în considerentul nr. 45 : *„Principiile menționate, care au drept semnificație în special faptul că ofertanții trebuie să se afle pe o poziție de egalitate atât în momentul în care își pregătesc ofertele, cât și în momentul în care acestea sunt evaluate de către autoritatea contractantă (a se vedea în acest sens Hotărârea din 18 octombrie 2001, SIAC Construction, C 19/00, Rec., p. I 7725, punctul 34, și Hotărârea din 4 decembrie 2003, EVN și Wienstrom, C 448/01, Rec., p. I 14527, punctul 47), constituie într adevăr, temeiul directivelor privind procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice (a se vedea, printre altele, Hotărârea Universale Bau și alții, citată anterior, punctul 91, și Hotărârea din 19 iunie 2003, GAT, C 315/01, Rec., p. I 6351, punctul 73), iar obligația autorităților contractante de a asigura respectarea acestora corespunde chiar esenței acestor directive (a se vedea în acest sens Hotărârea din 17 septembrie 2002, Concordia Bus Finland, C 513/99, Rec., p. I 7213, punctul 81, și Hotărârea din 3 martie 2005, Fabricom, C 21/03 și C 34/03, Rec., p. I 1559, punctul 26)”*.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu avea dreptul să accepte, drept conformă oferta aparținând SRL în cadrul loturilor 5, 23 și 24, având în vedere că, acceptarea unei astfel de propuneri tehnice, ar fi determinat apariția unui avantaj evident în favoarea acestuia, avantaj constând în transformarea ofertei contestatorului dintr-o ofertă neconformă (art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016), într-o ofertă conformă și, ulterior câștigătoare.

Raportat la cele evocate și ținând seama de atribuțiile comisiei de evaluare prevăzute la art. 65 alin. (2) coroborat cu art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare, așa cum a fost efectuată de autoritatea contractantă în etapa de evaluare a ofertelor, respectă regulile și principiile care guvernează legislația specifică în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei sale sunt neîntemeiate, contestația urmând a fi respinsă.

Pe cale de consecință Consiliul nu mai analizează celelalte critici din contestație câtă vreme indiferent de natura întemeiată/sau nu al acestora nu poate fi înlăturat caracterul neconform al ofertei SRL, rezultatul fiind același.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat practicaua deciziei

.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 30 (treizeci) pagini