

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

I. Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... (**...**), formulată de ..., cu sediul în ..., ... și convențional prin ..., cu sediul procesual ales în ..., unde se vor comunica toate actele de procedură, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. ... și a raportului procedurii nr. ..., emise de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., în cadrul procedurii de licitație deschisă, *împărțită pe loturi, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect ...*, s-au solicitat următoarele:

I. Anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ..., a raportului procedurii nr. ..., precum și a tuturor actelor anterioare/subsecvente în ceea ce privește evaluarea ofertelor depuse de către ofertanții:

- (i) ... (ofertant câștigător)
- (ii) ... SRL
- (iii) Asocierea ...
- (iv) Asocierea ... SRL - ... SRL
- (v) ... SRL
- (vi) Asocierea ... - ...
- (vii) Asocierea ... - ...
- (viii) ...

și, pe cale de consecință:

❖ Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor anterior menționate și continuarea procedurii.

În temeiul art. 26 alin. (9) Legea 101/2016, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată angajate de ... în soluționarea prezentei contestații.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... SRL, cu sediul în comuna ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., a solicitat următoarele:

- Admiterea, în principiu, a prezentei cereri de intervenție, în principal ca intervenție principală și, în subsidiar, ca intervenție în interesul autorității contractante;
- Respingerea contestației formulată de ..., în principal prin admiterea uneia dintre excepțiile invocate și ca neîntemeiată, în subsidiar.
- În temeiul art. 26 din Legea nr. 101/2016, obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de acest demers, conform dovezilor anexate.

II. Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... (...), formulată de ... SRL, lider al asocierii ... SRL - ... SRL, reprezentată convențional prin ..., cu sediul procesual ales în ..., unde se vor comunica toate actele de procedură, împotriva comunicării rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. ..., emise de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, **Lotul nr. 1**, s-au solicitat următoarele:

Anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, a raportului procedurii nr. ..., precum și a tuturor actelor anterioare/subsecvente, în ceea ce privește evaluarea ofertelor depuse de către ofertanții:

- (i) ... (ofertant câștigător)
- (ii) ... SRL (locul II)
- (iii) Asocierea ... (locul III)

și, pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor anterior menționate cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a considerentelor pe care CNSC le va reține în motivarea deciziei de admitere a prezentei contestații;

În temeiul art. 26 alin. (9) Legea 101/2016, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată angajate de ... SRL în soluționarea prezentei contestații.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... SRL, cu sediul în comuna ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., a solicitat următoarele:

- Admiterea, în principiu, a prezentei cereri de intervenție, în principal ca intervenție principală și, în subsidiar, ca intervenție în interesul autorității contractante;
- Respingerea contestației formulată de ... SRL, în principal prin admiterea uneia dintre excepțiile invocate și ca neîntemeiată, în subsidiar.
- În temeiul art. 26 din Legea nr. 101/2016, obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de acest demers, conform dovezilor anexate.

III. Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... (...), formulată de ..., cu datele de identificare de mai sus, reprezentată legal prin ... – administrator și convențional prin ..., cu sediul procesual ales în ..., unde se vor comunica toate actele de procedură, împotriva comunicărilor rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. ..., emise de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii mai sus menționată, **Lotul nr. 4**, s-au solicitat următoarele:

I. Anularea adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, a raportului procedurii nr. ..., precum și a tuturor actelor anterioare/subsecvente în ceea ce privește evaluarea ofertelor depuse de către ofertanții:

- (i) ... (ofertant câștigător)
- (ii) ... SRL
- (iii) ... SRL
- (iv) Asocierea ... SRL -... SRL
- (v) Asocierea ... SRL - ...
- (vi) Asocierea ... SRL - ... SRL
- (vii) Asocierea ... - ... și pe cale de consecință:

❖ Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor anterior menționate cu consecința reținerii caracterului inadmisibil al acestora și continuarea procedurii, conform motivării ce urmează a fi pronunțată în cauză.

În temeiul art. 26 alin. (9) Legea 101/2016, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată angajate de ... în soluționarea prezentei contestații.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... SRL, cu datele de identificare de mai sus, reprezentată legal prin ... - administrator, a solicitat următoarele:

- Admiterea, în principiu, a prezentei cereri de intervenție, în principal ca intervenție principală și, în subsidiar, ca intervenție în interesul autorității contractante;

- Respingerea contestației formulată de ..., în principal prin admiterea uneia dintre excepțiile invocate și ca neîntemeiată, în subsidiar.

- În temeiul art. 26 din Legea nr. 101/2016, obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de acest demers, conform dovezilor anexate.

IV. Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... (...), formulată de ... SRL, lider al asocierii ... SRL - ... SRL, reprezentată convențional prin ..., cu sediul procesual ales în ..., unde se vor comunica toate actele de procedură, împotriva comunicării rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. ..., emise de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de mai sus, **Lotul nr. 4**, s-au solicitat următoarele:

Anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, a raportului procedurii nr. ..., precum și a tuturor actelor anterioare/subsecvente, în ceea ce privește evaluarea ofertelor depuse de către ofertanții:

- (i) ... (ofertant câștigător)
- (ii) ... (locul II)
- (iii) ... SRL (locul III)
- (iv) Asocierea ... (locul IV)
- (v) Asocierea ... - ... (locul V)

și, pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor anterior menționate cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a considerentelor pe care CNSC le va reține în motivarea deciziei de admitere a prezentei contestații;

În temeiul art. 26 alin. (9) Legea 101/2016, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată angajate de ... SRL în soluționarea prezentei contestații.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... SRL, cu datele de identificare de mai sus, reprezentată legal prin ... - administrator, a solicitat următoarele:

- Admiterea, în principiu, a prezentei cereri de intervenție, în principal ca intervenție principală și, în subsidiar, ca intervenție în interesul autorității contractante;

- Respingerea contestației formulată de ... SRL, în principal prin admiterea uneia dintre excepțiile invocate și ca neîntemeiată, în subsidiar.

- În temeiul art. 26 din Legea nr. 101/2016, obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de acest demers, conform dovezilor anexate.

V. Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... (...), formulată de ..., cu sediul în ... - administrator, împotriva raportului procedurii nr. ..., emis de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii sus precizată, **Lotul nr. 2**, s-au solicitat următoarele:

- admiterea prezentei contestații;
- anularea Raportului procedurii nr. ... în ceea ce privește declararea ca și câștigătoare a ofertei depuse de către Asocierea ... SRL - ... SRL - ... SRL, precum și a actelor subsecvente aferente, inclusiv a adreselor cu privire la comunicarea rezultatului procedurii de atribuire;
- anularea deciziei de calificare drept conformă și admisibilă a ofertei depuse de către Asocierea ... SRL - ... SRL - ... SRL, dacă o astfel de decizie s-a întocmit;
- anularea tuturor actelor întocmite în cadrul procedurii ulterior evaluării conformității ofertei depuse în cadrul procedurii de către Asocierea ... SRL - ... SRL - ... SRL;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei câștigătoare, în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile;
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire;
- asigurarea accesului real și complet la documentația procedurii, inclusiv în format electronic integral.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... SRL, lider al Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL, cu sediul în ... - administrator, a solicitat următoarele:

- 1) Admiterea prezentei cereri de intervenție voluntară în litigiu;
- 2) Respingerea contestației formulată de către ..., ca fiind neîntemeiată, și, pe cale de consecință, menținerea Raportului procedurii nr. ... și a tuturor actelor subsecvente acestuia.

VI. Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... (**...**), formulată de ..., cu datele de identificare de mai sus, reprezentată legal prin ... – administrator și convențional prin ..., cu sediul procesual ales în ..., unde se vor comunica toate actele de procedură, împotriva comunicărilor rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. ..., emise de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, **Lotul nr. 2**, s-au solicitat următoarele:

I. Anularea adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, a raportului procedurii nr. ..., precum și a tuturor actelor anterioare/subsecvente în ceea ce privește evaluarea ofertelor depuse de către ofertanții:

- (i) Asocieria ... SRL - ... SRL - ... SRL (ofertant câștigător)
- (ii) ... SRL
- (iv) Asocieria ...
- (iv) Asocieria ... SRL - ... SRL
- (v) Asocieria ... - ...
- (vi) Asocieria ... SRL - ... SRL și pe cale de consecință:

❖ Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor anterior menționate cu consecința reținerii caracterului inadmisibil al acestora și continuarea procedurii, conform motivării ce urmează a fi pronunțată în cauză.

În temeiul art. 26 alin. (9) Legea 101/2016, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată angajate de ... în soluționarea prezentei contestații.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... SRL, lider al Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL, cu datele de identificare de mai sus, a solicitat următoarele:

- 1) Admiterea prezentei cereri de intervenție voluntară în litigiu;
- 2) Respingerea contestației formulată de către ..., ca fiind

lipsită de interes, netemeinică și nefondată, raportat la oferta ... SRL și, pe cale de consecință, menținerea Raportului procedurii nr. ... și a tuturor actelor subsecvente acestuia.

VII. Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... (...), formulată de ..., cu datele de identificare de mai sus, reprezentată legal prin ... – administrator și convențional prin ..., cu sediul procesual ales în ..., unde se vor comunica toate actele de procedură, împotriva comunicărilor rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. ..., emise de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, **Lotul nr. 3**, s-au solicitat următoarele:

I. Anularea adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, a raportului procedurii nr. ..., precum și a tuturor actelor anterioare/subsecvente în ceea ce privește evaluarea ofertelor depuse de către ofertanții:

(i) Asocierea ... - ... SRL (ofertant câștigător) (ii) Asocierea ... SRL - ... SRL

(iii) Asocierea ... SRL - ... SRL

(iv) Asocierea ... - ...

(v) Asocierea ... SRL - ... SRL - ... SRL și pe cale de consecință:

❖ Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor anterior menționate cu consecința reținerii caracterului inadmisibil al acestora și continuarea procedurii, conform motivării ce urmează a fi pronunțată în cauză.

În temeiul art. 26 alin. (9) Legea 101/2016, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată angajate de ... în soluționarea prezentei contestații.

Contestațiile vor fi soluționate împreună cu cererile de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

I. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația înregistrată la CNSC sub nr. ... (...), prin care ... critică comunicarea rezultatului procedurii nr. ... și raportul procedurii nr. ..., emise de ..., în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate, în referire la **lotul 1**.

În motivare, contestatorul prezintă un scurt istoric al procedurii, precizând că oferta sa a fost admisibilă, dar s-a clasat pe locul 9.

Totodată, apreciază că evaluarea ofertelor clasate pe locurile 1-8 s-a efectuat cu nerespectarea prevederilor legale, respectiv cu nerespectarea cerințelor stricte prevăzute în documentația de atribuire.

În acest sens, contestatorul prezintă neconformitățile regăsite în cadrul tuturor ofertelor contestate, respectiv:

(1) Niciun ofertant nu a nominalizat R.T.E în domeniul 8.1 „Rețele Electrice”, fiind nerespectate cerințele documentației de atribuire privind descrierea modului de asigurare a specialiștilor expres menționați de autoritatea contractantă și necesari pentru execuția contractului. De asemenea, nu a fost descris nici momentul în care aceștia vor interveni, respectiv atribuțiile responsabilității aferente (cerințe solicitate prin caietul de sarcini - pag. 103);

(2) Nici o ofertă nu conține nominalizarea în cadrul propunerii tehnice a unui coordonator SSM, astfel cum s-a solicitat prin caietul de Sarcini (pag. 102-103), Formularul de propunere tehnică, respectiv fișa de date;

(3) Nici o ofertă nu prezintă rezumatul solicitat în documentația de atribuire la cap. 1 din cadrul formularului de propunere tehnică și prin care s-a solicitat evidențierea avantajelor competitive;

(4) Nici o ofertă nu a prezentat o metodologie proprie de execuție, ofertanții limitându-se la a copia caietul de sarcini, contrar interdicției din documentația de atribuire;

(5) Niciun ofertant nu a făcut dovada utilizării tâmplăriei care să nu degaje fum și gaze toxice în caz de incendiu;

(6) Niciuna din ofertele contestate nu conțin fișele tehnice ale utilajelor, echipamentelor tehnologice, de transport și dotări, astfel cum în mod expres s-a solicitat în documentația de atribuire. Totodată, niciuna din ofertele contestate nu prezintă facilitățile tehnice pe care furnizorul de echipament le poate pune la dispoziția autorității contractante după expirarea perioadei de garanție acordată, dar și condițiile în care producătorul se angajează la acest demers.

Întreaga argumentație a contestatorului se regăsește, în SEAP, în cadrul înscrisului corespunzător publicat de autoritatea contractantă în integralitate.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin **punctul de vedere** comunicat prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației formulată de ...:

- Pe cale de excepție - raportat la lipsa de interes a contestatorului, întrucât:

- Acesta nu a formulat nicio critică asupra modului în care i-a fost evaluată propria ofertă, care a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, fiind clasată pe locul IX în ierarhia finală.

- Nu a solicitat reconsiderarea ofertei proprii ca fiind câștigătoare, ci a limitat critica exclusiv la ofertele celorlalți operatori economici, fără a

demonstra în ce mod o eventuală reevaluare i-ar putea modifica în mod favorabil poziția în clasament.

- Raportat la criteriul de atribuire - prețul cel mai scăzut - și la prețul semnificativ mai mare oferit de ... față de cel al ofertantului declarat câștigător (99,21% vs. 74,02% din valoarea estimată), este evident că șansele reale ale acestuia de a fi declarată câștigător sunt minime, chiar și în ipoteza excluderii ofertelor clasate pe primele locuri.

- Pe fond, ca nefondată și pe cale de consecință menținerea în integralitate a Raportului procedurii nr. ... și a Comunicării privind rezultatul procedurii nr. ... pentru Lotul 1, precum și a tuturor actelor anterioare și subsecvente raportului procedurii anterior menționat.

În continuare, autoritatea contractantă răspunde punctual criticilor aduse de contestator, prezentând argumente în susținere.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin **cererea de intervenție** înregistrată la Consiliu cu nr. ... (dosar ...), ... SRL a solicitat respingerea contestației ... ca lipsită de interes față de oferta sa, precum și ca neîntemeiată, cu obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată.

În continuare, intervenientul prezintă, pe larg, argumente pentru a demonstra legalitatea și temeinicia evaluării realizate de comisia de evaluare.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a depus concluzii scrise pentru a demonstra netemeinicia apărărilor formulate de autoritatea contractantă și de intervenient.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ..., ... SRL formulează punct de vedere în cuprinsul căruia prezintă argumente menite să combată susținerile ... expuse în concluziile scrise.

II. Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... (**...**), ... SRL, lider al asocierii ... SRL - ... SRL critică comunicările rezultatului procedurii și raportul procedurii nr. ..., emise de ..., în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele menționate în partea introductivă, în referire la **lotul 1**.

Prin punctul de vedere nr. ..., înregistrat la CNSC sub nr. ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației:

- Pe cale de excepție - raportat la lipsa de interes a contestatorului, întrucât:

- Acesta nu a formulat nicio critică asupra modului în care i-a fost evaluată propria ofertă, care a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, fiind clasată pe locul IX în ierarhia finală.

- Nu a solicitat reconsiderarea ofertei proprii ca fiind câștigătoare, ci a limitat critica exclusiv la ofertele celorlalți operatori economici, fără a demonstra în ce mod o eventuală reevaluare i-ar putea modifica în mod favorabil poziția în clasament.

- Raportat la criteriul de atribuire - prețul cel mai scăzut - și la prețul semnificativ mai mare oferit de contestator față de cel al

ofertantului declarat câștigător (89% vs. 74,02% din valoarea estimată), este evident că șansele reale ale acestuia de a fi declarată câștigător sunt minime, chiar și în ipoteza excluderii ofertelor clasate pe primele locuri.

- Pe fond, ca nefondată și pe cale de consecință menținerea în integralitate a Raportului procedurii nr. ... și a tuturor actelor anterioare și subsecvente raportului procedurii anterior menționat.

În continuare, autoritatea contractantă răspunde punctual criticilor aduse de contestator, prezentând argumente în susținere.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin **cererea de intervenție** înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... SRL a solicitat respingerea contestației ... SR ca lipsită de interes față de oferta sa, precum și ca neîntemeiată, cu obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată.

În continuare, intervenientul prezintă, pe larg, argumente pentru a demonstra legalitatea și temeinicia evaluării realizate de comisia de evaluare.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a depus concluzii scrise pentru a demonstra netemeinicia apărărilor formulate de autoritatea contractantă și de intervenient.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ..., ... SRL formulează punct de vedere în cuprinsul căruia prezintă argumente menite să combată susținerile ... expuse în concluziile scrise.

III. Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... (...), ..., critică comunicările rezultatului procedurii și raportului procedurii nr. ..., emise de ..., în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele menționate în partea introductivă, în ceea ce privește **lotul 4**.

În motivare, contestatorul prezintă un scurt istoric al procedurii, precizând că oferta sa a fost admisibilă, dar s-a clasat pe locul 8.

Totodată, apreciază că evaluarea ofertelor clasate pe locurile 1-7 s-a efectuat cu nerespectarea prevederilor legale, respectiv cu nerespectarea cerințelor stricte prevăzute în documentația de atribuire.

În acest sens, contestatorul prezintă neconformitățile regăsite în cadrul tuturor ofertelor contestate, respectiv:

(1) Niciun ofertant nu a nominalizat R.T.E în domeniul 8.1 „Rețele Electrice”, fiind nerespectate cerințele documentației de atribuire privind descrierea modului de asigurare a specialiștilor expres menționați de autoritatea contractantă și necesari pentru execuția contractului. De asemenea, nu a fost descris nici momentul în care aceștia vor interveni, respectiv atribuțiile responsabilitățile aferente (cerințe solicitate prin caietul de sarcini - pag. 103);

(2) Nici o ofertă nu conține nominalizarea în cadrul propunerii tehnice a unui coordonator SSM, astfel cum s-a solicitat prin caietul de

Sarcini (pag. 102-103), Formularul de propunere tehnică, respectiv fișa de date;

(3) Nici o ofertă nu prezintă rezumatul solicitat în documentația de atribuire la cap. 1 din cadrul formularului de propunere tehnică și prin care s-a solicitat evidențierea avantajelor competitive;

(4) Nici o ofertă nu a prezentat o metodologie proprie de execuție, ofertanții limitându-se la a copia caietul de sarcini, contrar interdicției din documentația de atribuire;

(5) Niciun ofertant nu a făcut dovada utilizării tâmplăriei care să nu degaje fum și gaze toxice în caz de incendiu;

(6) Niciuna din ofertele contestate nu conțin fișele tehnice ale utilajelor, echipamentelor tehnologice, de transport și dotări, astfel cum în mod expres s-a solicitat în documentația de atribuire. Totodată, niciuna din ofertele contestate nu prezintă facilitățile tehnice pe care furnizorul de echipament le poate pune la dispoziția autorității contractante după expirarea perioadei de garanție acordată, dar și condițiile în care producătorul se angajează la acest demers.

Întreaga argumentație a contestatorului se regăsește, în SEAP, în cadrul înscrisului corespunzător publicat de autoritatea contractantă în integralitate.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin **punctul de vedere** comunicat prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației formulată de ...:

- Pe cale de excepție - raportat la lipsa de interes a contestatorului, întrucât:

- Acesta nu a formulat nicio critică asupra modului în care i-a fost evaluată propria ofertă, care a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, fiind clasată pe locul VIII în ierarhia finală.

- Nu a solicitat reconsiderarea ofertei proprii ca fiind câștigătoare, ci a limitat critica exclusiv la ofertele celorlalți operatori economici, fără a demonstra în ce mod o eventuală reevaluare i-ar putea modifica în mod favorabil poziția în clasament.

- Raportat la criteriul de atribuire - prețul cel mai scăzut - și la prețul semnificativ mai mare oferit de ... față de cel al ofertantului declarat câștigător (98,99% vs. 69,01% din valoarea estimată), este evident că șansele reale ale acestuia de a fi declarată câștigător sunt minime, chiar și în ipoteza excluderii ofertelor clasate pe primele locuri.

- Pe fond, ca nefondată și pe cale de consecință menținerea în integralitate a Raportului procedurii nr. ... și a Comunicării privind rezultatul procedurii nr. ... pentru Lotul 4, precum și a tuturor actelor anterioare și subsecvente raportului procedurii anterior menționat.

În continuare, autoritatea contractantă răspunde punctual criticilor aduse de contestator, prezentând argumente în susținere.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin **cererea de intervenție** înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... SRL a solicitat respingerea contestației ... ca lipsită de interes față de oferta sa, precum și ca neîntemeiată, cu obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată.

În continuare, intervenientul prezintă, pe larg, argumente pentru a demonstra legalitatea și temeinicia evaluării realizate de comisia de evaluare.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a depus concluzii scrise pentru a demonstra netemeinicia apărărilor formulate de autoritatea contractantă și de intervenient.

IV. Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... (...), ... SRL, lider al asocierii ... SRL - ... SRL critică comunicarea rezultatului procedurii și raportul procedurii nr. ..., emise de ..., în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele menționate în partea introductivă, în ceea ce privește **lotul 4**.

Prin **punctul de vedere** nr. ..., înregistrat la CNSC sub nr. ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației:

- Pe cale de excepție - raportat la lipsa de interes a contestatorului, întrucât:

- Acesta nu a formulat nicio critică asupra modului în care i-a fost evaluată propria ofertă, care a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, fiind clasată pe locul VI în ierarhia finală.

- Nu a solicitat reconsiderarea ofertei proprii ca fiind câștigătoare, ci a limitat critica exclusiv la ofertele celorlalți operatori economici, fără a demonstra în ce mod o eventuală reevaluare i-ar putea modifica în mod favorabil poziția în clasament.

- Raportat la criteriul de atribuire - prețul cel mai scăzut - și la prețul semnificativ mai mare oferit de contestator față de cel al ofertantului declarat câștigător (90,78% vs. 69,01% din valoarea estimată), este evident că șansele reale ale acestuia de a fi declarat câștigător sunt minime, chiar și în ipoteza excluderii ofertelor clasate pe primele locuri.

- Pe fond, ca nefondată și pe cale de consecință menținerea în integralitate a Raportului procedurii nr. ... și a tuturor actelor anterioare și subsecvente raportului procedurii anterior menționat.

În continuare, autoritatea contractantă răspunde punctual criticilor aduse de contestator, prezentând argumente în susținere.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin **cererea de intervenție** înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... SRL a solicitat respingerea contestației ... SR ca lipsită de interes față de oferta sa, precum și ca neîntemeiată, cu obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată.

În continuare, intervenientul prezintă, pe larg, argumente pentru a demonstra legalitatea și temeinicia evaluării realizate de comisia de evaluare.

V. Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... (**...**) ... critică raportul procedurii nr. ..., emis de ..., solicitând cele menționate în partea introductivă, în ceea ce privește **lotul 2**.

În cuprinsul contestației, contestatorul prezintă motivele pentru care, în opinia sa evaluarea ofertei declarate câștigătoare s-a realizat cu încălcarea prevederilor legale incidente, aceasta fiind neconformă.

Întreaga argumentație a contestatorului se regăsește, în SEAP, în cadrul înscrisului corespunzător publicat de autoritatea contractantă în integralitate.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin **punctul de vedere** comunicat prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației formulată de ... ca nefondată și pe cale de consecință menținerea, în integralitate, a Raportului procedurii nr. ... și a Comunicării privind rezultatul procedurii nr. ... pentru Lotul 2, precum și a tuturor actelor anterioare și subsecvente Raportului procedurii anterior menționat.

În continuare, autoritatea contractantă răspunde punctual criticilor aduse de contestator, prezentând argumente în susținere.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin **adresa** înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a depus note scrise pentru a demonstra netemeinicia apărărilor formulate de autoritatea contractantă în cuprinsul punctului de vedere.

Prin **cererea de intervenție** înregistrată la Consiliu cu nr. ... (**...**), ... SRL, lider al Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL a solicitat respingerea contestației ... ca neîntemeiată și, pe cale de consecință, menținerea raportului procedurii nr. ... precum și tuturor actelor subsecvente.

În continuare, intervenientul prezintă, pe larg, argumente pentru a demonstra legalitatea și temeinicia evaluării realizate de comisia de evaluare.

Prin **adresa** înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a depus note scrise pentru a demonstra netemeinicia apărărilor formulate de autoritatea contractantă și de intervenient.

Prin **adresa** nr. ..., contestatorul a comunicat faptul că renunță la cererea de studiu.

VI. Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... (**...**), ... critică comunicările rezultatului procedurii și raportul procedurii nr. ..., emise de ..., în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele menționate în partea introductivă, în ceea ce privește **lotul 2**.

În motivare, contestatorul prezintă un scurt istoric al procedurii, precizând că oferta sa a fost admisibilă, dar s-a clasat pe locul 7.

Totodată, apreciază că evaluarea ofertelor clasate pe locurile 1-6 s-a efectuat cu nerespectarea prevederilor legale, respectiv cu nerespectarea cerințelor stricte prevăzute în documentația de atribuire.

În acest sens, contestatorul prezintă neconformitățile regăsite în cadrul tuturor ofertelor contestate, respectiv:

(1) Niciun ofertant nu a nominalizat R.T.E în domeniul 8.1 „Rețele Electrice”, fiind nerespectate cerințele documentației de atribuire privind descrierea modului de asigurare a specialiștilor expres menționați de autoritatea contractantă și necesari pentru execuția contractului. De asemenea, nu a fost descris nici momentul în care aceștia vor interveni, respectiv atribuțiile responsabilității aferente (cerințe solicitate prin caietul de sarcini - pag. 103);

(2) Nici o ofertă nu conține nominalizarea în cadrul propunerii tehnice a unui coordonator SSM, astfel cum s-a solicitat prin caietul de Sarcini (pag. 102-103), Formularul de propunere tehnică, respectiv fișa de date;

(3) Nici o ofertă nu prezintă rezumatul solicitat în documentația de atribuire la cap. 1 din cadrul formularului de propunere tehnică și prin care s-a solicitat evidențierea avantajelor competitive;

(4) Nici o ofertă nu a prezentat o metodologie proprie de execuție, ofertanții limitându-se la a copia caietul de sarcini, contrar interdicției din documentația de atribuire;

(5) Niciun ofertant nu a făcut dovada utilizării tâmplăriei care să nu degaje fum și gaze toxice în caz de incendiu;

(6) Niciuna din ofertele contestate nu conțin fișele tehnice ale utilajelor, echipamentelor tehnologice, de transport și dotări, astfel cum în mod expres s-a solicitat în documentația de atribuire. Totodată, niciuna din ofertele contestate nu prezintă facilitățile tehnice pe care furnizorul de echipament le poate pune la dispoziția autorității contractante după expirarea perioadei de garanție acordată, dar și condițiile în care producătorul se angajează la acest demers.

(7) Niciuna din aceste oferte nu respectă cerința privind nominalizarea personalului autorizat pentru execuția liftului exterior pentru persoane cu dizabilități;

(8) Niciuna din ofertele contestate nu conține declarația pe proprie răspundere conform căreia, în cazul în care ofertantul va fi declarat câștigător, până la încheierea contractului de achiziție publică, va face dovada unui contract valabil pentru reciclarea, eliminarea/valorificarea, transportul și depozitarea deșeurilor realizate din construcții.

Întreaga argumentație a contestatorului se regăsește, în SEAP, în cadrul înscrisului corespunzător publicat de autoritatea contractantă în integralitate.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin **punctul de vedere** comunicat prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației formulată de ...:

- Pe cale de excepție - raportat la lipsa de interes a contestatorului, întrucât:

- Acesta nu a formulat nicio critică asupra modului în care i-a fost evaluată propria ofertă, care a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, fiind clasată pe locul VII în ierarhia finală.

- Nu a solicitat reconsiderarea ofertei proprii ca fiind câștigătoare, ci a limitat critica exclusiv la ofertele celorlalți operatori economici, fără a demonstra în ce mod o eventuală reevaluare i-ar putea modifica în mod favorabil poziția în clasament.

- Raportat la criteriul de atribuire - prețul cel mai scăzut - și la prețul semnificativ mai mare oferit de ... față de cel al ofertantului declarat câștigător (99,06% vs. 64,00% din valoarea estimată), este evident că șansele reale ale acestuia de a fi declarată câștigător sunt minime, chiar și în ipoteza excluderii ofertelor clasate pe primele locuri.

- Pe fond, ca nefondată și pe cale de consecință menținerea în integralitate a Raportului procedurii nr. ... și a Comunicării privind rezultatul procedurii nr. ... pentru Lotul 2, precum și a tuturor actelor anterioare și subsecvente raportului procedurii anterior menționat.

În continuare, autoritatea contractantă răspunde punctual criticilor aduse de contestator, prezentând argumente în susținere.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin **cererea de intervenție** înregistrată la Consiliu cu nr. ... (...), ... SRL, lider al Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL a solicitat respingerea contestației ... ca lipsită de interes față, netemeinică și nefondată raportat la oferta sa, menținerea raportului procedurii nr. ... precum și tuturor actelor subsecvente.

În continuare, intervenientul prezintă, pe larg, argumente pentru a demonstra legalitatea și temeinicia evaluării realizate de comisia de evaluare.

VII. Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... (...), ... critică comunicările rezultatului procedurii și raportului procedurii nr. ..., emise de ..., în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate, în ceea ce privește **lotul 3**.

În motivare, contestatorul prezintă un scurt istoric al procedurii, precizând că oferta sa a fost admisibilă, dar s-a clasat pe locul 6.

Totodată, apreciază că evaluarea ofertelor clasate pe locurile 1-5 s-a efectuat cu nerespectarea prevederilor legale, respectiv cu nerespectarea cerințelor stricte prevăzute în documentația de atribuire.

În acest sens, contestatorul prezintă neconformitățile regăsite în cadrul tuturor ofertelor contestate, respectiv:

(1) Niciun ofertant nu a nominalizat R.T.E în domeniul 8.1 „Rețele Electrice”, fiind nerespectate cerințele documentației de atribuire privind descrierea modului de asigurare a specialiștilor expres menționați de autoritatea contractantă și necesari pentru execuția contractului. De asemenea, nu a fost descris nici momentul în care aceștia vor interveni, respectiv atribuțiile responsabilitățile aferente (cerințe solicitate prin caietul de sarcini - pag. 100 și 103);

(2) Nici o ofertă nu conține nominalizarea în cadrul propunerii tehnice a unui coordonator SSM, astfel cum s-a solicitat prin caietul de Sarcini (pag. 102-103), Formularul de propunere tehnică, respectiv fișa de date;

(3) Nici o ofertă nu prezintă rezumatul solicitat în documentația de atribuire la cap. 1 din cadrul formularului de propunere tehnică și prin care s-a solicitat evidențierea avantajelor competitive;

(4) Nici o ofertă nu a prezentat o metodologie proprie de execuție, ofertanții limitându-se la a copia caietul de sarcini, contrar interdicției din documentația de atribuire;

(5) Niciun ofertant nu a făcut dovada utilizării tâmplăriei care să nu degaje fum și gaze toxice în caz de incendiu;

(6) Niciuna din ofertele contestate nu conțin fișele tehnice ale utilajelor, echipamentelor tehnologice, de transport și dotări, astfel cum în mod expres s-a solicitat în documentația de atribuire. Totodată, niciuna din ofertele contestate nu prezintă facilitățile tehnice pe care furnizorul de echipament le poate pune la dispoziția autorității contractante după expirarea perioadei de garanție acordată, dar și condițiile în care producătorul se angajează la acest demers.

(7) Niciuna din aceste oferte nu respectă cerința privind nominalizarea personalului autorizat pentru execuția liftului exterior pentru persoane cu dizabilități;

(8) Niciuna din ofertele contestate nu conține declarația pe proprie răspundere conform căreia, în cazul în care ofertantul va fi declarat câștigător, până la încheierea contractului de achiziție publică, va face dovada unui contract valabil pentru reciclarea, eliminarea/valorificarea, transportul și depozitarea deșeurilor realizate din construcții.

Întreaga argumentație a contestatorului se regăsește, în SEAP, în cadrul înscrisului corespunzător publicat de autoritatea contractantă în integralitate.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin **punctul de vedere** comunicat prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației formulată de ...:

- Pe cale de excepție - raportat la lipsa de interes a contestatorului, întrucât:

- Acesta nu a formulat nicio critică asupra modului în care i-a fost evaluată propria ofertă, care a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, fiind clasată pe locul VI în ierarhia finală.

- Nu a solicitat reconsiderarea ofertei proprii ca fiind câștigătoare, ci a limitat critica exclusiv la ofertele celorlalți operatori economici, fără a demonstra în ce mod o eventuală reevaluare i-ar putea modifica în mod favorabil poziția în clasament.

- Raportat la criteriul de atribuire - prețul cel mai scăzut - și la prețul semnificativ mai mare oferit de ... față de cel al ofertantului declarat câștigător (99,2% vs. 77,5% din valoarea estimată), este evident că șansele reale ale acestuia de a fi declarată câștigător sunt minime, chiar și în ipoteza excluderii ofertelor clasate pe primele locuri.

- Pe fond, ca nefondată și pe cale de consecință menținerea în integralitate a Raportului procedurii nr. ... și a Comunicării privind rezultatul procedurii nr. ... pentru Lotul 2, precum și a tuturor actelor anterioare și subsecvente raportului procedurii anterior menționat.

În continuare, autoritatea contractantă răspunde punctual criticilor aduse de contestator, prezentând argumente în susținere.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

... a constituit cauțiunea, pentru **dosarul nr. ...**, ...

... a constituit cauțiunea, pentru **dosarul nr.**

... a constituit cauțiunea, pentru **dosarul nr.**

... a constituit cauțiunea, pentru **dosarul nr. ...**

... a constituit cauțiunea, pentru **dosarul nr. ...**

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, pe 4 loturi, având ca obiect

În urma evaluării ofertelor primite, au fost încheiate:

-pentru **lotul 1** – ...: raportul procedurii nr. ..., prin care a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de ... SRL, cu o propunere financiară de ...

-pentru **lotul 2** – ...: raportul procedurii nr. ..., prin care a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de Asocierea ... SRL – ... SRL – SRL, cu o propunere financiară de lei;

-pentru **lotul 3** – ...: raportul procedurii nr. ..., prin care a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de Asocierea ... SRL – ... SRL, cu o propunere financiară de ... lei;

-pentru **lotul 4** – ...: raportul procedurii nr. ..., prin care a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de ... SRL, cu o propunere financiară de ... lei.

Nemulțumiți de rezultatul procedurii astfel stabilit, pentru motivele evocate în cele ce preced, ..., în cazul loturilor 1 (...), lotului 2 (...), lotului 3 (.../2025) și lotului 4 (...), ..., în cazul lotului 2 (...), respectiv ... SRL, în ceea ce privește lotul 1 (...) și lotul 4 (...), au depus contestațiile de față, prin care critică evaluarea ofertelor mai bine clasate în raport cu propria ofertă.

Față de contestațiile depuse, au înțeles să formuleze cereri de intervenție:

- ... SRL în ceea ce privește contestațiile de la loturile 1 și 4 (... , ..., ... și ...);
- ... SRL în ceea ce privește contestațiile de la lotul 2 (... și ...).

Văzând că ambii ofertanți menționați au calitate și capacitate procesuală și dovedesc un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererilor, fiind ofertanții desemnați câștigători, Consiliul, în conformitate cu art. 64 C.proc.civ, va încuviința, în principiu, cererile în discuție. Cererile de intervenție sunt în interesul autorității contractante, deoarece ... SRL și ... SRL urmăresc aceeași finalitate cu autoritatea contractantă, respectiv menținerea actelor de evaluare emise în cadrul procedurii.

În raport cu dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul se va pronunța, cu prioritate, asupra excepției lipsei de interes a contestatorului ..., respectiv contestatorului ..., invocată de autoritatea contractantă și intervenienți, excepție pe care o va respinge având în vedere că fiecare dintre cei doi contestatori critică toate ofertele mai bine poziționate în raport cu oferta proprie, astfel că justifică un interes care îndeplinește cerințele prevăzute la art. 2 alin. (1) și art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu art. 32 alin. (1) din noul C. proc. civ. conform căruia (...) orice cerere poate fi formulată și susținută numai dacă autorul acesteia:

- a) are capacitate procesuală, în condițiile legii;
- b) are calitate procesuală;
- c) formulează o pretenție;
- d) **justifică un interes.**

și art. 33 din noul C.proc.civ, potrivit cu care:

Interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual.

În doctrină s-a arătat că, prin interes, se înțelege folosul practic imediat pe care îl are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a acțiunii sale., or este evident că, prin criticarea tuturor ofertelor mai bine clasate în raport cu propria ofertă, contestatorii urmăresc ca ofertele ce le aparțin să fie cele desemnate câștigătoare.

Referitor la excepția nemotivării contestației, invocată de intervenientul ... SRL, Consiliul va respinge această excepție întrucât contestatorul a precizat atât motivarea de fapt și de drept a contestației, adică prevederile din documentația de atribuire care, în opinia sa, nu au fost respectate de ofertele mai bine clasate, și nici de comisia de evaluare în analiza sa. Astfel, contestația respectând art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016.

Pe fond, Consiliul va proceda în cele ce urmează la soluționarea contestațiilor depuse pe fiecare lot în parte, respectiv:

• **lotul 1 - ...**

Prin contestația depusă (...), ... critică ofertele clasate pe locurile 1-8, formulând, pe de o parte, critici comune față de toate aceste oferte, dar și critici comune în cazul ofertelor clasate pe locurile 1-6 și 8.

Cu privire la prima categorie de critici, ce vizează ofertele de pe locurile 1-8, Consiliul ia act că, o primă critică, este cea conform căreia *Niciun ofertant nu a nominalizat RTE în domeniul Rețele electrice fiind nerespectate cerințele documentației de atribuire privind descrierea modului de asigurare a specialiștilor expres menționați de autoritatea contractantă și necesari pentru execuția contractului. De asemenea, nu au descrise nici momentul în care aceștia vor interveni, respectiv atribuțiile responsabilitățile aferente. (Cerințe expres solicitate prin: C.S. pag. 103; Cap. 5 – personal propus și managementul contractului pentru execuția lucrărilor din cadrul formularului de propunere tehnică; precum și prin fișa de date).*

În analiza temeiniciei acestei critici, relevante se rețin a fi prevederile documentației de atribuire la care face referire și contestatorul, respectiv cele regăsite la cap. IV.4.1 – *Modul de prezentare al propunerii tehnice* din fișa de date, cele regăsite în caietul de sarcini (pag. 97-103) având conținutul:

5.5 Personalul contractantului

(...) Ofertantul trebuie să prezinte o descriere detaliată a metodologiei și a planului de lucru conceput pentru realizarea tuturor activităților necesare realizării obiectivului de investiții (executare, teste/probe/încercări, finalizare, toate tipurile de recepții, etc.) cu prezentarea organigramei corespunzătoare în care să fie indicat în mod clar personalul responsabil pentru toate tipurile de activități (fără nominalizarea acestuia) pe care acesta urmează să îl utilizeze pentru execuția lucrărilor cuprinse în obiectul contractului precum și o descriere a rolurilor și responsabilităților personalului și liniile de comunicare dintre membrii echipei.

Totodată, se va prezenta și un Grafic de execuție pentru prestarea tuturor activităților contractate, defalcat pe faze de realizare și durată.

Echipa pentru execuția lucrărilor va cuprinde specialiștii pe care Ofertantul îi consideră necesari investiției (Ex: manager de contract, șef de șantier, responsabili tehnici cu execuția (R.T.E.) autorizați pe fiecare specialitate în parte, personal calificat și autorizat

conform prevederilor legale pentru executarea lucrărilor de gaze, instalații electrice, instalații curenți slabi, orice alte tipuri de lucrări necesare realizării obiectivului de investiții, personal responsabil în ceea ce privește controlul calității în construcții, etc.) pentru executarea lucrărilor specifice obiectivului de investiții, fără a se limita la acestea.

Pentru activitățile ce se desfășoară pe șantier, Contractantul va numi:

(...)

3. Responsabil tehnic/responsabili tehnici cu execuția - persoana care va îndeplini rolul de responsabil tehnic cu execuția, trebuie să dețină autorizație și legitimație emisă de Inspectoratul de Stat în Construcții pentru domeniul construcții civile, drumuri și poduri, instalații, etc. în concordanță cu specificul obiectivului de investiții, în vigoare la momentul semnării Contractului. Se vor anexa: [...]

Responsabilități Responsabil tehnic/Responsabili tehnici cu execuția:

- persoana/persoanele care va/vor îndeplini rolul de responsabil tehnic cu execuția, trebuie să dețină autorizație și legitimație emisă de Inspectoratul de Stat în Construcții pentru domeniul construcții civile, drumuri și poduri, instalații, etc în concordanță cu specificul obiectivului de investiții, în vigoare la momentul semnării Contractului;

- Sarcinile și responsabilitățile prevăzute la art. 50, 51 și 52 din Ordinul ministrului dezvoltării regionale și administrației publice nr. 1895/2016, adaptate specificului contractului;

- Responsabilii tehnici cu execuția autorizați răspund, conform atribuțiilor ce le revin, pentru:

1. realizarea nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor de construcții pentru care sunt angajați, precum și în cazul neasigurării din culpa lor a realizării nivelului calitativ al lucrărilor prevăzut în proiecte, caiete de sarcini și în reglementările tehnice în construcții în vigoare la momentul execuției lucrărilor;

2. viciile ascunse ale construcției, ivite într-un interval de 10 ani de la recepția lucrării, precum și după împlinirea acestui termen, pe toată durata de existență a construcției, pentru viciile structurii de rezistență rezultate din nerespectarea normelor de execuție în vigoare la data realizării ei.

- Responsabilii tehnici cu execuția lucrărilor de construcții, în exercitarea dreptului de practică, trebuie:

- a) să permită execuția lucrărilor de construcții numai pe baza proiectelor și detaliilor de execuție verificate de specialiști verifcatori de proiecte atestați;

- b) să verifice și să avizeze fișele și proiectele tehnologice, procedurile de realizare a lucrărilor, planurile de verificare a execuției, proiectele de organizare a execuției lucrărilor, precum și programele de realizare a construcțiilor, referitor la lucrările aferente exigențelor esențiale;

- c) să pună la dispoziția autorităților de reglementare și/sau de control în construcții, la solicitarea acestora, documentele întocmite în exercitarea obligațiilor ce le revin;

- d) să întocmească și să țină la zi registrul electronic de evidență a activității pentru lucrările de construcții pe care le coordonează tehnic și de care răspund;

- e) să se supună procedurii de supraveghere a activității persoanelor autorizate;

f) să se supună prevederilor legale privind perfecționarea profesională continuă a specialiștilor în construcții, pentru domeniile pentru care este autorizat;

g) să mențină, pe toată durata de valabilitate a autorizației, condițiile care au stat la baza autorizării în ceea ce privește deținerea unei legitimații valabile de electrician autorizat sau de instalator de gaze autorizat, emisă de autoritatea de reglementare în domeniu, pentru persoanele autorizate ca responsabili tehnici cu execuție în subdomeniile 6.1 "Instalații electrice", 68.1 "Rețele electrice".

(...)

Pentru Personalul propus și managementul contractului pentru execuția lucrărilor, ofertantul va prezenta în cadrul Propunerii Tehnice următoarele informații:

- i. Organigrama echipei – cu evidențierea rolurilor în cadrul echipei;
- ii. Modalitatea de poziționare și integrare a echipei responsabile pentru implementarea Contractului în structura organizațională permanentă a Ofertantului;
- iii. Instrumentele/metodele de coordonare a activității între membrii echipei care gestionează realizarea lucrării;

Se specifică Lista personalului Calificat necesar pentru execuția lucrărilor, astfel dimensionat, încât să asigure execuția lucrărilor.

Ofertanții vor detalia în propunerea tehnică modalitatea de asigurare a accesului la resursele umane necesare pentru executarea contractului (inclusiv personalul de execuție).

Ofertanții vor descrie în propunerea tehnică momentul în care vor interveni experții (exemplu manager de contract, șefi de șantier, RET, RTQ, SSM) în implementarea viitorului contract, precum și modul în care operatorul economic ofertant și-a asigurat accesul la serviciile acestora (fie prin surse proprii, caz în care vor fi prezentate persoanele în cauză, fie prin externalizare, situație în care se vor descrie angajamentele contractuale preconizate pentru obținerea serviciilor respective), corelat cu graficul Gantt și graficul de execuție.,

dar și cele din Formularul nr 7 – Formular Propunere tehnică, pct. 5, având conținutul:

5. Personalul propus și managementul contractului pentru execuția lucrărilor

(...) Se va specifica lista categoriilor de personal necesar pentru execuția lucrărilor, astfel dimensionat, încât să asigure executarea lucrărilor

- ii. Modalitatea de poziționare și integrare a echipei responsabile pentru implementarea Contractului în structura organizațională permanentă a Ofertantului;
- iv. Instrumentele/metodele de coordonare a activității între membrii echipei care gestionează realizarea lucrării;

În acest capitol se vor prezenta, cel puțin, următoarele informații:

a) Structura echipei propuse pentru managementul contractului, cu prezentarea organigramei echipei și a informațiilor relevante pentru personalul propus și documente suport pentru demonstrarea calificărilor educaționale și profesionale, a abilităților, a experienței solicitate (în vederea demonstrării îndeplinirii cerințelor minime din Caietul de Sarcini pentru personalul propus);

Ofertanții vor descrie în propunerea tehnică momentul în care vor interveni experții (exemplu manager de contract, șefi de șantier, RET, RTQ, SSM) în implementarea viitorului contract, precum și modul în care operatorul economic ofertant și-a asigurat accesul la serviciile acestora (fie prin surse proprii, caz în care

vor fi prezentate persoanele în cauză, fie prin externalizare, situație în care se vor descrie angajamentele contractuale preconizate pentru obținerea serviciilor respective),

Categoria de personal	Rolul propus în cadrul echipei de gestionare a lucrărilor	Activitățile pe care le realizează	Organizația permanentă – operatorul economic de care aparține persoana propusă ¹
(funcția propusă)	(introduceți poziția pentru care este propus)	(descrieți activitățile din cadrul Contractului la realizarea căreia participă)	(introduceți operatorul economic de care aparține personalul propus)

(Ofertantul va include o descriere a profilului personalului propus pe baza formatului solicitat de Autoritatea Contractantă).

Consiliul observă că disputa dintre părți este generată de înțelesul prevederilor caietului de sarcini, contestatorul susținând că ofertanții aveau obligația de a menționa un *Responsabil tehnic cu execuția* în domeniul 8.1 - *Rețele electrice*, în timp ce autoritatea contractantă susține că în caietul de sarcini NU există Cerința privind RTE pentru domeniul 8.1 - *Rețele electrice*, contestatoarea a înțeles greșit prevederile din caietul de sarcini, apărare formulată și de intervenient.

Analizând cerința în discuție, Consiliul, în acord cu opinia contestatorului, reține că, pentru personalul contractantului, respectiv *Responsabil tehnic cu execuția*, s-a solicitat pentru electricieni, autorizare în domeniul 8.1 - *Rețele electrice*.

Verificând actele comisiei de evaluare, Consiliul constată că nu se regăsește nicăieri verificarea îndeplinirii de către ofertanții criticați, a cerinței privind indicarea RTE domeniul 8.1 – *Rețele electrice*. A consemnat comisia de evaluare în procesul-verbal de evaluare tehnică nr. admisibilitatea ofertelor criticate însă nu și informații din care să rezulte îndeplinirea cerinței impuse.

Situația din speța de față trebuie analizată prin raportare la dispozițiile art. 75 din Legea nr. 98/2016, potrivit cu care Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției (...), dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 potrivit cu care Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...), dar și la dispozițiilor art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016 care statuează printre atribuțiile comisiei de evaluare și pe cea de verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini.

Obligația comisiei de evaluare a se raporta în evaluare la regulile documentației de atribuire pe care singură le-a stabilit este consacrată jurisprudențial și de CJUE care, în cauza **C-42/13**, a arătat:

42. Or, Curtea a hotărât deja că unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit, astfel încât aceasta ar avea obligația să excludă de la o achiziție un operator economic care nu a comunicat un înscris sau o informație a cărei prezentare era impusă în documentele acestei achiziții sub sancțiunea excluderii (a se vedea în acest sens Hotărârea Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40).

43. Această obligație strictă ce revine autorităților contractante derivă din principiul egalității de tratament și din obligația de transparență care decurge de aici, cărora le sunt supuse autoritățile contractante, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18.

44. Astfel, pe de o parte, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse aceluiași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Aceasta implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză.

Și la punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza **C-27/15**, CJUE a arătat: Astfel, **conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit** (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43).

Prin urmare, impunând anumite rigori, autoritatea contractantă limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și nu poate să se abată de la condițiile pe care le-a definit, în caz contrar comportamentul său fiind unul sancționabil.

Documentația de atribuire nu a fost contestată în etapa de pregătire a ofertelor, astfel că aceasta a devenit obligatorie, nefiind posibil ca, pe perioada de evaluare a ofertelor să se modifice unele dintre cerințele impuse, respectiv din caietul de sarcini.

Astfel fiind, critica contestatorului va fi admisă, cu consecința obligării autorității contractante la verificarea îndeplinirii de către ofertanții clasați locurile 1-8, a cerințelor caietului de sarcini sub aspectul includerii în propunerea tehnică a RTE autorizat în domeniul 8.1, a descrierii momentului când acesta va interveni în implementarea contractului și a modului în care a fost asigurat accesul la serviciile acestuia.

Următoarea critică a contestatorului este cea conform căreia *Nicio ofertă nu conține nominalizarea în cadrul propunerii tehnice a unui coordonator SSM, astfel cum s-a solicitat prin caietul de sarcini (pag. 102-103), Formularul de propunere tehnică, respectiv fișa de date.*

În soluționare, Consiliu reține că, potrivit caietului de sarcini (pag. 102), autoritatea contractantă a cerut, la pct. 5, inclusiv *coordonator SSM*.

Consiliul observă că, deși nu tăgăduiește faptul că ofertanții aveau obligația de a menționa în propunerea tehnică un *coordonator SSM*,

autoritatea contractantă susține că nu a cerut documente sau dovezi concrete (ex: CV, diplome, contracte).

Or, apărarea autorității contractante este străină de pretenția contestatorului, care reclamă lipsa nominalizării coordonatorului SSM din cadrul ofertelor depuse.

Prin urmare, Consiliul apreciază că și de această dată evaluarea ofertelor s-a abătut de regulile impuse, fiind necesară reluarea procesului de evaluare în vederea identificării coordonatorului SSM solicitat.

Următoarea critică este cea conform căreia *Nicio ofertă nu prezintă rezumatul solicitat în documentația de atribuire la cap. 1 în cadrul formularului de propunere tehnică și prin care s-a solicitat evidențierea avantajelor competitive.*

Analizând prevederile Formularului nr. 7 – Formular Propunere tehnică, prin care, așa cum susține contestatorul, s-a solicitat ofertanților un *Rezumat* în cadrul căruia, (...) să evidențieze avantajele competitive ale Propunerii Tehnice, așa cum sunt acestea identificate de Ofertantul ce întocmește această Propunere Tehnică cu luarea în considerare a cerințelor identificate de Autoritatea Contractantă în Caietul de sarcini pentru achiziția de lucrări; Consiliul observă că autoritatea contractantă a lăsat deplina libertate a ofertanților în ceea ce privește evidențierea avantajelor competitive ale propunerii tehnice. Altfel spus, nu a indicat autoritatea contractantă explicit reperele ce trebuie tratate de ofertanți.

Trebuie precizat că, dacă dorea a fi tratate anumite aspecte, revenea autorității contractante, în lumina principiului transparenței care guvernează materia achizițiilor publice, transpus în legislația națională la nivelul art. 154 din Legea nr. 98/2016, obligația de include cerințe explicite așa încât să asigure ofertanților o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției. Numai într-o atare ipoteză, a nerespectării unei cerințe exprese, comisia de evaluare ar fi fost îndreptățită la respingerea unei ofertei.

Relevante speței sunt considerentele expuse în cauza Pippo Pizzo, în care CJUE a arătat că principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, **obligația de transparență - care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză** (a se vedea în acest sens Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctul 44 și jurisprudența citată).

Cu toate acestea, din verificarea propunerii tehnice a ofertantului câștigător, contrar susținerii contestatorului, se observă că aceasta cuprinde, de la pag. 2, *Rezumatul* în discuție.

Critică contestatorul în continuare faptul că *Nicio ofertă nu a prezentat o metodologie proprie de execuție, ofertanții limitându-se la a copia caietul de sarcini, contrar interdicției din documentația de atribuire (CS și Fișa de date).*

Susține contestatorul că ofertele reprezintă o copiere a caietelor de sarcini însă nu identifică acesta în propunerea tehnică a ofertantului câștigător, și nici în cazul celorlalte oferte, paragrafele caietului de sarcini care au fost copiate, context în care și această critică va fi respinsă.

În mod similar celor reținute cu ocazia criticii anterioare, Consiliul constată că în conținutul propunerii tehnice depusă de ofertantul câștigător, începând cu pag. 127, se identifică înscrisul *Metodologie execuție lucrări*, cu un număr de 23 de pagini.

Următoarea critică a contestatorului este cea conform căreia *Niciun ofertant nu a făcut dovada utilizării tâmplăriei care să nu degaje fum și gaze toxice în caz de incendiu.*

Se observă că, în motivare, ... arată că ofertanții aveau obligația de a descrie soluțiile tehnice adoptate, precum și prezentarea tehnologiilor aplicate. În speță, având în vedere destinația obiectivului – de unitate de învățământ, incidente, în opinia acestuia, fiind prevederile art. 4.2.102 din Normativul de siguranță la foc a construcțiilor, P118-99.

Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a impus nicăieri în sarcina ofertanților obligația de a prezenta *dovada* la care face referire contestatorul. De altfel, nici contestatorul nu identifică o atare cerință expresă a documentației de atribuire.

În acest context, obligația la care face referire ... se impune a fi analizată prin prisma dispozițiilor art. 154 din Legea nr. 98/2016, potrivit cu care Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției sectoriale, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, dar și a prevederilor art. 75 din același act normativ, preluate și la nivelul art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, precum și a prevederilor art. 127 alin. (1) lit. b) și lit. f) din HG nr. 395/2016, acestea din urmă stabilind în sarcina comisiei de evaluare atribuțiile de verificare a îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți și de verificare a conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini.

Așadar, față de ansamblul legislației pe linie de achiziții publice, se impune observația că evaluarea fiecărei oferte se raportează numai la cerințele care îi sunt aplicabile din documentația de atribuire, nu la altele.

Chiar dacă documentația de atribuire conține referiri cu privire la rezultatul dorit de autoritatea contractantă în urma încheierii contractului de achiziție, acestea nu pot fi interpretate nicidecum în sensul că echivalează cu obligația de prezentarea *dovezii* la care face contestatorul referire.

Prin urmare, în contextul documentației de atribuire astfel cum a fost elaborată de autoritatea contractantă, rezultă că ofertanții nu sunt debitorii obligațiilor a căror neîndeplinire o impută contestatorul ofertantului câștigător dar și celorlalți ofertanți.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul reține ca relevantă și jurisprudența CJUE, obligatorie pentru statele comunitare, care a statuat că obligația de transparență are ca scop în special să garanteze că este înlăturat riscul de arbitrar din partea autorității contractante (Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene în cauza SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10, EU:C:2012:191, punctul 25, precum și jurisprudența acolo citată).

De asemenea, relevante sunt considerentelor expuse în cauza Pippo Pizzo, redate și în cele ce preced, potrivit cu care principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, **obligația de transparență - care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză** (a se vedea în acest sens Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctul 44 și jurisprudența citată).

Astfel, prezentarea *dovezii* la care face referire contestatorul, nefiind impusă în mod clar, precis și neechivoc, nu îndeplinește exigența pentru respectarea principului transparenței.

Se impune a fi avut în vedere că una dintre regulile de interpretare logică a textelor normative, care poate fi extinsă și la cele consensuale, este că *„unde legea nu distinge, nici interpretul nu trebuie să distingă – ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus”*, regulă ce presupune că unei formulări generale a textului trebuie să îi corespundă o aplicare generală a acestuia, fără a face apel la distincții pe care nu le prevede.

Prin urmare, critica va fi respinsă.

Următoarea critică este cea conform căreia *Niciuna dintre ofertele contestate nu conțin fișele tehnice ale utilajelor, echipamentelor tehnologice, de transport și dotări, astfel cum în mod expres s-a solicitat*

în documentația de atribuire. Totodată, niciuna dintre ofertele contestate nu prezintă facilitățile tehnice pe care furnizorul de echipamente le poate pune la dispoziția autorității contractante după expirarea perioadei de garanție acordată, dar și condițiile în care producătorul se angajează la acest demers.

Având în vedere că ... se limitează a reda cerințele documentație de atribuire, Consiliul apreciază că acest tip de motivare nu se circumscrie dispozițiilor art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016, deoarece organismul administrativ-jurisdicțional nu poate proceda la o verificare *in integrum* a ofertelor clasate pe locurile 1-8 spre a identifica eventuale aspecte care să susțină afirmația contestatorului.

În lumina obligației de motivare a contestației, revenea contestatorului obligația de a prezenta raționamentul care susține critica sa, raționament apt a forma convingerea Consiliului într-un sens sau altul.

Se impune a fi subliniat că scopul obligației de motivare este acela de a arăta organismului administrativ-jurisdicțional, în speță, sau instanței de judecată, împrejurările relevante pentru dezlegarea litigiului și, totodată, explicațiile pentru care drepturile reclamantului au fost lezate prin conduita presupus ilicită a pârâtului.

Pe de altă parte, organismul administrativ-jurisdicțional nu se poate substitui autorului contestației în invocarea argumentelor de nelegalitate a actului atacat, ci este chemat a verifica legalitatea acestuia prin prisma celor arătate de contestator.

În acest context, critica va fi respinsă.

Cât privește critica comună ofertelor de pe locurile 1-6 și 8, potrivit cu care *Niciuna din aceste oferte nu respectă cerința privind nominalizarea personalului autorizat pentru execuția liftului exterior pentru persoane cu dizabilități*, respectiv critica comună ofertelor de la locurile 3-6, potrivit cu care *Niciuna dintre ofertele menționate nu face dovada deținerii autorizației IGSU pentru efectuarea lucrărilor de ignifugare a materialelor combustibile și nici nu prevăd personalul autorizat aferent, necesar execuției lucrărilor*, Consiliul le va respinge pentru aceleași considerente care au dus la respingerea criticii legată de dovada utilizării tâmplăriei care să nu degaje fum și gaze toxice în caz de incendiu.

În plus, elocvente în ceea ce privește obligația autorității contractante de a se raporta în evaluarea ofertelor la regulile documentației de atribuire explicit stabilite sunt și considerentele regăsite în Hotărârea din 26 ianuarie 2023, NV CONSTRUCT SRL împotriva JUDEȚULUI TIMIȘ, C-403/21, având ca obiect o cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare, formulată în temeiul articolului 267 privind Tratatul pentru funcționarea Uniunii Europene, de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, conform cărora:

60 Fiind cel mai bine plasată pentru a evalua propriile nevoi, autorității contractante i sa recunoscut de către legiuitorul Uniunii o largă putere de apreciere cu ocazia stabilirii criteriilor de selecție, fapt demonstrat în special de utilizarea recurentă a verbului „a putea” la articolul 58 din Directiva 2014/24. Astfel, în conformitate cu alineatul (1) al acestui articol, **aceasta beneficiază de o anumită marjă de apreciere pentru definirea condițiilor de participare la o procedură de atribuire a unui contract pe care le consideră ca având legătură și fiind proporționale cu obiectul contractului și de natură să garanteze că un candidat sau un ofertant dispune de capacitate juridică și financiară, precum și de competențele tehnice și profesionale necesare pentru executarea contractului care urmează să fie atribuit.** Mai precis, potrivit alineatului (4) al articolului menționat, **autoritatea contractantă apreciază în mod liber condițiile de participare pe care le consideră proprii**, din punctul său de vedere, pentru a garanta în special executarea contractului la un nivel de calitate pe care îl estimează ca adecvat (Hotărârea din 31 martie 2022, Smetna palata na Republika Bulgaria, C195/21, EU:C:2022:239, punctul 50).

61 În exercitarea acestei largi puteri de apreciere, **autoritatea contractantă poate decide să includă, printre criteriile de selecție menționate întrun anunț de participare sau întrun caiet de sarcini, obligații rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități** care sunt susceptibile să trebuiască să fie realizate în cadrul executării unui contract de achiziții publice și care nu au o importanță semnificativă.

62 Invers, **autoritatea contractantă poate utiliza deopotrivă această largă putere de apreciere pentru a considera că nu este necesar ca aceste obligații să figureze printre criteriile de selecție.** O atare alegere s-ar putea explica în special prin faptul că obligațiile respective nu au o importanță semnificativă sau prin caracterul eventual al realizării activităților cărora li se aplică obligațiile în cauză. Autoritatea contractantă ar putea prefera de asemenea să menționeze aceleași obligații în cadrul condițiilor de executare a contractului pentru a nu impune respectarea acestora decât ofertantului câștigător (a se vedea prin analogie Hotărârea din 7 septembrie 2021, Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras, C927/19, EU:C:2021:700, punctele 88 și 89).

67 Prin intermediul celei de a doua întrebări, **instanța de trimitere solicită în esență să se stabilească dacă principiile proporționalității și transparenței** garantate la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din Directiva 2014/24 **trebuie interpretate în sensul că se opun ca documentele achiziției să fie completate de drept cu criterii de calificare rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități legate de contractul ce urmează să fie atribuit care nu au fost prevăzute în aceste documente și pe care autoritatea contractantă nu a intenționat să le impună operatorilor economici în cauză.**

68 Astfel cum reiese din răspunsul dat la prima întrebare, **pentru a nu a lipsi de substanță largă putere de apreciere de care dispune autoritatea contractantă** pentru a stabili criteriile de selecție pe care intenționează să le impună operatorilor economici drept condiții de participare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții, **obligațiile rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități legate de un contract de achiziții publice care urmează să fie atribuit nu se pot adăuga de drept în calitate de criterii de selecție la criteriile menționate expres în documentele acestui contract.**

69 Prin urmare, este necesar să se răspundă la a doua întrebare că **principiile proporționalității și transparenței** garantate la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din Directiva 2014/24 trebuie interpretate în sensul că **se opun ca documentele achiziției să fie completate de drept cu criterii de calificare rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități legate de contractul ce urmează să fie atribuit care nu au fost prevăzute în aceste documente și pe care autoritatea contractantă nu a intenționat să le impună operatorilor economici în cauză.**

În deplin acord cu cele statuate de CJUE în cauzele anterior menționate, Consiliul reține că obligația de transparență interzice autorității contractante să respingă o ofertă care respectă cerințele documentației, întemeindu-se pe motive legate de cerințe care nu se regăsesc în aceasta, cum este cea invocată de contestator în prezenta cauză.

Luând în considerare cele de mai sus, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, va admite contestația și va anula raportul procedurii nr. ... în partea care privește evaluarea ofertelor clasate pe locurile 1-8, precum și actele subsecvente acestuia, autoritatea contractantă urmând să continue procedura, cu reevaluarea ofertelor menționate, în considerarea celor de mai sus, în termen de 15 zile de la primirea prezentei.

Față de soluția prefigurată, cererea de intervenție depusă de ... SRL va fi respinsă.

Cererea de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, formulată de ... va fi respinsă, având în vedere că nu s-a făcut dovada efectuării unor atare cheltuieli.

Cererea intervenientului ... SRL de obligare a contestatorului la plata cheltuielilor de judecată, va fi respinsă, având în vedere că nu a fost demonstrată culpa procesuală a acestuia.

Trecând la soluționarea contestației secunde, referitoare la lotul 1, depusă de ... SRL (...), Consiliul constată:

Contestația nu a fost însoțită de dovada constituirii cauțiunii, astfel că, prin adresa nr. Consiliul a solicitat contestatorului următoarele:

„1. (...) în temeiul prevederilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, vă solicităm să ne comunicați **dovada constituirii cauțiunii în termenul prevăzut de lege, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul stabilit de articolul menționat**”.

Până la emiterea prezentei, ... SRL nu a răspuns solicitării Consiliului.

Procedând la soluționarea cauzei, relevante se rețin a fi dispozițiile art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cu care:

(1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în

termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauciune stabilită după cum urmează:

a) 2% din valoarea estimată a contractului, în cazul în care aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 35.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a), respectiv nu mai mult de 88.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b);

b) 2% din valoarea estimată a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 220.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a), respectiv nu mai mult de 2.000.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b. (...).

În prezenta cauză se constată că ... SRL a formulat și înaintat contestația, prin email, la data de 12.06.2025, fiind înregistrată la Consiliu sub nr. ..., astfel încât avea obligația de a constitui cauciunea cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare la data sesizării Consiliului, și redate mai sus, respectiv în 5 zile de la data sesizării organismului administrativ-jurisdicțional.

Cum, până la data prezentei, ... SRL nu a depus dovada constituirii cauciunii în termenul și quantumul prevăzut de lege, iar termenul stabilit de lege pentru îndeplinirea acestei obligații s-a îndeplinit la data de (calculat de la data înregistrării contestației la CNSC), Consiliul va face aplicarea dispozițiilor imperative ale art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora contestația va fi respinsă în cazul în care contestatorul nu prezintă dovada constituirii cauciunii, și va reține că ... SRL nu s-a conformat obligației de constituire, în termenul fixat de legiuitor, a respectivei dovezi pentru contestația depusă.

Întrucât contestatorul nu s-a conformat prevederilor legale imperative de constituire a cauciunii, contestația ... SRL nu poate fi soluționată, fapt pentru care, în conformitate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (1) și art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestația pentru neconstituirea cauciunii.

Față de soluția prefigurată, având în vedere că a dispărut cadrul procesual în care cererea de intervenție trebuia analizată, cerere de intervenție depusă de ... va fi respinsă, ca și cererea de plată a cheltuielilor de judecată formulată de acesta.

• lotul 2 – ...

Prin contestația depusă (...), ... critică oferta desemnată câștigătoare, depusă de Asocierea ... SRL – ... SRL – ... SRL, susținând, într-o primă critică, că nu include în propunerea tehnică un număr de 9 boilere, deși aceste sunt indicate în propunerea financiară.

În soluționare, Consiliul constată, din verificarea propunerii tehnice a asocierii câștigătoare, că au fost prezentate:

- Formularul F5 – fișa tehnică boiler electric, la pag. 1472;
- la pct. 10 al formularului de propunere tehnică – *Măsurile aplicate de ofertant pentru supravegherea lucrărilor în perioada de garanție*, regăsit în propunerea tehnică la pag. 1247 -1252, asocierea a tratat în categoria potențialelor defecte care pot apărea în perioada de garanție și *defect boiler* – pag. 1250;
- la pct. 11 din cadrul formularului de propunere tehnică – *Informații în legătură cu echipamentele incluse în lucrare după expirarea perioadei de garanție*, care se regăsește la pag. 1344-1345, asocierea a identificat echipamentul boiler indicând fișa tehnică aferentă (pag. 1345);

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, rezultă că în etapa de evaluare financiară situația sesizată a format obiectul solicitării de clarificări nr. 20657/03.04.2025, în conținutul căreia comisia de evaluare a cerut, printre altele:

5. În cadrul F4 – Lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări și active necorporale, comisia de evaluare nu a identificat unde ati cuprins articolul Boilerele electrice – 9 buc., comisia de evaluare a identificat doar Fișa tehnică a acestora (F5).

Asocierea a răspuns, prin adresa nr., după cum urmează:

RASPUNS :

Dintr-o eroare nu s-a inclus în cadrul F4 - Lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusive dotări și active necorporale, articolul Boilerele electrice - 9 buc, am completat acest articol în cadrul F4 pe care îl transmitem atasat, împreună cu formularul de oferta, F1, F2 și F6.

Având în vedere solicitarea dumneavoastră, vă comunicăm prin prezenta că în această situație sunt incidente prevederile art. 134 alin. (7) lit. b), alin. (8) și (9) din Hotărârea de guvern nr. 395/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, referitoare la existența unei „abateri tehnice minore”, ce poate fi cuantificată în limita valorii de maxim 1% din prețul total al ofertei.

Vă comunicăm că estimarea acestor mici diferențe identificate la verificarea ofertei, nu depășesc pragul de 1% din prețul total al ofertei depuse, situație în care oferta noastră poate fi considerată ca ADMISIBILĂ.

Ofertat inițial	Ofertă actuală	Diferență	Procente diferență
8.993.816,49 lei fără TVA	8.997.866,49 lei fără TVA	4.050,00 lei fără TVA	0,04%

Având în vedere răspunsul ofertantului, cu luarea în considerare a procentului de corecție de 0,04%, autoritatea contractantă a considerat a fi incidentă instituția abaterii tehnice minore, considerând concludent răspunsul formulat, concluzie la care ajungează și Consiliul.

Astfel, pornind de la regula conformării întru totul cerințelor documentației de atribuire, statuată de dispozițiile art. 75 din Legea nr. 98/2016, respectiv art. 123 alin. (1) din HG nr.395/2016, dispozițiile art. 134 alin. (7), (8) și (9) din HG nr.395/2016 stabilesc că:

(7) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), **oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una dintre categoriile de mai jos:**

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă;

b) **reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.**

(8) Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.

(9) **O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații:**

a) **cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1% din prețul total al ofertei;**

b) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni conduce la eludarea aplicării acelor prevederi ale legii care instituie obligații ale autorității contractante în raport cu anumite praguri valorice;

c) în urma corectării respectivei abateri/omisiuni, se constată că s-ar schimba clasamentul ofertanților;

d) modificarea ar presupune o diminuare calitativă în comparație cu oferta inițială;

e) modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe.

Așadar, modificarea propunerii tehnice este permisă în situațiile de excepție expres prevăzute de lege, *abaterea tehnică minoră* fiind una dintre ele, în care se încadrează oferta câștigătoare având în vedere valoarea corecției ce se impunea a fi adusă, aflată sub pragul de 1% prevăzut de lege.

Relevantă în acest sens este și *Îndrumarea privind modul de tratare a abaterilor tehnice minore, vicilor de formă și a erorilor aritmetice în cadrul procesului de evaluare a ofertelor* emisă de ANAP, în care s-a precizat că: (...) Un caz des întâlnit este situația în care ofertantul a omis să oferteze în cadrul propunerii financiare un echipament/lucrare/activitate fără rol/cu rol secundar în atingerea obiectivului contractului, echipament/lucrare/activitate care a fost prezentat/ă în propunerea tehnică. Și în acest caz autoritatea/entitatea contractantă trebuie să analizeze dacă respectiva omisiune se încadrează în categoria abaterilor tehnice minore și dacă da, să permită corectarea acesteia prin corectarea propunerii tehnice și/sau financiare.

Prin urmare, critica va fi respinsă.

Consiliul va respinge și celelalte alegații ale contestatorului, deoarece reprezintă simple aprecieri subiective, nedovedite și fără suport în conținutul documentației de atribuire, în sensul indicării cerințelor exprese care au fost încălcate.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept expuse, Consiliul în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, va respinge contestația, ca nefondată.

Față de soluția prefigurată, cererea de intervenție depusă de ... SRL, va fi admisă.

Trecând la soluționarea contestației secunde referitoare la lotul 2, depusă de ... (...), Consiliul ia act că acesta formulează o serie de critici comune ofertelor clasate pe locurile 1-6, înaintea ofertei sale, prima dintre acestea fiind cea conform căreia *Niciun ofertant nu a nominalizat RTE în domeniul Rețele electrice fiind nerespectate cerințele documentației de atribuire privind descrierea modului de asigurare a specialiștilor expres menționați de autoritatea contractantă și necesari pentru execuția contractului. De asemenea, nu au descris nici momentul în care aceștia vor interveni, respectiv atribuțiile responsabilităților aferente. (Cerințe expres solicitate prin: C.S. pag. 100 și 103; Cap. 5 – personal propus și managementul contractului pentru execuția lucrărilor din cadrul formularului de propunere tehnică; precum și prin fișa de date).*

Fără a mai reitiera cele expuse cu ocazia soluționării contestației anterioare a ..., perfect valabile și în cazul acestui lot, Consiliul va reține că autoritatea contractantă nu s-a achitat de obligația de verificare aflată în sarcina sa, astfel că va admite critica contestatorului cu consecința obligării autorității contractante la reevaluarea ofertelor plasate pe locurile 1-6, din perspectiva îndeplinirii cerinței de includere în oferte a RTE domeniul 8.1 – *Rețele electrice*.

Critica contestatorului conform căreia *Nicio ofertă nu conține nominalizarea în cadrul propunerii tehnice a unui coordonator SSM, astfel cum s-a solicitat prin caietul de sarcini (pag. 102-103), Formularul de propunere tehnică, respectiv fișa de date va fi admisă din aceleași rațiuni pentru care a fost admisă în cazul lotului precedent, Consiliul apreciind, față de argumentele autorității contractante, că s-a procedat la o evaluare a ofertelor cu nesocotirea documentației de atribuire, fiind necesară reluarea procesului de evaluare în vederea identificării coordonatorului SSM solicitat în ofertele depuse.*

Consiliul va respinge, ca nefondată, critica potrivit cu care *Nicio ofertă nu prezintă rezumatul solicitat în documentația de atribuire la cap. 1 în cadrul formularului de propunere tehnică și prin care s-a solicitat evidențierea avantajelor competitive, având în vedere că, așa cum s-a arătat în precedent, autoritatea contractantă a lăsat deplina libertate a ofertanților în privința elaborării rezumatului cerut iar, în cazul ofertei câștigătoare acesta se identifică la pag. 2-4 din propunerea tehnică.*

Criticile de la pct. 4-7 ale contestației, vor fi respinse pentru aceleași considerente reținute cu ocazia soluționării criticilor similare din cazul lotului 1.

Următoarea critică a contestatorului este cea conform căreia *Niciuna dintre ofertele contestate nu conține Declarația pe proprie răspundere conform căreia, în cazul în care ofertantul va fi declarat*

câștigător, până la încheierea contractului de achiziție publică, va face dovada unui contract valabil pentru reciclarea, eliminarea/valorificarea, transportul și depozitarea deșeurilor realizate din construcții.

În analiza temeiniciei acestei critici, relevantă este prevederea regăsită în caietul de sarcini, pag. 114, având conținutul:

Ofertantul va prezenta în cadrul Propunerii Tehnice o Declarație pe propria răspundere conform căreia, în cazul în care va fi desemnat câștigător, până la încheierea Contractului de achiziție publică, va face dovada unui Contract valabil pentru reciclarea, eliminarea/valorificarea, transportul și depozitarea deșeurilor rezultate din construcții.

Verificând propunerea tehnică depusă de ofertantul desemnat câștigător, Consiliul constată că, la pag. 1619 a acesteia, se regăsește prezentată declarația despre care face vorbire contestatorul.

Totodată, reținând apărarea autorității contractante conform căreia ofertanții au prezentat declarația în discuție în propunerile tehnice ori urmare a solicitărilor de clarificări, cu luarea în considerare a principiului proporționalității, care impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconveniente cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite (Hotărârea Curții din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C-157/96, pct. 60), critica va fi respinsă, ca nefondată.

Din aceleași considerente, nefondată se vădește a fi și critica conform căreia *Niciuna dintre ofertele contestate nu îndeplinesc cerințele pentru respectarea principiului DO NO SIGNIFICANT HARM (DNSH)*, acestea fiind respectată de ofertantul câștigător după cum rezultă din înscrisurile regăsite la pag. 1527-1532 din propunerea tehnică a acestuia.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept expuse, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (2) și (6) din Legea nr. 101/2016, va admite contestația și va anula raportul procedurii nr. ..., în partea care privește evaluarea ofertelor clasate pe locurile 1-6, precum și actele subsecvente, autoritatea contractantă urmând a continua procedura cu reevaluarea ofertelor menționate, în considerarea celor de mai sus, în termen de 15 zile de la primirea prezentei.

Față de soluția prefigurată, cererea de intervenție depusă de ... SRL va fi respinsă.

Cererea ... de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată va fi respinsă, având în vedere că nu s-a făcut dovada unor atare cheltuieli.

• **lotul 3** – Școala Gimnazială George Coșbuc

Prin contestația depusă (...), ... formulează critici similare celor din contestațiile precedente, referitor la ofertele clasate pe locurile 1-5, prima dintre acestea fiind cea conformă căreia *Niciun ofertant nu a nominalizat RTE în domeniul Rețele electrice fiind nerespectate cerințele documentației de atribuire privind descrierea modului de asigurare a specialiștilor expres menționați de autoritatea contractantă și necesari pentru execuția contractului. De asemenea, nu au descrise nici momentul în care aceștia vor interveni, respectiv atribuțiile responsabilitățile aferente. (Cerințe expres solicitate prin: C.S. pag. 100 și 103; Cap. 5 – personal propus și managementul contractului pentru execuția lucrărilor din cadrul formularului de propunere tehnică; precum și prin fișa de date).*

Fără a mai reitera considerentele deja expuse, Consiliul va admite critica și în cazul acestui lot, cu obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor poziționate pe locurile 1-5.

Criticile legate de coordonatorul SSM vor fi admise din același considerente expus în cele ce preced, autoritatea contractantă urmând să efectueze o reverificare a ofertelor din această perspectivă.

Va respinge Consiliul pentru identitate de rațiune și restul criticilor, reținând în cazul ultimei critici, respectiv a celei potrivit cu care *Niciuna dintre ofertele contestate nu conține Declarația pe proprie răspundere conform căreia, în cazul în care ofertantul va fi declarat câștigător, până la încheierea contractului de achiziție publică, va face dovada unui contract valabil pentru reciclarea, eliminarea/valorificarea, transportul și depozitarea deșeurilor realizate din construcții, că oferta câștigătoare conține declarația în discuție.*

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept expuse, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (2) și (6) din Legea nr. 101/2016, va admite contestația și va anula raportul procedurii nr. ..., precum și actele subsecvente, în partea care privește evaluarea ofertelor clasate pe locurile 1-5, autoritatea contractantă urmând a continua procedura cu reevaluarea ofertelor menționate, în considerarea celor de mai sus, în termen de 15 zile de la primirea prezentei.

Cererea ... de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată va fi respinsă, având în vedere că nu s-a făcut dovada unor atare cheltuieli.

● **lotul 4 –**

... critică și în cazul acestui lot ofertele clasate pe locurile 1-8 (...), formulând critici similare celor din contestațiile anterioare.

Fără a mai reitera rațiunile care au condus la admiterea primei critici, având conținutul *Niciun ofertant nu a nominalizat RTE în domeniul Rețele electrice fiind nerespectate cerințele documentației de atribuire privind descrierea modului de asigurare a specialiștilor expres menționați de autoritatea contractantă și necesari pentru execuția contractului. De*

asemenea, nu au descrise nici momentul în care aceștia vor interveni, respectiv atribuțiile responsabilitățile aferente. (Cerințe expres solicitate prin: C.S. pag. 100 și 103; Cap. 5 – personal propus și managementul contractului pentru execuția lucrărilor din cadrul formularului de propunere tehnică; precum și prin fișa de date), Consiliul va admite, în mod corespunzător, critica, cu consecința obligării autorității contractante la reevaluarea ofertelor poziționate pe locurile 1-8.

În privința criticii legată de lipsa coordonatorului SSM, Consiliul apreciază că și în cazul acestui lot se impune reluarea procesului de verificare a îndeplinirii cerinței, față de argumentele prezentate de autoritatea contractantă, străine de critica formulată.

Celelalte critici vor fi respinse având în vedere că intervenientul ... a indicat în cadrul propunerii sale tehnice *Rezumatul și metodologia de executare a lucrărilor* cerute în Formularul nr. 7, aspecte corect reținute și de comisia de evaluare la pag. 67-68 din procesul-verbal de evaluare tehnică nr.

Va respinge Consiliul și restul criticilor contestatorului, legate de dovada utilizării tâmplăriei care nu degajă fum și gaze toxice în caz de incendiul, precum și ultima critică legată de fișele tehnice, pentru aceleași considerente pentru care au fost respinse criticile similare în cazul celorlalte loturi.

Luând în considerare cele de mai sus, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, va admite contestația și va anula raportul procedurii nr. ... în partea care privește evaluarea ofertelor clasate pe locurile 1-8, precum și actele subsecvente acestuia, autoritatea contractantă urmând să continue procedura, cu reevaluarea ofertelor menționate, în considerarea celor de mai sus, în termen de 15 zile de la primirea prezentei.

Față de soluția prefigurată, cererea de intervenție depusă de ... SRL va fi respinsă.

Cererea de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, formulată de ... va fi respinsă, având în vedere că nu s-a făcut dovada efectuării unor atare cheltuieli.

Cererea intervenientului ... SRL de obligare a contestatorului la plata cheltuielilor de judecată, va fi respinsă, având în vedere că nu a fost demonstrată culpa procesuală a acestuia.

Cu privire la contestația secundă, depusă de ... SRL (...), Consiliul reține următoarele:

Contestația nu a fost însoțită de dovada constituirii cauțiunii, astfel că, prin adresa nr. Consiliul a solicitat contestatorului următoarele:

„1. (...) în temeiul prevederilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, vă solicităm să ne comunicați **dovada constituirii cauțiunii în termenul prevăzut de lege, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul stabilit de articolul menționat**”.

Până la emiterea prezentei, ... SRL nu a răspuns solicitării Consiliului.

Procedând la soluționarea contestației, relevante se rețin a fi dispozițiile art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, redate și în cele ce preced.

... SRL a formulat și înaintat contestația, prin email, la data de ..., fiind înregistrată la Consiliu sub nr. ..., astfel încât avea obligația de a constitui cauțiunea cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare la data sesizării Consiliului, și redate mai sus, respectiv în 5 zile de la data sesizării organismului administrativ-jurisdicțional.

Cum, până la data prezentei, ... SRL nu a depus dovada constituirii cauțiunii în termenul și cuantumul prevăzut de lege, iar termenul stabilit de lege pentru îndeplinirea acestei obligații s-a îndeplinit la data de (calculat de la data înregistrării contestației la CNSC), Consiliul va face aplicarea dispozițiilor imperative ale art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora contestația va fi respinsă în cazul în care contestatorul nu prezintă dovada constituirii cauțiunii, și va reține că ... SRL nu s-a conformat obligației de constituire, în termenul fixat de legiuitor, a respectivei dovezi pentru contestația depusă.

Întrucât contestatorul nu s-a conformat prevederilor legale imperative de constituire a cauțiunii, contestația ... SRL nu poate fi soluționată, fapt pentru care, în conformitate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (1) și art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestația pentru neconstituirea cauțiunii.

Față de soluția prefigurată cererea de intervenție depusă de ... va fi respinsă, ca și cererea acestuia de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepțiile lipsei de interes și nemotivării contestației, invocate de autoritatea contractantă și intervenientul

- în cazul **lotului 1**:

Admite contestația ... (...), în contradictoriu cu ..., și anulează raportul procedurii nr. ... în partea care privește evaluarea ofertelor clasate pe locurile 1-8, precum și actele subsecvente acestuia.

Obligă autoritatea contractantă să continue procedura cu reevaluarea ofertelor menționate, în considerarea celor de mai sus, în termen de 15 zile de la primirea prezentei.

Respinge cererea de intervenție depusă de ... SRL.

Respinge cererea contestatorului de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Respinge cererea intervenientului ... SRL de obligare a contestatorului la plata cheltuielilor de judecată.

Respinge contestația ... SRL (...), în contradictoriu cu ..., pentru neconstituirea cauțiunii.

Respinge cererea de intervenție depusă de

- în cazul **lotului 2:**

Respinge, ca nefondată, contestația ... (...), în contradictoriu cu

Admite cererea de intervenție depusă de ... SRL.

Admite contestația ... (...), în contradictoriu cu ..., și anulează raportul procedurii nr. ..., în partea care privește evaluarea ofertelor clasate pe locurile 1-6, precum și actele subsecvente.

Obligă autoritatea contractantă să continue procedura cu reevaluarea ofertelor menționate, în considerarea celor arătate în motivare, în termen de 15 zile de la primirea prezentei.

Respinge cererea de intervenție depusă de SRL.

Respinge cererea ... de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

- în cazul **lotului 3:**

Admite contestația ... (...), în contradictoriu cu ..., și anulează raportul procedurii nr. ..., în partea care privește evaluarea ofertelor clasate pe locurile 1-5.

Obligă autoritatea contractantă să continue procedura cu reevaluarea ofertelor menționate, în considerarea celor arătate în motivare, în termen de 15 zile de la primirea prezentei.

Respinge cererea ... de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

- în cazul **lotului 4:**

Admite contestația ... (...), în contradictoriu cu ..., și anulează raportul procedurii nr. ... în partea care privește evaluarea ofertelor clasate pe locurile 1-8, precum și actele subsecvente acestuia.

Obligă autoritatea contractantă să continue procedura cu reevaluarea ofertelor menționate, în considerarea celor arătate în motivare, în termen de 15 zile de la primirea prezentei.

Respinge cererea de intervenție depusă de ... SRL.

Respinge cererea de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, formulată de

Respinge cererea intervenientului ... SRL de obligare a contestatorului la plata cheltuielilor de judecată.

Respinge contestația ... SRL (...), în contradictoriu cu ..., pentru neconstituirea cauțiunii.

Respinge cererea de intervenție depusă de

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.