

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 155/19.08.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 52705/20.08.2024, depusă de ... SRL, cu sediul în ..., județul ..., înregistrată în Registrul Comerțului sub nr.... având CUI RO... reprezentată legal prin administratori ... și ..., privind procedura simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Execuție lucrări pentru investiția Lucrări de reparații capitale, arhitectură, re compartimentare, instalații electrice și de curenți slabi, sanitare, termice și de ventilație, realizare SDSI, etajele 1 și 2, laborator de analize medicale ...*, cod CPV – 45215100-8 Lucrări de construcții de clădiri pentru servicii sanitare (Rev.2), de SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ ... (unitate sanitară aflată în subordinea Consiliului Județean ...), cu sediul în ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat:

- anularea adreselor autorității contractante nr. 33833 din data de 12.08.2024 și nr. 33835 din data de 12.08.2024 de comunicare a rezultatului procedurii;

- anularea în parte a raportului procedurii nr. 33832 din data de 12.08.2024, în ceea ce privește evaluarea ofertei depusă de C.M. ... SRL, precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestuia;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ofertantul C.M. ... SRL și declararea acesteia ca fiind inacceptabilă și neconformă din considerentele pe care le enumerăm în continuare.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris, potrivit prevederilor art. 21 alin. (1) teza întâi din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor

sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestația de față.

... SRL critică decizia autorității contractante de declarare câștigătoare a ofertei C.M. ... SRL, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

I. Scurtă prezentare a situației de fapt

II. Nelegalitatea adreselor nr. 33833/12.08.2024 și nr. 33835/12.08.2024 — prin care s-a comunicat ofertanților rezultatul procedurii și a raportului procedurii nr. 33832/12.08.2024

A. Oferta C.M. ... SRL este inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (2) lit. b)

În cuprinsul documentației atașate anunțului de participare simplificat, respectiv în cuprinsul Proiectului tehnic, parte Scrisă, memoriu tehnic instalații electrice - este menționat că *prezenta documentație face referire la următoarele instalații electrice aferente obiectivului de investiție: [...] - măsuri de protecție împotriva electrocutării și PSI; (Vol. 1 scrise Instalații.pdf, pag. 1)*

În caietul de sarcini autoritatea contractantă nu solicită în mod expres personal calificat în acest sens, dar potrivit Metodologiei de autorizare a persoanelor care efectuează lucrări în domeniul apărării împotriva incendiilor, aprobată prin Ordinul ministrului administrației și internelor nr. 87/06.04.2010, publicat în Monitorul Oficial nr. 238/14.04.2010, modificat și completat cu Ordinul ministrului afacerilor interne nr. 112/16.07.2014, publicat în Monitorul Oficial nr. 556/28.07.2014, aceste lucrări nu pot fi executate decât de personal calificat și autorizat în acest sens, respectiv persoane juridice, persoane fizice autorizate, întreprinderi individuale și întreprinderi familiale) care efectuează lucrări în domeniul apărării împotriva incendiilor.

Astfel, pentru execuția acestor lucrări, ofertantul prezintă în cadrul documentelor de calificare, Contractul de colaborare nr. 3/08.07.2024, încheiat între C.M. ... SRL în calitate de beneficiar și ... SRL în calitate de colaborator. Obiectul acestui contract de colaborare îl constituie *„COLABORATORUL asigură BENEFICIARULUI servicii de specialitate din domeniul lucrărilor de instalații pentru obiectivul "LUCRĂRI DE REPARAȚII CAPITALE, ARHITECTURA, RECOMPARTIMENTARE, INSTALAȚII ELECTRICE ȘI DE CURENȚI SLABI, SANITARE, TERMICE ȘI DE VENTILATIE, REALIZARE SDSI, ETAJELE 1 ȘI 2, LABORATOR DE ANALIZE MEDICALE-..." în cadrul S.C. CM ... S.R.L. contra unei remunerații lunare. În conformitate cu Art. 3 - Obligațiile colaboratorului, Contract de colaborare, pentru realizarea obiectului prezentului contract, COLABORATORUL se obligă:*

- să realizeze și să verifice lucrările de specialitate în domeniul instalațiilor de gaze naturale, la termenele cerute de Beneficiar.

De asemenea, ofertantul prezintă pentru colaborator următoarele documente:

- Autorizație seria A nr. 3377/30.04.2013 pentru efectuarea lucrărilor de instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor cu excepția celor care conțin anumite gaze fluorurate cu efect de seră, eliberată de Ministerul de Interne – IGSU

- Autorizație destinată execuției instalațiilor de utilizare a gazelor naturale/biogaz/biometan având regimul de medie, redusă și joasă presiune, tip EDIB, nr. 16557/21.10.2021 valabilă până la 29.10.2026, eliberată de ANRE

- Dovada actualizare Autorizație nr. BC/CR4/A,B,F,D/1,2/0069/0/19.08.2010 din 08.08.2012 eliberată de ISCIR având ca domeniu de autorizare - instalarea, montarea, repararea și întreținerea, verificarea tehnică în utilizare la aparatele consumatoare de combustibil având puterea mai mică sau egală cu 400kW, cazane de apă caldă cu puterea mai mică sau egală de 400 KW

- Certificat de autorizare ANRE nr. 70485/24.06.2021 care atesta calitatea de instalator autorizat pentru desfășurarea activităților de execuție/exploatare a obiectivelor, instalațiilor din domeniul gazelor naturale pentru tipul de autorizare EGIU - execuție instalații de utilizare a gazelor naturale ce funcționează în regim de medie, redusă și joasă presiune, pentru următorii angajați ... SRL:

a. ... - administratorul societății

b. ...

c. ...

d. ...

e. ...

f. ...

g. ...

- Documente ce privesc pregătirea profesională a dlui. ... ce deține funcția de administrator al ... SRL

- Dovezi privind experiența similară a ... SRL

Pentru realizarea contractului, ofertantul a nominalizat următorii subcontractanți și a încheiat cu aceștia următoarele acorduri de subcontractare:

- Acord de subcontractare nr. 1/28.06.2024 încheiat între C.M. ... SRL în calitate de contractant și ... SRL în calitate de subcontractant. Obiectul acordului - execuția de lucrări de instalații electrice - proporția de subcontractare 18,63%

- Acord de subcontractare nr. 2/28.06.2024 încheiat între C.M. ... SRL în calitate de contractant și ... SRL în calitate de subcontractant. Obiectul acordului - execuția de lucrări de instalații sanitare interioare, instalații stingere, instalații termice interioare, instalații ventilare,

demonțări instalații apă caldă de consum și apa rece laborator, montaj și procurare utilaje, echipamente tehnologice și funcționale, echipamente ventilație laborator - proporția de subcontractare 45,15%

- Acord de subcontractare nr. 3/03.07.2024 încheiat între C.M. ... SRL în calitate de contractant și ... SRL în calitate de subcontractant. Obiectul acordului - execuția de lucrări de instalații avertizare și semnalizare incendiu, montaj și procurare utilaje, echipamente tehnologice și funcționale, echipamente - centrală avertizare incendiu - proporția de subcontractare 3,55%.

Având în vedere că lucrările PSI implică autorizare în domeniul instalării și întreținerii sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor, cu excepția celor care conțin anumite gaze fluorurate cu efect de seră în conformitate cu prevederile metodologiei de autorizare a persoanelor care efectuează lucrări în domeniul apărării împotriva incendiilor, aprobată prin Ordinul ministrului administrației și internelor nr. 87/06.04.2010, modificat și completat cu Ordinul ministrului afacerilor interne nr. 112/16.07.2014, ofertantul nu face dovada deținerii acestei autorizări de către el sau oricare dintre subcontractanții declarați. În schimb, se regăsește în cuprinsul documentelor de calificare, pag. 139, Autorizația A nr. 3377/30.04.2013 emisă pentru ...SRL în domeniul instalării și întreținerii sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor cu excepția celor care conțin gaze fluorurate cu efect de seră.

Aceste lucrări PSI fac parte din lucrările care sunt cuprinse în obiectul contractului și, prin urmare, pot fi executate în mod legal numai printr-un contract de subcontractare cu un subcontractant care să fie autorizat conform prevederilor legale să execute aceste lucrări, cel care le realizează urmând să răspundă în fața contractantului, fiind incidente prevederile art. 3 alin. (1) lit. yy) din Legea nr. 98/2016.

Contestatoarea afirmă că ofertantul nu a prezentat un acord de subcontractare cu ... SRL ci un Contract de colaborare. În lipsa unei subcontractări legale a acestor lucrări, ofertantul, a cărui oferta a fost declarată admisibilă, și care și-a asumat execuția în totalitate a lucrărilor conform documentației de atribuire, nu poate executa în mod licit lucrările PSI.

Invocă prevederile art. 55 și art. 193 din Legea nr. 98/2016, precum și art. 150 din HG nr. 395/2016.

Arată că ofertantul nu a prezentat în cadrul DUAIE informații despre partea de contract ce ar urma să fie subcontractată către ... SRL și nici nu a atașat un acord de subcontractare încheiat cu acesta, iar ... SRL nu a completat un DUAIE separat.

Ținând cont că lucrările PSI sunt lucrări ce se pot executa numai cu deținerea unor autorizări specifice, sunt incidente prevederile art. 51 din HG nr. 395/2016.

Ori, în acest caz, ofertantul a prezentat autorizările prevăzute de legislația în materie doar în cazul ... SRL, care nu a fost declarat

subcontractant în cadrul procedurii, așa cum este specificat în legislația incidentă privind achizițiile publice.

Prin urmare, în considerarea art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016 se impunea respingerea ofertei desemnate câștigătoare ca inacceptabilă.

B. Oferta C.M. ... SRL este neconformă în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, întrucât:

În conformitate cu cerința de la pct. 4 din cadrul Formularului de propunere tehnică, ofertanții trebuiau să prezinte graficul general de realizare a investiției publice (fizic).

C.M. ... SRL nu a prezentat în cadrul Formularului de propunere tehnică și nici în cadrul celorlalte documente din propunerea tehnică o detaliere a graficului fizic de execuție sub formă narativă, în conformitate cu cerința formulată.

Atât în raportul expertului cooptat cât și în cadrul procesului verbal de evaluare a propunerilor tehnice, în dreptul acestei cerințe nu se specifică faptul că aceasta a fost îndeplinită. De asemenea, nu există în cuprinsul documentelor care i-au fost puse la dispoziție de către autoritatea contractantă vreo dovadă că aceasta a transmis ofertantului o solicitare de clarificări în acest sens.

Mai mult, în adnotările efectuate în raportul expertului cooptat preluate *ad literam* de către comisia de evaluare în procesul verbal de evaluare a propunerilor tehnice se face precizarea - „*cerința minimă îndeplinită*” - ceea ce denotă o lipsă totală a evaluării celor două propuneri tehnice în conformitate cu propriile cerințe ale autorității contractante din cuprinsul caietului de sarcini și a fișei de date.

În cazul unei evaluări corecte și aplicate a comisiei de evaluare, așa cum acesteia îi este impusă de legislația în vigoare privind achizițiile publice, aceasta ar fi trebuit să constate lipsa descrierii narrative a graficului fizic de execuție și, în conformitate cu propriile condiții impuse în descrierea cerinței, să respingă oferta ca neconformă.

Contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă își nesocotește propriile cerințe formulate în documentația de atribuire și nu aplică prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

În susținere, invocă 127 alin. (1) lit. f) și art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Cerințele privind modul de întocmire a ofertelor nu trebuie să depindă de modul în care sunt înțelese la un moment dat de către o societate ofertantă, fiind imperativ ca entitatea să asigure operatorilor economici o înțelegere/interpretare unitară, decurgând din informarea lor completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

Contestatoarea invocă jurisprudența europeană: Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell Adda, C-42/13,

EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C- 27/15, EU:C:2016:404, punctul 39).

Date fiind aceste considerente, întrucât documentația de atribuire a precizat explicit faptul că *„Graficul nu trebuie să se rezume doar la partea tabelară, este obligatorie detalierea graficului sub forma narativă pentru a se putea verifica și corela toate informațiile de mai sus, în caz contrar oferta este respinsă. Omiterea din grafic a tipurilor de lucrări descrise în cadrul documentației (PTH) duce la respingerea fără excepție a ofertei ca neconformă”*, iar C.M. ... SRL nu a prezentat graficul sub formă narativă, se poate concluziona că evaluarea realizată de către comisia de evaluare cu privire la îndeplinirea cerințelor de către oferta depusă de C.M. ... SRL în cadrul procedurii a fost realizată în mod superficial, iar oferta în discuție nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini, fiind necesar ca autoritatea contractantă să facă aplicarea prevederilor art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016 și să constate neconformitatea acestei oferte.

Ținând cont de cele de mai sus, considera că evaluarea ofertei câștigătoare s-a realizat cu încălcarea de către comisia de evaluare a atribuțiilor care îi revin conform art. 127 alin. (1) lit. g) și m) din HG nr. 395/2016 și cu nerespectarea cerințelor trasate în documentația de atribuire și a art. 207 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Totodată, evaluarea realizată cu nerespectarea cerințelor stabilite prin documentația de atribuire reprezintă o încălcare a principiilor tratamentului egal, nediscriminării și transparenței, reglementate de art. 2 alin. (2) lit. a), b) și d) din Legea nr. 98/2016.

Un al doilea motiv pentru care solicită Consiliului declararea ofertei C.M. ... SRL ca fiind neconformă îl constituie nerespectarea cerințelor documentației de atribuire în elaborarea de către C.M. ... SRL a Metodologiei de execuție a lucrărilor (pagina 188 din propunerea tehnică).

În cuprinsul metodologiei de execuție propuse, ofertantul nu face decât o preluare copy-paste a informațiilor ce se regăsesc în cadrul părții scrise a proiectului tehnic, nefiind vorba de o abordare personală a metodologiei de execuție și modul efectiv în care acest ofertant va aborda execuția lucrărilor ce fac obiectul procedurii. Mai mult, în cadrul opisului depus în preambulul ofertei tehnice, se specifică că metodologia de execuție se regăsește de la pag. 188 la pag. 347 dar, în fapt, de la pag. 218 sunt prezentate procedurile tehnice de execuție, parte a planului calității, documente ce nu pot fi asimilate de către comisia de evaluare în metodologia de execuție.

De altfel, chiar comisia de evaluare „detaliază” în procesul-verbal de evaluare a propunerilor tehnice (pagina 4), subcapitolele cuprinse în metodologia de execuție, regăsite în propunerea tehnică a C.M. ... SRL. Adnotarea comisiei privind evaluarea Metodologiei depuse se rezumă la a considera cerința îndeplinită, fără a solicita nicio clarificare ofertantului,

deși, din obiectul contractului fac parte lucrări de demolare, amenajare, reconfigurare, lucrări ce nu se regăsesc în cadrul metodologiei de execuție prezentate de C.M. ... SRL.

Un al treilea motiv pentru care solicită Consiliului declararea ofertei C.M. ... SRL ca fiind neconformă îl constituie cerința din cuprinsul Formularului de propunere tehnică, punctul 5 - Personalul propus și managementul contractului pentru execuția lucrărilor, unde s-a solicitat completarea sub formă tabelară a personalului propus pentru îndeplinirea contractului.

În cadrul aceleiași cerințe, autoritatea contractantă impune ofertanților pentru comparabilitatea ofertelor *"respectarea structurii tabelelor de mai sus, sub sancțiunea respingerii ofertei"*. Mai mult, în cadrul aceleiași cerințe, autoritatea contractantă susține că: *"Lipsa acestor informații vor duce la respingerea ofertei fără clarificări suplimentare"*.

Contestatoarea susține că în propunerea tehnică depusă de C.M. ... SRL nu se regăsește decât parțial acest tabel (pag. 419-422 propunere tehnică), respectiv doar prima parte a tabelului, în care acesta consemnează la modul generic informații despre persoanele desemnate de ofertant pentru îndeplinirea contractului.

În urma vizualizării procesului verbal de evaluare a propunerilor tehnice, se constată o lipsă totală de evaluare a ofertelor în raport cu propriile cerințe impuse de către autoritatea contractantă și încălcarea în mod repetat a principiului imparțialității și a tratamentului egal. Astfel:

La capitolul 6) din Formularul cadru de propunere tehnică (pag. 8) - Infrastructura care va fi utilizată la realizarea activităților în cadrul contractului, în formularul cadru este oferit un model de completare a unui tabel care conține rubrici în care se indică de către autoritatea contractantă informațiile necesare a fi prezentate în vederea îndeplinirii cerinței. Aceste informații nu se regăsesc în formularul de propunere tehnică prezentat de C.M. ... SRL, nici măcar la nivel narativ (pag. 501-502 ale ofertei).

La capitolul 8) din Formularul cadru de propunere tehnică (pag. 9) Măsurile aplicabile de ofertant pe perioada contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul mediului ce derivă din îndeplinirea obiectului contractului, ofertantul C.M. ... SRL abordează această problemă stringentă extrem de vag, fără argumente serioase care să dovedească faptul că a fost făcută o analiză strictă pe această lucrare. Este prezentat un Plan la nivel general care nu detaliază informațiile solicitate de autoritatea contractantă în tabelul oferit ca model.

Mai mult, autoritatea contractantă cere neinclusiunea aici a procedurilor generice din manualul de management al mediului existent la nivel de operator economic, ci precizarea concretă cum se asigură conformitatea cu prevederile legale care reglementează metodologia

utilizată pentru execuția lucrărilor (pagina 9), ajutând chiar cu un tabel care nu se regăsește în oferta C.M. ... SRL (pag. 531-621).

La capitolul 9) din Formularul cadru de propunere tehnică (pag. 10) Măsurile aplicabile de ofertant pe perioada contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul social și al relațiilor de muncă ce derivă din îndeplinirea obiectului contractului se poate observa aceeași abordare canalizată pe observarea la modul general al problemelor a C.M. ... SRL, deși autoritatea contractantă a venit în întâmpinarea ofertanților cu moduri clare de tratare a problemei, prezentarea unui model de tabel, care lipsește cu desăvârșire din cadrul ofertei C.M. ... SRL.

La capitolul 14) din Formularul cadru de propunere tehnică (pag. 12) Modul de respectare (asumare obligatorie) a principiilor DNSH autoritatea contractantă punctează astfel: *„Ofertantul trebuie să prezinte informații despre modalitatea în care va respecta cerințele DNSH, așa cum sunt ele indicate în caietul de sarcini la secțiunea specifică, inclusiv în acest sens, și în ghidul Solicitantului Ghidul Specific - Condiții de accesare a fondurilor europene aferente PNRR”*. În cadrul ofertei, C.M. ... SRL ce abordează acest punct între paginile 651-668, nu se regăsește absolut nicio intervenție clară și explicită în ceea ce înseamnă această problemă. Ofertantul se limitează în a completa un formular cu un text copiat din formularul cadru oferit de autoritatea contractantă, neincluzând nimic din puncte cheie cum ar fi: atenuarea schimbărilor climatice, adaptarea la schimbările climatice, utilizarea durabilă și protecția resurselor de apă și a celor marine, tranziția către o economie circulară, prevenirea și controlul poluării, protecția și refacerea biodiversității și a ecosistemului, nu există niciun plan de măsuri pentru respectarea principiului DNSH, despre activitățile de facilitare și taxonomie, fapt ce duce spre concluzia că ofertantul a tratat superficial subiectul fără a încadra nici măcar o idee în textul ofertei.

Revenind la modul de evaluare a ofertelor depuse, contestatoarea consideră că există suficiente motive pentru care oferta depusă de C.M. ... SRL poate fi considerată neconformă dar și inadecvată de către comisia de evaluare, întrucât aceasta conține pagini întregi în cuprinsul propunerii tehnice care sunt lipsite de relevanță în contextul lucrărilor ce fac obiectul procedurii de atribuire. Spre exemplu, în cadrul metodologiei de execuție, capitol în care ofertanții aveau obligația descrierii principalelor lucrări, C.M. ... SRL, descrie la pagina 192 modul în care va gestiona deșeurile medicale: *depozitarea deșeurilor medicale se face temporar în clădirea cu destinația deșeurilor medicale. Deșeurile cu potențial infecțios - Vom steriliza după care vom colecta în cutii de carton prevăzute cu saci galbeni din polietilena marcați corespunzător ce prezintă o rezistență mecanică mare. Deșeurile înțepătoare, tăietoare Vom steriliza și Vom colecta în recipiente din materiale plastice de culoare galbenă etichetate corespunzător rezistente la acțiuni mecanice*

prevăzute cu un sistem de închidere definitive Deșeurile chimice periculoase trebuie colectate în recipiente rezistente care să împiedice formarea compuşilor periculoşi şi scurgerile şi să poată fi deschise de mai multe ori.

Deșeurile nepericuloase: Vom colecta în recipiente din plastic de culoare neagră etichetate corespunzător Deșeurile medicale şi biologice Vom colecta în frigidere şi europubele şi vor fi ridicate de serviciile de specialitate cu care beneficiarul are contract de prestări servicii.

Această abordare a reciclării şi/sau depozitării deşeurilor medicale nu face obiectul contractului, mai mult, ofertantul nu este autorizat şi nici nu i s-a pus în sarcină de către autoritatea contractantă, prin documentaţia de atribuire, îndeplinirea unor astfel de cerinţe.

Pentru toate cele ce preced, solicită Consiliului admiterea contestaţiei.

Prin adresa nr. 36543/29.08.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 55244/30.08.2024, autoritatea contractantă transmite punct de vedere, prin care solicită respingerea contestaţiei, ca nefondată.

I. Cu privire la motivul invocat potrivit căruia oferta depusă de către ofertantul CM ... SRL este inacceptabilă ca urmare a neprezentării de către subcontractanţi a autorizaţiilor în domeniul instalării şi întreţinerii sistemelor şi instalaţiilor de limitare şi stingere a incendiilor, cu excepţia celor care conţin anumite gaze fluorurate cu efect de seră:

Consideră nefondată critica, în condiţiile în care:

Membrii comisiei de evaluare a ofertei au analizat şi evaluat ofertele în strictă concordanţă cu cerinţele documentaţiei de atribuire.

Documentaţia de atribuire nu impunea sub nicio formă necesitatea deţinerii şi prezentării la data ofertării a unei autorizaţii în domeniul instalării şi întreţinerii sistemelor şi instalaţiilor de limitare şi stingere a incendiilor, şi nici nu există o cerinţă prin care ofertanţii ar fi trebuit să demonstreze odată cu depunerea ofertei că au posibilitatea de a avea acces la astfel de autorizaţii.

Contestatoarea încearcă să inducă ideea ca ofertanţii trebuiau să demonstreze că deţin autorizaţie în domeniul instalării şi întreţinerii sistemelor şi instalaţiilor de limitare şi stingere a incendiilor odată cu oferta, interpretând în sens propriu (dar eronat) cerinţele Ordinului ministrului afacerilor interne nr. 238/2010, care nu obligă ca ofertanţii să deţină autorizaţii sau certificări pentru a putea oferta sau contracta lucrări, ci acesta obligă ca aceste autorizaţii/certificări să fie prezente/deţinute atunci când se execută efectiv lucrările.

Deţinerea unei autorizaţii în domeniul instalării şi întreţinerii sistemelor şi instalaţiilor de limitare şi stingere a incendiilor este una din multele obligaţii legale.

Consideră că societatea contestatoare exploatează, în urma unei interpretări eronate proprii, necesitatea deţinerii acestei autorizaţii în

domeniul instalării și întreținerii sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor la data ofertării.

Analiza și solicitarea unor autorizații care nu au fost solicitate clar/expres în cadrul documentației de atribuire la data analizei ofertei, echivalează cu introducerea unor cerințe nescrise, a unor cerințe noi după care se evaluează ofertele, aspect evident nelegal. Un alt argument al faptului că interpretarea contestatoarei, ce stă la baza criticii că ofertanții ar fi trebuit să dețină la momentul ofertării autorizație, este total neîntemeiată - este și faptul că între data licitației și până la data începerii lucrării se estimează o perioadă de peste 2 luni - cum de altfel rezultă din graficul de execuție de la nivelul ofertelor depuse. Ori, între data atribuirii contractului și data execuției efective a lucrărilor ce necesită autorizație este o perioadă suficient de lungă încât orice agent economic să poată să își obțină autorizațiile necesare.

În cadrul criticii sale, din nou, contestatoarea alege să interpreteze trunchiat și contrar realității actele legislative indicând că pentru colaboratorul ... SRL ar fi trebuit să prezinte contract de subcontractare și să declare/întocmească DUAЕ.

Precizările de mai sus, vin în susținerea faptului că ofertanții declarați câștigători au posibilitatea legală ca, în cazul în care la data execuției lucrărilor constată că sunt în situația în care nu poate îndeplini o cerință prevăzută de legislația din domeniul contractului (cum ar fi că nu au obținut ei înșiși între timp atestatul), să declare un nou subcontractant.

Este important de reținut că ofertantul câștigător a prezentat pentru partea de instalații și subcontractanți care dețin autorizații și care, deși nu se solicită expres prin documentația de atribuire, arată că ofertantul câștigător deține autorizațiile necesare:

A. pentru subcontractantul ...:

- Lista atestare agenți energie - ANRE în cadrul căreia se regăsește atestatul nr. 18711, Tip Tarif B, perioada de valabilitate: 17/10/2022 - 17/10/2027;

- Atestat ANR –II A, II B, electrician autorizat - Andriș Alexandru:

- Acord de subcontractare nr. 1 din 28.06.2024, având ca obiect: Execuție de lucrări de instalații electrice:

B. pentru subcontractantul ... SRL:

- Autorizație Seria B, nr. 2957/25.08.2023 pentru efectuarea lucrărilor de instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu:

- Acord de subcontractare nr. 3/03.07.2024, având ca obiect execuția de lucrări de instalații avertizare și semnalizare incendiu, montaj și procurare utilaje, echipamente tehnologice și funcționale, echipamente- centrala avertizare incendiu.

Astfel, prezentarea contractului de colaborare cu ... SRL nu avea scopul acoperirii îndeplinirii unei cerințe (scrise și clar exprimate) din

documentația de atribuire, nu era un aspect ce trebuia evaluat și, drept urmare, nu poate fi un subiect al unei critici întemeiate.

II. Cu privire la motivul potrivit căruia oferta depusă de către CM ... SRL este neconformă ca urmare a neprezentării Graficului fizic de execuție sub forma narativă:

În primul rând, trebuie menționat faptul că, la nivelul documentației de atribuire, nu este indicat/definit ceea ce se înțelege prin noțiunea de "narativ", ce presupune detalierea narativă, ce informații trebuie să conțină, etc.

În al doilea rând, membrii comisiei de evaluare au regăsit în cadrul propunerii tehnice depuse către ofertantul câștigător, care a avut prețul cel mai scăzut, informații și detalieri (nu neapărat în cadrul secțiunii de grafic, ci în restul ofertei, așa cum este metodologia de execuție a lucrărilor) care corespund unei narațiuni a modului cum vor fi executate lucrările. Astfel, în conținutul propunerii tehnice depuse de către ofertantul câștigător se regăsesc informații, narative cu privire la: activitățile obiectul contractului, ordinea și succesiunea acestora, resursele necesare execuției, etc. - adică informații care, de fapt, sunt reluate în graficul Gantt și care pot fi considerate partea narativă.

În al treilea rând, contestatoarea reda situația în mod imparțial, favorabil criticii sale, în condițiile în care propria oferta (așa cum indică acesta paginile 52-54) conține o secțiune ce acesta consideră partea "narativă" a graficului, dar care, în realitate, sunt o serie de informații nerelevante și insuficiente dacă ar fi că așa zisa parte narativă a graficului să fie o redare fidelă, în cuvinte a întregului grafic. Achiziția afirmă că nu a definit că partea narativă a graficului trebuie să aibă o anumită structură sau un anumit conținut. Presupunând că societatea contestatoare are dreptate (în interpretarea că partea narativă ar trebui să conțină redarea "mot-a-mot" a graficului - deși nu s-a indicat asta la nivelul documentației), atunci solicită Consiliului să constate că nici contestatoarea nu îndeplinește propria interpretare data cerinței. Oferta contestatoarei nu conține toate informațiile:

a. *Denumirea lucrărilor*
b. *Evidențierea constrângerilor pentru derularea activităților/lucrărilor într-o succesiune logică și cronologică, inclusiv prin identificarea drumului critic aferent realizării obiectivului de investiții/construcției din Contract;*

c. *Durata/succesiunea activităților și inter-relaționarea lor;*

d. *Punctele cheie de control (jaloane/milestones);*

e. *Resursele alocate activităților.*

În cadrul capitolului "Detalierea narativă a graficului", contestatoarea ... SRL s-a limitat doar la îndeplinirea cerinței de la pct. A) și C) mai sus prezentate. Totodată, contestatoarea nu a prezentat informațiile în forma unor diagrame, limitându-se doar la partea narativă și tabele.

Asta arată de fapt, că în lipsa unei detalieri suficient de clare a ceea ce trebuia să conțină "partea narativă" în cadrul documentației de atribuire, membrii comisiei de evaluare, pentru a respecta tratamentul egal și nediscriminare s-au limitat a urma scopul unei "narațiuni" - anume acela de a înțelege graficul propus și realitatea îndeplinirii acestuia, iar informațiile prezente la nivelul ofertei tehnice depuse de ambii ofertanți, inclusiv de contestatoare, au fost suficient de clare și relevante pentru ca graficul să fie considerat conform.

III. Cu privire la motivul potrivit căruia oferta depusă de către CM ... SRL este neconformă ca urmare a nerespectării cerințelor documentației de atribuire în elaborarea Metodologiei de execuție a lucrărilor:

În primul rând, critica se rezumă doar la afirmații și interpretări proprii, fără a indica o abatere concretă..

În doilea rând, afirmația contestatoarei este neîntemeiată. Metodologia prezentată de ofertantul câștigător în cadrul ofertei sale este completă și suficientă pentru evaluare, a arătat că a înțeles pe deplin cerințele impuse de lucrarea supusă licitației și că oferta depusă a avut în vedere toate elementele obligatorii.

În combaterea afirmației contestatoarei, potrivit căreia, în cadrul Metodologiei de execuție a lucrărilor nu pot fi prezentate Procedurile tehnice de execuție, deoarece acestea sunt parte a Planului calității, autoritatea contractantă aduce la cunoștință faptul că, în cadrul Formularului de propunere tehnică, nu se impune nicio cerință sub aspectul poziționării procedurilor tehnice de execuție în cuprinsul ofertei tehnice. Astfel, ofertantul nu poate fi sancționat pentru alegerea sa de a include aceste informații în cadrul capitolului "Metodologia de execuție a lucrărilor".

Referitor la cea de-a doua critică, potrivit căreia comisia de evaluare nu a solicitat "*nicio clarificare ofertantului deși din obiectul contractului fac parte lucrări de demolare, amenajare, recompartimentare, lucrări ce nu se regăsesc în cadrul Metodologiei de execuție prezentate de CM ... SRL*", răspunsul achizitoarei este următorul: informațiile referitoare la aceste lucrări de demolare, amenajare și recompartimentare, se regăsesc în cadrul "procedurilor tehnice de execuție" prezentate în capitolul "Metodologia de execuție", începând cu pag. 218.

IV. Cu privire la motivul potrivit căruia oferta depusă de către CM ... SRL este neconformă ca urmare a necompletării integrale a tabelului solicitat la pct. 5 - Personalul propus și managementul contractului pentru execuția lucrărilor, autoritatea contractantă atrage atenția că atât contestatoarea ... SRL, cât și ofertantul C.M. ... SRL nu au completat integral tabelul prevăzut în cadrul capitolului "Personalul propus și managementul contractului". O importanță deosebită în cadrul

acestui capitol se acordă tabelului care cuprinde structura echipei propuse de ofertant, tabel care a fost prezentat de către ambii ofertanți.

Contestatoarea a invocat necompletarea tabelului care cuprinde informații relevante despre personalul propus, tabel care trebuie să fie însoțit în mod obligatoriu de documente doveditoare. Atât timp cât ofertantul CM ... a prezentat documentele relevante, doveditoare pentru personalul propus, în fapt, acestea fiind principalul aspect care prezintă importanță, nu a mai fost necesară solicitarea completării acestui tabel. Precizează că la fel a procedat și în cazul contestatoarei ... SRL, deoarece nici acesta nu a completat tabelul cu informații relevante despre responsabil CQ- Raci Daniel.

În concluzie, consideră că și de această dată a acționat într-o manieră proporțională, transparentă și eficientă, considerând că nu este necesară o prelungire a procesului de evaluare prin solicitarea de clarificări, atât timp cât în realitate, ofertanții au prezentat ceea ce reprezenta punctul nostru de interes, și anume documentele care urmau a fi doar enumerate în cadrul aceluși tabel.

V. Cu privire la motivul invocat potrivit căruia oferta depusă de către CM ... SRL este neconformă ca urmare a necompletării tabelului solicitat la capitolul "Infrastructura care va fi utilizată în cadrul contractului":

Ofertantul CM ... a prezentat informațiile solicitate în cadrul doc." Lista cu infrastructura tehnică" începând cu pag, 501 din propunerea tehnică.

De asemenea, ofertantul a transmis extrasul C8 - anexat listelor de cantități, cu privire echipamentele și dotările pe care le va utiliza în execuția contractului de lucrări, lista care este considerată suficientă pentru faza de evaluare, în condițiile în care nu s-a impus prin documentația de atribuire prezentarea altor documente/probe. Comisia de evaluare a ofertelor are obligația de a evalua ofertele după cerințe clar exprimate, iar dacă informațiile din cadrul ofertei sunt suficiente evaluării (în cazul de fata a se vedea extrasul C8 din anexele la listele de lucrări), atunci evaluarea poate fi finalizată.

VI. Cu privire la motivul potrivit căruia oferta depusă de către CM ... SRL este neconformă ca urmare a exprimării vagi și a lipsei tabelului solicitat în cadrul capitolului "Masuri aplicabile de ofertant pe perioada contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul mediului", precum și în cadrul capitolului "Masuri aplicabile de ofertant pe perioada contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul social și al relațiilor de muncă":

Ofertantul a prezentat la pag. 531-534 din cadrul ofertei tehnice, Declarațiile pe propria răspundere privind respectarea reglementarilor obligatorii din domeniul mediului, social, al relațiilor de muncă și privind respectarea legislației de securitate și sănătate în muncă.

De asemenea, pe tot cuprinsul ofertei sale, ofertantul și-a asumat în totalitate cerințele și a indicat prin metodologia prezentată că respectă procedurile de mediu.

Mai mult, toate costurile cu privire la cerințele de mediu au fost deja prevăzute de proiectantul lucrării prin listele de lucrări, ofertanții completând aceste liste cu obligativitatea respectării cantităților puse la dispoziție. Prin depunerea unor liste de cantități de lucrări conforme, elaborate de proiectant cu respectarea cerințelor de mediu, automat ofertantul va executa și va ține cont de toate cerințele de mediu incorporate.

VII. Cu privire la motivul potrivit căruia oferta depusă de către CM ... SRL este neconformă ca urmare tratării superficiale a capitolului "Modul de respectare a principiilor DNSH":

Ofertantul CM ... a prezentat acest capitol începând cu pag. 663 din cadrul ofertei tehnice. La pag. 665-668 a prezentat "Lista de verificare a respectării principiilor DNSH", iar la pag. 651-662 a prezentat și Declarații privind respectarea aplicării principiului DNSH ale ofertantului, subcontractanților și colaboratorului.

Așa cum se poate observa, ofertantul a respectat cerințele solicitate în cadrul Formularului de propunere tehnică la pct. 14 "Modul de respectare (asumare obligatorie) a principiilor DNSH".

Contestatoarea ... SRL solicită includerea și a unor informații care nu au fost solicitate în cadrul Formularului de propunere tehnică, astfel că ofertantul CM ... nu era obligat să le introducă în oferta sa.

Mai mult decât atât, contestatoarea a interpretat greșit solicitarea autorității contractante cu privire la Planul de măsuri pentru respectarea principiului DNSH - potrivit formularului de propunere tehnică, acest plan trebuie să fie prezentat la cartea tehnică a construcției, iar nu în cadrul propunerii tehnice.

Având în vedere cele menționate, solicită respingerea contestației.

Documentele necesare soluționării cauzei au fost transmise, pe suport electronic, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 55570/02.09.2024.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 55963/03.09.2024, contestatoarea transmite Concluzii scrise, prin care solicită respingerea ca nejustificate a explicațiilor autorității contractante.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 59777/19.09.2024, autoritatea contractantă transmite completare la dosarul achiziției publice, cu următoarele documente: raport expert cooptat, proces-verbal evaluare tehnică, raport expert cooptat evaluare tehnică, proces-verbal evaluare financiară, raport expert cooptat evaluare financiară, proces-verbal evaluare DUAЕ, raport expert cooptat evaluare DUAЕ, raportul procedurii, proces-verbal evaluare documente calificare.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului având ca obiect *Execuție lucrări pentru investiția Lucrări de reparații capitale, arhitectură, recompartimentare, instalații electrice și de curenți slabi, sanitare, termice și de ventilație, realizare SDSI, etajele 1 și 2, laborator de analize medicale ...*, cod CPV 45215100-8 Lucrări de construcții de clădiri pentru servicii sanitare (Rev.2), SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ ... (unitate sanitară aflată în subordinea Consiliului Județean ...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. SCN.../19.06.2024.

Din informațiile anunțului de participare amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de lucrări este de 1.771.152,20 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*.

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii de atribuire, ... SRL a depus contestația în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Având în vedere pragul valoric prevăzut la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, în vigoare la data inițierii procedurii, Consiliul constată că societatea ... SRL a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210504394/1 emisă de CEC Bank – Sucursala ... în data de 23.08.2024, stabilită potrivit art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în sumă de 35.423,04 lei.

În calitate sa de participantă la procedura de achiziție publică în cauză ... SRL a primit din partea autorității contractante comunicarea rezultatului procedurii nr. 33835 din data de 12.08.2024 (publicată în SEAP în data de 12.08.2024) (fișierul *Comunicare rezultat ... 12 august 2024.pdf.p7s*), prin care i s-a comunicat rezultatul procedurii de achiziție publică. În comunicarea rezultatului procedurii se precizează următoarele:

CĂTRE: ...- RO ...

Stimate ofertant,

În urma procesului de evaluare a ofertelor, oferta dvs este declarată ADMISIBILĂ dar NECÂȘTIGĂTOARE.

Oferta declarată câștigătoare este cea depusă de către ofertantul C.M. ... SRL - RO11711742, pentru suma de 1.712.362,52 RON+TVA.

De asemenea, autoritatea contractantă a publicat în SEAP comunicarea rezultatului procedurii nr. 33833 din data de 12.08.2024 (fișierul *Comunicare rezultat CM ... 12 august 2024.pdf.p7s*) prin care arată următoarele:

CĂTRE: C.M. ... SRL- RO11711742

Stimate ofertant,

În urma procesului de evaluare a ofertelor, oferta dvs este declarată ADMISIBILĂ și CÂȘTIGĂTOARE pentru suma de 1.649.986,30 RON+TVA.

Prin raportul procedurii nr. 33832 din data de 12.08.2024 (fișierul [SCN...-00042]Raportul procedurii 12 august 2024.pdf.p7s), autoritatea contractantă arată că în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, a rezultat următorul clasament:

- C.M. ... SRL – locul I – 1.649.986,30 lei, fără TVA
- ... SRL – locul II – 1.712.362,52 lei, fără TVA

Împotriva deciziei autorității contractante, comunicată prin adresa nr. 33835 din data de 12.08.2024, adresa nr. 33833 din data de 12.08.2024, precum și împotriva raportului procedurii de achiziție publică nr. 33832 din data de 12.08.2024, ... SRL formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită:

- anularea adreselor autorității contractante nr. 33833 din data de 12.08.2024 și nr. 33835 din data de 12.08.2024 de comunicare a rezultatului procedurii;

- anularea în parte a raportului procedurii nr. 33832 din data de 12.08.2024, în ceea ce privește evaluarea ofertei depusă de C.M. ... SRL, precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestuia;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ofertantul C.M. ... SRL și declararea acesteia ca fiind inacceptabilă și neconformă din considerentele pe care le enumerăm în continuare.

Prima critică din contestație privește faptul că ofertanta C.M. ... SRL nu face dovada deținerii autorizației PSI în domeniul instalării și întreținerii sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor, cu excepția celor care conțin anumite gaze fluorurate cu efect de seră, de către el sau oricare dintre subcontractanții declarați.

Analizând cauza supusă soluționării, Consiliul reține că, prin memoriul tehnic instalații electrice (fișierul *Vol I Scrise Instalati.pdf*), parte a documentației de atribuire, s-au menționat, printre altele, următoarele:

Prezenta documentație face referire la următoarele instalații electrice aferente obiectivului de investiție:

[...]

- *măsuri de protecție împotriva electrocutării și PSI;*

Consiliul are în vedere că documentația acceptată implicit de societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice potrivit căruia *Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, însoțită de documentele sau de documentul unic de achiziție european, în conformitate cu dispozițiile art. 193-197, după caz, care demonstrează îndeplinirea criteriilor de calificare stabilite de autoritatea contractantă, precum și art. 123 alin. (1) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, cu modificările și*

completările ulterioare, (denumite în continuare, în cuprinsul prezentei decizii, Norme metodologice) – *Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)*. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve (elocvente în acest sens sunt, *ex multis*, decizia nr. 916/CA/2019-R din 8 noiembrie 2019 a Curții de Apel Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 7g222g79, decizia nr. 610 din 6 octombrie 2020 a Curții de Apel Brașov, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 6e77d24g, decizia nr. 3.891 din 14 iunie 2023 a Curții de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 72792223d, decizia civilă nr. 176 din 21 august 2023 a Curții de Apel Constanța, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 985333e48, decizia nr. 1.738 din 20 septembrie 2023 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust g8e8223g8, și decizia civilă nr. 288 din 2 noiembrie 2023 a Curții de Apel Constanța, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 597ee7239), raționament valabil și în speța curentă – participând cu ofertă la competiție, C.M. ... SRL și ... SRL au acceptat regulile de participare publicate de autoritatea contractantă.

În jurisprudența sa, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a stabilit că autoritatea adjudecătoare trebuie să interpreteze criteriile în același fel pe parcursul întregii proceduri. Principiul egalității de tratament presupune ca toți participanții la o procedură de atribuire să beneficieze de aplicarea acelorași condiții impuse de autoritate, astfel încât să se garanteze că este înlăturat orice risc de favoritism și de arbitrar din partea autorității.

Principiile egalității de tratament și transparenței, care au drept semnificație în special faptul că ofertanții trebuie să se afle pe o poziție de egalitate atât în momentul în care își pregătesc ofertele, cât și în momentul în care acestea sunt evaluate de către autoritatea contractantă (a se vedea în acest sens Hotărârea din 18 octombrie 2001, SIAC Construction, C-19/00, pct. 34, și Hotărârea din 4 decembrie 2003, EVN și Wienstrom, C-448/01, pct. 47), constituie într-adevăr, temeiul directivelor privind procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice (Hotărârea Universale-Bau și alții, C-470/99, pct. 91, și Hotărârea din 19 iunie 2003, GAT, C-315/01, pct. 73), iar obligația autorităților contractante de a asigura respectarea acestora corespunde chiar esenței acestor directive (în acest sens sunt Hotărârea din 17 septembrie 2002, Concordia Bus Finland, C-513/99, pct. 81, și Hotărârea din 3 martie 2005, Fabricom, C-21/03 și C-34/03, pct. 26).

Niciunde în documentația de atribuire nu au fost prevăzute cerințele de a fi prezentate în cadrul ofertei autorizațiile în domeniul instalării și întreținerii sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor, cu excepția celor care conțin anumite gaze fluorurate cu efect

de seră pentru operatorii economici la care s-a făcut referire în contestație ca fiind necesar a fi respectate de ofertanta câștigătoare.

Se reține că, potrivit dispozițiilor art. 65 alin. (2) și art. 133 alin. (1) din Normele metodologice, *comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini. De asemenea, în baza art. 127 alin. (1) lit. f) din același act normativ, comisia de evaluare are atribuția verificării conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini.*

Evaluarea fiecărei oferte se raportează numai la cerințele care îi sunt aplicabile din documentația de atribuire, nu la altele (sau la aceleași, însă diminuate ori majorate).

Pe de altă parte, dispozițiile coroborate ale Legii nr. 98/2016 și Normele metodologice, stabilesc în sarcina autorităților contractante obligația ca, în evaluarea ofertelor, să aplice propria documentație de atribuire care guvernează licitația, documentație rămasă definitivă prin neatacare.

O astfel de interpretare a fost în mod constant subliniată de jurisprudența CJUE, aceasta statuând că „în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit” (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39).

Totodată, conform considerentelor expuse în cauza Pippo Pizzo „principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență - care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctul 44 și jurisprudența citată)”.

În Hotărârea din 14 iunie 2017, Medipac - Kazantzidis, C-6/05, EU:C:2007:337, CJUE a precizat că obligația de transparență „interzice autorității contractante să respingă o ofertă care respectă cerințele anunțului privind cererea de ofertă întemeindu-se pe motive care nu au fost prevăzute în acest anunț care sunt invocate ulterior depunerii acestei oferte” (punctul 54).

Deosebit de relevantă va fi reținută concluzia Curții de Justiție a Uniunii Europene regăsită în Hotărârea din 16 aprilie 2015, cauza C-278/14, având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată de Curtea de Apel Alba Iulia, în procedura SC Enterprise Focused Solutions SRL împotriva Spitalului Județean de Urgență Alba Iulia:

Articolul 23 alineatul (8) din Directiva 2004/18/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 31 martie 2004 privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii, astfel cum a fost modificată prin Regulamentul (UE) nr. 1251/2011 al Comisiei din 30 noiembrie 2011, nu este aplicabil unui contract de achiziții publice a cărui valoare nu atinge pragul de aplicabilitate prevăzut de această directivă. În cadrul unui contract de achiziții publice care nu intră sub incidența directivei menționate, dar care prezintă un interes transfrontalier cert, aspect a cărui verificare este de competența instanței de trimitere, normele fundamentale și principiile generale ale Tratatului FUE, în special principiile egalității de tratament și nediscriminării, precum și obligația de transparență care rezultă din acestea trebuie interpretate în sensul că autoritatea contractantă nu poate respinge o ofertă care îndeplinește cerințele anunțului de participare pe baza unor motive care nu sunt prevăzute în anunțul menționat.

Aceeași instanță de la Luxemburg a statuat că obligația de transparență are ca scop în special să garanteze că este înlăturat riscul de arbitrar din partea autorității contractante (Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene în cauza SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10, EU:C:2012:191, punctul 25, precum și jurisprudența acolo citată).

În Hotărârea pronunțată la data 26.01.2023 în cauza C-403/21 având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată în temeiul articolului 267 TFUE de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, CJUE s-a pronunțat astfel:

„68 Astfel cum reiese din răspunsul dat la prima întrebare, pentru a nu a lipsi de substanță larga putere de apreciere de care dispune autoritatea contractantă pentru a stabili criteriile de selecție pe care intenționează să le impună operatorilor economici drept condiții de participare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții, obligațiile rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități legate de un contract de achiziții publice care urmează să fie atribuit nu se pot adăuga de drept în calitate de criterii de selecție la criteriile menționate expres în documentele acestui contract.

69 Prin urmare, este necesar să se răspundă la a doua întrebare că principiile proporționalității și transparenței garantate la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din Directiva 2014/24 trebuie interpretate în sensul că se opun ca documentele achiziției să fie completate de drept cu criterii de calificare rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități legate de contractul ce urmează să fie atribuit care nu au fost prevăzute în aceste documente și pe care autoritatea contractantă nu a intenționat să le impună operatorilor economici în cauză”.

Curtea a decis astfel:

[...]

2) Principiile proporționalității și transparenței garantate la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din Directiva 2014/24 trebuie interpretate în sensul că se opun ca documentele achiziției să fie completate de drept cu criterii de calificare rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități legate de contractul ce urmează să fie atribuit care nu au fost prevăzute în aceste documente și pe care autoritatea contractantă nu a intenționat să le impună operatorilor economici în cauză.

3) Articolul 63 alineatul (1) din Directiva 2014/24 trebuie interpretat în sensul că se opune ca un ofertant să fie exclus de la o procedură de atribuire a unui contract pentru motivul că nu a desemnat subcontractantul căruia intenționează să îi încredințeze executarea unor obligații rezultate din reglementări speciale aplicabile activităților legate de contractul în cauză și care nu sunt prevăzute în documentele achiziției, atunci când acest ofertant a precizat în oferta sa că va executa aceste obligații recurgând la capacitățile unei alte entități, fără a fi însă legat de aceasta din urmă printr-o convenție de subcontractare.

Nefiind prevăzută la nivelul documentației de atribuire o cerință în sensul prezentării autorizației PSI la care se face referire în contestație, aceasta nu trebuia depusă de operatorii economici. Forma definitivă a documentației este obligatorie în egală măsură pentru autoritatea contractantă și ofertanți, astfel că acestora nu li se putea cere depunerea unei autorizații nesolicitate expres în fișa de date sau caietul de sarcini sau îndeplinirea altor cerințe neprevăzute expres în documentație.

Se constată, astfel, că sunt neîntemeiate criticile contestatoarei, decizia autorității contractante fiind luată cu respectarea propriei documentații de atribuire.

În același sens sunt și cele reținute de Curtea de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 2328/2022 din 07.10.2022, în care s-a reținut, între altele, că dispozițiile legale privind necesitatea declarării subcontractanților nu sunt aplicabile în speță, necesitatea prezentării autorizațiilor neconstituind un criteriu de calificare sau o cerință privind capacitatea de exercitare a activității/capacității tehnice și/sau profesionale ca părți ale documentației de atribuire (fișa de date și/sau anunțul de participare).

Fără îndoială că lucrările trebuie executate cu respectarea dispozițiilor legislației specifice, în condițiile acolo prevăzute, însă aceste aspecte țin de derularea contractului, achiziția asumându-și răspunderea de a nu solicita și, implicit, de a nu verifica, la momentul evaluării ofertelor, autorizarea operatorilor economici pentru execuția anumitor lucrări.

Raportat la cele expuse, se constată a fi neîntemeiate criticile din contestație referitoare la neprezentarea de către câștigătoare a autorizației în domeniul instalării și întreținerii sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor, cu excepția celor care conțin anumite gaze fluorurate cu efect de seră pentru C.M. ... SRL sau pentru subcontractanții acesteia.

Consiliul constată că, raportat la cele expuse în contestație, nu se pot constata abateri de la cadrul legislativ în evaluarea efectuată de autoritatea contractantă.

Referitor la critica potrivit căreia oferta depusa de către CM ... SRL este neconformă ca urmare a neprezentării Graficului fizic de execuție sub forma narativă, Consiliul reține că achiziția a pus la dispoziția operatorilor economici Formular-cadru obligatoriu Propunere Tehnică (fișierul 2. Formular_Propunere tehnica - lucrari spital bc-rk.docx.p7s), parte a documentației de atribuire, în s-au menționat care cuprinde detalierea pentru fiecare din cerințele amintite a informațiilor solicitate. În ceea ce privește graficul *general de realizare a investiției publice* s-au precizat următoarele:

4. Grafic general de realizare a investiției publice (fizic)

*Programul de execuție (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), care sa ilustreze succesiunea tehnologica de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune sa le îndeplinească pentru realizarea a lucrărilor. **Justificarea termenului de execuție al lucrărilor pe zile și categorii de lucrări, la nivelul operațiilor (articolelor de deviz)**, graficul de îndeplinire a contractului va surprinde execuția lucrărilor, urmând sa fie întocmit pe categorii de activități, identificate la nivelul fiecărui obiect în parte și a fiecărui bloc în parte, în succesiunea logica de realizare a acestora și în corelare cu legislația în vigoare și resursele declarate, cu precizarea duratelor de îndeplinire și adatelor de începere și finalizare, precum și cu indicarea drumului critic, a interdependentelor dintre activități și a reperelor critice, a lucrărilor temporare la locația șantierului*

*[În acest capitol, Ofertantul trebuie să prezinte graficul general de realizare a investiției publice (fizic). **Acesta trebuie să fie în concordanță cu metodologia de execuție a lucrărilor și durata de finalizare a activităților în Contract.** Graficul nu trebuie sa se rezume doar la partea tabelara, **este obligatorie detalierea graficului sub forma narativa pentru a se putea verifica și corela toate***

informațiile de mai sus, în caz contrar oferta este respinsă. Omiterea din grafic a tipurilor de lucrări descrise în cadrul documentației (PTH) duce la respingerea fără excepție a ofertei ca neconforma.

Cel puțin următoarele informații trebuie prezentate în această secțiune a Propunerii tehnice :

a. Denumirea lucrărilor
b. Evidențierea constrângerilor pentru derularea activităților/lucrărilor într-o succesiune logică și cronologică, inclusiv prin identificarea drumului critic aferent realizării obiectivului de investiții/construcției din Contract;

c. Durata/succesiunea activităților și inter-relaționarea lor;

d. Punctele cheie de control (jaloane/milestones);

e. Resursele alocate activităților.

Graficul general de realizare a investiției publice (fizic) propus trebuie să conțină resursele planificate pentru realizarea activităților și trebuie:

a. să aibă corespondent în informațiile incluse în Caietul de Sarcini, atât la nivelul pieselor scrise cât și la nivelul pieselor desenate

b. să demonstreze:

i. înțelegerea cerințelor Caietului de Sarcini;

ii. abilitatea de a transpune informațiile din piesele scrise și piesele desenate într-un Grafic general de realizare a investiției publice (fizic) fezabil, de așa manieră încât să se asigure finalizarea lucrărilor în termenul specificat în Caietul de Sarcini;

c. să fie realizat utilizând un software de planificarea timpului (inclusiv Excel) compatibil cu infrastructura TIC existentă la nivel de Autoritate Contractantă, astfel cum este indicat de către Autoritatea Contractantă în Caietul de sarcini;

d. să utilizeze o scală de planificare a duratei/duratelor activității/activităților;

e. să permită corelarea informațiilor incluse în graficul general de realizare a investiției publice (fizic) cu informațiile din Propunerea Financiară (fluxul de numerar, pentru aceeași unitate de planificare)

Nota: lipsa din cadrul ofertei tehnice depuse a oricărei solicitări din subpunctele de mai sus, duce la neconformitatea ofertei.

Din economia celor mai sus redată, analizând modul de elaborare și întocmire a tuturor cerințelor vizavi de *grafic general de realizare a investiției publice (fizic)*, Consiliul constată că autoritatea contractantă dorește ca operatorii economici să facă dovada înțelegerii depline a solicitărilor documentației, printre acestea fiind aceea a determinării duratei de execuție realiste, aspect rezultat din dovedirea înțelegerii desfășurării cronologice a etapelor de execuție a contractului și din modul de abordare ce va fi urmat în execuția lucrărilor.

Analizând modul de elaborare și întocmire a cerinței privind *graficul general de realizare a investiției publice*, Consiliul determină că acest grafic trebuie să aibă abilitatea de a transpune informațiile din piesele scrise și piesele desenate într-un grafic general de realizare a investiției publice (fizic și valoric) fezabil, de așa manieră încât să se asigure finalizarea lucrărilor în termenul ofertat și să permită corelarea informațiilor incluse în grafic cu informațiile din cuprinsul propunerii tehnice elaborate **(partea narativă)** vizavi de elementele amintite solicitate a fi ilustrate și detaliate, respectiv: *graficul de îndeplinire a contractului va surprinde execuția lucrărilor, urmând să fie întocmit pe categorii de activități, identificate la nivelul fiecărui obiect în parte și a fiecărui bloc în parte, în succesiunea logica de realizare a acestora și în corelare cu legislația în vigoare și resursele declarate, cu precizarea duratelor de îndeplinire și adatelor de începere și finalizare, precum și cu indicarea drumului critic, a interdependentelor dintre activități și a reperelor critice, a lucrărilor temporare la locația șantierului.*

Analizând propunerea tehnică (fișierul *DOCUMENTE DE OFERTA TEHNICA 1-semnat.pdf.p7s*) depusă de C.M. ... SRL, Consiliul constată că la pagina 412-414 a fost depus *Graficul general de realizare a investiției publice* (partea tabelară) lipsind detalierea graficului sub formă narativă.

În ceea ce privește propunerea tehnică depusă de C.M. ... SRL, potrivit raportului individual al expertului cooptat nr. 444 din data de 28.07.2024 (fișierul *2.1. raport expert cooptat - spital bc_lucrari-final-tehnic.pdf*), precum și a procesului-verbal privind evaluarea ofertelor tehnice nr. 31699 din data de 29.07.2024 (fișierul *2. PV Tehnic Laborator executie lucrari.pdf*), s-au consemnat următoarele:

Referința din propunerea tehnică unde sunt reflectate informațiile Evaluarea informațiilor prezentate în propunerea tehnică în raport cu cerința minimă solicitată în Caietul de sarcini:

În Propunere Tehnică pag. 412, ofertantul a prezentat Graficul Gantt.

S-a prezentat succesiunea lucrărilor, cu accent pus pe PLANUL DE LUCRU SAU PROGRAMUL DE EXECUȚIE A LUCRĂRILOR-

Rezultatul evaluării:

Cerință minimă îndeplinită.

Consiliul nu va reține în soluționare susținerile autorității contractante potrivit cărora la nivelul documentației de atribuire, nu este indicat/definit ceea ce se înțelege prin noțiunea de "narativ", ce presupune detalierea narativă, ce informații trebuie să conțină, etc.;

Referitor la cuvântul „narațiune”, în Dicționarul explicativ al limbii române (ediția a II-a revăzută și adăugită) – DEX '09 regăsim următoarea definiție:

„**NARAȚIUNE**, narațiuni, s. f. Expunere, relatare în formă literară a unui fapt, a unui eveniment etc., specifică genului epic; povestire. [Pr.: -ți-u-. – Var.: (înv.) narație s. f.] – Din fr. narration, lat. narratio, -onis.”

Argumentele aduse de achizitoare în favoarea conformității *Graficului general de realizare a investiției publice* se bazează pe faptul că membrii comisiei de evaluare au regăsit în cadrul propunerii tehnice depuse către ofertantul câștigător, care a avut prețul cel mai scăzut, *informații și detalieri (nu neapărat în cadrul secțiunii de grafic, ci în restul ofertei, așa cum este metodologia de execuție a lucrărilor) care corespund unei narațiuni a modului cum vor fi executate lucrările.*

Autoritatea contractantă a precizat și faptul că *în conținutul propunerii tehnice depuse de către ofertantul câștigător se regăsesc informații, narative cu privire la: activitățile obiectul contractului, ordinea și succesiunea acestora, resursele necesare execuției, etc. - adică informații care, de fapt, sunt reluate în graficul Gantt și care pot fi considerate partea narativă.*

Raționamentul conturat de autoritatea contractantă în favoarea conformității graficului cu cerințele solicitate nu este judicios și nu va fi reținut de Consiliu în soluționare. În stabilirea acestei finalități având în vedere conținutul cerințelor reclamate astfel cum sunt precizate în cuprinsul formularului cadru obligatoriu propunere tehnică, mai sus redate, în raport de mențiunile existente în cadrul propunerii tehnice depuse de C.M. ... SRL este sub semnul întrebării precizarea membrilor comisiei de evaluare potrivit căreia cerințele minime sunt îndeplinite.

Niciunde nu se regăsește analiza comisiei vizavi de informațiile cuprinse în documentele prezentate de C.M. ... SRL prin raportare la cerințele din cuprinsul formularului cadru obligatoriu propunere tehnică, respectiv verificarea conformității propunerii tehnice ale ofertantei câștigătoare cu prevederile documentației de atribuire în legătură cu *detalierea* graficului general de realizare a investiției publice sub formă narativă.

Contrar celor precizate de membrii comisiei de evaluare, potrivit cărora cerința minimă este îndeplinită de C.M. ... SRL, Consiliul determină că simpla menționare a îndeplinirii cerinței nu este de natură a considera îndeplinirea cerinței, **în lipsa** analizei tuturor informațiilor prezentate de ofertant în partea tabelară și **coroborarea acestor informații** cu informațiile cuprinse în propunerea tehnică elaborată în vederea stabilirii îndeplinirii cerințelor precizate în cadrul *Formularului-cadru obligatoriu Propunere Tehnică*, la secțiunea dedicată 4, dedicată graficului general de realizare a investiției publice (fizic).

Așa cum a fost anterior reținut, solicitarea achizitoare privind detalierea graficului întocmit în formă tabelară sub forma narativa, provine din necesitatea acesteia de a verifica și corela toate informațiile solicitate, astfel încât să demonstreze că prin graficul de execuție depus, ofertanții fac dovada înțelegerii desfășurării cronologice a etapelor de

execuție a contractului și din modul de abordare ce va fi urmat în execuția lucrărilor.

De asemenea se are în vedere că potrivit celor amintite, achizițarea a indicat nivelul de detaliu ce trebuie avut în vedere la întocmirea graficului general de realizare a investiției publice.

Din examinarea lucrărilor membrilor comisiei de evaluare, Consiliul constată că niciunde nu se regăsește modul în care membrii comisiei au ajuns la concluzia consemnată vizavi de conformitatea propunerii tehnice a ofertantei reclamate fiind menționată doar concluzia la care au ajuns membrii comisiei de evaluare, respectiv:

În Propunere Tehnică pag. 412, ofertantul a prezentat Graficul Gantt.

S-a prezentat succesiunea lucrărilor, cu accent pus pe PLANUL DE LUCRU SAU PROGRAMUL DE EXECUȚIE A LUCRĂRILOR-

Simpla menționare în cadrul procesului-verbal a concluziei "*Cerință minimă îndeplinită*" nu echivalează cu analiza pe care membrii comisiei de evaluare trebuiau să o realizeze, analiză care să conducă la decizia adoptată. Autoritatea contractantă nu prezintă Consiliului nicăieri cum și-a îndeplinit atribuțiile prevăzute la art. 127 alin. (1) lit. f) coroborat cu art. 133 din Normele metodologice așa cum a fost mai sus reținut.

În baza art. 127 alin. (1) lit. n) din Normele metodologice, comisiei de evaluare îi revine atribuția de a elabora procese-verbale aferente fiecărei ședințe, iar în temeiul art. 131 alin. (4) din aceleași norme, fiecare decizie a comisiei de evaluare este fundamentată prin identificarea elementelor concrete ale ofertelor în raport cu cerințele definite prin documentele achiziției și prevederile legale.

Cu alte cuvinte, în absența analizei membrilor comisiei de evaluare, cele raționate de autoritate în punctul său de vedere nu pot fi reținute de Consiliu.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul apreciază că orice hotărâre a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, jurisprudența Consiliului este constantă sub aceste aspecte.

În considerarea celor antementionate sunt relevante susținerile autoarei contestației potrivit cărora: *Spre a proba cele declarate mai sus solicităm Consiliului sa parcurgă Procesul Verbal privind evaluarea propunerilor tehnice care se remarcă prin lipsa informațiilor pe care comisia de evaluare ar fi trebuit să le introducă pentru ca din evaluare sa reiasă în mod clar îndeplinirea sau neîndeplinirea cerințelor minime.*

Așadar se impune reevaluarea ofertei depuse de C.M. ... SRL prin clarificarea aspectelor criticate de ... SRL vizavi de *graficul general de realizare a investiției publice.*

Pentru considerentele avute în vedere cu ocazia examinării criticii privind detalierea graficului general de realizare a investiției publice sub formă narativă, Consiliul stabilește că și referitor la elaborarea *Metodologiei de execuție a lucrărilor*, comisia de evaluare trebuie să facă aceleași demersuri pentru a stabili în ce măsură maniera în care ofertanta câștigătoare a prevăzut activitatea de recompartimentare, dacă este conformă cerințelor din documentația de atribuire și respectă întocmai prevederile legale aplicabile. Simpla mențiune din procesul-verbal de evaluare "*Cerință minimă îndeplinită*" nu reprezintă o analiză temeinică a propunerii tehnice, această mențiune nefiind suficientă în lipsa unor argumente temeinice în considerarea acestui aspect.

Împrejurarea relatată de achizitoare, potrivit căreia *metodologia prezentată de ofertantul câștigător în cadrul ofertei sale este completă și suficientă pentru evaluarea, a arătat ca a înțeles pe deplin cerințele impuse de lucrarea supusa licitației și ca oferta depusa a avut în vedere toate elementele obligatorii* nu echivalează cu analiza pe care trebuiau să o efectueze membrii comisiei de evaluare.

În considerarea celor antemenționate sunt juste cele susținute de autoarea contestației, potrivit cărora:

Nu putem să nu observăm și aici lipsa informațiilor din analiza cărora comisia de evaluare a concluzionat în Procesul verbal de evaluare a propunerii tehnice ca cerința privind descrierea Metodologiei de execuție a lucrărilor a fost îndeplinită de către ofertantul declarant câștigător.

Singura "detaliere" privind această cerință, regăsită de noi în Procesul Verbal de evaluare a propunerii tehnice se refera la abordarea de către CM ... SRL a următoarelor subcapitole în cadrul Metodologiei de execuție:

- 1. Lucrări pregătitoare (pregătirea amplasamentului și organizarea de șantier)*
- 2. Activități legate de Recepția la terminarea lucrărilor*
- 3. Activități legate de Recepția finală*
- 4. Măsuri pentru respectarea normelor de protecția mediului.*

Totodată, rugăm Consiliul să constate și preluarea copy-paste a comisiei de evaluare din cadrul Procesului verbal de evaluare a propunerilor tehnice, referitor la evaluarea cerinței privind metodologia de execuție, în care aceasta susține că și subscrisa a prezentat aceleași subcapitole în cadrul metodologiei, deși acest lucru este departe de ceea ce conținea oferta prezentată de ... SRL.

Așadar se impune reevaluarea ofertei depuse de C.M. ... SRL prin clarificarea aspectelor criticate de ... SRL vizavi de *Metodologia de execuție a lucrărilor*.

Aceeași concluzie de temeinicie va fi reținută de Consiliu și pentru critica potrivit căreia C.M. ... SRL nu a completat integral tabelul solicitat la pct. 5 - *Personalul propus și managementul contractului pentru*

execuția lucrărilor, superficialitatea analizei efectuată de membrii comisiei vizavi de propunerea tehnică rezultând chiar din punctul de vedere formulat de achizitoare potrivit căreia C.M. ... SRL nu a completat integral tabelul prevăzut în cadrul capitolului "Personalul propus și managementul contractului".

Pentru considerentele avute în vedere cu ocazia examinării criticilor anterior, vizavi de lipsa analizei din partea membrilor comisiei de evaluare a modului în care informațiile cuprinse în cuprinsul propunerii tehnice elaborate de C.M. ... SRL îndeplinesc rigorile cerințele solicitate în cuprinsul formularului *Formularului-cadru obligatoriu Propunere Tehnică*, Consiliul stabilește că și referitor la pct. 6) din *Formularul cadru de propunere tehnica (pag.8) - Infrastructura care va fi utilizata la realizarea activităților în cadrul Contractului*, la pct. 8) din *Formularul cadru de propunere tehnica (pag.9) Masuri aplicabile de Ofertant pe perioada Contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul mediului ce deriva din Îndeplinirea obiectului Contractului*, la pct.9) din *Formularul cadru de propunere tehnica (pag. 10) Masuri aplicabile de Ofertant pe perioada Contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul social și al relațiilor de munca ce deriva din îndeplinirea obiectului Contractului*, la pct. 14 din *Formularul cadru de propunere tehnica Modul de respectare (asumare obligatorie) a principiilor DNSH*, comisia de evaluare trebuie să facă aceleași cercetări pentru a stabili în ce măsură/maniera în care ofertanta câștigătoare le-a prevăzut în ofertă, și să stabilească dacă sunt conforme cerințelor din documentația de atribuire și respectă întocmai prevederile legale aplicabile. Simpla mențiune din procesul-verbal de evaluare *"Cerință minimă îndeplinită"* nu reprezintă o analiză temeinică a propunerii tehnice, această mențiune nefiind suficientă în lipsa unor argumente temeinice în considerarea acestui aspect.

Niciunde nu se regăsește modul în care membrii comisiei au analizat și verificat propunerea tehnică, respectiv modul de îndeplinire a cerințelor din documentația de atribuire.

În considerarea celor antemenționate sunt juste cele susținute de autoarea contestației, potrivit cărora *în urma vizualizării de către subscrisa a procesului verbal de evaluare a propunerilor tehnice, se constată o lipsă totală de evaluare a ofertelor în raport cu propriile cerințe impuse de către autoritatea contractantă (...).*

În procesul de reevaluare dispus autoritatea contractantă va fi obligată să analizeze criticile aduse de autoarea contestației și să consemneze analiza efectuată, potrivit dispozițiilor legale incidente anterior amintite.

Concluzionând, Consiliul reține că, în exercitarea atribuțiilor conferite de legiuitor, membrii comisiei de evaluare sunt ținuti să efectueze o analiză riguroasă a ofertelor primite în cadrul procedurii,

modul de desfășurare al procesului de analiză fiind necesar să rezulte în mod clar din documentele întocmite de aceștia, nu doar la nivel *formal*.

În lipsa unei evaluări riguroase și a rolului activ al autorității contractante în clarificarea aspectelor în referință, se constată că evaluarea realizată de autoritate a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care Consiliul determină că în speță se impune reevaluarea ofertei depuse de C.M. ... SRL prin clarificarea aspectelor criticate de ... SRL și materializarea evaluării realizate de membrii comisiei potrivit dispozițiilor art. 131 alin. (4) din H.G. nr. 395/2016 comisia de evaluare are obligația să întocmească înscrisuri prin care se formalizează deciziile adoptate de către comisia de evaluare, în cadrul procesului de evaluare.

Cu alte cuvinte, în absența analizei membrilor comisiei de evaluare, Consiliul nu se poate substitui în atribuțiile acestora, fiind necesar ca autoritatea contractantă să revizuiască actele evaluării, motiv pentru care admite, în limita considerentelor de mai sus, criticile formulate de ... SRL.

Analiza actului atacat al autorității contractante, din punctul de vedere al legalității și temeiniciei, s-a efectuat prin prisma motivelor invocate de societatea contestatoare, în acord cu principiul disponibilității care guvernează și procedura administrativ-jurisdicțională în fața Consiliului [art. 26 alin. (2) partea introductivă din legea remediilor și art. 9 alin. (2) C. proc. civ. - obiectul și limitele procesului sunt stabilite prin cererile și apărările părților]. Cu privire la aspectele care nu au format obiectul contestației, răspunderea juridică pentru declararea câștigătoare a unei anumite oferte revine autorității contractante, ținută de lege să verifice și să stabilească modul de îndeplinire de către ofertant/ofertă a tuturor cerințelor de calificare și specificațiilor tehnice stabilite în documentația de atribuire.

Art. 1 alin. (4) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 statuează că autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile, deci și a regulilor de elaborare a proceselor-verbale și a rapoartelor comisiei de evaluare, inclusiv în ceea ce privește concluziile verificărilor de ordin tehnic/financiar.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația depusă de ... SRL, în contradictoriu cu SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ ... (unitate sanitară

aflată în subordinea Consiliului Județean ...), și să anuleze procesul-verbal de evaluare, în partea dedicată propunerii tehnice depuse de C.M. ... SRL, care a stat la baza întocmirii raportului procedurii de atribuire nr. 33832 din data de 12.08.2024 și a adreselor autorității contractante nr. 33833 din data de 12.08.2024 și nr. 33835 din data de 12.08.2024 de comunicare a rezultatului procedurii.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare coroborat cu art. 214 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de maximum 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să reevalueze oferta depusă de C.M. ... SRL, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ ... (unitate sanitară aflată în subordinea Consiliului Județean ...).

Anulează procesul-verbal de evaluare, în partea dedicată propunerii tehnice depuse de C.M. ... SRL, care a stat la baza întocmirii raportului procedurii de atribuire nr. 33832 din data de 12.08.2024 și a adreselor autorității contractante nr. 33833 din data de 12.08.2024 și nr. 33835 din data de 12.08.2024 de comunicare a rezultatului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de maximum 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să reevalueze oferta depusă de C.M. ... SRL, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

...

...

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 27 (douăzeci și șapte) pagini.