



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C.N.S.C.**

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului ..., având CUI ..., reprezentată de ... - Administrator, împotriva adresei nr. 5833/07.03.2017, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, într-o singură etapă, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări, divizat în loturi, având ca obiect „*EXECUȚIE SALĂ DE SPORT ȘCOALA GIMNAZIALĂ ..., EXECUȚIE SALĂ DE SPORT ȘCOALA GIMNAZIALĂ ..., EXTINDERE CLĂDIRE PENTRU AMENAJARE CENTRU ASISTENȚĂ SOCIO-EDUCATIVĂ ȘCOALA GIMNAZIALĂ ...*”, cod CPV 45212222-8 – Lucrări de construcții de săli de gimnastică (Rev.2), cu referire la lotul ... – Extindere clădire pentru amenajare centru asistență socio-educativă școala gimnazială ..., s-a solicitat anularea adresei notei ședinței comisiei de evaluare ... și refacerea acesteia în sensul acceptării ofertei sale în vederea evaluării propunerii tehnice și propunerii financiare, în mod obiectiv, transparent și neabuziv.

Prin contestația ....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului ..., având CUI ..., reprezentată de ... - reprezentant împuternicit, lider al asocierii ... - ..., împotriva adresei nr. 5833/07.03.2017, emisă de către ... în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, s-a solicitat anularea notei de ședință întrunire comisie evaluare ..., comunicată prin adresa contestată, în sensul reintroducerii ofertei sale în procesul de evaluare.

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ...SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului ..., având ..., reprezentată de ... – Administrator, împotriva adresei nr. ..., emisă de către ... în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, s-a solicitat anularea adresei nr.7062/20.03.2016 și a tuturor actelor subsecvente și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilității ofertei sale, precum și la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile ce fac obiectul dosarelor nr. ... și nr. ... au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, fiind formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

#### CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertantă la procedura simplificată, într-o singură etapă, organizată de către autoritatea contractantă ..., în vederea atribuirii contractului de lucrări, divizat în loturi, având ca obiect „*EXECUȚIE SALĂ DE SPORT ȘCOALA GIMNAZIALĂ ..., EXECUȚIE SALĂ DE SPORT ȘCOALA GIMNAZIALĂ ..., EXTINDERE CLĂDIRE PENTRU AMENAJARE CENTRU ASISTENȚĂ SOCIO-EDUCATIVĂ ȘCOALA GIMNAZIALĂ ...*”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare simplificat ....., a solicitat cele menționate în partea introductivă.

Autoarea contestației critică decizia autorității contractante, sub aspectul neintroducerii ofertei sale în etapa de evaluare, pentru neconstituirea garanției de participare în cuantum de 3228 lei, pentru o perioadă de 90 de zile de la data limită de depunere a ofertelor.

Aceasta susține că a făcut dovada plății garanției de participare, prin ordinul de plată ...5/22.02.2017, depus în SEAP odată cu oferta.

În ceea ce privește invocarea de către autoritatea contractantă a art. 123 alin. (2) din HG ...95/2016 pentru nerespectarea procedurii de comunicare a notificării prealabile online, contestatoarea precizează că textul legal invocat, face referire la ofertă, DUAЕ, documentele de calificare, răspunsurile la solicitările de clarificări numai prin mijloace electronice, atunci când participă la o procedură de atribuire care se desfășoară prin intermediul SEAP, arătând că a depus documentele antemenționate și răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 5503/02.03.2017, online, prin intermediul SEAP.

... invocă în susținerea celor precizate mai sus, decizia Consiliului nr. ....

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante să transmită copia dosarului achiziției, integral, orice alte documente

considerate edificatoare în soluționarea cauzei, precum și punctul de vedere cu privire la contestație, inclusiv dovada comunicării acestuia contestatoarei.

Prin contestația depusă, ..., lider al asocierii ... – ..., în calitate de ofertantă la procedura simplificată, într-o singură etapă, organizată de către autoritatea contractantă ..., în vederea atribuirii contractului de lucrări, divizat în loturi, având ca obiect „*EXECUȚIE SALĂ DE SPORT ȘCOALA GIMNAZIALĂ ..., EXECUȚIE SALĂ DE SPORT ȘCOALA GIMNAZIALĂ ..., EXTINDERE CLĂDIRE PENTRU AMENAJARE CENTRU ASISTENȚĂ SOCIO-EDUCATIVĂ ȘCOALA GIMNAZIALĂ ...*”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare simplificat ....., a solicitat cele menționate în partea introductivă.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat contestatoarei să comunice dovada parcurgerii procedurii notificării prealabile cu autoritatea contractantă, copia răspunsului acesteia, dovada transmiterii/primirii acestor documente, potrivit dispozițiilor art. 16 alin. (5) teza finală, din Legea nr. 101/2016.

De asemenea, i s-a solicitat contestatoarei și o copie a actului atacat, precum și dovada transmiterii contestației către autoritatea contractantă, precum și confirmarea primirii acesteia.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă a comunicat punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ..., precum și documentele necesare soluționării cauzei.

Prin punctul de vedere formulat, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca fiind nefondată.

Astfel, ... invocă dispozițiile art. 36 alin. (2) din HG ...95/2016, afirmând că, prin adresa nr. 5503/02.03.2017, a solicitat contestatoarei să indice unde este menționată perioada de valabilitate a garanției, întrucât, pe documentul depus ca și garanție, nu a fost identificată această perioadă.

Se arată că, prin răspunsul formulat, contestatoarea a apreciat că se subînțelege că perioada de valabilitate este conformă cu cerințele fișei de date, fără a indica un alt document din care să rezulte perioada de valabilitate a garanției de participare.

Prin raportare la regulamentul BNR .../23.02.2005, invocat de contestatoare în cuprinsul notificării prealabile, autoritatea contractantă susține că, din cuprinsul acestuia, nu rezultă că atunci când a fost efectuat un virament bancar, acesta este valabil nelimitat, dimpotrivă, la capitolul IV din regulament, existând prevederi care demonstrează că un plătitor poate recupera aceste fonduri.

Față de decizia CNSC invocată de autoarea contestației, ... apreciază că aceasta nu este identică speței în discuție, prezentând o serie de argumente în acest sens.

În continuare, autoritatea contractantă invocă decizia Consiliului ....., afirmând că aceasta se referă exact la speța de față.

În referire la invocarea obligativității respectării procedurii online, ... precizează că a arătat contestatoarei că art. 123 alin. (2) din HG ...95/2016, prevede că toate comunicările între părți se desfășoară prin intermediul SEAP, atunci când procedura este online și că există posibilitatea utilizării transmisei prin alte mijloace, atunci și numai atunci, când, din motive tehnice, platforma SEAP nu funcționează.

Prin adresa ....., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... a transmis cele solicitate de CNSC prin adresa nr. ....

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă a comunicat punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ..., lider al asocierii ... - ..., printre altele, invocând excepția inadmisibilității, precum și cea a tardivității introducerii contestației.

Prin adresa nr. ..., Consiliu a solicitat contestatoarei să comunice opinia sa cu privire la excepțiile invocate de către autoritatea contractantă în cuprinsul punctului de vedere înregistrat cu nr....

Prin contestația depusă, ...SRL, în calitate de ofertantă la procedura simplificată, într-o singură etapă, organizată de către autoritatea contractantă ..., în vederea atribuirii contractului de lucrări, divizat în loturi, având ca obiect „EXECUȚIE SALĂ DE SPORT ȘCOALA GIMNAZIALĂ ..., EXECUȚIE SALĂ DE SPORT ȘCOALA GIMNAZIALĂ ..., EXTINDERE CLĂDIRE PENTRU AMENAJARE CENTRU ASISTENȚĂ SOCIO-EDUCATIVĂ ȘCOALA GIMNAZIALĂ ...”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare simplificat ....., a solicitat cele menționate în partea introductivă.

Autoarea contestației critică motivația potrivit căreia autoritatea contractantă a înțeles să nu mai emită comunicarea rezultatului procedurii, aspect comunicat prin adresa pe care o contestă.

Aceasta arată că, în data de 07.03.2017, a fost încărcat în SEAP, la rubrica întrebări *“un document intern de lucru al comisiei de evaluare în care erau dezbătute anumite aspecte ale neconformității ofertelor depuse în cadrul procedurii”*, în acest sens, la data de 17.03.2017, solicitând autorității contractante să-i transmită comunicarea rezultatului final al procedurii.

În continuare, contestatoarea redă răspunsul comunicat de autoritatea contractantă, prin adresa nr. 7062/20.03.2017.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă a comunicat punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ...SRL, pe de o parte invocând excepțiile inadmisibilității și tardivității introducerii acesteia, iar, pe de altă parte, solicitând, în subsidiar, respingerea contestației, ca fiind nefondată.

În referire la excepția inadmisibilității contestației, autoritatea contractantă precizează că autoarea contestației nu a formulat notificare prealabilă anterior datei de 20.03.2017, arătând că, prin notificarea prealabilă, contestatoarea solicită anularea Notei de ședință .../07.03.2017.

Legat de excepția tardivității introducerii contestației, prin raportare la actul contestat, autoritatea contractantă susține că formularea contestației în data de 29.03.2017, se situează în afara termenului prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

În continuare, autoritatea contractantă prezintă argumente în susținerea respingerii contestației, ca fiind nefondată.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ...SRL a comunicat punctul de vedere cu privire la excepția tardivității, invocată de autoritatea contractantă în cuprinsul punctul de vedere nr. 8994/30.03.2017, aducând argumente de natură a contrazice susținerile ... vizând excepția invocată, fără a face referire la excepția inadmisibilității contestației, invocată de autoritatea contractantă în același punct de vedere.

Până la data emiterii prezentei decizii, contestatoarea ..., lider al asocierii ... - ..., nu a comunicat punctul său de vedere cu privire la excepțiile invocate de către autoritatea contractantă în cuprinsul punctului de vedere înregistrat cu nr. ....

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura simplificată, într-o singură etapă, a fost inițiată de ..., în vederea atribuirii contractului de lucrări, divizat în loturi, având ca obiect „EXECUȚIE SALĂ DE SPORT ȘCOALA GIMNAZIALĂ ..., EXECUȚIE SALĂ DE SPORT ȘCOALA GIMNAZIALĂ ..., EXTINDERE CLĂDIRE PENTRU AMENAJARE CENTRU ASISTENȚĂ SOCIO-EDUCATIVĂ ȘCOALA GIMNAZIALĂ ...”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare simplificat ..... Potrivit acestuia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind 3.038.146,55 lei, fără TVA.

Conform mențiunilor din *Nota de ședință întrunire comisie de evaluare- nr. 1(ședință deschidere)*, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 5231/28.02.2017, pentru lotul 3 au fost depuse 9 oferte, printre care și cele ale ..., a asocierii ... - ... și ...SRL.

Conform acestui document, oferta depusă de către ... a fost respinsă, în temeiul prevederilor art. 36 alin. (2) din HG ...95/2016, întrucât din OP ...5/22.02.2017, cu care acest ofertant a constituit garanția de participare, nu rezultă perioada de valabilitate a garanției de participare, așa cum s-a solicitat în documentația de atribuire.

Procedând la soluționarea contestației formulate de ..., Consiliul constată că prin aceasta sunt formulate critici cu privire la motivul care a stat la baza deciziei autorității contractante de respingere a ofertei prezentate de acesta.

Raportat la acest aspect, Consiliul reține că prin *Nota de ședință întrunire comisie de evaluare- ...*, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 5833/07.03.2016, ... i s-a comunicat faptul că oferta sa nu va intra în evaluare, neavând constituită garanția de participare, conform legii și cerințelor documentației de atribuire.

Consiliul reține că, atât în cuprinsul anunțului de participare simplificat ....., cât și în cel al fișei de date a achiziției, la punctul III.1.1. „Garanție de participare”, autoritatea contractantă a solicitat: *Ofertantul va constitui o garanție pentru participare în una din formele prevăzute de art. 35 din HG ...95/2016 Norme Metodologice, în cuantumul de (...) CENTRU ASISTENȚĂ SOCIO-EDUCATIVĂ ȘCOALA GIMNAZIALĂ ... – lot 3: 3.228 lei. Garanția de participare va fi valabilă o perioadă de 90 de zile de la data limită de depunere a ofertelor. Garanția de participare se va încărca scanată în SEAP, semnată cu semnătură electronică extinsă. (...) Contul bancar, pentru cazul în care ofertantul va depune în cont garanția de participare, este ..., deschis la Trezoreria ..., CIF ..., beneficiar .... Condiții de reținere a garanției de participare: În condițiile art. 37 din HG 395/2016 (...).*

Se reține că în *Nota de ședință întrunire comisie de evaluare- ..., înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 5496/02.03.2017, pentru lotul 3 s-a consemnat că „SC ... prezintă la lotul 3 garanție de participare prin ordin de plată fără a avea menționată perioada de valabilitate a acesteia”.*

Consiliul apreciază ca fiind incidente în cauză prevederile art. 36 alin. (6) și alin. (7) din HG ...95/2016: *Prin excepție de la prevederile alin. (1), în cazul în care valoarea garanției de participare este mai mică de 5.000 lei și numai dacă în documentația de atribuire este prevăzută această posibilitate, garanția de participare se poate constitui și prin depunerea la casieria autorității contractante a unei sume în numerar.*

*(7) În orice situație, dovada constituirii garanției de participare trebuie să fie prezentată în original cel mai târziu la data și ora-limită de depunere a ofertelor,*

Consiliul are în vedere, de asemenea, că, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) din HG ...95/2016, *garanția de participare se constituie prin virament bancar sau printr-un instrument de garantare emis în condițiile legii de o societate bancară ori de o societate de asigurări, care nu se află în situații speciale privind autorizarea ori supravegherea, în condițiile legii.*

Prin raportare la textele legale mai sus menționate și la documentele depuse de contestatoare, Consiliul constată că ... a ales să constituie garanția de participare în una dintre modalitățile prevăzute în legislația în materia achizițiilor publice, respectiv prin prezentarea *ordinului de plată buget ...5 din 22.02.2017*, prin care a virat suma de 3.228,00 lei din contul deținut la ..., în contul autorității contractante de la Trezoreria Municipiului ..., indicat în documentația de atribuire, înainte de data și ora-limită de depunere a ofertelor, astfel că autoritatea contractantă era protejată în eventualitatea unui comportament necorespunzător al ofertantului ..., manifestat în perioada ce ar fi urmat să se desfășoare de la depunerea ofertei și până la încheierea contractului. De asemenea, din economia textelor legale precizate, rezultă că obligația prezentării dovezii constituirii garanției de participare

pentru perioada prevăzută în documentația de atribuire subzistă doar în situația în care se recurge la modalitatea de constituire a garanției de participare printr-un instrument de garantare, emis de o societate bancară ori de o societate de asigurări, situație în care suma reprezentând garanția de participare se află în posesia instituției bancare sau societății de asigurări, fiind necesară precizarea perioadei de valabilitate în care autoritatea contractantă poate solicita executarea acesteia.

Sunt reținute ca fiind relevante în soluționare prevederile Regulamentului BNR ... din 23.feb.2005, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, ...65 din 31 martie 2005, care, la art. 2 punctul 1 stabilește că ordinul de plată reprezintă *„o instrucțiune necondiționată, dată în orice formă de emitent instituției receptoare, în mod direct sau prin intermediul unui sistem de plăți, în scopul punerii la dispoziția unui beneficiar a sumei de plată indicate în ordinul de plată, prin creditarea unui cont al acestuia deschis la instituția destinatară sau, după caz, prin eliberarea sumei respective în numerar, în condițiile în care:*

*a) instituția receptoare dispune de fondurile corespunzătoare sumei de bani prevăzute în ordinul de plată fie prin debitarea unui cont al emitentului, fie prin încasarea în numerar a sumei respective de la emitent;*

*b) instrucțiunea nu prevede că plata trebuie să fie efectuată la cererea beneficiarului”, iar la art. 2 punctul 13, acceptarea reprezintă „procedura prin care o instituție recunoaște ca valabil un ordin de plată recepționat, în vederea executării, obligându-se să execute serviciul de a transfera fondurile corespunzătoare sumei prevăzute în ordinul de plată, la termenele și în condițiile dispuse de emitent prin ordinul de plată respectiv”.*

Astfel, Consiliul constată că simplul fapt că din cuprinsul *ordinului de plată buget ...5 din 22.02.2017* nu rezultă perioada de valabilitate a garanției de participare, nu poate reprezenta un motiv de respingere a ofertei prezentate de ..., întrucât, prin virarea sumei reprezentând garanția de participare în contul autorității contractante, respectiva sumă de bani a intrat în patrimoniul acesteia, în mod irevocabil, pentru o perioadă nelimitată.

Prin urmare, Consiliul constată că, în mod excesiv, comisia de evaluare a hotărât respingerea ofertei prezentate de ..., deoarece, acest ofertant a prezentat garanția de participare într-una dintre formele prevăzute de documentația de atribuire, cât și de legislația în materia achizițiilor, motiv pentru care admite criticile formulate de contestatoare, întrucât garanția de participare prezentată de aceasta trebuia luată în considerare ca fiind acoperitoare pentru întreaga perioadă de valabilitate a ofertei.

În referire la contestația depusă de ..., lider al asocierii ... – ..., Consiliul, procedând, din oficiu, la verificarea respectării termenului legal de depunere a contestației, atât la Consiliu, cât și la autoritatea

contractantă, reține că societatea contestatoare a luat cunoștință de actul pe care îl reclamă - *Nota de ședință întrunire comisie de evaluare- ...*, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 5833/07.03.2016 - la data de 07.03.2017, data publicării acesteia în SEAP.

Consiliul reține că, în cauză, sunt aplicabile următoarele dispoziții din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor:

- art. 5: *Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.*
- art. 6, potrivit căroră: *(1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, care poate fi invocată și din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanței de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligația să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretenției încălcări a legislației privind achizițiile publice sau concesiunile, în termen de:[...]. (2) Notificarea prealabilă se face în scris și conține cel puțin datele de identificare ale persoanei care se consideră vătămată, neregulile sesizate și măsurile de remediere pe care le consideră necesare a fi luate, după caz.*
- art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016: *"Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum și oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de (...) b) 5 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică, achiziție sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile*

*sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz";*

- art. 16 alin. (1), potrivit căroră: *Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.*

Analizând materialul probator administrat, Consiliul constată că documentul ...62/09.03.2017, transmis autorității contractante, întrunește elementele unei notificări prealabile, așa cum este aceasta prevăzută la art. 6 din Legea nr. 101/2016, deoarece conține neregulile sesizate și măsurile de remediere pe care le consideră necesare a fi luate, prin raportare la actul atacat. Cu alte cuvinte, ..., lider al asocierii ... – ... a solicitat autorității contractante reexaminarea unui act al autorității contractante, în sensul revocării acestuia [art. 3 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 101/2016], ceea ce echivalează practic cu parcurgerea procedurii prealabile a notificării, autoritatea contractantă comunicând ... răspunsul său prin adresa nr. 6156/13.03.2017.

În ceea ce privește înaintarea contestației, în termenul legal, atât către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, cât și către autoritatea contractantă, se reține de către Consiliu că, ... a depus contestația ...10 din data de 21.03.2017, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 9863 din data de 21.03.2017; iar, potrivit adresei ...17 din data de 23.03.2017, ... admite că a comunicat contestația autorității contractante prin e-mail, la data de 21.03.2017.

Prin raportare la dispozițiile art. 5 din Legea nr. 101/2016 și la data luării la cunoștință a actului considerat nelegal, respectiv 07.03.2017 – data publicării în SEAP a *Notei de ședință întrunire comisie de evaluare-* ..., înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 5833/07.03.2016 - Consiliul constată că a fost depusă contestația în analiză, atât la Consiliu, cât și la autoritatea contractantă, în afara termenului prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. b) coroborat cu art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, astfel încât, contestația formulată de ..., lider al asocierii ... – ... urmează a fi respinsă, de către Consiliu, ca tardiv introdusă.

Fără pronunțare asupra fondului contestației depuse de ..., lider al asocierii ... – ....

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, în referire la contestația formulată de ...SRL, Consiliul, având în vedere excepția inadmisibilității contestației, invocată de autoritatea contractantă în punctul de vedere nr. 8994/30.03.2017, înregistrat la Consiliu sub nr. 11423/30.03.2017, a procedat la verificarea condițiilor de admisibilitate a acesteia.

Astfel, în speță, sunt incidente următoarele prevederi legale, de imediată aplicare, din Legea nr. 101/2016:

- art. 6 alin. (1), potrivit căruia:

(1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, care poate fi invocată și din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanței de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligația să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretensei încălcări a legislației privind achizițiile publice sau concesiunile, în termen de: (...)b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

- art. 6 alin. (10), care dispune că:

(10) Sesizarea Consiliului sau a instanței, după caz, se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă.

- art. 8, conform căruia:

(1) Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum și oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...)

b) 5 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică, achiziție sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz.

(2) Termenul de contestare prevăzut la alin. (1) se calculează după cum urmează:

a) începând cu ziua următoare luării la cunoștință a răspunsului autorității contractante în sensul că nu urmează să revoce actele emise sau să adopte măsuri de remediere;

b) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (4), când autoritatea contractantă nu a transmis un răspuns;

c) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (5), când autoritatea contractantă a transmis un răspuns în sensul că urmează să adopte măsuri de remediere.

- art. 11 alin. (2), care dispune:

(2) Contestatorul atașează la contestație dovada notificării prealabile a autorității contractante și copia răspunsului autorității

*contractante, dacă există, dovada înaintării contestației către autoritatea contractantă, copia actului atacat, după caz, precum și mijloacele de probă de care dispune.*

Din conținutul acestor prevederi legale rezultă că sesizarea Consiliului se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă, sintagma „se poate face numai după”, utilizată de legiuitor, demonstrând caracterul imperativ al normei care reglementează această procedură prealabilă. Parcurgerea procedurii prealabile este o etapă obligatorie, efectuarea acesteia fiind o condiție de admisibilitate a contestației.

Din documentele depuse de contestatoare și din susținerile acesteia rezultă că autoarea contestației nu a făcut dovada parcurgerii procedurii de notificare prealabilă, prevăzută de Legea nr. 101/2016, *înainte de a formula contestație prin care se solicită măsuri de remediere constând în anularea adresei nr. 7062/20.03.2017*, emisă de către autoritatea contractantă.

Prin *notificarea prealabilă nr. 156/23.03.2017*, ...SRL solicită autorității contractante adoptarea de *măsuri de remediere constând în anularea documentului Nota de ședință întrunire comisie de evaluare - ...*, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 5833/07.03.2016, iar în *contestația* înregistrată la Consiliu sub nr. 11057 din 29.03.2017, se solicită, de către ...SRL, *adoptarea de măsuri de remediere constând în anularea adresei nr. 7062/20.03.2017*, prin care acesteia i se aduce la cunoștință "motivația potrivit căreia autoritatea contractantă a înțeles să nu mai emită comunicarea rezultatului procedurii în conformitate cu art. 215 alin. 2 din Legea 98/2016". Consiliul reține, de asemenea, că notificarea prealabilă nr. 156/23.03.2017 a fost depusă tardiv, raportat la data actului atacat, respectiv *Nota de ședință întrunire comisie de evaluare - ...*, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 5833/07.03.2016 și la termenele stabilite în art. 6 al Legii nr. 101/2016, ceea ce conduce la inadmisibilitatea contestației.

Prin urmare, Consiliul stabilește că ...SRL nu s-a conformat dispozițiilor legale în vigoare, cu privire la îndeplinirea obligației de notificare prealabilă a autorității contractante, înainte de a se adresa Consiliului cu solicitarea de *anulare a adresei nr. 7062/20.03.2017*.

Prin adoptarea acestei atitudini, respectiv neîndeplinirea acestei obligații procedurale, contestatoarea și-a asumat riscul aplicării sancțiunii prevăzută de legiuitor într-o asemenea situație, respectiv respingerea contestației, ca inadmisibilă [art. 6 alin. (1) teza inițială din Legea nr. 101/2016].

Fără pronunțare asupra fondului contestației depuse de ...SRL.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea

Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația depusă de ... în contradictoriu cu ..., să anuleze, în parte, *Nota de ședință întrunire comisie de evaluare- ...*, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 5833/07.03.2016, în ceea ce privește oferta ... și să oblige autoritatea contractantă, în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii, pentru considerentele expuse în motivare, la evaluarea ofertei contestatoarei, cu luarea în considerare a ordinului de plată buget ...5 din 22.02.2017, emis de ... pentru beneficiar ....

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (1) și (6) coroborat cu art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca tardivă, contestația depusă de ..., lider al asocierii ... – ... în contradictoriu cu ....

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca inadmisibilă, contestația depusă de ...SRL în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere potrivit art. 32 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare conform art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

**CONSILIUL DECIDE:**

Admite contestația depusă de ... în contradictoriu cu ... și anulează, în parte, *Nota de ședință întrunire comisie de evaluare - ...*, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 5833/07.03.2016, în ceea ce privește oferta ....

Obligă autoritatea contractantă, în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii, pentru considerentele expuse în motivare, la evaluarea ofertei contestatoarei, cu luarea în considerare a ordinului de plată buget ...5 din 22.02.2017, emis de ..., în numele ..., pentru beneficiar ....

Respinge, ca tardivă, contestația depusă de ..., lider al asocierii ... – ..., în contradictoriu cu ....

Respinge, ca inadmisibilă, contestația depusă de ...SRL în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**PREȘEDINTE,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...

Redactată în 6 (șase) exemplare, conține 13 (treisprezece) pagini.