

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: 26.09.2023

Prin contestația nr. 391/24.08.2023, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 46287/24.08.2023, formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de ..., în calitate de administrator, împotriva procesului-verbal de evaluare a propunerilor financiare nr. 9612/01.08.2023, a raportului procedurii nr. 10191/ 17.08.2023, precum și a comunicării rezultatului procedurii nr. 10194/17.08.2023, acte emise de către ..., cu sediul în ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, derulată online, *în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „Lucrări de execuție construcții montaj pentru obiectivul de investiții «Corectarea torentelor din bazinul hidrografic ...»”, cod CPV 45247200-2 Lucrări de construcții de baraje și de structuri fixe similare (Rev.2), anunț de participare simplificat nr. .../ 27.06.2023, s-au solicitat următoarele: „în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 101/2016, anularea, în partea a procesului-verbal de evaluarea a propunerilor financiare, înregistrat sub nr. 9.612 din 01.08.2023 și a tuturor documentelor subsecvente emise de ..., cu privire la inadmisibilitatea ofertei depuse de ..., ca netemeinică și nelegală; (...) anularea raportului procedurii înregistrat sub nr. 10.191 din 17.08.2023, emis de ..., ca netemeinic și nelegal; (...) anularea comunicării rezultatului procedurii înregistrat sub nr. 10.194 din 17.08.2023 emis de ..., ca netemeinică și nelegală; (...) obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ... în conformitate cu cerințele documentației de atribuire și cu prevederile legale aplicabile”.*

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 391/24.08.2023, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 46287/24.08.2023, ... critică procesul-verbal de evaluarea a propunerilor financiare nr. 9.612/01.08.2023, raportul procedurii nr. 10191/17.08.2023 și adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 10194/17.08.2023, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Față de cele de mai sus, după ce redă un scurt istoric al procedurii, contestatoarea susține că prin adresa nr. 10194/17.08.2023 autoritatea contractantă i-a transmis că oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă și neconformă.

În opinia contestatoarei, decizia de mai sus a autorității contractante este greșită deoarece *„comisia de evaluare nu aduce nici un argument valid privind modul cum a stabilit distanțele de transport: În realitate distanța de transport a betonului este de 34 km de la SC ... până la locul de punere în operă KM 5,5 pe DF În cazul materialelor transportate de la ...conform listei de furnizori declarată este de 95 KM până la locul de punere în operă a materialelor și nu de 75 km, așa cum declară ofertantul. Având în vedere că niciuna din distanțele de transport nu sunt corecte (...)”*.

Or, susține contestatoarea, așa cum rezultă din print-screen-urile prezentate prin adresa cu nr. 347/31.07.2023, distanțele până la cei 2 furnizori ai ... sunt cele oficiale, respectiv:

- pentru produsele aduse de la furnizorul ...: distanța este de 10,6 km, așa cum reiese de site-ul „distanțe.ro”: ...ș =10,6 km;
- pentru produsele aduse de la furnizorul ...: distanța este de 74,8 km, așa cum reiese de site-ul „distanțe.ro”: ... =74,8 km.

Față de cele de mai sus, contestatoarea afirmă că autoritatea contractantă nu a adus niciun argument privind modul prin care a stabilit „distanțele corecte” de la cei 2 furnizori declarați, prezentând direct o concluzie „nemotivată”, potrivit căreia distanțele declarate nu sunt cele corecte.

În acest sens, ... subliniază că, potrivit obligației de la art. 214 alin. 2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are obligația de a prezenta fiecărui ofertant respins „motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale”.

Prin raportare la cele de mai sus, contestatoarea susține că, în opinia sa, precizarea autorității contractante potrivit căreia „niciuna din distanțele de transport nu sunt corecte” nu reprezintă un motiv concret de respingere, ci doar „o opinie” a comisiei de evaluare privind aceste distanțe. Chiar și în aceste condiții, afirmă contestatoarea, această „opinie” trebuie dovedită printr-un raționament juridic sau printr-o trimitere la un act/document oficial de unde să rezulte în mod concret și indubitabil că *„(...) niciuna din distanțele de transport nu este corectă (...)”*, inclusiv avându-se în vedere că informațiile prezentate de către ... pentru distanțele în cauză, provin „de la un terț - www.distanțe.ro”.

Totodată, contestatoarea susține că, în mod greșit, comisia de evaluare a respins oferta sa ca inacceptabilă în baza prevederilor art. 134 alin. 5) din Legea nr. 98/2016, deoarece acest articol se referă numai „la răspunsurile oferite la celelalte etape de evaluare (evaluarea propunerilor tehnice, evaluarea informațiilor din DUAЕ, etc.)”. În opinia sa, pentru cazul de față, singurul articol aplicabil este art. 136 alin. (3) din HG 395/2016.

În continuare, contestatoarea afirmă că autoritatea contractantă a acționat sub imperiul unui formalism excesiv în evaluarea ofertei sale, ignorând documentele pe care le-a transmis în scopul justificării costului cu transporturile. Față de acest aspect, susține că a justificat costul pentru transporturile respective în mod corect și concludent, însă autoritatea contractantă a ales să adopte măsura excesivă de respingere a ofertei sale, în argumentare invocând jurisprudența CNSC.

De asemenea, contestatoarea invocă și principiul proporționalității de la art. 2 alin. 2) din Legea nr. 98/2016, care presupune că orice măsură de excludere trebuie fundamentată în mod corespunzător și întemeiată pe motive concrete de respingere, în sensul că actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite.

În altă ordine de idei, contestatoarea afirmă că în cazul în care autoritatea contractantă ar fi fost ferm convinsă că distanțele precizate de ... nu sunt corecte, ar fi „analizat încadrarea situației ca fiind o eroare aritmetică în sensul că: propunerea financiară conține prețul unitar/km; a stabilit care sunt „distanțe corecte” (34 de km respectiv 95 de km), putându-se pune în aplicare prevederile art. 134 alin. 10) din HG 395/2016”. În susținere, contestatoarea invocă „interpretarea ANAP din documentul Îndrumare privind modul de tratare a abaterilor tehnice minore, viciilor de formă și a erorilor aritmetice în cadrul procesului de evaluare a ofertelor”.

Față de cele de mai sus, contestatoarea afirmă că atât timp cât „distanța” este în situația de față „o cantitate”, iar autoritatea contractantă consideră (momentan în mod nedovedit) că „distanța” diferă de cantitatea cerută în documentația de atribuire/distanța reală de transport de la furnizor atunci există obligația de la art. 134 alin. 10) din HG 395 de a indica „cantitatea corectă (distanța)”, și numai ulterior realizarea calculelor aritmetice aplicabile, cu păstrarea „prețului unitar” nemodificat și cu corectarea prețului total al ofertei, rezultat în urma acestor corecturi.

Or, în cazul de față, susține contestatoarea, autoritatea contractantă nu a considerat că „prețul unitar” nu este justificabil, ci numai că distanța „cantitatea” este una diferită de cea precizată de În opinia contestatoarei „distanța” putând fi corectată cu respectarea principiului transparenței (așa cum susține și ANAP), având în vedere că este un element extern cunoscut tuturor ofertanților, în sensul că

distanța dintr-un punct în altul nu se modifică și poate fi verificată pe site-urile de specialitate.

În aceste condiții, contestatoarea afirmă că autoritatea contractantă, în lipsa analizării încadrării sau nu în situația unei erori aritmetice, nu și-a îndeplinit în totalitate atribuțiile prevăzute la art. 121 alin. 1) din HG nr. 395/2016.

Prin adresa nr. 10421/I.C/25.08.2023, înregistrată la C.N.SC cu nr. 46734/28.08.2023, cu privire la contestația formulată de ..., autoritatea contractantă ... a transmis punctul de vedere, care conține argumentele mai jos prezentate.

Potrivit autorității contractante, toate ofertele depuse în cadrul procedurii au fost evaluate în conformitate cu cerințele stabilite prin documentația de atribuire și a criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Referitor la critica contestatoarei privind evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă susține că a evaluat corect oferta ..., inclusiv a încadrării propunerii financiare a acesteia în dispozițiile art. 210 alin. 1) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 136 alin. 4) din HG nr. 395/2016.

Față de cele de mai sus, precizează că potrivit art. 127 alin. 1) lit. a), b), g) și h) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare a analizat propunerea tehnică și financiară aparținând În ceea ce privește propunerea financiară, comisia de evaluare a constatat că aceasta prezintă un preț neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat, de 72,76% din valoarea estimată. Având în vedere acest aspect, au devenit aplicabile prevederile art. 210 alin. 1) din Legea nr. 98/2016 și art. 136 alin. 4) din HG nr. 395/2016.

În urma analizării listei de cantități Formular F3/C5 din propunere financiară, respectiv a extraselor C6, C7, C8 și C9, comisia de evaluare a constatat că prețul/tariful materialelor, al orei de manoperă și orei utilajelor se încadrează în prețurile practice în piață. În schimb pentru transport, *„distanțele precizate de către ..., nu sunt cele reale, ofertantul indicând locul de punere în operă a materialelor care urmează să fie achiziționate de la potențiali furnizori, localitatea Vânători”*.

Față de acest aspect, autoritatea contractantă susține că, în urma analizării distanțelor de transport menționate de ..., a constatat că ruta de 11 km privind transportul betonului și a altor materiale, precum și ruta propusă pentru transportul pietrei de la furnizorul declarat ... din Sântioana de ..., nu este una reală. Concluzia respectivă, precizează autoritatea contractantă, a rezultat ca urmare a verificării de către membrii comisiei a „Google Maps”.

În justificare, autoritatea contractantă menționează că a avut în vedere faptul că ... a calculat traseele prin raportare la site-ul „distanțe rutiere.ro”, însă aceasta „a introdus, în mod eronat, doar localitatea Vânători și nu locul de punere în operă a materialelor (bazinul hidrografic

..., situat în extravilanul localității ...)” fapt ce a condus la diminuarea acestor distanțe. În acest sens, autoritatea contractantă precizează că în documentația de atribuire s-a menționat că lucrările de corectare a torenților din bazinul Hidrografic ... se vor face la „obiectivul de investiții amplasat în extravilanul satului ... din comuna Vânători”.

Având în vedere constatările comisiei de evaluare privind distanțele de transport, autoritatea contractantă precizează că în temeiul art. 134 alin. 1) din HG nr. 395/2016 a solicitat contestatoarei, în data de 28.07.2023, următoarele clarificări: „1) Vă solicităm să ne justificați cum ați stabilit distanțele de transport al materialelor incluse în propunerea financiară, astfel: a) justificați - transportul rutier al materialelor semifabricatelor cu autocamionul pe distanța de 11 km, până la locul de punere în operă a materialelor; b) Justificați - transportul rutier al betonului-mortarului cu autobetoniera de 5,5 mc pe dist.= 11 km până la locul de punere în operă a materialelor; c) Justificați - transportul rutier al materialelor semifabricatelor cu autobasculanta pe distanța de 75 km, până la locul de punere în operă a materialelor. În susținerea modului de stabilire a distanței de transport veți prezenta documente și dovezi elocvente care justifică și susțin modul de stabilire a acesteia. 2) Având în vedere prevederile art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu prevederile art. 136 alin. (4) din HG nr.395/2016, vă solicităm să ne transmiteți o analiză de preț privind modul de fundamentare al tarifului de transport astfel: a) transportul rutier al materialelor semifabricatelor cu autocamionul pe distanța de ___ km; b) Justificați - transportul rutier al betonului-mortarului cu autobetoniera de 5,5 mc pe dist.= km; c) Justificați - transportul rutier al materialelor semifabricatelor cu autobasculanta pe distanța de ___ km. În susținerea tarifelor veți prezenta documente și dovezi elocvente care justifică și susțin modul de fundamentare a acestora. Răspunsul la solicitarea de clarificări va fi transmis prin intermediul SEAP până la data de 31.07.2023”.

La solicitarea de mai sus, autoritatea contractantă precizează că ... a răspuns indicând aceleași rute de transport, motiv pentru care oferta acesteia a fost respinsă atât ca inacceptabilă, cât și neconformă, în temeiul art. 209, art. 215 alin. 4) și 5) din Legea nr. 98/2016 și art. 134 alin. 5) din HG nr. 395/2016, deoarece:

- ofertantul nu respectă documentația de atribuire privind locul de punere al materialelor în operă;
- răspunsul transmis la solicitarea de clarificări privind transportul materialelor nu se referă la obiectivul de investiții „Lucrări de execuție a obiectivului de investiții corectarea torențelor în bazinul hidrografic ...” O.S. ..., D.S. ... (la locul de punere în opera a materialelor), ci doar la localitatea Vânători;

- transportul materialelor, conform documentației de atribuire, este bazinul Hidrografic ... și nu conform celor precizate în pag. 3 și 4 din răspunsul contestatoarei transmis la solicitarea de clarificări.

Referitor la critica contestatoarei potrivit căreia nu s-au luat în considerare „erorile aritmetice ale ofertei”, autoritatea contractantă menționează faptul că, pe de-o parte, nu există această situație deoarece „propunerea financiară transmisă este corectă în privința calculului”, iar pe de altă parte, numai dacă societatea contestatoare, prin răspunsul în cauză, ar fi modificat distanțele de transport, așa cum rezultă din extras Google Maps („a) transportul rutier al agregatelor minerale (piatră) de la carieră (traseul Sântioana de ... - ... pe distanța de 95,2 km respectiv încă 3,99 km până la locul de punere în operă) până la locul de punere în operă (bazinul hidrografic ...) pe o distanță de 99,19 km.; b) transportul betonului și altor materialelor de la Stația ..., respectiv alte locații din ... (traseul ... - ... = 30,3 km + 3,99 km până la locul de punere în operă al betonului și a materialelor mărunte) până la locul de punere în operă (bazinul hidrografic ...) pe o distanță de 34,29 km.; c) transportul tubului PREMO se încadrează în distanțele ofertate”), atunci comisia de evaluare ar fi avut motive întemeiate să aplice prevederile art. 134 alin. 10) din HG nr. 395/2016, invocate de către contestatoare.

În opinia autorității contractante, aplicarea normei juridice mai sus invocate, în sensul acceptării „erorii aritmetice” și implicit a ofertei contestatoarei, în lipsa demersurilor prezentate anterior, ar fi condus la nerespectarea prevederilor din documentația de atribuire, precum și la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 din Legea nr. 98/2016, deoarece s-ar fi acordat un tratament preferențial față de ofertanții care au depus oferta cu respectarea documentației de atribuire.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 50.979,76 lei.

Prin corespondența înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 47742/31.08.2023, ... a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 209445515/1 din 28.08.2023, în valoare de 50.580 lei, emisă de CEC BANK – Sucursala Onești.

Prin adresa nr. 287/29.08.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 47744/31.08.2023, ... a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 209447605/1 din 29.08.2023, în valoare de 399,76 lei, emisă de CEC BANK – Sucursala Onești.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante să transmită copia dosarului achiziției publice, propunerea financiară depusă de ..., precum și corespondența purtată cu aceasta pe perioada de evaluare a ofertei.

Prin adresa nr. 10824/07.09.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 49263/08.09.2023, autoritatea contractantă a înaintat documentele necesare soluționării contestației.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „*Lucrări de execuție construcții montaj pentru obiectivul de investiții «Corectarea torentelor din bazinul hidrografic ...»*”, cod CPV 45247200-2 Lucrări de construcții de baraje și de structuri fixe similare (Rev.2), publicând, în S.E.A.P., anunțul de participare simplificat nr. .../27.06.2023.

La pct. II.1.5) din cadrul anunțului de participare, organizatoarea procedurii a precizat că valoarea totală estimată este de 2.528.988 lei, fără TVA, iar pct. II.2.5) din cadrul aceluiași document a fost stabilit criteriul de atribuire: „*prețul cel mai scăzut*”.

Conform celor menționate în cadrul procesului-verbal nr. 9159/CE/20.07.2023, pag. 179 – 182, operatorii economici care au depus oferte în cadrul procedurii de atribuire în cauză sunt: ..., ..., ..., ...

Ulterior evaluării ofertelor mai sus menționate, potrivit celor consemnate în cadrul raportului procedurii nr. 10191/CE/17.08.2023, pag. 1483 – 1496, oferta aparținând ... a fost declarată „*inacceptabilă și neconformă*”, în timp ce ofertele aparținând ... și ... au fost declarate admisibile; oferta desemnată câștigătoare a fost cea aparținând ... cu un preț de 2.185.955,28 lei fără TVA.

Decizia de mai sus a fost transmisă ... cu adresa nr. 10194/17.08.2023, pag. 1497, emisă de către autoritatea contractantă. Ulterior luării la cunoștință a conținutului aferent, ... a formulat contestația din prezenta cauză solicitând cele redate în partea introductivă.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ... a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 209445515/1 din 28.08.2023 din care rezultă consemnarea cauțiunii în quantum legal, pe seama și la dispoziția C.N.S.C, corespunzător dosarului nr.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Referitor la fondul cauzei, preliminar analizării aspectelor criticate de către societatea contestatoare, Consiliul reiterează că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările aferente, prin faptul că au depus ofertă, au fost acceptate de către operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile acesteia și-au consolidat forța obligatorie atât pentru

autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire.

De asemenea, Consiliul va lua în considerare dispozițiile art. 215 alin. 2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform căroră *„În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale”*.

Prin raportare la norma juridică mai sus invocată, Consiliul reține că în cadrul adresei nr. 10194/17.08.2023, cu privire la oferta aparținând societății ..., autoritatea contractantă a precizat că aceasta *„a fost declarată inacceptabilă (...) Motivele care au dus la declararea ofertei inacceptabile sunt următoarele: conform document depus (...) reprezintă 72,76% din valoarea estimată (...) reprezintă un preț neobișnuit de scăzut așa cum este prevăzut la art. 137 alin. 3) lit. g) din HG 395/2016. Comisia de evaluare prin adresa nr. 9481 din data de 28.07.2023 a solicitat clarificări privind justificarea distanțelor de transport a materialelor incluse în oferta financiară. Dumneavoastră transmiteți aceleași informații legate de distanța de transport pentru furnizarea betonului și a altor materiale ca fiind de 11 km. În realitate distanța de transport a betonului este de 34 km de la SC ... până la locul de punere în operă KM 5,5 pe DF În cazul materialelor transportate de la ...conform listei de furnizori declarată este de 95 km până la locul de punere în operă a materialelor și nu de 75 km așa cum declara ofertantul. Având în vedere că niciuna din distanțele de transport nu sunt corecte iar răspunsul transmis prin solicitarea de clarificări este unul neconcludent, fapt ce conduce la depunerea unei oferte financiare cu un preț neobișnuit de scăzut (72,76%) în raport cu ce urmează a fi executat, comisia de evaluare hotărăște (...) declararea ofertei ca inacceptabilă și neconformă. Astfel conform art. 134 alin. 5) din HG nr. 395/2016 coroborat cu art. 215 alin. 4) din Legea nr. 98/2016 a fost declarată inacceptabilă și neconformă în baza art. 215 alin. 5) din Legea nr. 98/2016 (...)*”.

Față de cele de mai sus, Consiliul nu va reține, ca întemeiate, alegațiile contestatoarei potrivit căroră prin actul de mai sus *„nu i s-ar fi oferit în fapt motivele concrete ale respingerii ofertei”* în măsura în care autoritatea contractantă a precizat foarte clar în documentul în cauză că *„distanțele de transport pentru materialele achiziționate de la furnizorii SC ... și ...SRL până la locul de punere în operă KM 5,5 pe DF ...”* nu sunt corecte, motiv pentru care răspunsul la solicitarea de clarificări a fost considerat neconcludent.

De altfel, chiar în cuprinsul prezentei contestații, ..., prin raportare la comunicarea rezultatului procedurii nr. 10194/ 17.08.2023, recunoaște că oferta sa a fost *„respinsă ca inacceptabilă în baza următoarelor motive (...) informații legate de distanța de transport*

pentru furnizarea betonului și a altor materiale de la AC ... (...) În realitate distanța de transport a betonului este de 34 km (...) și nu de 11 km (...) În cazul materialelor transportate de la ...SRL (...) distanța este de 95 km până la locul de punere în opera a materialelor și nu de 75 de km așa cum declara ofertantul".

În sensul celor de mai sus, Consiliul va lua în considerare că la pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date a achiziției se precizează următoarele: „6. Distanțele folosite pentru transportul materialelor vor fi calculate de la furnizor până **la amplasamentul lucrărilor** (...) Fiecare ofertant va folosi propriile distanțe de transport, în funcție de proprii furnizori de materiale".

De asemenea, la pct. 2.1.2. Zona și amplasamentul din memoriul tehnic „Corectarea torentelor din bazinul hidrografic ...", pag. 9 – 10, se menționează că „Teritoriul luat în studiu este reprezentat de opt formațiuni torențiale (...) Mai precis este vorba jumătatea superioară a Văii Iarășului și de șapte afluenți ai acesteia (...) Aceste suprafețe se află în extravilanul comunei Vânători din județul ... și sunt reprezentate de talveguri neproductive și versanți din fondul forestier proprietate publică a statului".

Prin urmare, conform cerinței de mai sus, toate distanțele de transport trebuiau să aibă ca reper „**amplasamentul lucrărilor**”, respectiv „**jumătatea superioară a Văii Iarășului**” și nu comuna ..., astfel cum a precizat contestatoarele prin adresa nr. 347/31.07.2023. În situația în care ... nu ar fi înțeles acest lucru, ar fi trebuit fie să solicite clarificări în acest sens, conform dispozițiilor art. 160 alin. 1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, potrivit căroră „Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări (...)”, fie să conteste documentația de atribuire, în termenul imperativ stipulat la art. 8 alin. 1) lit. b) și alin. 2) din Legea nr. 101/2016.

Așadar, prin depunerea ofertei, se prezumă că ... a înțeles și acceptat cerința în cauză, urmând a se conforma acesteia, față de propria ofertă fiind incidente dispozițiile art. 123 alin. 1) din H.G. nr. 395/2016, conform căroră „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”.

Or, în condițiile în care din analiza propunerii tehnice aparținând contestatoarei, pag. 495 – 499, rezultă că aceasta nu s-a conformat cerinței de mai sus, ofertând o distanță mai scurtă față de amplasamentul lucrărilor (Grupa de produse balast: ... - Stație de sortare agregate: de la ... de ... – la com. ...; Grupa de produse beton: SC ... – de la ... – la com. ...), în mod evident, nu a respectat cerința de mai sus.

De asemenea, din analiza propunerii financiare aparținând ..., pag. 1325 – 1382, Consiliul reține că valoarea acesteia este de 1.840.131,96 lei fără TVA, reprezentând 72,76 % din valoarea estimată a procedurii de atribuire în cauză (2.528.988 lei, fără TVA).

Conform dispozițiilor art. 210 alin. 1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, „În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă”.

Potrivit art. 136 alin. 4) din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, „În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul oferat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv”.

Având în vedere cadrul juridic mai sus menționat, Consiliul reține că, prin adresa nr. 9481/IC/28.07.2023, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei următoarele clarificări: „(...) 1) Vă solicităm să ne justificați cum ați stabilit distanțele de transport al materialelor incluse în oferta financiară, astfel: a) Justificați – transportul rutier al materialelor semifabricatelor cu autocamionul pe distanța de 11km, până la locul de punere în operă a materialelor; b) Justificați – transportul rutier al betonului-mortarului cu autobetoniera de 5,5 mc pe dist. = 11 km până la locul de punere în operă a materialelor; c) Justificați – transportul rutier al materialelor semifabricatelor cu autobasculanta pe distanța de 75 km, până la locul de punere în operă a materialelor. În susținerea modului de stabilire a distanței de transport veți prezenta documente și dovezi elocvente care justifică și susțin modul de stabilire a acesteia; 2) Având în vedere prevederile art. 210 alin. 1) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 136 alin. 4) din HG nr. 395/2016, vă solicităm să ne transmiteți o analiză de preț privind modul de fundamentare al tarifului de transport astfel: a) transportul rutier al materialelor semifabricatelor cu autocamionul pe distanța de ____ km; Justificați – transportul rutier al betonului-mortarului cu autobetoniera de 5,5 mc pe dist. ____ km; c) Justificați – transportul rutier al materialelor semifabricatelor cu autobasculanta pe distanța de ____ km. În susținerea tarifelor veți prezenta documente și dovezi elocvente care justifică și susțin modul de fundamentare a acestora”.

La solicitarea de mai sus, ... a răspuns cu adresa nr. 347/31.07.2023, pag. 1462 – 1474, astfel: „(...) vă transmitem (...) răspuns la solicitarea de clarificări (...) 1. Distanțele de transport al materialelor incluse în oferta financiară depusă, sunt stabilite de la depozitele furnizorilor declarați până la amplasamentul lucrării, conform fișei de date a achiziție, care este pe raza com. Vânători, jud. ..., conform «memoriu PT CT Valea Iarasului final» din documntele de

achiziție a procedurii, altfel: 1.1 Transportul rutier al materialelor semifabricatelor cu autocamionul pe distanța de 11 km, articol deviz TRA02A11 – 9,6 tone, pe **ruta ...**, este pentru materialele mărunte gen: nuiele, lemne, cuie, de șa magazinele de profil din Anexăm ruta detaliată ..., jud. ... – ..., jud. ... – 10,6 km – rot. 11 km, așa cum reiese de site-ul – distanțe.ro; 1.2 Transportul rutier al betonului – mortarului cu autobetoniera de 5,5 mc pe distanța de 11 km, articol deviz TRA06A11 – 1477,30 tone, de la furnizorul nostru declarat SC ..., cu sediul în ..., jud. ...; Anexăm ruta detaliată ..., jud. ... – ..., jud. ... = 10,6 km, rot. 11 km, așa cum reiese de site-ul: distanțe. Ro; 1.3 Transportul rutier al materialelor semifabricatelor cu autocamionul pe distanța de 75 km, articol deviz TRA01A75 – 4676,76 tone, reprezintă transportul agregatelor, respectiv nisip, balast, piatră brută, de la furnizorul nostru declarat ...SRL, balastiera ... de ... – ..., jud. ...; Anexăm **ruta detaliată ... de ..., jud. ... – ..., jud. ... = 74,8 km, rit, 75 km**, așa cum reiese de site-ul: distanțe.ro (...) Anexăm analiza de preț (...) privind modul de fundamentare al tarifului de transport, pentru cele 4 (patru) articole de deviz de transport (TRA01A11, TRA06A11, TRA01A75, TRA02A396) pe ruta ..., jud. ... (furnizor SC ...) – ..., jud. ..., este pentru tubul de aducțiune din beton armat ci D = 1600 mm) (...) Oferta de preț pentru transportul betonului cu autobetoniera de 5,5 mc, de la 8 lei/km, de la furnizorul declarat SC ...”.

Or, în condițiile în care prin răspunsul dat ... menține aceleași coordonate eronate, care conduc la transportul materialelor aferente lucrării, în afara amplasamentului acesteia, respectiv la încălcarea cerinței în cauză, Consiliul constată că față de oferta contestatoarei, sunt incidente dispozițiile art. 134 alin. 5) din H.G. nr. 395/2016, conform căroră „În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări (...) iar clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”, după cum, în mod corect, a consemnat și autoritatea contractantă în cadrul adresei nr. 10194/ 17.08.2023.

Consiliul nu va reține ca întemeiate alegațiile contestatoarei privind „încadrarea situației ca fiind o eroare aritmetică”, întrucât în cazul de față nu este vorba despre o greșeală rezultată în urma efectuării unei operații matematice (spre exemplu: adunare, înmulțire).

Tot ca nefondate vor fi respinse și alegațiile contestatoarei potrivit căroră „a prezentat informații de la un terț respectiv site-ul oficial www.distanțe.ro”, întrucât site-ul în cauză facilitează calculul distanțelor rutiere în funcție de coordonatele precizate de către beneficiar, în cazul de față contestatoarea; în speță, fiind vorba despre situația în care ... a introdus greșit coordonatele aferente, care au plasat punctul de destinație în afara „amplasamentului lucrării”, astfel cum rezultă din motivarea anterioară.

Prin urmare, Consiliul va respinge, ca nefondate, criticile contestatoarei pe aceste aspecte, urmând a menține decizia autorității contractante din raportului procedurii nr. 10191/CE/17.08.2023.

În stabilirea concluziei de mai sus, Consiliul are în vedere și faptul că deși autoritatea contractantă a detaliat în punctul de vedere nr. 10421/IC/25.08.2023, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 46734/28.08.2023, faptul că „*distanțele de transport propuse de operatorul economic ... nu sunt reale*”, contestatoarea nu a prezentat niciun contraargument în acest sens.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept prezentate anterior, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către societatea ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,

...

Membru,

Membru,

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 13 (treisprezece) pagini