



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: 22.02.2022

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, nedată, transmisă, în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 67510/27.12.2021, asocieria ... - ... prin liderul de asociere ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de ... - administrator și convențional de avocat dl. ..., a contestat adresa nr. 49.580/20.12.2021, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire „simplificată”, online, fără etapă finală de licitație electronică a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de proiectare, verificare tehnică a proiectării prin verificatori atestați și asistență tehnică din partea proiectantului pe durata execuției lucrărilor pentru obiectivul de investiții «Reabilitarea, modernizarea, extinderea și dotarea clădirilor C2 și C3 în cadrul ... din ..., ...» cod SMIS 121222”, cod CPV 71220000-6 (Rev.2), inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... și a solicitat următoarele:

- anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. 49.580/20.12.2021;

- anularea tuturor actelor subsecvente actului contestat - întocmite de autoritatea contractantă, cu obligarea acesteia la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de contestatoare, în conformitate cu prevederile legale.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

În susținerea contestației, ... arată că propunerea sa financiară a fost declarată inacceptabilă conform art. 134 alin. (6) lit. c) și art. 137 alin. (2) lit. c) din HG nr. 395/2016.

În continuare, contestatoarea redă cele reținute de autoritatea contractantă în cadrul comunicării rezultatului procedurii nr. 49.580/20.12.2021, opinând că decizia autorității contractante prin care a declarat oferta sa ca fiind inacceptabilă este nelegală și neîntemeiată.

În acest sens, ... învederează că ofertarea serviciului privind „Obținerea autorizației de construire”, a fost solicitată de către autoritatea contractantă prin caietul de sarcini, respectiv în răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr. 2.

În cele ce urmează, contestatoarea citează părți considerate relevante din caietul de sarcini (cap. 5 – Abordare și metodologie în cadrul contractului – pag. 25, pag. 28 – 29 și pag. 8).

De asemenea, ... citează din răspunsul emis de autoritatea contractantă la solicitarea de clarificări nr. 2, din care reiese foarte clar că, serviciile de proiectare se desfășoară pe o perioadă de 4 luni, respectiv serviciul „Obținerea autorizației de construire” are termen de obținere de 1 lună, acest serviciu intrând în sarcina contractantului.

Totodată, contestatoarea subliniază că, așa cum se poate observa în tabelul nr. 6 din caietul de sarcini de la pag. 11 rubrica „Rezultat așteptat”, autoritatea contractantă a menționat la activitatea/etapa 1 că: *„(...) Susținerea documentațiilor de avize se va face de către proiectant. Beneficiarul va suporta cheltuielile necesare obținerii avizelor. (...)”*

Mai mult, ... subliniază că, așa cum se poate observa în tabelul nr. 7 din caietul de sarcini, pag. 13, cap. Clarificări, în cadrul subcapitolului „Documentații tehnice pentru obținerea avizelor și acordurilor”, autoritatea contractantă a menționat următoarele: *„Proiectantul va obține toate avizele și aprobările necesare realizării proiectului, cerute de reglementările în vigoare. Proiectantul este responsabil pentru elaborarea tuturor documentațiilor, în conformitate cu cele prevăzute de legea română în vigoare, în vederea obținerii tuturor avizelor, acordurilor și autorizațiilor necesare realizării investiției.”* În plus, în tabelul 7 la activitatea/rezultate 2. - Proiect tehnic de execuție + Proiect de organizare a execuției lucrărilor POE, autoritatea contractantă precizează că: *„Elaborarea proiectului tehnic de execuție se va realiza după emiterea autorizației de construire a executării lucrărilor”*, de unde rezultă clar și fără echivoc că era necesară obținerea autorizației de construire.

Contestatoarea mai arată că în caietul de sarcini la cap. 5 Abordare și metodologie în cadrul contractului, autoritatea contractantă menționează următoarele: *„Contractantul are obligația de a întocmi toate documentațiile în vederea obținerii avizelor, acordurilor și autorizațiilor menționate în certificatul de urbanism și de a obține aceste avize, acorduri și autorizații, inclusiv pentru obținerea autorizației de construire. Taxele aferente obținerii acestora vor fi suportate de către autoritatea contractantă. Contractantul va informa cu promptitudine*

autoritatea contractantă cu privire la orice condiție impusă de autoritățile care emit avizele, acordurile sau autorizațiile și va propune totodată soluții de rezolvare/clarificare a acestora."

... reiterează că serviciul de „Obținerea autorizației de construire” este în sarcina ofertanților, ca atare a oferat acest serviciu și l-a inclus în graficul de prețuri și graficul de plăți prezentat inițial, aceasta fiind o activitate ce trebuia oferată.

În altă ordine de idei, contestatoarea opinează că formularul intitulat „Grafic de prețuri și grafic de plăți”, publicat de autoritatea contractantă, este un model de formular care se completează și se adaptează de către ofertanți în funcție de activitățile ce trebuie oferate, în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire. Astfel, fiind cert că acest serviciu trebuia oferat, ... precizează că a introdus această activitate în formular la nr. crt. 01.4 (după cum se poate observa în graficul prezentat inițial), ținând cont și de faptul că perioada întocmirii acestui serviciu era de 1 lună, nicidecum această activitate nefiind oferată în plus, așa cum susține eronat comisia de evaluare.

Contestatoarea învederează că prin răspunsul dat la solicitarea de clarificare nr. 39334/02.11.2021, a detaliat de fapt comisiei de evaluare, în ce constă prestarea acestui serviciu, inclusiv ce documente trebuie predate în cadrul acestei activități în vederea obținerii autorizației de construire, serviciu care a fost menționat și în propunerea sa tehnică.

În susținerea afirmației sale, ... citează din cadrul propunerii sale tehnice, respectiv de la pag. 41, subliniind că la capitolul d) „datele de intrare și datele de ieșire utilizate pentru fiecare și toate activitățile/etapele solicitate prin caietul de sarcini pentru obținerea rezultatelor/livrabilelor așteptate”, în cadrul tabelului de la pag. 59 - 60, a descris în ce constă realizarea serviciului de obținere a autorizației de construire.

În continuare ... citează din cadrul propunerii sale tehnice, respectiv pag. 64 - 65 și pag. 75, subliniind că și în cadrul graficului de prestare și a planului de lucru sub formă grafică prezentat în propunerea tehnică a menționat acest serviciu (obținerea autorizației de construire), inclusiv cu indicarea personalului ce prestează acest serviciu.

Totodată, contestatoarea arată că prin răspunsul la clarificarea nr. 39334/02.11.2021, prin care a retransmis graficul de prețuri, cu includerea serviciului de obținerea autorizației de construire, ca și o subcategorie a cap. 01.1. Documentații în vederea obținerii avizelor/autorizațiilor, PAC, POE, nu a modificat propunerea financiară, respectiv nu a cumulat acest serviciu cu serviciul de întocmire a documentației în vederea obținerii avizelor/acordurilor/autorizațiilor, PAC, POE, după cum se poate observa în graficul prezentat în cadrul răspunsului, ba mai mult, suma aferentă acestui serviciu a rămas aceeași ca și în oferta inițială.

În susținerea afirmației sale, ... redă conținutul Anexei nr. 1 la formularul de ofertă financiară.

În cele ce urmează, contestatoarea precizează că serviciile de obținerea autorizației de construire, sunt o subcategorie a cap. 01.1.

Documentații în vederea obținerii avizelor/autorizațiilor, PAC, POE, acestea fiind incluse în propunerea tehnică.

În acest sens, ... subliniază că în propunerea sa tehnică la pag. 19, pct. b) - abordarea utilizată pentru realizarea activităților din Contract și pentru obținerea rezultatelor așteptate, așa cum sunt acestea precizate în caietul de sarcini, la faza 1: Documentațiile pentru obținerea avizelor/acordurilor (DOAA), a menționat că: „Vom obține toate avizele și aprobările necesare realizării proiectului, cerute de reglementările în vigoare”. (Acestea au fost precizate și în planul de lucru pag. 65).

Mai mult, contestatoarea precizează că la pag. 20 din propunerea sa tehnică în cadrul „Documentație tehnică pentru autorizarea executării lucrărilor de construcții D.T.A.C (P.A.C), susținerea proiectului PAC în fața verficatorilor tehnic, precum și a verficatorilor din partea OI/ADR Centru”, a menționat că: „Obținerea autorizației de construire este sarcina ofertantului”. (Acestea au fost precizate și în planul de lucru pag. 66).

În plus, ... învederează că la pag. 22 - 23 din propunerea sa tehnică Faza 3 Obținerea tuturor avizelor, acordurilor și a autorizației de construire, a menționat următoarele: *„În vederea obținerii autorizației de construire, vom obține toate avizele și aprobările necesare realizării proiectului, cerute de reglementările în vigoare. În calitate de proiectanți suntem responsabili pentru elaborarea tuturor documentațiilor, în conformitate cu cele prevăzute de legea română în vigoare.”* (Acestea au fost precizate și în planul de lucru pag. 69).

Contestatoarea mai arată că la pag. 25 din cadrul pct. c) Metodologia proprie utilizată pentru realizarea serviciilor cât și pentru obținerea rezultatelor/livrabilelor, la Faza 1: Documentațiile pentru obținerea avizelor/acordurilor (DOAA), a menționat următoarele: *„Vom obține toate avizele și aprobările necesare realizării proiectului, cerute de reglementările în vigoare. În calitate de proiectanți suntem responsabili pentru elaborarea tuturor documentațiilor, în conformitate cu cele prevăzute de legea română în vigoare, în vederea obținerii tuturor avizelor, acordurilor și autorizațiilor necesare realizării investiției”,* respectiv la pag. 26 în cadrul DTAC(PAC) a menționat următoarele: *„Obținerea autorizației de construire este sarcina ofertantului.”*

Un alt aspect subliniat de ... este că la pag. 41 - Faza 3 Obținerea tuturor avizelor, acordurilor și a Autorizației de construire, a menționat următoarele: *„Vom face toate demersurile necesare pentru obținerea tuturor avizelor și aprobărilor necesare realizării proiectului, cerute de reglementările în vigoare, inclusiv vom obține autorizația de construire”.*

Contestatoarea redă și cele menționate la pag. 47 în propunerea sa tehnică pct. d). *„datele de intrare și datele de ieșire utilizate pentru fiecare și toate activitățile/etapele solicitate prin caietul de sarcini pentru obținerea rezultatelor/livrabilelor așteptate”.*

Ținând cont de cele argumentate mai sus, ... concluzionează că, serviciul de „Obținere a autorizației de construire” este o subcategorie a cap. 01.1 Documentații în vederea obținerii avizelor/autorizațiilor, PAC,

POE, deoarece în baza acestor documente se eliberează autorizația de construire, iar dacă autoritățile care emit avizele, acordurile, autorizațiile solicită refaceri ale acestora, ofertantul desemnat câștigător este obligat să facă toate demersurile, după caz remedieri/refaceri ale acestor documentații, astfel încât ... să poată emite autorizația de construire, document ce permite autorizarea executării lucrărilor de construire.

Așadar, contestatoarea susține că nu a încercat „să creeze o aparentă grupare eronată a acestui serviciu cu serviciile de obținere a avizelor și autorizațiilor”, iar acest serviciu nu a fost oferat de către societatea sa în cadrul serviciului de asistență tehnică și nu ține în niciun caz de asistență tehnică din partea proiectantului.

În concluzie, ... consideră că oferta sa respectă cerințele caietului de sarcini și este în conformitate cu răspunsul consolidat la clarificarea nr. 2, iar încadrarea acesteia la art. 134 alin. (6), (7), (8), (9), respectiv la art. 137 alin. (2) lit. c) din HG nr. 395/2016 este neîntemeiată.

De asemenea, ... consideră că prin răspunsul dat în motivarea excluderii sale din procedură, comisia de evaluare încadrează greșit în propunerea financiară un serviciu solicitat în caietul de sarcini și în răspunsul consolidat la clarificări, asimilându-l în cadrul serviciului de asistență tehnică, contrar legislației și normativelor în vigoare, deoarece asistența tehnică a proiectantului se realizează exclusiv în timpul execuției lucrărilor [după cum prevede și caietul de sarcini și conform art. 23. alin h) din Legea 10/1995 actualizată], moment în care autorizația de construire este deja emisă.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat contestatoarei, în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, să transmită în termen de 5 zile lucrătoare de la data sesizării Consiliului, sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantum de 5.283,80 lei, cu precizarea că aceasta se va constitui conform art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la CEC Bank - S.A. sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

De asemenea, Consiliul a solicitat societății ... înaintarea dovezii transmiterii contestației către autoritatea contractantă.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 68209/30.12.2021, ... a depus la dosarul cauzei, în original, Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207732923/1, în sumă de 5.824 RON, eliberată la data de 29.12.2021 de CEC Bank – Sucursala Satu Mare.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 68383/30.12.2021, ... a înaintat dovada transmiterii contestației către autoritatea contractantă.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, nedatată, înregistrată la CNSC sub nr. 376/05.01.2022 autoritatea contractantă a înaintat un punct de vedere cu privire la contestația depusă de

... arată că în faza de evaluare financiară au fost analizate/evaluate două oferte (cea a contestatoarei și cea a ofertantului câștigător) din cele 6 depuse, ocazie cu care s-a constatat că oferta depusă de către ... cuprinde un serviciu nesolicitat de către achizitor, anume „obținerea autorizației de construire” – serviciu cotelat cu o sumă reprezentând echivalentul a 4,61% din valoarea ofertei. Ori, acest serviciu nu era solicitat de către achizitor (în realitate nici nu poate fi vorba de un serviciu/acțiune), motiv pentru care contestatoarei i s-au solicitat clarificări cu privire la acest subiect.

Autoritatea contractantă arată că din răspunsul contestatoarei a ajuns la concluzia că ofertantul ... nu a înțeles cerințele caietului de sarcini și a elaborat o propunere financiară ce conținea un serviciu nesolicitat, iar pentru a crea aparența unei simple erori de încadrare, aceasta a cumulat-o cu un alt serviciu pentru ca prin răspunsul său la clarificări să nu își modifice oferta.

Cu privire la susținerile ... referitoare la faptul că serviciul de „obținerea autorizației de construire” este un serviciu solicitat prin caietul de sarcini, ... arată că această interpretare izvorăște din incorecta înțelegere a caietului de sarcini și a activității de proiectare. Este illogic să se considere că „obținerea autorizației de construire” este o activitate/acțiune în sine ce ar putea fi efectuată de către un extern/proiectant/prestator.

În aceeași ordine de idei, autoritatea contractantă precizează că noțiunea de „obținere a autorizației de construire” este o operație/acțiune/activitate făcută de către departamentul de urbanism/tehnice al ... și nu implică „niciun extern”. Emiterea autorizației de execuție a lucrărilor se face strict de către, pe baza avizelor și acordurilor emise de către avizatori. Astfel, „obținerea autorizației de construire” nu poate fi considerată o activitate ce ar putea fi prestată de un extern, iar mai apoi aceasta să fie și tarifată.

Autoritatea contractantă opinează că este illogic ca un ofertant să treacă în oferta sa un cost pentru un serviciu pe care nu are capacitatea și nici posibilitatea de a-l presta. Cu alte cuvinte, achizitorul este obligat prin lege să își emită singur autorizația de execuție a lucrărilor, de aceea „obținerea autorizației de construire” nu implică o acțiune externă, un serviciu ce ar putea fi prestat de către contestatoare.

Cazul de față, când ... este și achizitor și emitentul autorizației de construire, nu este ca în cazul unui alt achizitor, care după ce obține avizele, proiectantul întocmește și depune cererea la emitentul autorizației de execuție a lucrărilor, situație în care o activitate de tipul „obținerea autorizației de construire” și-ar avea rostul și justificarea, în sensul că proiectantului i se poate solicita să reprezinte solicitantul autorizației în fața emitentului autorizației. Ori, în speță, această acțiune este illogică, de aceea nu a fost solicitată în caietul de sarcini, nu a fost trecut că și serviciu ce trebuie oferit, nu a fost detaliată ca activitate aflată în sarcina prestatorului.

De asemenea, autoritatea contractantă subliniază că argumentul de mai sus nu este o interpretare a achizitorului, ci este o cerință legală pe care orice profesionist din domeniu trebuie să o știe. Ori, achizitorul prin licitația vizată tocmai asta a urmărit să identifice un proiectant profesionist care cunoaște cerințele legale și specificul activităților supuse licitației.

Cu privire la faptul că ofertantul ... a modificat de la sine putere formularul obligatoriu de propunere financiară pus la dispoziție de către achizitor tuturor ofertanților, inserând o linie suplimentară unde a trecut acest serviciu nesolicitat, ... susține că a pus la dispoziția tuturor ofertanților un formular de ofertă în care se solicitau 4 servicii, însă contestatoarea a modificat formularul, a inserat o linie nouă unde a trecut un serviciu nesolicitat, anume „obținerea autorizației de construire”.

Autoritatea contractantă susține că, așa cum se poate concluziona și din formularul de propunere financiară, pus la dispoziție de către achizitor în secțiunea formulare, dar și din cadrul caietului de sarcini, serviciile solicitate de achizitor în prezenta procedură sunt în baza HG nr. 907/2016, respectând inclusiv structura indicată în HG nr. 907/2016 cu privire la aceste servicii.

În cele ce urmează, ... citează din caietul de sarcini, concluzionând că a urmat prevederile HG nr. 907/2016 – solicitând și bugetând doar serviciile necesare, legale și cuprinse în cadrul licitației, fără să includă un serviciu separat de „obținerea autorizației de construire”. Toate aceste lucruri au fost aduse la cunoștința ofertanților prin documentația de atribuire. Ori, includerea de către contestatoare în cadrul ofertei sale a unui serviciu ce nici nu este parte din HG nr. 907/2016, arată nu doar înțelegerea greșită a caietului de sarcini, ci și necunoașterea legislației specifice contractului.

Autoritatea contractantă subliniază că în răspunsul la solicitarea de clarificări pe care comisia de evaluare i-a transmis-o contestatoarei pe durata evaluării financiare, cu privire la explicarea serviciului ofertat în plus, contestatoarea a răspuns următoarele: *„Menționez comisiei de evaluare că, în cadrul serviciului ofertat: 01.4 «Obținerea autorizației de construire», vom efectua susținerea tuturor documentațiilor necesare emiterii autorizației de construire, în fața autorităților care emit avizele, acordurile sau autorizațiile respectiv vom face după caz remedieri, refaceri ale acestor documentații în conformitate cu solicitările acestora, astfel încât autoritatea contractantă ... să poată să emită autorizația de construire document ce permite autorizarea executării lucrărilor de construire”*.

... învederează că răspunsul transmis de către ... este vădit incorect, nu justifică serviciul în plus ofertat, fiind de fapt o încercare de a duce în eroare membrii comisiei de evaluare, sugerând că de fapt este un serviciu parte a elaborării și susținerii documentațiilor în fața avizatorilor, aspect ce nu poate fi considerat real de către comisia de evaluare, deoarece:

- În explicația dată, însăși contestatoarea se contrazice și demonstrează că nu a înțeles obiectul contractului. Astfel, aceasta precizează că serviciul oferat în plus „obținerea autorizației de construire” este „*susținerea tuturor documentațiilor necesare emiterii autorizației de construire, în fața autorităților care emit avizele, acordurile sau autorizațiile, respectiv vom face după caz remedieri, refaceri ale acestor documentații în conformitate cu solicitările acestora*”, de unde rezultă că aceasta amestecă serviciul de elaborare a documentațiilor necesare avizelor și acordurilor de la avizatori/instituții avizatoare cu serviciul de „obținerea autorizației de construire”, ceea ce este un lucru total distinct. Ori, ... consideră că ofertantul ... a transmis această explicație pentru a acoperi eroarea făcută și a induce în eroare comisia de evaluare a ofertelor. În acest sens, autoritatea contractantă arată că în cadrul documentației de atribuire s-a specificat, în detaliu faptul că elaborarea documentațiilor de obținerea a vizelor și acordurilor este serviciu separat și care include și asistență în fața avizatorilor. Nici un moment nu s-a indicat că serviciul trebuie oferat separat. Susținerea de către proiectant a documentațiilor elaborate de acesta în fața instituțiilor avizatoare este un lucru logic, comun, des întâlnit și care nu este o cerință aparte specifică acestei proceduri.

... mai precizează că ofertantul ... este singurul ofertant care a înțeles să ofertează un serviciu distinct, toți ceilalți ofertanți, au oferat doar serviciile solicitate de achizitor.

- Un alt aspect ce face a nu fi credibilă explicația dată la clarificări, este că dacă ar fi fost o simplă eroare de împărțire și serviciul de „obținere a autorizației de construire” ar fi fost de fapt parte a serviciului „Documentații în vederea obținerii avizelor și acordurilor/autorizațiilor” conform caietului de sarcini, contestatoarea nu ar fi modificat formularul de ofertă pus la dispoziție, eventual l-ar fi detaliat ca sub-serviciu al poziției 1 din formular și nu l-ar fi pus pe o poziție nouă, la rândul nr 4. Astfel, este evident că ... l-a interpretat ca un serviciu separat, considerând necesară modificarea formularului de ofertă și poziționarea lui ca un serviciu prestat după ce se finalizează proiectul tehnic (lucru iar illogic, deoarece autorizația de execuție se obține înaintea proiectului tehnic);

- Prin explicația dată la clarificarea solicitată de comisia de evaluare, ofertantul ... insistă în detalii (indică chiar secțiuni din propunerea sa tehnică), detalii din care dorește să arate (încercând să își acopere eroarea) că serviciul de „obținere a autorizației de construire” oferat în plus este de fapt parte a serviciului „Documentații în vederea obținerii avizelor și acordurilor/autorizațiilor” pe considerentul că achizitorul a solicitat ca avizele (ceea ce este total diferit de obținerea autorizației) să fie susținute în fața avizatorilor și că de aceea l-a trecut separat. Ori, argumentul nu poate fi considerat corect și nici real, fiindcă, extrapolând, așa ar fi putut fi detaliate și serviciile de măsurare, editare a planșelor/schițelor, listarea, xerografierea planșelor, etc.

Referitor la afirmațiile contestatoarei prin care insistă să arate, prezentând extrase din caietul de sarcini, că achizitorul a solicitat acest serviciu de „obținere a autorizației de construire” ca serviciu separat – din acest motiv aceasta indicându-l separat și în propunerea sa financiară, ... susține că ... încearcă să distragă atenția și să își acopere incorecta înțelegere a cerințelor caietului de sarcini.

Ori, în mod clar, lipsit de orice interpretare, achizitorul a indicat în cadrul documentației de atribuire că serviciile solicitate de la ofertanți sunt:

- a. La nivelul caietului de sarcini, pagina 9: sunt indicate strict serviciile bugetate ce fac obiectul achiziției:
 - „Proiect tehnic + detalii de execuție – 194.615,19 lei;
 - Documentații în vederea obținerii avizelor și acordurilor/autorizațiilor – 10.000,00 lei;
 - Verificarea tehnică a proiectării prin verificatori atestați – 7.500,00 lei;
 - Asistență tehnică din partea proiectantului – 52.074,98 lei.”
- b. La nivelul caietului de sarcini, pagina 9: sunt indicate strict serviciile solicitate:

„Serviciile solicitate sunt:

 - Realizarea documentației tehnice PAC/DTAC;
 - Realizarea documentațiilor necesare în vederea obținerii avizelor și autorizațiilor;
 - Realizarea PT+POE/DTOE;
 - Verificarea tehnică de calitate a proiectului tehnic și a detaliilor de execuție;
 - Asistență tehnică din partea proiectantului”.
- c. La nivelul caietului de sarcini, pagina 10, sunt detaliate în amănunt fiecare din serviciile solicitate și care sunt licitate:

„Următoarele activități trebuie realizate de contractant în cadrul contractului ce rezultă din această procedură:

 1. Elaborare proiect pentru autorizarea executării/desființării lucrărilor (P.A.C./DTAC);
 2. Elaborare studii și documentații necesare obținerii avizelor solicitate prin certificatul de urbanism;
 3. Elaborare proiect de organizare a execuției lucrărilor (PT+P.O.E./DTOE);
 - a. Elaborare/Definitivare proiect tehnic de execuție;
 - b. Elaborare caiete de sarcini;
 - c. Elaborare detalii de execuție;
 - d. Ajustarea, completarea și/sau modificarea proiectului tehnic și a detaliilor de execuție ca urmare a recomandărilor verificatorului/verificatorilor de proiect, precum și a verificatorilor din partea OI/ADR Centru;
 4. Verificarea tehnică de calitate a proiectului tehnic și a detaliilor de execuție

a. Verificarea tehnică de calitate a proiectului tehnic și a detaliilor de execuție cu verificatori tehnici atestați;

b. Ajustarea, completarea și/sau modificarea Proiectului pentru autorizarea executării/desființării lucrărilor (P.A.C./DTAC) și a Proiectului de organizare a execuției lucrărilor (P.O.E./DTOE) după caz, ca urmare a recomandărilor verificatorului/verificatorilor propuși;

5. Asistență tehnică din partea proiectantului

a. Acordare asistență tehnică pentru fiecare fază determinantă indicată în proiectul tehnic;

b. Acordare asistență suplimentară, la solicitarea autorității contractante;

c. Suport/asistență tehnică pe perioada derulării procedurii de atribuire a contractului de execuție a lucrărilor

d. Elaborare program de urmărire a comportării lucrării în timp, dacă este solicitat;

e. Participare la recepția lucrărilor;

f. Participare la elaborarea cărții tehnice a construcției

d. În cadrul formularului de ofertă financiară, secțiunea formulare, achizitorul a indicat detaliat și a precompletat lista serviciilor oferite:

Anexa nr. 1 la Formularul de ofertă

Grafic de prețuri și graficul de plăți

Nr. crt.	Activitate principală /categorie de lucrări	Preț	Împărțire estimată pe luni			
			L1	L2	...	Ln
01	SERVICII					
01.1	Proiect tehnic + detalii de execuție					
01.2	Documentații în vederea obținerii avizelor și acordurilor/autorizațiilor					
01.3	Asistență tehnică din partea proiectantului					
01.4	Verificarea tehnică a proiectării prin verificatori tehnici atestați					
	Total servicii					

Autoritatea contractantă concluzionează că serviciile solicitate au fost clar indicate, lista a fost indicată într-o ordine logică și în acord cu prevederile HG nr. 907/2016. Ori, modul greșit de înțelegere a acestora de către ... este un aspect ce nu poate fi imputat achizitorului. Dacă ofertantul ar fi avut dubii sau nu ar fi înțeles cerințele caietului de sarcini, atunci acesta ar fi trebuit să transmită solicitări de clarificări înaintea termenului de depunere a ofertelor. Prin depunerea unei oferte la prezenta procedură, contestatoarea și-a asumat cerințele documentației de atribuire, având obligația de a transmite o ofertă conformă cu aceste cerințe.

Cu privire la faptul că ofertantul ... indică extrase din caietul de sarcini, din care ar trebui să rezulte că achizitorul a solicitat acest serviciu de „obținere a autorizației de construire” ca serviciu separat, ... subliniază că toate aceste extrase, fie contrazic criticile contestatoarei, fie chiar susțin greșita înțelegere a cerințelor caietului de sarcini de către aceasta.

Astfel:

- Deși caietul de sarcini și formularul de propunerea financiară indică, în mod clar, ce servicii sunt solicitate a fi oferite, ... indică un fragment de la pagina 25 a caietului de sarcini care ar susține că s-a solicitat ofertarea serviciului de „obținere a autorizației de construire”. Ori, fraza respectivă, nu constituie o cerință pentru un serviciu, ci explică că ofertanții (în mod similar cum au obligația să listeze planșele sau să deseneze planșele) au și obligația subsidiară de a susține documentațiile în fața instituțiilor avizatoare. Este cel puțin incredibilă posibilitatea ca ofertantul ..., din fraza indicată să înțeleagă că achizitorul solicită un serviciu separat de „obținere a autorizației de construire”. Autoritatea contractantă opinează că la o citire atentă și corectă a paragrafului indicat de contestatoare, este lesne de înțeles că achizitorul nu a solicitat un serviciu în plus, diferit de ce solicitase la secțiunile anterioare ale caietului de sarcini.

- De asemenea, ... folosește ca argument în susținerea faptului că achizitorul a solicitat serviciul de „obținere a autorizației de construire” prevederile de la pagina 28/29 a caietului de sarcini cu privire la graficul de activități. Ori, acest argument este unul fals, care de fapt arată înțelegerea eronată a obiectului contractului.

... susține că la paginile indicate, a adus la cunoștință ofertanților potențiali, un grafic estimat, un calendar al desfășurării activităților. Ori, este lesne de înțeles că pe durata contractului sunt activități care îi revin prestatorului, dar și activități care revin achizitorului sau altor terțe părți.

De asemenea, autoritatea contractantă învederează că în cadrul secțiunii de la pagina 28/29 a caietului de sarcini, a arătat că își asumă să emită autorizația de execuție în termen de 30 zile. Această activitate îi revine achizitorului și nu ofertantului/prestatorului, dar perioada de desfășurare a acestei activități face parte din perioada contractuală. Acest detaliu, această explicație a modului de derulare a contractului și a obligației achizitorului de a emite autorizația în 30 zile, nu poate și nu trebuia să fie înțeleasă ca o activitate ce trebuie a fi oferită și bugetată, fiind doar o înțelegere eronată a caietului de sarcini. Pe de altă parte, chiar acest extras din caietul de sarcini folosit ca și argument în susținerea contestației, este de fapt un contra-argument ce susține punctul de vedere al achizitorului: Activitățile „de elaborare și obținere a avizelor și acordurilor” – chiar extrasele indicate de contestatoare, sunt anterioare ca termen și timp activității de „obținere a autorizației de construire”- astfel, acest lucru contrazice clar opinia contestatoarei cum că ar fi un serviciu solicitat.

Totodată, ... subliniază că răspunsul său la clarificările (de dinaintea depunerii ofertelor), explică, încă odată, clar și fără loc de interpretări, faptul că termenul contractului include și obligația achizitorului de a emite autorizația de execuție în 30 zile și de a nu lungi durata contractului inexplicabil.

- Autoritatea contractantă mai arată că extrasele din caietul de sarcini (tabelul cu numărul 6 și tabelul 7) au rolul de a explica și detalia modul cum vor decurge activitățile, sarcinile și obligațiile părților, și în niciun caz acestea nu țin locul serviciilor efectiv solicitate de către achizitor pentru a fi oferite și bugetate. Scoaterea lor din context și folosirea ca și argument în susținerea contestației, este o atitudine neloială din partea contestatoarei. Practic, ..., prin extragerea din context a paragrafelor caietului de sarcini, încearcă să arate că se solicită serviciul de „obținere a autorizației de construire” - dar fără să arate că tot restul caietului de sarcini specifică, în mod clar, care sunt serviciile solicitate.

Cu privire la faptul că autoarea contestației indică extrase din propunerea sa tehnică unde precizează că oferă acest serviciu, autoritatea contractantă înțelege că asocierea ... - ... dorește una din următoarele:

a. Fie dorește să sublinieze că, încă de la faza de propunere tehnică, ... a indicat acest serviciu și că membrii comisiei trebuiau să-i considere oferta neconformă, fără să se mai ajungă la faza de evaluare financiară (în acest caz sugerând că membrii comisiei au supra-evaluat propunerea financiară și nu au fost atenți la propunerea tehnică);

b. Fie dorește să își justifice de ce la faza financiară avea dreptul să corecteze, considerând că serviciul de „obținere a autorizației de construire” - este un serviciu similar „Documentații în vederea obținerii avizelor și acordurilor/autorizațiilor” și că era corect ca membri comisiei să îi accepte corectura/cumularea făcută la clarificări fără a fi considerată o eroare de respingere.

În cele ce urmează, ... prezintă argumente pentru oricare din situațiile de mai sus:

1. Contestatoarea omite intenționat să arate că în cadrul propunerii sale tehnice, aceasta a indicat, în mod corect, că serviciile oferite sunt cele 4 servicii solicitate prin caietul de sarcini. Autoritatea contractantă subliniază că la paginile 6, 8, 11, 17, 25 și 26 ale propunerii tehnice depuse de către ..., aceasta a indicat clar că ofertează strict serviciile solicitate de către achizitor în caietul de sarcini.

2. Contestatoarea nu a indicat în cadrul propunerii sale tehnice serviciul de „obținere a autorizației de construire” ca un serviciu distinct - așa cum îl ofertează în cadrul propunerii financiare.

3. Astfel, pe baza celor de mai sus, membrii comisiei au considerat că ofertantul ... a respectat, la faza tehnică de evaluare a ofertei, cerințele caietului de sarcini, indicând serviciile solicitate și niciun alt serviciu în plus (sau în minus).

4. În cazul în care, prin critica adusă, ... dorește să arate că serviciul de „obținere a autorizației de construire” - este un serviciu similar „Documentații în vederea obținerii avizelor și acordurilor/autorizațiilor” și că era corect ca membrii comisiei de evaluare să îi accepte corectura/cumularea făcută la clarificări, fără a fi considerată o eroare de respingere – ... menționează următoarele:

a. Propunerea financiară trebuie să fie în corelație cu propunerea tehnică, fiind unul din aspectele obligatorii de verificat/evaluat la faza financiară. Serviciul de „obținere a autorizației de construire” - nu este un serviciu oferit distinct la faza tehnică, nefiind un serviciu real și posibil de a fi prestat. Astfel, propunerea tehnică a contestatoarei nu era în corelație cu propunerea financiară;

b. Autoritatea contractantă mai arată că încercarea de a „cumula” serviciul de „obținere a autorizației de construire” cu „Documentații în vederea obținerii avizelor și acordurilor/autorizațiilor”, este o încercare de a ascunde eroarea făcută, o încercare de a acoperi faptul că ofertantul ... a modificat singur formularul pus la dispoziție și a introdus un serviciu nesolicitat.

5. Un alt aspect subliniat de ... este că ofertantul ... a inclus în oferta sa un serviciu nesolicitat, care are o pondere de 4,62% din valoarea ofertei sale, iar prin răspunsul la clarificări aceasta îl elimină ca poziție în ofertă și îl cumulează cu un alt serviciu, modificarea erorii este de 4,62%, fiind mai mare decât pragul de 1% permis pentru a putea fi considerată o eroare tehnică minoră. În realitate, acest serviciu ar fi trebuit exclus din propunerea financiară și nu cumulat cu un alt serviciu pentru a crea aparența unei simple erori de încadrare. Prin eliminarea acestui serviciu, oferta s-ar fi modificat/diminuat cu un procent mai mare de 1%.

Autoritatea contractantă menționează că achiziția face parte dintr-un Program de Finanțare prin PROGRAMUL POR 2014-2021, orice întârziere având consecințe foarte mari asupra implementării investiției. Termenul de realizare a investiției este de 31.12.2023, iar contestația produce efecte penalizatoare, inclusiv riscul pierderii finanțării.

De asemenea, ... învederează că are contractate serviciile auxiliare achiziției, prezenta contestație producând costuri suplimentare pentru achizitor. Astfel, în condițiile în care contestația depusă de ... este nefondată, solicită reținerea cauțiunii depuse de către contestatoare.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat ... înaintarea dosarului achiziției publice, a ofertei depusă de asocierea ... – ... și a dovezii privind transmiterii punctului de vedere către contestatoare.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 5094/31.01.2022, autoritatea contractantă a confirmat primirea adresei nr.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire „simplificată”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Servicii de proiectare,

verificare tehnică a proiectării prin verificatori atestați și asistență tehnică din partea proiectantului pe durata execuției lucrărilor pentru obiectivul de investiții «Reabilitarea, modernizarea, extinderea și dotarea clădirilor C2 și C3 în cadrul ... din ..., ...» cod SMIS 121222”, cod CPV 71220000-6 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. .../23.08.2021, stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare, la data de 07.09.2021, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” și valoarea estimată, fără TVA, de 264.190,17 lei.

Așa cum rezultă din Procesul-verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, înregistrat la emitent sub nr. 28472/08.09.2021, în prezenta procedură de atribuire au depus oferte 6 operatori economici.

Prin Raportul procedurii nr. 49570/20.12.2021, Comisia de evaluare a desemnat câștigătoare, oferta depusă de ... (singura ofertă admisibilă), în timp ce oferta depusă de asocierea ... – ... a fost respinsă ca inacceptabilă, în temeiul dispozițiilor art. 134 alin. (6) lit. c) și art. 137 alin. (2) lit. c) din HG nr. 395/2016.

Prin adresa nr. 49580/20.12.2021, autoritatea contractantă a comunicat asocierii ... – ... respingerea ofertei acesteia.

Nemulțumită de decizia autorității contractante, asocierea ... – ..., prin liderul de asociere ..., a depus contestația care formează obiectul prezentului dosar prin care a solicitat următoarele:

- anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. 49.580/20.12.2021;

- anularea tuturor actelor subsecvente actului contestat - întocmite de autoritatea contractantă, cu obligarea acesteia la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de contestatoare, în conformitate cu prevederile legale.

Autoarea contestației ... a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, respectiv Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207732923/1 din 29.12.2021 eliberată de CEC Bank – Sucursala Satu Mare în sumă de 5284 RON.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pe fondul cauzei, Consiliul reține că prin adresa nr. 49580/20.12.2021, autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei faptul că „OFERTA FINANCIARĂ ESTE INACCEPTABILĂ conform HG 395, art. 134, alin. 6, litera c) și art. 137, alin. 2, litera c)”, deoarece analizând răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 39334/02.11.2021, a constatat următoarele:

„- Ofertantul a oferit în cadrul ofertei sale financiare un serviciu nesolicitat de către achizitor, dovadă însuși modificarea formularului de ofertă financiară pus la dispoziție;

- În cadrul răspunsului său la clarificări acesta a încercat să creeze o aparentă grupare eronată a acestui serviciu cu serviciile de obținere a avizelor și autorizațiilor menționând că «vom face după caz remedieri, refaceri ale acestor documentații în conformitate cu solicitările acestora, astfel încât Autoritatea Contractantă ... să poată să emită Autorizația de Construire document ce permite autorizarea executării lucrărilor de construire» - acest serviciu fiind de fapt un serviciu ce ține de asistența tehnică a proiectantului. Activitatea de «Documentații în vederea obținerii avizelor și acordurilor/autorizațiilor» se referă clar doar la întocmirea documentațiilor nu și la asistență tehnică, unde intră în atribuțiile proiectantului de a reproiecta/modifica/completa soluțiile;

- înțelegerea precizării din caietul de sarcini la care face referire ofertantul, cum că i s-au solicitat aceste servicii, este eronată, nu a fost un serviciu separat solicitat de către achizitorul. Dacă ofertantul nu a înțeles corect cerința documentației de atribuire, ar fi trebuit să solicite clarificări înaintea depunerii ofertei.

- În cadrul ofertei tehnice, ofertantul nu ofertează acest serviciu – (...)

Valoarea alocată acestui serviciu nesolicitat, conform ofertei sale financiare inițiale este de «01.4 Obținerea Autorizației de construire» - 5.973,33 RON reprezentând 4,62% din valoarea ofertei sale.

În concluzie, ofertantul a inclus în oferta sa un serviciu nesolicitat de către achizitor, care are o pondere de 4,62% din valoarea ofertei sale, iar prin răspunsul la clarificări prin care acesta îl elimină ca poziție în ofertă și îl cumulează cu un alt serviciu, modificarea erorii este de 4,62% fiind mai mare decât pragul de 1% permis pentru a putea fi considerată o eroare tehnică minoră. În realitate, acest serviciu ar fi trebuit exclus din oferta financiară și nu cumulat cu un alt serviciu pentru a crea aparența unei simple erori de încadrare. Prin eliminarea acestui serviciu, oferta s-ar fi modificat/diminuat cu un procent mai mare de 1 %".

Verificând Secțiunea „Formulare” a documentației de atribuire Consiliul reține că în cadrul acesteia se regăsește Formularul nr. 4 - FORMULAR DE OFERTĂ (proiectare) și următoarele anexe ale acestuia.

Anexa nr. 1 la Formularul de ofertă

GRAFIC DE PREȚURI și GRAFICUL DE PLATI

Nr.crt.	Activitate principală/categorie de lucrări	Preț	Împărțire estimată pe luni			
			L1	L2	...	Ln
01	SERVICII					
01.1	Proiect Tehnic + detalii de execuție					
01.2	Documentații în vederea obținerii avizelor și acordurilor/autorizațiilor					

01.3	Asistență tehnică din partea proiectantului					
01.4	Verificarea tehnică a proiectării prin verificatori tehnici atestați					
	Total servicii					

Proporția estimată a resursei umane utilizate în realizarea activităților în Contract:
....%

Anexa nr. 2 la Formularul de ofertă

Nr. crt.	Denumire servicii	U.M.	Cantitate	Preț unitar (lei fără TVA)	Preț total (lei fără TVA)
1.	Realizare servicii de proiectare				
	Servicii de proiectare				
	Costuri deplasare, listare, diurne, cazări etc.				
	Cheltuieli indirecte				
	Profit				
2.	Verificare tehnică de calitate a proiectului tehnic și a detaliilor de execuție				
3.	Asistență tehnică din partea proiectantului				
	Cheltuieli de asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada de execuție a lucrărilor și pentru participarea la fazele incluse în programul de control al lucrărilor				
	Costuri deplasare, listare, diurne, cazări etc.				
	Cheltuieli indirecte				
	Profit				
TOTAL GENERAL					
TVA					
Total general (lei inclusiv TVA)					

Analizând formularul de ofertă depus de contestatoare, Consiliul reține că în Anexa nr. 1 la formularul de ofertă – „Grafic de prețuri și Grafic de plăți” se regăsesc următoarele mențiuni:

Nr. crt.	Activitate principală/categorie de lucrări	Preț	Împărțire estimată pe luni - Proiectare				Asistență tehnică
			L1	L2	L3	L4	Estimat 25 luni
01	SERVICII						

01.1	Documentații în vederea obținerii avizelor și acordurilor/autorizațiilor, PAC, POE	6.944,92	6.944,92				
0.1.2	Proiect Tehnic + detalii de execuție	86.215,60		43.107,80	43.107,80		
01.3	Verificarea tehnică a proiectării prin verificatori tehnici atestați	7.440,00	1.860,00		5.580,00		
01.4	Obținerea autorizației de construire	5.973,33				5.973,33	
01.5	Asistența tehnică din partea proiectantului	22.944,27					Proportional cu stadiul lucrărilor executate
	Total servicii						

Verificând activitatea Comisiei de evaluare, Consiliul constată că procesul de evaluare a ofertelor s-a desfășurat cu sprijinul unui expert cooptat.

Astfel, în cadrul Raportului nr. 599.I/01.11.2021 (39284/02.11.2021), întocmit de expertul cooptat ..., s-a consemnat, în referire la oferta contestatoarei, următoarele:

Cerința cu privire la oferta financiară conform DA	Cerința este îndeplinită?	Observații
Există corelare cu propunerea tehnică prezentată	NU , ofertantul a modificat formularul de ofertă și a introdus un nou serviciu ce nu era solicitat la nivelul Caietului de sarcini „Obținerea autorizației de construire”	Se vor solicita clarificări pentru a înțelege dacă este vorba de o ofertă alternativă sau dacă este o eroare

Clarificare necesară:

În cadrul anexei 1 la formularul de oferta financiară, ați ofertat serviciul «01.4 Obținerea Autorizației de construire» în valoare de 5.973,33 RON. Acest serviciu **NU** a fost solicitat de către achizitor, nu a fost indicat în formularului de ofertă nr. 4 din secțiunea formulare, în consecință va solicităm să eliminați acest serviciu, apoi recalculați oferta depusă fără a avea în vedere acest serviciu nesolicitat. La prezentarea răspunsului redpuneți de asemenea formularele ofertei financiare cu calculele corecte și complete (anexa 1 la formularul de ofertă financiară **NU** are totalurile calculate).

În cadrul Procesului-verbal intermediar privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 39.332/ 02.11.2021, membrii Comisiei de evaluare au concluzionat, în

unanimitate, că sunt necesare clarificări cu privire la oferta depusă de asocierea ... –

De asemenea, în referire la oferta contestatoarei, Comisia a consemnat că „1. **propunerea financiară nu este corelată cu propunerea tehnică prezentată**, ofertantul a modificat formularul de ofertă și a introdus un nou serviciu ce nu este solicitat la nivelul Caietului de sarcini, și anume Obținerea autorizației de construire. (...) Prețul propus și componentele acestuia sunt neobișnuit de scăzute în raport cu ceea ce urmează a fi prestat – comisia de evaluare va analiza acest aspect după primirea răspunsului la clarificări cu privire la serviciul oferat în plus, menționat la punctul 1”.

În acest sens, a fost transmisă asocierii contestatoare solicitarea de clarificări nr. 39334/02.11.2021 având următorul cuprins:

„În cadrul procesului de evaluare a ofertei financiare, comisia de evaluare a constatat următoarele:

1. În cadrul anexei 1 la formularul de ofertă financiară, ați oferat serviciul «01.4 Obținerea Autorizației de construire» în valoare de 5.973,33 RON. Acest serviciu NU a fost solicitat de către achizitor, nu a fost indicat în formularul de oferta nr. 4, respectiv Anexa nr. 1 - Grafic de prețuri și Graficul de plăți, din secțiunea formulare, în consecință vă solicităm să clarificați acest aspect”.

Asocierea contestatoare a răspuns acestei solicitări de clarificări precizând:

«Menționăm comisiei de evaluare că, în cadrul serviciului oferat 01.4 „Obținerea Autorizației de construire”, vom efectua susținerea tuturor documentațiilor necesare emiterii Autorizației de Construire, în fața autorităților care emit avizele, acordurile sau autorizațiile, respectiv vom face după caz remedieri, refaceri ale acestor documentații în conformitate cu solicitările acestora, astfel încât Autoritatea Contractantă ... să poată să emită Autorizația de Construire document ce permite autorizarea executării lucrărilor de construire. (...)

Menționăm că, serviciul de Obținere a Autorizației de construire cuprinde susținerea tuturor documentațiilor necesare emiterii Autorizației de Construire, în fața autorităților care emit avizele, acordurile sau autorizațiile, respectiv după caz remedieri, refaceri ale acestor documentații în conformitate cu solicitările acestora.

Valoarea ofertată de 5.973,33 RON aferentă acestui serviciu este inclusă în valoarea totală a serviciilor de proiectare oferate conform cap. 1.1 Servicii de proiectare la toate fazele (PAC,POE,PT+DE, Doc.obținere avize, obținere avize + Autorizația de construire), (din cadrul Anexei nr.2 la Formularul de ofertă), în care am inclus și costurile privind deplasare, listare, etc., profit, cheltuieli indirecte, care s-au defalcat la cap. 1.2., 1.3 în cadrul aceleiași anexe.

În conformitate cu cele explicate și clarificate mai sus rezultă că sarcina obținerii avizelor, acordurilor autorizațiilor cade în sarcina noastră, inclusiv pentru Obținerea Autorizației de Construire care se va emite de

Termenele activităților de proiectare se desfășoară pe o perioadă de 4 luni, din care 1 lună s-a estimat și ofertat pentru Serviciul de Obținerea Autorizației de construire.

Deoarece Graficul de prețuri și graficul de plăți (Anexa nr. 1 la Formularul de ofertă) este împărțit pe o perioadă de 4 luni pentru Proiectare, am evidențiat separat serviciul de Obținere Autorizație de construire atât ca și termen de obținere cât și valoric, față de celelalte activități prevăzute în Anexa nr. 1.

Graficul de prețuri și graficul de plăți depus de noi în cadrul formularului de ofertă conține toate informațiile solicitate de Autoritatea Contractantă în modelul de grafic de prețuri și graficul de plăți pus la dispoziție. Față de acesta din urmă, graficul de prețuri și graficul de plăți conține în plus obținerea autorizației de construire pentru a evidenția perioada de 1 lună aferentă acestei activități. Menționăm că acest serviciu este o subcategorie a cap. 01.1. Documentația în vederea obținerii avizelor/autorizațiilor, PAC, POE. Pentru a evidenția acest lucru retransmitem graficul revizuit cu cele menționate mai sus.

Anexa nr. 1 la Formularul de ofertă

Nr. crt.	Activitate principală/categorie de lucrări	Preț	Împărțire estimată pe luni - Proiectare				Asistență tehnică
			L1	L2	L3	L4	Estimat 25 luni
01	SERVICII						
01.1	01.1.1 Documentații în vederea obținerii avizelor și acordurilor/autorizațiilor PAC, POE 01.1.2 Obținerea autorizației de construire	6.944,92 5.973,33	6.944,92			5.973,33	
01.2	Proiect tehnic + detalii de execuție	86.215,60		43.107,80	43.107,80		
01.3	Verificarea tehnică a proiectării prin verificatori tehnici atestați	7.440,00	1.860,00		5.580,00		
01.4	Asistență tehnică din partea proiectantului	22.994,27					Proportional cu stadiul lucrărilor executate
	Total servicii						

Acest răspuns a fost analizat de expertul cooptat în cadrul Raportului nr. 40349/05.11.2021, în cuprinsul căruia s-au reținut motivele de respingere a ofertei contestatoarei menționate în cadrul actului atacat. Acestea au fost preluate în mod fidel de membrii Comisiei de evaluare în cadrul Procesului-verbal intermediar nr.

40426/05.11.2021, care au decis respingerea ofertei contestatoarei în temeiul dispozițiilor art. 134 alin. (6) lit. c) și art. 137 alin. (2) lit. c) din HG nr. 395/2016.

Analizând decizia autorității contractante de a respinge oferta contestatoarei, Consiliul o apreciază ca fiind eronată pentru următoarele motive:

Oferta contestatoarei a fost respinsă în etapa de evaluare financiară, în cuprinsul căreia autoritatea contractantă a analizat două oferte cea depusă de contestatoare (49,04 % din valoarea estimată) și cea depusă de ... (70,01% din valoarea estimată), aspecte care rezultă din procesul-verbal intermediar nr. 39.332/02.11.2021, celelalte oferte depuse în procedură fiind respinse în etapele anterioare.

În legătură cu *Modul de prezentare al propunerii financiare*, în Fișa de date a achiziției, la punctul IV.4.2, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„Formular de ofertă cu valabilitate ofertă 120 zile, de la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor, cu Anexa 1 – Centralizatorul Serviciilor obiect al contractului și Anexa 2 - Deviz Financiar cu detalierea modului de fundamentare al prețului pentru fiecare serviciu.

Propunerea financiară va fi prezentată numai în SEAP și numai până la data limită de depunere a ofertelor prevăzută în anunțul de participare simplificat.

Niciun fel de cereri și pretenții ulterioare ale ofertantului legate de ajustări de prețuri, determinate de orice motive, nu pot face obiectul vreunei negocieri sau proceduri litigioase între părțile contractante.

Pentru o abordare unitară a ofertelor, toate prețurile vor fi stabilite și exprimate în cifre cu două zecimale.

Având în vedere că procedura de achiziție publică se va desfășura prin mijloace electronice, ofertele ale căror prețuri totale exclusiv TVA nu vor fi criptate în SEAP nu vor putea fi supuse evaluării. Lipsa formularului de ofertă reprezintă lipsa propunerii financiare, respectiv lipsa actului juridic de angajare în contract, ceea ce atrage încadrarea ofertei în categoria ofertelor inacceptabile”.

Analizând prevederile Caietului de sarcini publicat în SEAP de către autoritatea contractantă (întrucât varianta transmisă la dosarul cauzei de către autoritate contractantă este diferită), Consiliul reține ca fiind relevante cauzei următoarele dispoziții:

- punctul 2.3 - Alte inițiative/proiecte/programe asociate cu această achiziție de servicii (pag. 7 – 8):

«Pentru realizarea obiectivului de investiții „Reabilitarea, modernizarea, extinderea și dotarea clădirilor C2 și C3 în cadrul ... din ..., ...”, sunt planificate la nivel de Autoritate Contractantă derularea activităților și inițiativelor incluse în tabelul de mai jos:

Tabelul nr. 2

<i>Activitate/ inițiativă</i>	<i>Intervalul de timp planificat pentru realizarea activităților</i>	<i>Rezultate anticipate</i>

Elaborarea documentațiilor tehnico – economice faza proiect tehnic inclusiv documentația tehnică pentru autorizația de construcție pentru realizarea obiectivului de investiții	3 luni de la semnarea contractului	Documentațiile tehnico – economice faza proiect tehnic inclusiv documentația tehnică pentru autorizația de construcție pentru realizarea obiectivului de investiții elaborată
Obținerea autorizațiilor, avizelor, acordurilor etc necesare pentru execuția lucrărilor	1 lună de la semnarea contractului	Autorizații, avize, acorduri necesare pentru execuția lucrărilor obținute

- 2.4 - Factori interesați și rolul acestora (pag. 8):

„Următorii factorii interesați trebuie consultați pe perioada derulării Contractului la momentul finalizării fiecărei activități în vederea obținerii acceptării rezultatelor solicitate:

Tabelul nr. 4

Factor interesat	Așteptări
... - în calitate de autoritate administrație publică care emite documentul ce permite autorizarea executării lucrărilor de construire	Prezentarea tuturor documentelor solicitate prin cererea pentru emiterea autorizației de construire/desființare în mod corect

- 3.1.1. Valoarea investiției și determinarea valorii estimate (pag. 9):

„Valoarea estimată a contractului privind Serviciile de proiectare, verificarea tehnică a proiectării prin verificatori atestați și asistență tehnică din partea proiectantului pe durata execuției lucrărilor privind obiectivul «Reabilitarea, modernizarea, extinderea și dotarea clădirilor C2 și C3 în cadrul ... din ..., ...», este de 264.190,17 lei fără TVA și se compune din:

- Proiect Tehnic + detalii de execuție - 194.615,19 lei;
- Documentații în vederea obținerii avizelor și acordurilor/autorizațiilor - 10.000,00 lei;
- Verificarea tehnică a proiectării prin verificatori atestați - 7.500,00 lei;
- Asistență tehnică din partea proiectantului - 52.074,98 lei”.

- 3.3. - Serviciile solicitate: activitățile ce vor fi realizate (pag. 9 – 10):

„Serviciile solicitate sunt:

1. Realizarea documentației tehnice PAC/DTAC
2. Realizarea documentațiilor necesare în vederea obținerii avizelor și **autorizațiilor**
3. Realizarea PT+ POE/DTOE
4. Verificarea tehnică de calitate a proiectului tehnic și a detaliilor de execuție
5. Asistență tehnică din partea proiectantului

Următoarele activități trebuie realizate de Contractant în cadrul Contractului ce rezultă din această procedură:

1. Elaborare Proiect pentru autorizarea executării/desființării lucrărilor (P.A.C./DTAC);
2. Elaborare studii și documentații necesare obținerii **avizelor** solicitate prin Certificatul de urbanism;
3. Elaborare Proiect de organizare a execuției lucrărilor (PT+P.O.E./DTOE);
 - a. Elaborare/Definitivare Proiect Tehnic de execuție;
 - b. Elaborare Caiete de Sarcini;
 - c. Elaborare Detalii de Execuție;
 - d. Ajustarea, completarea și/sau modificarea Proiectului tehnic și a detaliilor de execuție ca urmare a recomandărilor vericatorului/vericatorilor de proiect, precum și a vericatorilor din partea OI/ADR Centru;
4. Verificarea tehnică de calitate a proiectului tehnic și a detaliilor de execuție;
 - a. Verificarea tehnică de calitate a proiectului tehnic și a detaliilor de execuție cu vericatori tehnici atestați;
 - b. Ajustarea, completarea și/sau modificarea Proiectului pentru autorizarea executării/desființării lucrărilor (P.A.C./DTAC) și a Proiectului de organizare a execuției lucrărilor (P.O.E./DTOE) după caz, ca urmare a recomandărilor vericatorului/vericatorilor propuși;
5. Asistență tehnică din partea proiectantului
 - a. Acordare asistență tehnică pentru fiecare fază determinantă indicată în proiectul tehnic;
 - b. Acordare asistență suplimentară, la solicitarea Autorității Contractante
 - c. Suport/asistență tehnică pe perioada derulării procedurii de atribuire a Contractului de execuție a lucrărilor
 - d. Elaborare Program de urmărire a comportării lucrării în timp, dacă este solicitat;
 - e. Participare la recepția lucrărilor;
 - f. Participare la elaborarea Cărții tehnice a construcției

Definiții și detalii ale activităților enumerate mai sus:

Toate activitățile trebuie realizate cu respectarea legislației și a reglementarilor tehnice în vigoare, aplicabile specificului obiectivului de investiții. Documentațiile, vor fi întocmite cu respectarea legislației și reglementarilor specifice în domeniu, a cerințelor emitenților avizelor/acordurilor/**autorizațiilor** respectiv alte organisme/instituții abilitate. Proiectanții trebuie să dețină studii, calificări, autorizări și atestări specifice lucrărilor din cadrul proiectului. În cazul în care, prevederile legale și/sau reglementările specifice aplicabile o impun, documentațiile se vor realiza de persoane certificate/atestare/autorizate/ abilitate/ etc.

Documentațiile necesare obținerii avizelor, acordurilor și autorizațiilor nu se vor limita doar la cele solicitate prin Certificatul de Urbanism, după caz, prestatorul având obligația

de a întocmi toate documentațiile tehnice necesare pentru autorizarea lucrărilor și întocmirea proiectului tehnic de execuție cu detaliile aferente”.

- 3.4 Rezultatele care trebuie obținute în urma prestării serviciilor (pag. 10 – 11):

„Implementarea Contractului în conformitate cu prevederile prezentului Caiet de Sarcini trebuie să conducă cel puțin la atingerea următoarelor rezultate finale măsurabile:

Tabelul nr. 6

	Activitate/Etapă	Rezultat așteptat	Termen livrare si termen de plata
1	Elaborare proiect pentru autorizarea/desființare a executării lucrărilor de construire (P.A.C.) + Elaborare studii și documentații necesare obținerii avizelor solicitate prin Certificatul de urbanism	Proiectul pentru autorizarea executării/desființării lucrărilor (P.A.C./DTAC/DTAD) verificat în condițiile Legii nr. 10/1991, cu modificările și completările ulterioare, însoțit de documentațiile de avize solicitate prin Certificatul de Urbanism și de Proiectul de organizare a execuției lucrărilor (P.O.E./DIOE) pentru obținerea Autorizației de construire (PAC/ DTAC/DTAD) depus la în maxim 30 zile de la momentul ordinului de începere pentru aceasta fază. Susținerea documentațiilor de avize se va face de către proiectant. Beneficiarul va suporta cheltuielile necesare obținerii avizelor.	Termen de livrare: maxim 30 zile de la momentul ordinului de începere pentru aceasta fază. Termen de plată: 30 zile de la data recepției serviciilor

- Clarificări și definiții alte sarcinilor (pag. 12 – 13):

Tabelul nr. 7

Nr .	Activitate/rezultate	Clarificări
1	Proiect pentru autorizarea executării lucrărilor de construire (P.A.C.) și Elaborare studii și documentații necesare obținerii avizelor solicitate prin Certificatul de urbanism;	<u>PROIECTUL TEHNIC PENTRU OBTINEREA AUTORIZAȚIEI DE CONSTRUIRE - P.A.C.</u> În elaborarea proiectului pentru obținerea autorizației de construire se vor respecta prevederile Legii nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții republicată, cu modificările și completările ulterioare și în conformitate cu Anexa nr. 9 din Hotărârea de Guvern nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice cu modificările și completările ulterioare și va cuprinde parte scrisă și parte desenată. (...) Pentru obținerea Autorizației de Construire, documentația se va întocmi conform Legii 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții republicată, cu modificările și completările ulterioare.

	<u>DOCUMENTAȚII TEHNICE PENTRU OBTINEREA AVIZELOR ȘI ACORDURILOR</u> Documentațiile pentru obținerea avizelor/acordurilor vor fi întocmite în conformitate cu prevederile legislației în vigoare astfel încât să asigure obținerea acestora. Se vor include toate documentațiile tehnice necesare obținerii avizelor și acordurilor în vederea promovării investiției, conform prevederilor legale și va fi însoțită de cele emise până la data predării, de avizele sau acordurile deținătorilor sau ale unităților care exploatează construcțiile și instalațiile afectate. Se vor întocmi documentațiile pentru obținerea de avize și acorduri emise de organele în drept potrivit legislației în vigoare, în conformitate cu Certificatul de urbanism, avizul/acordul ISC, ISU, etc. conform legislației în vigoare. Structura cadru a Documentațiilor pentru obținerea avizelor și acordurilor se va întocmi în concordanță cu solicitările avizatorului. Proiectantul va obține toate avizele și aprobările necesare realizării proiectului, cerute de reglementările în vigoare. <u>Proiectantul este responsabil pentru elaborarea tuturor documentațiilor, în conformitate cu cele prevăzute de legea română în vigoare, în vederea obținerii tuturor avizelor, acordurilor și autorizațiilor necesare realizării investiției.</u>
--	--

- pag. 20:

„În derularea Contractului, Proiectantul are obligația îndeplinirii tuturor obligațiilor care îi revin conform actelor normative în vigoare pe parcursul derulării contractului, respectiv Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții republicată, cu modificările și completările ulterioare, **Legea nr. 50/1991** privind autorizarea executării lucrărilor de construcții republicată, cu modificările și completările ulterioare, etc.”;

- Abordare și metodologie în cadrul contractului (pag. 25):

„Contractantul are obligația de a întocmi toate documentațiile în vederea obținerii avizelor, acordurilor și **autorizațiilor menționate în Certificatul de Urbanism** și de a obține aceste avize, acorduri și autorizații, **inclusiv pentru obținerea Autorizației de Construire**. Taxele aferente obținerii acestora vor fi suportate de către autoritatea contractantă. Contractantul va informa cu promptitudine autoritatea contractantă cu privire la orice condiție impusă de autoritățile care emit avizele, acordurile sau autorizațiile și va propune totodată soluții de rezolvare/clarificare a acestora”.

- 8.2 - Data de început și data de încheiere a prestării serviciilor sau durata prestării serviciilor (pag. 28 – 29):

„Autoritatea Contractantă intenționează începerea serviciilor, imediat după semnarea Contractului de finanțare nerambursabilă cu finanțatorul.

Durata contractului este de 33 luni.

Din care: Durata prestării serviciilor de elaborare a documentațiilor ce fac obiectul prezentului contract este: **4 luni**.

Serviciile de asistență tehnică se vor presta pe toată perioada de execuție a lucrărilor, până la data semnării procesului – verbal de recepție finală a obiectivului de investiție.

Această durată este stabilită de Autoritatea Contractantă ca incluzând toate etapele necesare finalizării obiectivului de investiții, respectiv:

Tabelul nr. 8

<i>Nr .</i>	<i>Activitate</i>	<i>Durata estimată (în luni) – de la momentul semnării Contractului</i>
1	<i>Elaborare documentații tehnice necesare în vederea obținerii avizelor/acordurilor/ autorizațiilor, proiect pentru autorizarea executării lucrărilor (P.A.C.) de construire și Proiect de organizare a execuției lucrărilor (P.O.E.), verificarea tehnică de calitate, precum și elaborarea Studii de teren faza PT (dacă este cazul)</i>	<i>semnarea contractului + Ordin de începere Faza 1 – 30 zile</i>
2	<i>Elaborare Proiect Tehnic de execuție, Caiete de Sarcini, Detalii de Execuție</i>	<i>Ordin de începere Faza 2 – 60 zile</i>
3	<i>Obținere autorizație de construire</i>	<i>30 zile</i>
4	<i>Asistență tehnică pe perioada de execuție a lucrărilor</i>	<i>Toată perioada de execuție a lucrărilor, inclusiv perioada de achiziție a lucrărilor/dotărilor – 25 luni</i>

- Acceptarea rezultatelor parțiale și finale în cadrul Contractului (pag. 33 – 34):

„În analiza rezultatelor/documentelor/rapoartelor intermediare de către Autoritatea Contractantă și în analiza realizată în cadrul întâlnirilor cu Contractantul se utilizează ca date de intrare informații din:

- cerințele din Caietul de Sarcini*
- informațiile furnizate în Propunerea Tehnică pentru a demonstra îndeplinirea cerințelor, pentru aplicarea criteriului de atribuire și orice alte beneficii oferite de Contractant pentru obținerea avantajului competitiv pe perioada evaluării*
- Contract*
- documentele/rapoartele/rezultatele intermediare puse la dispoziție de Contractant*
- orice alte evidențe considerate relevante pentru analiza rezultatelor intermediare/finale.*

Acceptarea rezultatelor/livrabilelor obținute din derularea contractului se finalizează prin semnarea, după caz, a proceselor-verbale de recepție/acceptare parțială și a unui proces-verbal de acceptare finală; corelați informația de aici cu structura formularului de propunere

financiară și cu informațiile furnizate la capitolul următor. În funcție de complexitatea activităților în Contract, se poate stabili pentru fiecare rezultat/livrabil în cadrul Contractului un mecanism specific de acceptare, cum este cel prezentat în continuare:

Tabelul nr. 11

Rezultat/Document/Raport	Descrierea mecanismului de acceptare a rezultatelor/rapoartelor/documentelor
Întocmirea documentațiilor necesare pentru obținerea avizelor/ acordurilor/ autorizațiilor, necesare obținerii autorizației de construire respectiv necesare întocmirii Proiectului tehnic de execuție și detaliilor de execuție, studii de teren (daca este cazul)	Prezentarea de către Contractant în cadrul unei întâlniri stabilite de comun acord de către Autoritatea Contractantă și Contractant a rezultatelor obținute/documentelor elaborate/rapoartelor întocmite pentru analiza în comun a informațiilor prezentate
Elaborare proiect pentru autorizarea executării lucrărilor (P.A.C.) de construire și Proiect de organizare a execuției lucrărilor (P.O.E.)	Introducerea, în cazul în care este aplicabil, a informațiilor solicitate în mod expres de Autoritatea Contractantă și agreeate în cadrul întâlnirilor, așa cum sunt documentate în procesele-verbale/minutele întâlnirilor în raportul final
Elaborare Proiect Tehnic de execuție, Caiete de Sarcini, Detalii de Execuție	În cazul în care este aplicabil, revizuirea conținutului și enumerarea criteriilor în baza cărora se realizează această revizuire.
Rapoarte privind Asistență tehnică pe perioada de execuție a lucrărilor	
Alte rapoarte solicitate conform caietului de sarcini	

Întâlnirile de monitorizare a progresului activităților, precum și cele în care se realizează acceptarea rezultatelor parțiale, prin aplicarea evaluării inter-pares a conținutului reprezintă doar două din instrumentele ce permit Autorității Contractante obținerea asigurării și evidențelor necesare că cerințele din Caietul de Sarcini - privind desfășurarea activităților și rezultatele solicitate - sunt îndeplinite la parametrii stabiliți.

Relevant în soluționarea cauzei, este Răspunsul consolidat la solicitările de clarificări, publicat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 01.09.2021, ora 08:34, respectiv întrebarea nr. 2 și răspunsul aferent:

Întrebare 2: „În caietul de Sarcini pag. 8 în Tabelul nr. 2 ați prevăzut ca și termene de livrare pentru serviciile de proiectare 120 de zile (4 luni) defalcată astfel:

1. Elaborarea doc. Faza PT inclusiv documentație tehnică pentru autorizația de construire PAC/DTAC - 3 luni de la semnarea contractului;
2. Obținerea autorizațiilor, avizelor, acordurilor necesare ptr. execuția lucrărilor - 1 lună de la semnarea contractului

În caietul de Sarcini pag. 11 în Tabelul nr. 6 ați prevăzut ca și termene de livrare pentru serviciile de proiectare 90 de zile (3 luni) defalcată astfel:

1. Elaborare PAC/DTAC+POE/DTOE - Termen de livrare maxim 30 de zile de la momentul ordinului de începere pentru această fază

2. Elaborare Proiect PT+POE/DTOE - termen de livrare maxim 60 de zile de la momentul ordinului de începere pentru această fază

3. Verificarea tehnică de calitate a proiectului tehnic și a detaliilor de execuție - maxim 60 de zile de la momentul ordinului de începere pentru PT+POE/DTOE.

În Caietul de Sarcini pag. 29, ați prevăzut ca și durată estimată (în luni) de prestare pentru serviciile de proiectare ca fiind de 120 zile (4 luni) defalcată astfel:

1. Elaborare doc.necesare obținerii avizelor/autorizațiilor+PAC+POE +verificare tehnică de calitate precum și elaborare studii de teren la faza PT (dacă este cazul) - 30 zile de la semnare contract + Ordin de începere Faza 1

2. Elaborare Proiect tehnic, Caiet de sarcini, Detalii de ex. - 60 zile de la Ordinul de începere faza 2

3. Obținere autorizație de construire - 30 de zile

Având în vedere neconcordanțele descrise mai sus, **vă rugăm să ne comunicați în mod clar termenul total de prestare a serviciilor de proiectare care va fi ofertat și ce activități sunt incluse, respectiv termenele de prestare ale serviciilor de proiectare defalcate pe fiecare activitate ce urmează a se presta”.**

Răspuns 2:

„Durata contractului este de 33 luni, din care

- Elaborare documentații tehnice necesare în vederea obținerii avizelor/acordurilor/autorizațiilor, proiect pentru autorizarea executării lucrărilor (P.A.C.) de construire și Proiect de organizare a execuției lucrărilor (P.O.E.), verificarea tehnică de calitate, precum și elaborarea Studii de teren faza PT (dacă este cazul) - semnarea contractului + Ordin de începere Faza 1 - 1 lună

- Elaborare Proiect Tehnic de execuție, Caiete de Sarcini, Detalii de Execuție - Ordin de începere Faza 2-2 luni

- **Obținere autorizație de construire - 1 lună**

- 30 zile pentru avizarea PT-ului și conformitate ADR **(nu se contorizează în termenul executantului)**

Asistență tehnică pe perioada de execuție a lucrărilor - Toată perioada de execuție a lucrărilor, inclusiv perioada de achiziție a lucrărilor/dotărilor - 25 luni.

Având în vedere că serviciile de asistență tehnică din partea proiectantului se desfășoară pe durata de execuție a lucrărilor, termenul pentru aceste servicii este unul estimativ, acesta putând suferi modificări în funcție de durata execuției lucrărilor.

Se vor oferta **doar activitățile care fac obiectul prezentului contract, mai sus enumerate”.**

Relevant este și faptul că în Certificatul de Urbanism, inclus în documentația de atribuire, la punctul 5, se menționează următoarele:

„5. CEREREA DE EMITERE A **AUTORIZAȚIEI DE CONSTRUIRE/DESFIINȚARE** va fi însoțită de următoarele documente:

a) certificatul de urbanism;

b) dovada titlului asupra imobilului, teren și/sau construcții, sau, după caz, extrasul de plan cadastral actualizat la zi și extrasul de carte funciară de informare actualizat la zi, în cazul în care legea nu dispune altfel (copie legalizată);

c) documentația tehnică - D.T., după caz:

D.T.A.C. D.T.O.E. D.T.A.D.

d) avizele și acordurile stabilite prin certificatul de urbanism:

d. 1) avize și acorduri privind utilitățile urbane și infrastructura:

alimentare cu apă - S.C ...S.R.L. • gaze naturale

Alte avize/acorduri:

Canalizare - S.C. ...S.R.L. • telefonizare

alimentare cu energie electrică - Aviz S.C. ... S.A. salubritate -

Contract salubritate

alimentare cu energie termică • transport urban

d. 2) avize și acorduri privind:

securitatea la protecția civilă - Aviz ISU OLTUL Harghita

incendiu - Aviz ISU OLTUL Harghita

sănătatea populației - Aviz DSP HR

d.3) avize/acorduri specifice ale administrației publice centrale și/sau ale serviciilor descentralizate ale acestora:

Avizul Consiliului Local Toplița materializat în programul de Investiții (proprietar de teren).

- Aviz Direcția de Cultură și Patrimoniul Național Harghita

d.4) studii de specialitate:

- Verificare proiect conform Legii nr.10/1991 Studiu Topo și studiu Geotehnic

- Expertiză Tehnică

- Aviz/Acord Inspectoratul Județean de Stat în Construcții Harghita.

- Studiu privind utilizarea unor sisteme alternative energetice de eficiență ridicată.

e) actul administrativ al autorității competente pentru protecția mediului;

f) dovada privind achitarea taxelor legale.

d) dovada luării în evidență la uniunea Arhitecților din România”.

În soluționarea cauzei, Consiliul reține ca incidente și dispozițiile art. 7 din Legea nr. 50/1991, conform cărora:

„(1) Autorizația de construire se emite pentru executarea lucrărilor de bază și a celor aferente organizării executării lucrărilor, în cel mult 30 de zile de la data depunerii documentației pentru autorizarea executării lucrărilor de construcții, care cuprinde, în copie, următoarele documente:

a) certificatul de urbanism;

b) dovada, în copie conformă cu originalul, a titlului asupra imobilului, teren și/sau construcții și, după caz, extrasul de plan cadastral actualizat la zi și extrasul de carte funciară de informare actualizat la zi, în cazul în care legea nu dispune altfel;

c) documentația tehnică - D.T.;

c1) documentația tehnică - D.T. și pentru acordul/autorizația administratorului drumului executat pe domeniul public la infrastructura tehnico-edilitară existentă în zonă;

d) avizele și acordurile stabilite prin certificatul de urbanism, punctul de vedere al autorității competente pentru protecția mediului și, după caz, actul administrativ al acesteia;

d1) pentru proiectele de infrastructură transeuropeană de transport, avizele/și acordurile stabilite prin certificatul de urbanism, punctul de vedere al autorității competente pentru protecția mediului și, după caz, actul administrativ al acesteia, avizele/acordurile de principiu sau, după caz, avizele de amplasament favorabile condiționate pentru relocarea sistemelor/rețelelor de transport și de distribuție a energiei electrice, gazelor naturale și a țițeiului, precum și a altor rețele de utilități situate pe coridorul de expropriere.

e) «abrogat»

f) dovada privind achitarea taxelor aferente certificatului de urbanism și a autorizației de construire. Pentru construirea unei locuințe unifamiliale poate fi scutită de taxe, prin hotărâre de consiliu, persoana care nu deține singură ori împreună cu soțul/soția o locuință, în baza certificatului fiscal emis de autoritatea competentă”.

Analizând dispozițiile Caietului de sarcini, Răspunsul consolidat la solicitările de clarificări, publicat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 01.09.2021 (răspunsul nr. 2) și Certificatul de Urbanism, inclus în documentația de atribuire, Consiliul constată că îi revine contractului obligația „de a întocmi toate documentațiile în vederea obținerii avizelor, acordurilor și **autorizațiilor menționate în Certificatul de Urbanism și de a obține aceste avize, acorduri și autorizații, inclusiv pentru obținerea Autorizației de Construire**. Taxele aferente obținerii acestora vor fi suportate de către autoritatea contractantă. Contractantul va informa cu promptitudine autoritatea contractantă cu privire la orice condiție impusă de autoritățile care emit avizele, acordurile sau autorizațiile și va propune totodată soluții de rezolvare/clarificare a acestora”. (pag. 25 din Caietul de sarcini).

În cadrul certificatului de urbanism, este menționată la punctul 5, „CEREREA DE EMITERE A **AUTORIZAȚIEI DE CONSTRUIRE**”, rezultând astfel obligația ofertantului desemnat câștigător de a elabora toate documentațiile necesare **pentru obținerea autorizației de construcție**, fiind evident că emitentul autorizației va fi (care are în prezenta procedură de atribuire și calitatea de autoritate contractantă), **însă în baza documentelor întocmite de contractant**.

Pe de altă parte, așa cum rezultă din dispozițiile Caietului de sarcini și din Răspunsul consolidat la solicitările de clarificări, publicat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 01.09.2021 (răspunsul nr. 2), durata contractului este de 33 de luni, iar în cadrul acesteia **a fost inclusă**, fiind evidențiată **ca poziție distinctă, „Obținerea autorizației de construire – 1 lună”**, în răspunsul nr. 2, fiind menționat în mod expres de autoritatea contractantă că **„se vor oferta**

doar activitățile care fac obiectul prezentului contract, **mai sus enumerate**", iar „Obținerea autorizației de construire” era enumerată mai sus.

Consiliul apreciază ca fiind eronată susținerea autorității contractante referitoare la faptul că „Obținerea autorizației de construire” este un „serviciu ce ține de asistența tehnică din partea proiectantului”. În mod clar elaborarea documentațiilor necesare **pentru obținerea autorizației de construcție**, constituie o subcategorie a cap. „Documentații în vederea obținerii avizelor și acordurilor/ **autorizațiilor**”

(poziția 01.2 din modelul inclus de autoritatea contractantă în Secțiunea „Formulare” a documentației de atribuire – Formularul 4, Anexa 1), neavând nicio legătură cu asistența tehnică din partea proiectantului pe durata execuției lucrărilor, iar evidențierea acesteia de către ofertanta contestatoare, ca poziție separată în cadrul Anexei nr. 1 a formularului de ofertă – „Grafic de prețuri și Grafic de plăți” (poziția 01.4), în condițiile în care la poziția 01.1 a menționat „Documentații în vederea obținerii avizelor și acordurilor/autorizațiilor, PAC, POE”, iar ulterior, prin răspunsul la clarificări, includerea acesteia în activitatea 01.1, nu este de natură a determina incidența în cauză a dispozițiilor **art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016** – „În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”, neputându-se reține modificarea conținutului propunerii financiare de către contestatoare.

Consiliul apreciază ca fiind concludent modul în care contestatoarea a răspuns solicitării de clarificări a autorității contractante, explicând că, «în cadrul serviciului oferat 01.4 „Obținerea Autorizației de construire”», va efectua „susținerea tuturor documentațiilor necesare emiterii Autorizației de Construire, în fața autorităților care emit avizele, acordurile sau autorizațiile”, respectiv va face „după caz **remedieri, refaceri ale acestor documentații în conformitate cu solicitările acestora, astfel încât Autoritatea Contractantă ... să poată să emită Autorizația de Construire document ce permite autorizarea executării lucrărilor de construire.** (...)”, menționând totodată că „serviciul de Obținere a Autorizației de construire cuprinde susținerea tuturor documentațiilor necesare emiterii Autorizației de Construire, în fața autorităților care emit avizele, acordurile sau autorizațiile, respectiv după caz remedieri, refaceri ale acestor documentații în conformitate cu solicitările acestora”.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că poziția autorității contractante este contrară principiului proporționalității stipulat de art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016 pe care aceasta trebuie să-l respecte în derularea procedurii de atribuire, alături, evident, de celelalte principii din materia achizițiilor publice.

Principiul proporționalității presupune că oricare decizie sau măsură adoptată, trebuie să se bazeze pe o justă și echitabilă evaluare, pe

echilibrarea adecvată a intereselor implicate, precum și pe o selectare coerentă a mijloacelor și mecanismelor care urmează a fi utilizate în vederea atingerii unui scop predefinit. Principiul proporționalității trebuie înțeles ca o asigurare a corelației dintre necesitatea autorității contractante, obiectul contractului și cerințele solicitate a fi îndeplinite.

După cum s-a reținut în jurisprudența comunitară a achizițiilor publice, ca o expresie a priorității principiului proporționalității, trebuie ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite *„înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite”* (Hotărârea Curții din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C-157/96, pct. 60).

Astfel, Consiliul apreciază că decizia autorității contractante de a respinge oferta contestatoarei este dovada unui formalism excesiv, care a condus la încălcarea scopului legislației în vigoare în materia achizițiilor publice, stipulat de art. 2 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, respectiv *„achiziționarea de bunuri, servicii și lucrări în condiții de **eficiență economică și socială**”*.

În considerarea propunerilor financiare depuse de către cei doi participanți la procedură rămași în competiție, precum și în virtutea „principiului economiei”, oferta depusă de contestatoare are cea mai mică valoare, astfel că din cauza unui formalism excesiv, se ajunge la respingerea unei oferte avantajoase din punct de vedere economic. Autoritatea contractantă nu trebuie să respingă cu multă ușurință o ofertă care poate avantaja interesul public.

În consecință, aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, conduc la concluzia nelegalității deciziei autorității contractante de a respinge oferta contestatoarei, în condițiile în care membrii Comisiei de evaluare trebuiau să aprecieze ca fiind concludent modul în care contestatoarea a răspuns solicitării de clarificări și să procedeze la analiza în continuare a propunerii financiare depusă de asocieria ... –

Consiliul apreciază ca fiind eronată și reținerea de către autoritatea contractantă, ca temei juridic de respingere a ofertei contestatoarei, a dispozițiilor art. 137 alin. (2) lit. c) din HG nr. 395/2016, care stipulează următoarele: *„În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: (...) c) constituie o **alternativă la prevederile caietului de sarcini** alternativă care nu poate fi luată în considerare deoarece în anunțul de participare nu este precizată în mod explicit posibilitatea depunerii unor oferte alternative”*, în condițiile în care oferta asocierii contestatoare a fost respinsă în etapa de evaluare a **propunerii financiare** și nu se încadrează în dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. ii), din Legea nr. 98/2016, text de lege care definește

„oferta alternativă” – ca fiind „oferta care respectă cerințele minime și eventualele cerințe specifice prevăzute în documentele achiziției, dar care propune o soluție diferită într-o măsură mai mare sau mai mică”.

Pe de altă parte, nu se poate reține, în ceea ce privește oferta contestatoarei, nici că ar exista o necorelare între propunerea tehnică și financiară.

Analizând propunerea tehnică a contestatoarei (suport hârtie – vol. 3/3), Consiliul reține că în cadrul acesteia ... a menționat următoarele:

- pag. 19:

„Vom obține toate avizele și aprobările necesare realizării proiectului, cerute de reglementările în vigoare. În calitate de proiectanți suntem responsabili pentru elaborarea tuturor documentațiilor, în conformitate cu cele prevăzute de legea română în vigoare, în vederea obținerii tuturor avizelor, acordurilor și **autorizațiilor necesare realizării investiției**”.

- pag. 19:

„În conformitate cu Legea 50/1991 cu modificările și completările ulterioare, HG907/2016, se va întocmi Proiectul pentru autorizarea executării lucrărilor de construire - P.A.C.

(...) **Obținerea autorizației de construire este sarcina ofertantului**”.

- pag. 21-22:

„Faza 3 – Obținerea tuturor avizelor, acordurilor și a **Autorizației de Construire**

În vederea obținerii Autorizației de Construire, vom obține toate avizele și aprobările necesare realizării proiectului, cerute de reglementările în vigoare.

În calitate de proiectanți suntem responsabili pentru elaborarea tuturor documentațiilor, în conformitate cu cele prevăzute de legea română în vigoare”.

- pag. 24:

„Vom obține toate avizele și aprobările necesare realizării proiectului, responsabili pentru elaborarea tuturor documentațiilor, în conformitate cu cele prevăzute de legea română în vigoare, **în vederea obținerii tuturor avizelor, acordurilor și autorizațiilor necesare realizării investiției**”.

- pag. 40:

„Vom face toate demersurile necesare pentru obținerea tuturor avizele și aprobările necesare realizării proiectului, cerute de reglementările în vigoare, **inclusiv vom obține Autorizația de Construire.**

În calitate de proiectanți suntem responsabili pentru elaborarea tuturor documentațiilor, în conformitate cu cele prevăzute de legea română în vigoare, în vederea obținerii tuturor avizelor, acordurilor și autorizațiilor necesare realizării investiției”.

- pag. 59: „Vom obține toate avizele, acordurile, autorizațiile necesare, **inclusiv Autorizația de construire**”;

- pag. 64:

„Obținerea autorizației de construire” – „Vom obține autorizația de construire, conform metodologiei descrise mai sus și conform graficului de prestare – termen 1 lună”.

Astfel, din conținutul propunerii tehnice întocmită de contestatoare rezultă că aceasta s-a angajat, conform solicitărilor din documentația de atribuire, la întocmirea tuturor documentațiile necesare **pentru obținerea autorizației de construcție**, care urmează a predate autorității contractante -, iar aceasta, prin compartimentul specializat, va analiza documentele întocmite/predate de contractant și va emite autorizația în discuție. Desigur în această etapă pot exista remedieri ale documentației care urmează a fi efectuate tot prin grija ofertantului. În cazul de față, nu este necesar ca proiectantul să reprezinte solicitantul autorizației în fața emitentului autorizației (în condițiile în care prezenta autoritate contractantă este și emitentul autorizației de construire), dar nici nu trebuie negată implicarea proiectantului în întocmirea tuturor documentațiile necesare **pentru obținerea autorizației de construcție** și a remediilor aferente, dacă este cazul.

Concluzionând, Consiliul apreciază că autoarea contestației a oferat un serviciu solicitat de achizitor, prin răspunsul la clarificări nu a modificat conținutul propunerii financiare, oferta sa nu este o ofertă alternativă, iar propunerea tehnică și financiară sunt corelate. Procentul de 1% invocat de autoritatea contractantă în cadrul actului atacat, aferent abaterilor tehnice minore este irelevant, pe de o parte având în vedere faptul că prin răspunsul la clarificări contestația nu a modificat valoarea propunerii financiare, iar pe de altă parte dispozițiile art. 134 alin. (9) din HG nr. 395/2016 se referă la „*modificările operate de ofertant în legătură cu **propunerea sa tehnică***”.

În consecință, Consiliul constată abateri de la dispozițiile legale în evaluarea ofertei contestatoarei, astfel încât, în speță, se impune reevaluarea ofertei depusă de asocierea ... -

În ceea ce privește solicitarea autorității contractante de reținere a cauțiunii constituită de contestatoare, Consiliul reiterează faptul că recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, va admite, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., va anula, în parte, Raportul procedurii nr. 49570/20.12.2021 și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la oferta depusă de asocierea ... - ..., precum și cele referitoare la aplicarea criteriului de

atribuire și va obliga autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de asocierea ... – ..., cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a celor reținute în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Anulează, în parte, Raportul procedurii nr. 49570/20.12.2021 și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la oferta depusă de asocierea ... – ..., precum și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire și obligă autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de asocierea ... – ..., cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a celor reținute în motivare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 34 pagini.