CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Prin contestația .., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu ...., formulată de ..., cu sediul social în .., înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr…., având .. reprezentată legal prin administrator .., în calitate de lider al asocierii formată din ...- ...împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr.997/06.03.2019, transmisă de către ..., cu sediul în localitatea …, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire simplificată – într-o singură etapă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „ ”, s-au solicitat:

1.anularea comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr.997/06.03.2019,

2.anularea procesului/ elor-verbal/ e de evaluare a propunerii tehnice şi a tuturor actelor subsecvente, în ceea ce priveşte oferta asocierii contestatoare precum şi a procesului/ elor-verbal/ e de evaluare a DUAE, a propunerii tehnice, a propunerii financiare, a raportului procedurii nr.995/06.03. 2019, şi a tuturor actelor subsecvente emiterii raportului procedurii în ce priveşte oferta ofertantului declarant câştigător …

3.obligarea autorității contractante la reluarea procedurii, prin reevaluarea ofertei depuse de asocierea contestatoare și a ofertei depuse de asocierea câștigătoare.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub numărul de mai sus, ... critică adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr.997/06.03.2019, transmisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire susmenționată, solicitând:

1.anularea comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr.997/06.03.2019,

2.anularea procesului/ elor-verbal/ e de evaluare a propunerii tehnice şi a tuturor actelor subsecvente, în ceea ce priveşte oferta asocierii contestatoare precum şi a procesului/ elor-verbal/ e de evaluare a DUAE, a propunerii tehnice, a propunerii financiare, a raportului procedurii nr. 995/06.03. 2019, şi a tuturor actelor subsecvente emiterii raportului procedurii în ce priveşte oferta ofertantului declarant câştigător ..

3.obligarea autorității contractante la reluarea procedurii, prin reevaluarea ofertei depuse de asocierea contestatoare și a ofertei depusă de asocierea câștigătoare.

În motivarea contestației, ... prezintă un istoric al procedurii de atribuire, solicitând să se aibă în vedere două argumente pe care își întemeiază contestația:

a) adresa de comunicare a rezultatului procedurii este nelegală, deoarece încalcă prevederile art.137 din H.G. nr.395/2016 coroborat cu art.215 din Legea nr.98/2016;

b) oferta – inclusiv complinirea cerințelor din fișa de date cap.IV.4.1 – *„Modul de prezentare a propunerii tehnice”* – corespunde cerințelor documentației de atribuire.

În susținerea primului dintre argumente, contestatorul arată că, prin comunicarea rezultatului procedurii, oferta sa a fost respinsă, ca inadmisibilă, noțiune care excede dispozițiilor art.215 alin.3 din Legea nr.98/2016 și este și păgubitoare în condițiile în care împietează flagrant dreptul său la un proces echitabil și dreptul la apărare, împietând evident inclusiv exercitarea de către Consiliu a controlului jurisdicțional.

Cu privire la cel de al doilea argument, contestatorul arată că decizia de respingere a ofertei sale este una nefondată, excesivă şi luată cu încălcarea principiului proporţionalităţii prevăzut la art.2 alin.2 lit. e din Legea nr.98/2016 şi a prevederilor art.137 alin.3, art. 134 alin. 1 din H.G. nr.395/2016.

Precizează că decizia de respingerea s-a luat fără ca, în prealabil, să fie formulată o solicitare de clarificări de către autoritate contractantă.

Față de primul motiv care a condus la respingerea ofertei, contestatorul arată că a prezentat în cadrul propunerii tehnice Metodologia de îndeplinire a serviciilor şi lucrărilor care fac obiectul contractului, respectiv activităţile propuse şi necesare îndeplinirii contractului pentru fiecare fază a contractului, în conformitate cu cerinţele documentaţiei de atribuire, iar cele două referiri la alte locaţii

(Drumul Căminului şi strada Gării) constituie o eroare materială de redactare.

În această situaţie, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări pentru a stabili dacă este vorba despre o neconformitate sau o eroare materială, incidente fiind prevederile art.134 alin.1 din H.G. nr.395/2017, scopul demersului fiind analiza şi verificarea ofertei din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, în acest sens fiind și practica instanţelor de judecată.

Referitor la cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei, contestatorul arată că propunerea tehnică, pag.117-135, cuprinde consumurile de resurse materiale - Formularul C6 pe categorii de lucrări, inclusiv pentru organizarea de şantier, Lista cu consumurile cu mâna de lucru- Formularul C7 pe categorii de lucrări, inclusiv pentru organizarea de şantier, la pag.136-155, iar la pag.156-175 Lista cuprinzând consumurile privind transporturile- Formularul C9 pe categorii de lucrări, inclusiv pentru organizarea de şantier. La pag.176-177 din propunerea tehnică prezintă resursele materiale pentru fiecare fază a contractului, iar la pag.182 din Propunerea tehnică, în Planul de lucru, lista utilajelor folosite în execuţia lucrării, iar la pag.36 este prezentată şi lista echipamentelor necesare realizării serviciilor de proiectare.

Astfel, contrar celor reţinute de autoritatea contractantă, asocierea a prezentat în propunerea tehnică resursele materiale necesare executării contractului, pentru fiecare fază a contractului, în conformitate cu cerinţa din fişa de date a achiziţiei.

Dacă autoritatea contractantă considera necesară prezentarea altor documente privind resursele materiale, susține contestatorul, aceasta putea să solicite clarificări în acest sens.

Deşi legea sancţionează nedepunerea unor documente cu respingerea ofertei în cauză, legiuitorul nu a intenţionat, în opinia contestatorului, ca această situaţie de respingere a ofertelor să devină un motiv pur formalist de respingere a ofertelor şi nici să încurajeze un comportament discreţionar şi abuziv al autorităţilor contractante, altfel nu ar fi prevăzut în sarcina autorităţilor contractante obligaţia de a solicita clarificări pentru a lămuri toate aspectele ofertelor, înainte de a ajunge la sancţiunea drastică a respingerii.

Referitor la cel de-al treilea motiv de respingere, contestatorul arată că a criptat în SICAP valoarea totală a ofertei şi a depus în SICAP toate documentele de fundamentare a propunerii financiare, în conformitate cu prevederile art.60 alin.2 şi alin.3 din H.G. nr.395/2016, motiv pentru care apreciază că respingerea ofertei, pentru prezentarea unor elemente de preţ în propunerea tehnică, denotă un formalism excesiv din partea comisiei de evaluare şi o încălcare a principiului proporţionalităţii.

De altfel, autoritatea contractantă nu precizează care anume dintre cerinţele caietului de sarcini nu au fost satisfăcute corespunzător sau chiar deloc, nefiind suficient să redea nişte constatări generice promovate la rang de neconformităţi, activitatea de analiză şi verificare

presupunând existenţa, în concret, a unei corespondenţe între o anume cerinţă a caietului de sarcini şi modalitatea în care aceasta este redată în cadrul ofertei, întrucât un raţionament contrar poate conduce la o evaluare conjuncturală.

Având în vedere prevederile punctului IV.4.2 – „Modul de prezentare al propunerii financiare", „ofertantul va cripta în SEAP valoarea totală a propunerii financiare, în conformitate cu prevederile art.60 alin.2 din H.G. nr.395/2016", contestatorul apreciază prezenţa unor elemente de preț în cadrul Listelor cuprinzând consumurile de materiale, manoperă şi transport, astfel cum au fost prezentate în propunerea tehnică, ca cel mult un viciu de formă, în măsura în care şi în acest caz autoritatea contractantă va putea identifica, în mod concret, cerinţa nerespectată.

În ceea ce privește cele de-al patrulea motiv de respingere, contestatorul susține că solicitarea autorității contractante este nelegală, deoarece, potrivit H.G.349/2005 privind depozitarea deşeurilor, art.10, activitatea de colectare o fac operatorii de salubritate la care a fost arondată localitatea în care aceştia îşi desfăşoară activitatea conform contractului de delegare a gestiunii, nefiind necesar și nici reglementată existent unui acord cu operatorul. Se invocă și prevederile art.21 din Legea nr.101/2006.

Precizează contestatorul că în avizul de la ANPM (Mediu) nu este stipulată obligaţia acordului pentru depozitare deşeuri inerte cu operatorul unei platforme de depozitare, dar și că, în oferta financiară, au fost stabilite resurse financiare suficiente pentru acoperirea eventualelor costuri aferente serviciilor de colectare deşeuri, conform prevederilor legale.

Pe de altă parte, în situaţia în care autoritatea contractantă aprecia că propunerea tehnică nu respectă întru-totul modalitatea de îndeplinire a cerinţei, contestatorul susține că aceasta avea posibilitatea de a solicita clarificări în acest sens.

Totodată, contestatorul precizează că a depus în oferta tehnică, fila 501, Declaraţia pe proprie răspundere privind respectarea condiţiilor de mediu, sociale şi cu privire la relaţiile de muncă pe toată durata de îndeplinire a contractului de lucrări, în raport de care, sunt incidente și dispozițiile art.135 alin.2 din H.G. nr.395/2016.

În acest sens, contestatorul anexează Contractul nr.321/II/09.11.2016, încheiat de asociatul … operator autorizat, fiind actualizat sub aspectul duratei prin Actul adițional nr.1/2019, care cuprinde, în mod expres, conform anexei nr.1 serviciile de colectare, transport, depozitare a deşeurilor rezultate din activităţi de construcţii și demolări.

Referitor la cel de-al cincilea motiv de respingere, contestatorul precizează că indicarea Hotărârii nr.28/2008 reprezintă o eroare materială de redactare, în această situaţie autoritatea contractantă având obligația de a solicita clarificări, pentru a stabili dacă este vorba despre o neconformitate sau de o eroare materială.

De altfel, contestatorul arată că, în cuprinsul propunerii tehnice a specificat în numeroase rânduri faptul că documentaţia tehnică se va întocmi cu respectarea întocmai a prevederilor H.G. nr. 907/2016 privind etapele de elaborare şi conţinutul-cadru al documentaţiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiţii finanţate din fonduri publice.

În susținerea nelegalității şi netemeiniciei deciziei de atribuire a contractului Asocierii formată din ...și ..., contestatorul aduce următoare argumente:

1.Oferta este inacceptabilă conform art.137 alin.2 lit.b din H.G. nr.395/2016, deoarece a fost depusă de un ofertant care nu îndeplineşte unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentaţia de atribuire sau nu a completat DUAE în conformitate cu cerinţele stabilite de autoritatea contractantă;

În concret, conform Raportului procedurii de atribuire, pag.5/8, se reține expres, cu privire la 2 dintre contractele ce servesc ca justificare a experienţei similare a proiectantului, că s-au solicitat clarificări privind numărul şi data contractului şi a altor documente justificative privind realizarea contractului, aspecte clarificate prin depunerea unui DUAE revizuit.

O menţiune similară se reţine și în privinţa serviciilor de proiectare şi execuţie lucrări pentru investiţiile … finanţate, ce serveşte ca justificare a experienţei similare în execuţia de lucrări.

Contestatorul apreciază că acestea sunt inadvertenţe de fond, respectiv erori, omisiuni ale informaţiilor, în raport cu care nu există posibilitatea de a solicita clarificări, situație în care trebuia să se facă aplicarea art.215 alin.4 din Legea nr.98/2016.

Astfel, arată contestatorul, situaţiile care conduc la respingerea ofertei/candidaturii fără posibilitatea de a solicita clarificări privind DUAE vizează inadvertenţe de fond, respectiv reprezintă acele informaţii completate de către ofertanţi/candidaţi care nu confirmă îndeplinirea cerinţelor minime de calificare/selecţie formulate de către autoritatea/entitatea contractantă în fişa de date a achiziţiei.

2. Oferta nu îndeplineşte cerințele prevăzute la pct.III.1.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesională, și anume:

2.1. Oferantul nu face dovada experienţei similare pentru serviciile de proiectare conform cerinţei din fisa de date care specifică, în mod expres, că "dovadă a experienţei similare trebuie să fie corespunzătoare unor proiecte executate (implementate), în acest context neprezentând relevanță elaborarea unor proiecte tehnice care nu au fost implementate, conform prevederilor art.5 al Instrucţiunii ANAP nr.2/2017 emisă în aplicarea prevederilor art 178 şi art.179, lit a) şi b) din Legea nr. 98/2016".

Ori, din cuprinsul raportului procedurii de atribuire reiese, după cum susține contestatorul, că nu s-a făcut dovada implementării/execuţiei proiectelor tehnice pentru niciunul dintre cele 3 contracte depuse cu titlu de experienţă similară.

2.2. Ofertantul nu face dovada experienţei similare pentru serviciile de proiectare conform cerinţei din fișa de date care specifică, în mod expres, că trebuie să fi prestat servicii similare, respectiv servicii de proiectare tehnică drumuri, deoarece contractele depuse în acest sens au cu totul alt obiect, respectiv Remedierea pagubelor produse de inundaţii sau înlăturarea efectelor calamităţilor produe de inundaţii.

2.3. Ofertantul nu face dovada experienţei similare pentru execuţie lucrări conform cerinţei din fișa de date care specifică expres că ofertantul "să fi executat lucrări similare (lucrări de construcţii/modernizare drumuri" deoarece, pe de o parte autoriatea contractantă nu a verificat modul de executare în cadrul celor 3 contracte depuse în justificarea expertienţei similare în execuţia lucrărilor iar pe de altă parte se remarcă urmîtoarele:

- La Contractul Lucrări de construcţii aferente proiectului „Creare stradă de legătură între strada Livezeni şi Spitalul Judeţean de Urgenţă Mureş " - se indică existenţa unui Acord de asociere, fără a se prezena cota de contribuţie în executarea lucrărilor proprie asociatului ofertant;

Totodată, contestatorul anexează HCL de aprobare a indicatorilor tehnico economici și centralizator (FI) cheltuielilor pe obiectiv și (F2) cheltuieli pe categorii de lucrări, din care rezultă că lucrările de execuţie drum (sistem rutier) susceptibile a fi apreciate ca experienţă similară în procedură au o pondere redusă în valoarea totală a contractului.

- La Contractul Lucrări având ca obiect „prelungire strada Burebista din Mun. Târgu Mureş" conform listei cu cantităţile de lucrări pe obiecte se relevă ca lucrările la Obiectul 1 carosabil reprezintă doar o pondere scăzută din valorea totală a contractului, pondere ridicată având lucrările din Ob.2 Trotuare.

- La Contractul de Servicii de proiectare şi execuţie lucrări pentru investiţiile: Modernizarea drumurilor de interes local şi construire cămin de bătrâni, în comuna Cozma, jud. Mureş, nu se depune nicio detaliere a câtimii executate de ofertant și o detaliere a obiectului, având în vedere că obiectul reprezintă deopotrivă servicii de proiecare precum și construcţii civile.

3. Oferta câștigătoare nu îndeplineşte condiţiile prevăzute la pct.IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice, respectiv:

- În planul de lucru nu sunt prezentate resursele umane şi materialele necesare realizări fiecărei activităţi, corelată cu graficul de realizare pe etape şi subetape şi cu propunerea financiară; lipseşte prezentarea subetapelor de realizare, cu prezentarea modului de alocare a resurselor umane - cu nominalizarea persoanelor responsabile pe funcţii, din prezentarea resurselor umane lipsește menţionarea numărul de ore estimat pentru fiecare activitate/sarcină.

4. Oferta câștigătoare nu îndeplineşte condiţiile prevăzute la pct.IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare, și anume:

-În ceea ce priveşte serviciile de proiectare, lipseşte corelarea numărului de ore lucrate de fiecare expert cu activităţile la care participă în vederea derulării contractului, numărul deplasărilor cu graficul (estimat) al activităţilor care necesită deplasare şi numărul de luni

pentru care se estimează cheltuielile de regie cu durata contractului de servicii.

5. Oferta câștigătoare nu îndeplineşte cerinţa de la Cap. II.2.5 Criterii de atribuire referitoare la Experienţa echipei de experţi (proiectanţi şi executanţi) - cerinţa ce constituie factor de evaluare cu privire la persoana nominalizată în calitate de responsabil de contract privind execuţia lucrărilor, Cornea Adrian Emanoil, despre care se susţine ca ar fi fost implicat în peste 7 proiecte/ contracte Documente justificative depuse, paginile 518 - 678.

Această persoană, conform prevederilor caietului de sarcini, pagina 22, susține contestatorul, trebuie să aibă calificarea profesională de inginer, specializarea C.F.D.P., care se va dovedi prin prezentarea următoarelor documente: - diplomă de studiu, deciziile de numire interne pe poziţia ocupată în cadrul proiectului, semnate și stampilate de organizaţia responsabilă de execuţia lucrărilor şi/sau fişa postului din care să reiasă atribuţiile în coordonarea execuţiei de lucrări, extras din Revisal din care să reiasă perioada de timp în care expertul a ocupat/ocupă postul respectiv, însoţită de o listă a lucrărilor de construcţie/reabilitare/modernizare drumuri de categoria tehnică minimum executate în perioada de timp în care expertul a ocupat postul respectiv şi procese-verbale de recepţie la terminarea lucrărilor/de recepţie finală pentru lucrările menţionate, ori persoana nu face dovada specializării profesionale ca inginer C.F.D.P. și nici dovada experienței similare în peste 7 proiecte în această calitate, condițiile fișei de date având caracter cumulativ.

Ca temei de drept, se invocă dispoziţiile art.8-10 din Legea nr.101/2016.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente.

Prin punctul de vedere nr.1247/29.03.20189, înregistrat la C.N.S.C. cu nr.12165/02.03.2019, ... prezintă un istoric al procedurii de atribuire, apreciind că solicitările contestatorului sunt nefondate, din următoarele considerente:

1. Referitor la critica contestatorului privind declararea ofertei sale ca inadmisibilă, autoritatea contractantă precizează că, într-adevăr, prevederile art.137 din H.G. nr.395/2016 coroborate cu art.215 din Legea nr.98/2016 fac referire la noțiunea „*inacceptabilă*”, dar cu toate acestea platforma SEAP, prin intermediul căreia s-a derulat procedura şi a cărei utilizare este obligatorie pentru introducerea rezultatelor fiecărei etape de evaluare, foloseşte în locul noţiunii inacceptabilă sinonimul inadmisibilă. Aşadar, fără a se disculpa cu privire la eroarea materială, autoritatea contractantă apreciază că rezultatul procedurii este, în esenţă, acelaşi, drept care comunicarea rezultatului procedurii de atribuire este temeinică şi legală.

2. În ceea ce priveşte afirmaţia contestatorului potrivit căreia oferta sa, inclusiv complinirea cerinţelor din fişa de date, cap. IV.4.1 – „*Modul de prezentare a propunerii tehnice*”, corespunde întru-totul cerinţelor

documentaţiei de atribuire, autoritatea contractantă susține că această ofertă nu corespunde cerinţelor având în vedere următoarele:

Comisia de evaluare nu a solicitat clarificări cu privire la propunerea tehnică a contestatorului deoarece răspunsurile la clarificările ce vizau 3 din cele 5 neconcordanţe semnalate ar fi modificat conţinutului propunerii tehnice conform prevederilor art.134 alin.6 din H.G. nr.395/2016, decizia fiind aceiași, respectiv inacceptabilitatea ofertei.

Autoritatea contractantă precizează că neconformitățile identificate nu au fost considerate de către comisia de evaluare simple clarificări și completări formale conform prevederilor art.134 alin.1 din H.G. nr.395/2016.

Oferta tehnică a contestatorului a fost declarată inacceptabilă/inadmisibilă, din următoarele motive:

2.1. În prezentarea activităţilor propuse de către contestator este descrisă realizarea de platforme de încrucişare pe strada Drumul Căminului şi strada Gării, locaţii care nu pot fi identificate în acest proiect. Deși, contestatorul consideră descrierea acestor activităţi în cadrul propunerii tehnice – „Metodologia de îndeplinire a serviciilor şi lucrărilor care fac obiectul contractului” - o simplă eroare materială de redactare, comisia de evaluare a ofertelor a apreciat că aceasta reprezintă o activitate care nu are legătura cu implementarea investitiei, fiind o neconformitate gravă a acesteia. Această eroare apare repetată în propunerea tehnică indicând lipsa de coerenţă şi superficialitate a ofertantului în redactarea propunerii tehnice specifice investiţiei.

Argumentul contestatorului referitor la practica instanţelor de judecată, în sensul că reprezintă o atitudine total abuzivă declararea unei oferte ca fiind neconformă pentru anumite aspecte evident minore raportat la complexitatea ofertei vine în sprijinul concluziei comisiei de evaluare, și anume că o activitate care nu are legătură cu investiţia, repetată de mai multe ori în cuprinsul propunerii tehnice, nu poate fi interpretată ca fiind un aspect minor/neînsemnat.

2.32. Contestatorul nu a prezentat documentele cerute privind resursele materiale, respectiv utilajele și echipamentele generale necesare executării contractului:

2.2.1. Contestatorul susține că a prezentat în cadrul propunerii tehnice, pag 117-135 Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale - Formularul C6 pe categorii de lucrări, inclusiv pentru organizarea de şantier, pag. 136-155- Lista cuprinzând consumurile de mână de lucru - Formularul C7 pe categorii de lucrări, inclusiv pentru organizare de şantier, iar la pag 156-175 Lista consumurilor privind transporturile - Formularul C9 pe categorii de lucrări, inclusiv pentru organizarea de şantier.

Comisia de evaluare a ofertelor, după cum se arată, a apreciat că este imposibilă prezentarea listelor cu cantităţi reprezentând consumuri de resurse materiale, umane și de transport înaintea realizării proiectului tehnic de execuţie, deoarece tocmai aceasta este unul dintre obiectele contractului ce urmează a fi atribuit.

Având în vedere prevederile art.12 alin.1 din H.G. nr.907/2016 privind etapele de elaborare şi conținutul cadru al documentaţiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiţii finanţate din fonduri publice, autoritatea contractantă apreciază ca fiind fără relevanţă, raportat la cerinţele privind întocmirea propunerii tehnice, prezentarea listelor cu cantităţile reprezentând consumuri de resurse materiale, umane şi de transport înaintea realizării proiectului tehnic de execuţie.

2.2.2. Contestatorul menţionează faptul că, la pag. 176-177, prezintă resursele materiale pentru fiecare fază a contractului, iar la pag.36 prezintă echipamentele specifice proiectării, aspecte pe care comisia de evaluare le-a avut în vedere.

La pag. 182 din propunere este prezentată lista cu utilajele folosite, fără a se preciza modul în care acestea vor fi asigurate, astfel că, în opinia autorității contractante, simpla enumerare a acestora nu face dovada disponibilităţii acestora pentru executarea lucrării.

Prin urmare, autoritatea contractantă precizează c, își menține concluzia legată de faptul că nu fost prezentate documentele solicitate privind resursele necesare realizării contractului în ceea ce priveşte utilajele, simpla enumerare a necesarului neputând reprezenta dovada disponibilităţii acestora în vederea executării lucrării, iar solicitarea de clarificare ar fi determinat modificarea conţinutului ofertei, care ar fi condus la declararea oferteica inacceptabilă, conform prevederilor art.134 alin.(6) din H.G. nr. 395/2016.

2.3. Listele ataşate cuprind elemente de preţ ce trebuia să fie criptate, respectiv contestatorul a criptat valoarea totală a ofertei depusă în SEAP, însă prin prezentarea listelor cu cantităţi de resurse, inclusiv valoarea cu recapitulare, a încălcat prevederile art.60 alin.2 şi alin.3 din H.G. nr.395/2016, acestea reprezentând cea mai mare pondere a elementelor de preţ ale ofertei finale ce a fost dezvăluită comisiei de evaluare înaintea deschiderii ofertei financiare.

Prin urmare, autoritatea contractantă susține că, prin prezentarea preţurilor privind resursele, contestatorul a încălcat prevederile art.60 alin.2 și 3 din H.G. nr.395/2016.

2.4. Contestatorul nu a prezentat un acord de depunere și depozitare a deşeurilor inerte sau un alt act echivalent acestuia cu o persoană juridică ce deţine o platformă de procesare a deșeurilor rezultate din construcții și demolară, agrementată de Ministerul Mediului.

Astfel, autoritatea contractantă apreciază ca fiind neîntemeiată susţinerea contestatorului privind faptul că cerința excede prevederilor legale, având în vedere că dispozițiile art.10, alin.2 din H.G. nr.349/2019 nu au nicio relevanță în acest caz, deoarece pe parcursul execuţiei lucrărilor, amplasamentul este predat executantului, cu toate obligaţiile ce îi revin, inclusiv cele referitoare la gestionarea deşeurilor.

Autoritatea contractantă precizează că încheie cu operatorii de salubritate contracte în vederea colectării deşeurilor menajere, nu şi a deşeurilor rezultate din activitățile de construcții de şantier.

De asemenea, se precizează că această solicitare, considerată nelegală de către contestator, a fost tacit acceptată prin oferta prezentată, neformulând solicitări de clarificări în această privinţă, în termenul legal stabilit în fișa de date în ceea ce priveşte cerinţele documentației de atribuire. Cu toate acestea, contestatorul prezintă atașat contestației un contract încheiat de către unul dintre membrii asocierii cu un operator autorizat, care, însă are ca obiect colectarea de deşeuri menajere.

Prin urmare, autoritatea contractantă a considerat şi consideră, după cum se arată, neîndeplinită cerinţa privind prezentarea unui acord de depunere şi depozitare a deşeurilor inerte sau a unui alt act echivalent acestuia cu o persoană juridică care deţine o platformă de procesare a deşeurilor rezultate din construcţii şi demolări, agrementată de Ministerul Mediului, clarificarea acestui aspect ducând la modificarea ofertei, respectiv completarea acesteia cu un document nou care nu a fost depus iniţial, ceea ce a condus la declararea ofertei ca inacceptabilă, conform prevederilor art.134 alin.6 din H.G. nr.395/2016.

2.5. Cu privire la prezentarea modului de realizare a serviciilor, contestatorul a invocat prevederile H.G. nr.28/2008, act normativ abrogat prin H.G. nr.907/2016, ceea ce reprezintă o altă neconformitate constatată, care poate fi, aşa cum menţionează şi contestatorul, o eroare materială de tehnoredactare.

Autoritatea contractantă apreciază că acest aspect ar fi putut fi clarificat, însă, coroborat cu cele menţionate mai sus, nu îşi mai avea obiectul/justificarea, acest aspect reprezentând un alt indiciu al superficialităţii în elaborarea ofertei.

3. În ceea ce priveşte susţinerea contestatorului privind nelegalitatea şi netemeinicia deciziei de admitere ca acceptabilă şi conformă a ofertei depusă de asocierea formată din ...și ..., autoritatea contractantă apreciază ca fiind inoportună formularea unor opinii pe baza unor indicii exterioare şi nu pe baza documentelor susţinătoare ale acestei oferte.

În concluzie, autoritatea contractantă susține că membrii comisiei de evaluare a ofertelor au exercitat un grad mare de diligenţă în evaluarea ambelor oferte, considerând decizia de admitere a ofertei depusă de asocierea formată din ...și ..., ca fiind temeinică și legală.

Ca temei de drept, se invocă prevederile art.18 alin.1 din Legea nr.101/2016.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente aflate la dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr.389/04.04.2019, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.12714/04.04.2019, ... a răspunsul punctului de vedere înaintat de autoritatea contrcatantă, combătând cele arătate prin acesta.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire simplificată – într-o singură etapă, derulată online, în vederea

atribuirii contractului de lucrări având ca obiect ***„...”***, prin publicarea, în SICAP, a anunțului de participare simplificat nr…..

Valoarea estimată a contractului este de 4.881.165,83 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *„cel mai bun raport calitate-preț*”.

Au fost depuse două oferte, printre care se regăsește și cea a asocierii al cărei lider este contestatorul, oferte care au fost vizualizate, în SICAP, la data de 11.10.2018, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr.3409.

Prin raportul procedurii de atribuire nr.995/06.03.2019, autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare oferta depusă de Asocierea formată din ...și ..., care a obținut 100 de puncte, în timp ce oferta depusă de asocierea al cărei lider este contestatorul, formată din ..., S.. a fost respinsă.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, respectiv a deciziei de respingere a ofertei sale și a celei de desemnare a ofertei câștigătoare, ..., în calitate de lider al Asocierii formată din ..., . a depus contestația de față, consemnând cauțiunea în cuantumul prevăzut de lege.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

... critică decizia de respingere a ofertei sale, dar și decizia de desemnare drept câștigătoare a ofertei depusă de Asocierea formată din ...și ..., susținând că sunt nelegale.

Procedând la analiza legalității deciziei de respingere a ofertei contestatorului, Consiliul reține că, potrivit raportului procedurii de atribuire nr.995/06.03.2019, oferta depusă de asocierea al cărei lider este contestatorul, a fost respinsă, ca neconformă, în etapa de evaluare a propunerilor tehnice, în baza a 5 motive a căror temeinicie va fi analizată în cele ce urmează.

Preliminar, față de critica privind adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr.997/06.03.2019, Consiliul constată că, într-adevăr, prin aceast contestatorul a fost încunoștiințat despre decizia de respingere a ofertei sale ca „*inadmisibilă la evaluarea propunerii tehnice*”, ceea ce contravine raportului procedurii nr.997/06.03.2019, în care s-a precizat că oferta asocierii al cărei lider este contestatorul a fost declarată neconformă, dar și dispozițiilor art.137 din H.G. nr.395/2016 coroborat cu art.215 din Legea nr.98/2016, după cum corect susține contestatorul, dispoziții în conformitate cu care ofertele se resping ca inacceptabile, neconforme sau neadecvate.

Deși noțiunea de ofertă „*inadmisibilă*” nu este uzitată în materia achizițiilor publice, față de împrejurarea că autoritatea contractantă a comunicat contestatorului întocmai motivele de respingere a ofertei, motive ce au fost combătute prin contestația depusă, Consiliul apreciază că aspectul în discuție nu este de natură a atrage anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, fiind unul formal care nu a condus la încălcarea dreptului la apărare sau a dreptului la un proces echitabil.

Pe de altă parte, nici C.N.S.C. nu este împiedicat la efectuarea controlului jurisdicțional care se impune, de vreme ce motivele de respingere a ofertei depusă de asocierea al cărei lider este contestatorul sunt explicit expuse în raportul procedurii de atribuire nr.997/06.03.2019, dar și în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr.997/06.03.2019, identificarea eronată a sancțiunii aplicabile neavând relevanță.

Trecând la analiza legalității deciziei de respingere a ofertei depusă de asocierea al cărei lider este contestatorul, Consiliul reține că primul motiv care a condus la adoptarea deciziei menționate, prezintă conținutul:

„- în prezentarea activităților propuse este descrisă realizarea de platforme de încrucișare pe strada Drumul Căminului și strada Gării, locații care nu pot fi identificate în acest proiect".

După cum rezultă din contestație, ... recunoaște faptul includerii în propunerea tehnică depusă a referirilor la locațiile Drumul Căminului și str.Gării, însă susține că este vorba despre o eroare materială de redactare ce s-ar fi lămurit dacă autoritatea contractantă solicita clarificări în temeiul art.134 alin.1 din H.G. nr.395/2016.

Față de dispozițiile legale invocate de contestator, potrivit cu care *„Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, (…)",* Consiliul determină că autorității contractante îi revenea obligația de a efectua demersul menționat înainte de a decide respingerea ofertei contestatorului. Că o atare verificare se impunea rezultă din faptul că lămurirea ofertei, conform reglementărilor de la art.134 și următoarele din H.G. nr.395/2016, reprezintă o obligație a comisiei de evaluare, și nu doar un drept asupra exercitării căruia aceasta poate să decidă în mod unilateral.

Necesitatea efectuării demersului de clarificare apare cu atât mai necesară cu cât prevederile art.134 alin.6, 7, 8 și 9 din H.G. nr.395/2016 stabilesc după cum urmează:

„(6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispoziţiilor alin. (1) conţinutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă.

(7) Prin excepţie de la dispoziţiile alin. (6), ***oferta nu va fi considerată neconformă*** *în măsura în care modificări operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:*

a) pot fi încadrate în categoria ***viciilor de formă****; sau*

b) reprezintă ***corectări ale unor abateri tehnice minore****, iar o eventuală modificare a preţului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanţilor participanţi la procedura de atribuire.*

(8) Sunt ***considerate abateri tehnice minore*** *acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.*

(9) O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei iniţiale în următoarele situaţii:

a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depăşeşte 1% din preţul total al ofertei;

b) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni conduce la eludarea aplicării acelor prevederi ale legii care instituie obligaţii ale autorităţii contractante în raport cu anumite praguri valorice;

c) în urma corectării respectivei abateri/omisiuni, se constată că s-ar schimba clasamentul ofertanţilor;

d) modificarea ar presupune o diminuare calitativă în comparaţie cu oferta iniţială;

e) modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentaţia de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanţii să se abată de la cerinţele exacte ale respectivei documentaţii, iar oferta iniţială nu a fost în conformitate cu aceste cerinţe."

Așadar, după cum se poate observa, din condițiile stabilite de legiuitor prin prevederile citate mai sus, chiar faptul modificării unei oferte ca urmare a răspunsului la o solicitare de clarificare ce o vizează, nu poate conduce în mod automat la respingerea ofertei, legea stabilind că o atare modificare poate fi acceptată în limitele expres indicate în textul art.134 din H.G. nr. 395/2016.

Din actele emise de autoritatea contractantă în procedură, nu rezultă analiza pe care aceasta ar fi trebuit să o realizeze, cu privire la chestiunea ce a constituit motiv de respingere a ofertei, prin prisma aplicării integrale a dispozițiilor legale ce reglementează instituția clarificării ofertei.

Astfel fiind, se constată că autoritatea contractantă nu a verificat dacă sunt incidente situațiile de excepție, stabilite prin dispozițiile legale amintite, în care este acceptată modificarea ofertei pe calea clarificărilor la aceasta.

Concluzionând, Consiliul stabilește, pe de o parte, că autoritatea contractantă nu a realizat o evaluare a ofertei în condițiile și limitele la care legea o obligă, iar pe de altă parte că o astfel de activitate este necesar a se raporta la întreaga reglementare legală a instituției clarificării ofertei.

Totodată, nu poate fi reținută susținerea contestatorului conform căreia referirile la cele două locații ar reprezenta o eroare materială, deoarece legislația din materia achizițiilor publice reglementează expres cazurile în care a ofertă poate fi modificată, eroarea materială nefiind regăsită printre acestea.

Astfel fiind, Consiliul reține ca nelegal primul motiv de respingere a ofertei contestatorului, autoritatea contractantă urmând să adopte comportamentul de care s-a făcut vorbire mai sus.

Cel de al doilea motiv care a condus la respingerea ofertei contestatorului, constă în faptul că:

„- nu au fost prezentate documentele cerute, prin resurse materiale înțelegându-se utilajele și echipamentele necesare executării contractului".

În soluționare, Consiliul se va raporta la următoarele prevederi ale documentației de atribuire:

- cele de la cap.IV.4.1 – *„Modul de prezentare al propunerii tehnice”* din fișa de date, unde apare precizat:

„(…) Propunerea tehnică va conține:

1. *metodologia de prestare a serviciilor și de executare a lucrărilor care fac obiectul contractului (…)*

Fiecare dintre componentele solicitate ale propunerii tehnice vor cuprinde elementele minimale solicitate în continuare și vor fi apreciate după factorii de evaluare prezentați.

I. *Metodologia de îndeplinire a serviciilor și lucrărilor care fac obiectul contractului*

Prezentarea metodologiei se va face cu includerea în mod obligatoriu a aspectelor prezentate în continuare: (…)

4. resursele materiale necesare executării contractului, pentru fiecare fază a contractului (…)”

- cele din Secțiuna a V-a – *„Metodologia de realizare a propunerii tehnice”* din caietul de sarcini, pag.16-17, unde apar preluate, în mod identic, prevederile de mai sus ale fișei de date.

Așadar, ofertanții aveau obligația de a include în propunerea tehnică metodologia de prestare a serviciilor și de executare a lucrărilor care fac obiectul contractului, metodologie în conținutul căreia trebuia să se regăsească resursele materiale necesare executării contractului, pentru fiecare faza a contractului.

Din modul de redactare a prevederilor enunțate, Consiliul determină că ofertanții aveau obligația de a prezenta o listă cu utilajele/echipamentele folosite, nu însă și modul de deținere a acestora, o solicitare în acest din urmă sens nefiind regăsită la nivelul documentației de atribuire, după cum nu se regăsește nici vreo cerință în sensul de a se face dovada disponibilității utilajelor/echipamentelor pentru executarea lucrării. De asemenea, autoritatea contractantă nu a pus la dispoziția ofertanților, anexat documentației de atribuire, vreun formular în acest sens.

Prin urmare, nu se poate reține în sarcina contestatorului vreo culpă în ceea ce privește respectarea cerințelor mai sus enunțate, obligația acestuia, conform art.75 din Legea nr.98/2016 și art.123 din H.G. nr.395/2016, fiind aceea de a întocmi oferta cu respectarea documentației de atribuire, obligația care nu se dovedește a fi fost încălcată.

În situația în care autoritatea contractantă dorea ca ofertanții să precizeze inclusiv modul de deținere a utilajelor/echipamentelor și să prezinte dovezi ale disponibilității acestora, ar fi trebuit să includă explicit în documentația de atribuire asemenea solicitări, după cum stabilește art.154 din Legea nr.98/2016 *(„Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.”)*

În concluzie, se reține ca nelegal și acest motiv de respingere a ofertei asocierii al cărei lider este contestatorul.

Cel de al treilea motiv de respingere reținut de autoritatea contractantă, prezintă conținutul:

„-listele atașate cuprind elemente de preț, care ar trebui să fie criptate"

În analiza temeiniciei acestui motiv de respingere, Consiliul reține că asocierea al cărei lider este contestatorul, deși a prezentat în propunerea tehnică liste de cantități conținând prețuri, și-a îndeplinit obligația de a cripta valoarea ofertei în secțiunea dedicată a SICAP, după cum susține autoritatea contractantă însăși, situație în care dispozițiile art.60 alin.2 și 3 din H.G. nr.395/2016 au fost respectate.

Faptul că au fost dezvăluite comisiei de evaluare elemente de preț înainte de finalizarea evaluării propunerilor tehnice, apreciază Consiliul că nu este de natură a justifica respingerea ofertei, cel îndrituit să afirme un eventual prejudiciu fiind contestatorul și nicidecum comisia de evaluare.

Astfel, se reține ca nelegal și acest motiv de respingere.

Cel de al patrulea motiv de respingere a ofertei al cărei lider este contestatorul, prezintă conținutul:

„- nu a fost prezentat un acord de depunere și depozitare a deșeurilor inerte sau un alt act echivalent acestuia cu o persoană juridică care deține o platformă de procesare a deșeurilor rezultate din construcții și demolări, agrementată de Ministerul Mediului".

Relevante în soluționare sunt dispozițiile de la cap.IV.4.1 – *„Modul de prezentare al propunerii tehnice*" din fișa de date, unde apare precizat:

„(…) Propunerea tehnică va conține: (…)

6. modalitatea prin care va fi asigurată respectarea condițiilor de mediu, sociale și cu privire la relațiile de muncă pe toată durata de îndeplinire a contractului de lucrări

(…)

Propunerea tehnică va trebui să demonstreze respectarea condițiilor de mediu, sociale, cu privire la relațiile de muncă pe toată durata de îndeplinire a contractului de lucrări. Se va prezenta o declarație pe proprie răspundere în acest sens (Formularul specific atașat).

Una dintre prevederile legislației în vigoare cu privire la protecția mediului are în vedere asigurarea modalității de depozitare a deșeurilor inerte. ***Respectarea acestei prevederi va fi demonstrată prin prezentarea unui acord de depunere și depozitare a deșeurilor inerte sau un alt act echivalent acestuia cu o persoană juridică care deține o platformă de procesare a deșeurilor rezultate din construcții și demolări, agrementată de Ministerul Mediului****."*

Aceste prevederi, se regăsesc a fi fost preluate, în mod identic, și în cadrul caietului de sarcini, pag.18.

Așadar, autoritatea contractantă a stabilit în sarcina ofertanților obligația de a prezenta un acord de depunere și depozitare a deșeurilor inerte sau un alt act echivalent acestuia încheiat cu o persoană juridică

care deține o platformă de procesare a deșeurilor rezultate din construcții și demolări, agrementată de Ministerul Mediului.

Verificând propunerea tehnică depusă de ..., Consiliul constată că acesta nu a prezentat documentul solicitat de autoritatea contractantă, concluzie confirmată și de susținerile din cadrul contestației, prin care contestatorul critică cerința stabilită de autoritatea contractantă susținând că este nelegală prin prisma H.G. nr.349/2005 privind depozitarea deșeurilor.

Cu privire la aceste critici ale contestatorului, se observă că ele vizează, în fapt, documentația de atribuire astfel că, la acest moment, sunt tardive.

Dacă aprecia ca nelegală cerința susenunțată a autorității contractante, contestatorul avea deschisă calea de atac a contestației împotriva documentației de atribuire, pe care trebuia să o exercite în termenul defipt de lege, demers în lipsa căruia documentația de atribuire și-a consolidat forța obligatorie, atât pentru ofertanți, care au devenit debitorii obligației de a întocmi oferta cu respectarea cerințelor impuse prin documentația de atribuire, cât și pentru comisia de evaluare, care, în etapa de evaluare a ofertelor, are obligația de a verifica îndeplinirea cerințelor pe care însăși le-a stabilit prin propria documentației de atribuire.

Legislația din materia achizițiilor publice conține prevederi exprese în sensul susmențional, și anume:

-art.75 din Legea nr.98/2016, potrivit cu care:

„Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției*, (…).”*

-art.123 din H.G. nr.395/2016, potrivit cu care:

„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire *(…)”*

-art.127 alin.1 lit.H.G. nr.395/2016, potrivit cu care:

„(1) În raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții: (…)

f) verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini,”

De asemenea, relevante sunt și dispozițiile art.133 alin.2 din H.G. nr.395/2016, potrivit cu care:

„(2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.”

Așadar, prin nedepunerea documentului expres solicitat, contestatorul și-a asumat riscul respingerii ofertei asocierii al cărei lider este, lucru care s-a și întâmplat.

Nu pot fi primite în soluționare susținerile contestatorului conform cărora autoritatea contractantă avea posibilitatea să îi ceară clarificări, deoarece, dispozițiile art.209 alin.1 din Legea nr.98/2016 fac vorbire despre un drept al autorității contractante de a solicita clarificări, iar nu despre o obligație, fără a mai lua în discuție limitarea acestui drept, impusă prin dispozițiile alin.2 ale aceluiași articol, unde se prevede că ***„Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin***

clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj în favoarea unui ofertant/candidat."

De asemenea, dispozițiile art.134 alin.1 din H.G. nr.395/2016, deși fac vorbire despre o obligație a comisiei de evaluare, în temeiul acestui articol pot fi solicitate clarificări și completări formale sau de confirmare, ceea ce nu este cazul speței de față, în care contestatorul a omis a prezenta un document expres solicitat, cerință pe care o cunoștea încă de la data de 13.09.2018, a publicării documentației de atribuire în SICAP.

Prin urmare, omisiunea contestatorului de a prezenta un document expres solicitat prin documentația de atribuire este echivalentă cu nerespectarea obligației ce îi incumba, de a prezenta în cadrul ofertei toate documentele solicitate prin documentația de atribuire.

În ceea ce privește declarația pe proprie răspundere la care face contestatorul referire, și pe care a depus-o în propunerea tehnică, Consiliul constată că respectiva declarație a fost solicitată ca document distinct față de documentul acord de depunere și depozitare a deșeurilor inerte/act echivalent, situație în care cerința în discuție nu poate fi considerată îndeplinită nici din această perspectivă.

Cu privire la contractul nr.321/II/09.11.2016, anexat contestației, Consiliul nu îl va reține ca relevant în cauză, deoarece contestatorul avea obligația de a depune acest document în cadrul propunerii tehnice astfel încât comisia de evaluare să se fi aflat în posesia lui la momentul evaluării propunerilor tehnice.

Competența materială a Consiliului este limitată la efectuarea unui control de legalitate a actelor emise de autoritatea contractantă în cadrul procedurii și nu se poate subroga în drepturile acesteia spre a constata, în baza unor acte anexate la contestație și care s-au omis a fi prezentate în cadrul ofertei, îndeplinirea uneia sau alteia dintre cerințele impuse. Atribuțiile de verificare a respectării cerințelor documentației de atribuire și stabilirii ofertelor admisibile revine comisiei de evaluare, după cum prevede art.127 alin.1 din H.G. nr.395/2016.

Astfel fiind, nu se poate reține în sarcina comisiei de evaluare vreo culpă cu privire la modul de evaluare a ofertei contestatorului, documentele la care aceasta a avut acces conducând cu prisosință spre concluzia neîndeplinirii unei cerințe a documentației de atribuire.

Pe cale de consecință, motivul de respingere a ofertei asocierii al cărei lider este contestatorul se reține a fi întemeiat, context în care decizia de respingere a ofertei depusă de asocierea al cărei lider este contestatorul se impune a fi menținută, situație în care demersul despre care s-a făcut vorbire în cazul primului motiv de respingere nu va mai fi efectuat.

În soluționare a fost avută în vedere și practica judiciară, relevantă fiind decizia nr.838/R din 04.12.2009, pronunțată de Curtea de Apel Brașov.

Constatând ca întemeiat acest motiv de respingere, Consiliul nu va mai proceda la analiza ultimului motiv de respingere a ofertei

contestatorului, deoarece, oricare ar fi rezultatul acestei analize, situația juridică a ofertei contestatorului nu poate fi modificată, respectiv oferta acestuia este neconformă, în temeiul art.137 alin.3 lit.a din H.G. nr.395/2016, fără posibilitatea de a deveni admisibilă.

În ceea ce privește criticile contestatorului cu privire la oferta desemnată câștigătoare, față de împrejurarea că decizia de respingere a ofertei contestatorului s-a dovedit a fi întemeiată, Consiliul le va respinge ca lipsite de interes, contestatorul nefiind în măsură să obțină beneficiul atribuirii contractului, folosul material urmărit, de altfel, prin promovarea demersului judiciar.

Având în vedere considerentele enunțate, în temeiul art.26 alin.6 din Legea nr.101/2016, Consiliul va respinge contestația, ca nefondată.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din Legea nr.101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de S…, în contradictoriu cu ....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părţile cauzei, respectiv de la data luării la cunoştinţă de către alte persoane vătămate.

..