

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația înregistrată la... sub nr...., formulată de... .., cu sediul în..... nr...., bloc....., ap...., sector..., având cod unic de înregistrare RO..., reprezentată legal prin președinte, împotriva rezultatului procedurii, emis de către autoritatea contractantă..., cu sediul în....., nr...., sector..., în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea încheierii acordului cadru, având ca obiect: „Servicii de tratare și valorificare a deșeurilor voluminoase colectate de pe raza sectorului 3 al municipiului București”, cod..., s-a solicitat admiterea contestației formulate, anularea raportului nr...., și a tuturor actelor premergătoare și subsecvente acestuia și anularea procedurii de atribuire, potrivit art. 26 alin. (2) lit. a) și c) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În preambul... .. precizează că este Asociație care are ca obiect protecția mediului și este direct interesată de serviciile ce fac obiectul procedurii de atribuire de negociere fără publicare a unui anunț de participare organizate în baza art. 104 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 de către autoritatea contractantă..., nr. anunț de participare simplificat SCN1... /....

... Chestiuni prealabile

În baza dispozițiilor art.... alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatorul solicită să i se permită accesul la dosarul achiziției, iar în baza dispozițiilor art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, formularea de concluzii scrise, cu acordarea unui termen în acest sens.

... Motivele de admitere a contestației astfel cum a fost formulată.

Contestatorul arată că autoritatea contractantă a derulat o procedură simplificată pentru atribuirea contractului de delegare a

gestiunii având ca obiect „Acord-cadru servicii de tratare și valorificare a deșeurilor voluminoase colectate de pe raza Sectorului 3 al...”, a cărei valoare estimată este de... exclusiv TVA.

Precizează că, în cadrul acestei proceduri, a depus ofertă doar Asocierea... (99%) -..., niciuna dintre aceste societăți nedeținând autorizație de mediu/autorizație integrată de mediu pentru desfășurarea activității de tratare a deșeurilor voluminoase.

Astfel:

a)... deține Autorizația de Mediu nr.... în cadrul căreia (pag. 27-29) se prevede expres că deșeurile voluminoase pot fi supuse doar procesului de sortare (nu tratare) iar cantitatea anuală maximă admisă pe amplasament este de... tone, iar obiectul prezentei proceduri are în vedere o cantitate de... tone/12 luni.

Prin urmare, consideră că societatea nu îndeplinește condiția de a avea capacitatea disponibilă necesară pentru executarea contractului.

b) În ceea ce privește..., nici aceasta nu are capacitatea de a procesa/trata această categorie de deșuri - deșuri voluminoase, cod... - în condițiile în care atât punctul de lucru de la, cât și punctul de lucru de la... au activitatea suspendată pentru neîndeplinirea normelor de protecție a mediului, așa cum reiese și din articolul atașat.

Prin urmare, susține că niciunul dintre membrii asocierii (nici împreună, nici separat) nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini de a avea capacitatea de a trata o cantitate de deșuri voluminoase de... tone/an, fiind astfel neconformă oferta potrivit prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

De asemenea, precizează că ofertantul declarat câștigător nu îndeplinește nici cerința din Fișa de date cap. „III.....a) Capacitatea tehnică și/sau profesională

Informații și/sau nivel (uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:

Pentru contractele de achiziție de servicii: executarea de servicii de tipul specificat Criteriu selecție:

Referințe despre servicii specificate Modalitatea de îndeplinire: Experiență similară.

Operatorul economic trebuie să demonstreze că a prestat în ultimii 3 ani (calculați până la data limită a depunerii ofertelor), în cadrul unuia sau a mai multor contracte (maxim 5 contracte), servicii similare, în valoare cumulată de minim... fără TVA.

Se va completa DUAE cu informații cum ar fi: numărul și data contractului invocat drept experiență similară, valoarea, beneficiarul, data și numărul documentului de recepție, precum și ponderea și/sau activitățile pentru care a fost responsabil. Toate documentele justificative împreună cu o listă a privind prestarea serviciilor efectuate în cursul unei perioade ce acoperă cel mult 3 ani, cu indicarea valorilor, datelor și a beneficiarilor publici sau privați, din care să reiasă faptul că ofertantul a

prestat servicii similare în cadrul unuia sau mai multor contracte, aferente cerințelor de calificare solicitate mai sus, vor fi prezentate doar la solicitarea autorității contractante, doar de ofertantul clasat pe primul loc în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor. De regulă, documentele prin care operatorii economici pot îndeplini cerința privind experiența similară sunt următoarele, fără a se limita la: copii după contracte și documente/certificate de predare-primire, recomandări, procese verbale de recepție, certificate constatatoare. Documentele emise în altă limbă decât româna se vor prezenta însoțite de traducere autorizată a acestora în limba română. Prin experiență similară se înțelege, servicii de tratare și valorificare deșeuri conform autorizație de mediu”, dat fiind că, pe de o parte, din datele pe care le deține nu a tratat o cantitate atât de mare de deșeuri, iar pe de altă parte nu a făcut dovada pentru cele indicate ca fiind tratate că depozitarea a fost 0 (situație de altfel imposibilă, dat fiind că nu deține decât un simplu tocător și nu le supune decât unei operații de mărunțire).

Prin urmare, consideră că oferta este și inacceptabilă din perspectiva prevederilor art. 137 alin. (1) lit. b) din HG nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă nu are competențe în organizarea procedurii de atribuire.

Contestatorul susține că la nivelul Sectorului 3 al..., activitatea tratare a deșeurilor intră, potrivit prevederilor art. IV alin. (2) și (3) din Legea nr. 99/2014 pentru modificarea și completarea Legii nr...., coroborat cu Hotărârea Consiliului Local al Sectorului 3 al... nr.... în competența Consiliului local Sector... ca autoritate deliberativă a Sectorului 3 al....

Competența exclusivă a Consiliului Local al Sectorului 3 al... în atribuirea serviciilor de utilități publice rezultă și din dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. h) din Regulamentul de organizare și funcționare al Consiliului Local Sector... unde se prevede clar că: „Art. 3. (1) Consiliul Local al Sectorului 3 exercită, în principal, următoarele atribuții: h) hotărăște cu privire la concesionarea sau închirierea serviciilor publice de sub autoritatea lui, în condițiile legii, pe baza împuternicirii exprese date prin hotărâre a Consiliului General al... ”.

Prin urmare, dat fiind dispozițiile legale exprese, și raportat la faptul că obiectul contractului este o activitate componentă a serviciului de salubritate, în opinia S.A. rezultă că singura autoritate care putea dispune inițierea și derularea procedurii simplificate era Sectorul... al... (Consiliul local al sectorului 3 al...), iar nu o direcție din subordinea... 3.

Face precizarea că, în conformitate cu dispozițiile art. 164 alin. (3) din Codul administrativ: „Autoritățile administrației publice locale din municipiul București sunt Consiliul General al... și consiliile locale ale sectoarelor, ca autorități deliberative, precum și primarul general al municipiului București și primarii sectoarelor, ca autorități executive,

alese în condițiile legii pentru alegerea autorităților administrației publice locale”.

Totodată contestatorul susține că la baza organizării procedurii nu exista un studiu de oportunitate astfel cum e solicitat de art. 29 alin. (2) din Legea nr. 51/2006.

Astfel arată că potrivit prevederilor legale anterior menționate, art. 29 alin. (2) din Legea nr. 51/2006, „delegarea gestiunii serviciilor de utilități publice, respectiv operarea, administrarea și exploatarea sistemelor de utilități publice, se poate face pentru toate sau numai pentru o parte dintre activitățile componente ale serviciilor, pe baza unor analize tehnico-economice și de eficiență a costurilor de operare; concretizate într-un studiu de oportunitate”.

Prin acest studiu de oportunitate se estimează, atât cantitatea de deșeuri, dar, se și determină, inclusiv, modalitatea concretă în care se va realiza delegarea gestiunii, respectiv în baza Legii nr....u în baza Legii nr...., în funcție de criteriul riscului de operare.

Din informațiile existente, susține că rezultă că un astfel de Studiu de oportunitate nu există.

Concluzionând, pentru motivele expuse, solicită admiterea contestației formulate.

În susținerea pretențiilor sale, înțelege să se folosească de proba cu înscrisuri.

Prin adresa nr....., înregistrată la... sub nr.... autoritatea contractantă transmite punctul său de vedere cu privire la contestație solicitând respingerea contestației, ca fiind inadmisibilă.

În drept, autoritatea contractantă precizează:

Conform art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatorul nu este îndreptățit a fi considerat persoană/parte vătămată de actul autorității contractante deoarece acesta nu îndeplinește cumulativ condițiile prevăzute la art. 3, lit. f, din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor și anume: f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.

Ori, contestatorul nu poate demonstra nici care ar fi interesul direct, nici care ar fi prejudiciul suferit sau posibil.

În continuare, autoritatea contractantă arată că, în cadrul contestației FN transmisă la... în data de... ora... și înregistrată cu nr.... se poate observa reaua-credință a contestatorului și dorința de a întârzia efectele finalizării procedurii de achiziție publică și implicit a încheierii și derulării unui contract necesar pentru populația Sectorului 3 al..., și în totală opoziție cu drepturile și obligațiile pentru care... a fost înființată, dar, și pentru îndeplinirea măsurilor legale așa cum sunt menționate în Caietul de sarcini pag. 2-3 „capitolul 2. Descrierea situației actuale la nivelul Autorității Contractante”, unde solicită să se îndrepte atenția, mai ales asupra aspectelor următoare:

- HCLS3 nr.... prin care au fost date în administrare... de..., activități specifice serviciului public de salubritate conform... de Salubritate în Sectorul... cât și Caietul de Sarcini aprobate prin Anexele 1 și 2 la HCLS3 nr...., printre care și:

- colectarea separată și transportul separat al deșeurilor municipale și al deșeurilor similare provenite din activități comerciale din industrie și instituții, inclusiv fracții colectate separat, fără a aduce atingere fluxului de deșuri de echipamente electrice și electronice, baterii și acumulatori;

- colectarea și transportul deșeurilor provenite din locuințe, generate de activități de reamenajare și reabilitare interioară și/sau exterioară a acestora;

- faptul că... are încheiate contracte de colectare a deșeurilor voluminoase cu utilizatori persoane fizice și juridice;

- faptul că... colectează deșeurile voluminoase abandonate pe domeniul public, conform Legii de salubritate a localităților nr....;

- art.... alin. (1) lit. (h) din OUG nr. 92/2021 privind atribuții și răspunderi ale autorităților competente ale administrației publice centrale și locale: „Asigură spațiile necesare pentru colectarea separată a deșeurilor, ținând cont de reglementările urbanistice și de cele emise de..., dotarea acestora cu containere specific fiecărui tip de deșuri dezvoltă în mod corespunzător centrele înființate potrivit art. 10 alin.(2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr...., cu modificările și completările ulterioare, pentru a oferi populației posibilitatea de a se debarasa, fără plată, de deșuri de hârtie și carton, sticlă, metal material plastice, lemn, textile, ambalaje, deșuri de echipamente electrice și electronice, deșuri de baterii și acumulatori și deșuri voluminoase, inclusiv saltele și mobilă”.

- Nota de constatare nr.... emisă de către..., Apelor și Pădurilor -... de Mediu prin....

- Nota de constatare nr.... emisă de către..., Apelor și pădurilor -... de Mediu prin....

- art. 7 alin. (4) (Operatorul serviciului de salubritate este obligat să asigure continuitatea serviciului conform programului aprobat de consiliul local al sectorului 3, cu excepția cazurilor de forță majoră care vor fi menționate în contractul de delegare sau în hotărârea de dare în

administrare a serviciului) din Regulamentul serviciului public de salubritate în Sectorul..... coroborat cu definiția forței majore prevăzută la art. 13... alin. (2) din... (Forța majoră este orice eveniment extern, imprevizibil, absolut invincibil și inevitabil);

- faptul că întreruperea prestării serviciului de salubritate pe raza Sectorului 3 ar avea impact devastator asupra mediului, iar, repararea consecințelor ar fi foarte grea;

- faptul că... are încheiate contracte de colectare a deșeurilor cu utilizatori persoane fizice și juridice;

- faptul că... colectează deșeurile abandonate pe domeniul public, conform Legii de salubritate a localităților nr....: „Operatorii licențiați pentru desfășurarea activității de colectare separată și transport separat al deșeurilor, cu excepția deșeurilor periculoase cu regim special, au obligația să colecteze deșeurile abandonate și, în cazul în care producătorul/deținătorul de deșeuri este necunoscut, cheltuielile legate de curățarea și refacerea mediului, precum și cele de transport, valorificare, recuperare/reciclare, eliminare sunt suportate de către autoritatea administrației publice locale. După identificarea producătorului/deținătorului de deșeuri, acesta este obligat să suporte atât cheltuielile efectuate de autoritatea administrației publice locale, cât și sancțiunile contravenționale”.

- Faptul că... are obligația, în calitate de operator de salubritate, de a asigura continuitatea prestării serviciului public de salubritate pe raza Sectorului 3 al....

În consecință, susține că, inclusiv, termenul de suspendare a procedurii necesar soluționării acestei contestații creează prejudicii consistente autorității contractante și conduce la imposibilitatea prestării serviciilor în condiții de eficiență și eficacitate din punct de vedere economic (afectând derularea contractelor încheiate cu cetățenii dar și generate de posibilele sancțiuni pecuniare aplicate de Garda de Mediu pentru neîndeplinirea măsurilor impuse de prin Notele de Constatate enumerate mai sus.

Autoritatea contractantă consideră că mențiunile din preambul și anume „... ce fac obiectul Procedurii de atribuire de negociere fără publicare a unui anunț de participare organizate în baza art.104 alin (1) lit. (c) din Legea 98/2016 de către autoritatea contractanta... ”și mențiunea „pentru atribuirea contractului de delegare având ca obiect”, sunt voit eronate pentru a induce ideea de necesitate a unui studiu de oportunitate așa cum este prevăzut la art.29 alin. (2) din Legea nr. 51/2006 și anume:

„delegarea gestiunii serviciilor de utilități publice, respectiv operarea, administrarea și exploatarea sistemelor de utilități publice, se poate face pentru toate sau numai pentru o parte dintre activitățile componente ale serviciilor, pe baza unor analize tehnico-economice și de

eficiență a costurilor de operare, concretizate într-un studiu de oportunitate”.

Ori, în cazul anunțului de participare simplificat SCN1... /..., precizează că nu este vorba despre o negociere fără publicare prealabilă unde concurența se rezumă la un număr de participanți stabiliți în baza invitațiilor de participare, în schimb este relevantă utilizarea acelorași tipuri de argumente utilizate în cadrul mai multor proceduri având obiecte similare privind deșeurile, care au fost demarate de autorități contractante și contestate fără temei legal de... A.E.D.E, după cum rezultă din articolul prezentat în anexa 1 la prezentul punct de vedere și care dovedește caracterul litigios al contestatorului.

Conform legislației în vigoare, art. 3 din Legea serviciului de salubritate a localităților nr...., deșeurile care fac obiectul procedurii menționate anterior sunt deșeuri generate ocazional și pentru acestea nu este necesară delegarea atribuțiilor.

„3) Serviciile de colectare separată și transport separat al unor tipuri de deșeuri generate ocazional sunt considerate servicii conexe serviciului de salubritate a localităților și se prestează de către operatori la tarifele aprobate, în lei/tonă și/sau în lei/mc, de către autoritatea deliberativă a unității administrativ-teritoriale sau, după caz, de către adunarea generală a asociației de dezvoltare intercomunitară, în conformitate cu prevederile art.... alin. (8) din Legea serviciilor comunitare de utilități publice nr...., republicată, cu modificările și completările ulterioare.

4) Colectarea separată a deșeurilor municipale generate ocazional se realizează astfel:

a) deșeurile voluminoase, inclusiv saltele și mobilă, în baza unui program prestabilit cu autoritățile administrației publice locale, la solicitarea generatorilor de deșeuri;

b) deșeurile provenite din locuințe, generate de activități de reamenajare și reabilitare interioară și/sau exterioară a acestora, la solicitarea generatorilor de deșeuri;

c) alte deșeuri similare provenite de la evenimente publice, la solicitarea organizatorilor”.

Astfel, arată că nu există o obligație generală expresă în legislația de mediu de a delega către o terță parte (operator/contract) atribuțiile privind gestionarea deșeurilor colectate ocazional. Obligativitatea este generată de tipul deșeurilor cu excluderea celor generate ocazional.

Delegarea gestiunii inclusiv pentru activități din domeniul gestionării deșeurilor este o opțiune legală și frecvent utilizată, dar nu este obligatorie în mod absolut prin legislația de mediu, astfel autoritatea contractantă având posibilitatea de a asigura gestiunea fie direct, fie prin delegare/contract, în funcție de capacitățile administrative deținute și resursele disponibile. În situația... de... este evident modul ales conform documentației de atribuire care transpune în mod incontestabil hotărârea

Consiliului Local Sector... nr.... nr.... prin care au fost date în administrare... de..., activități specifice serviciului public de salubritate conform... de Salubritate în Sectorul... cât și Caietul de Sarcini aprobate prin Anexele 1 și 2 la HCLS3 nr.....

Referitor la mențiunea privind capacitatea de tratare a deșeurilor de... Tone pentru operatorul economic..., autoritatea contractantă susține că, în cadrul autorizației de mediu este vorba despre o cantitate estimată nu despre o cantitate maximă (așa cum este prevăzut în autorizația de mediu), suplimentar este prevăzută și o cantitate maximă de... de tone pe care operatorul economic este autorizat să o stocheze temporar în vederea tratării, aceste cantități acoperind necesitatea maximă prevăzută în documentația de atribuire și care nu pot fi considerate a fi contradictorii cu cerința caietului de sarcini - „Ofertantul se obligă:

a. să evite formarea de stocuri mari de deșeuri ce urmează a fi tratate sau de deșeuri ce au rezultat ca urmare a tratării, care ar putea polua mediul sau care prezintă riscuri de incendiu”, deoarece cantitatea este inferioară celei prevăzute în autorizația de mediu în consecință sunt asigurate toate măsurile privind protecția mediului conform scopului cerinței impuse.

Autoritatea contractantă arată că, suplimentar, operatorul economic deține mai multe puncte de lucru (cantitate de... de tone invocată se referă doar la punctul de lucru situat în localitatea..., fără a lua în calcul cantitățile prevăzute la punctul de lucru din localitatea...) conform autorizației de mediu, unde are capacitatea legală așa cum reiese din documentele prezentate, să efectueze operațiunile solicitate pentru tipul de deșeu avut în vedere și anume cele care se regăsesc sub codul de clasificare... - deșeuri voluminoase, fiind în grija exclusivă a acestuia de a organiza activitatea cu condiția ca punctul de descărcare al deșeurilor să se încadreze în distanța maximă impusă de 50 Km în raport cu centrul operațional al... de..., cu excluderea tuturor costurilor suplimentare privind transportul aflat în sarcina autorității contractante. În concluzie, susține că oferta nu poate fi considerată ca fiind neconformă.

Referitor la afirmația contestatorului că ofertantul desemnat câștigător nu îndeplinește cerința privind experiența similară, autoritatea contractantă susține că este nefondată și reprezintă o simplă presupunere deoarece prin contractele prezentate se face dovada îndeplinirii cerinței atât ca obiect cât și ca nivel financiar, deșeurile stradale includ deșeuri voluminoase, deoarece ambele sunt categorii de „alte deșeuri municipale” care nu se încadrează la menajere, incluzând mobilier vechi, obiecte mari, saltele, și alte deșeuri de pe străzi, colectate separat de salubritate, menite să gestioneze o gamă largă de deșeuri generate în spațiul public și privat.

Coroborat cu fișa de date unde se menționează „prin experiență similară se înțelege, servicii de tratare și valorificare deșeuri conform autorizație de mediu”, arată că în acest sens toate serviciile care se regăsesc în contractele prezentate au corespondență în autorizația de mediu fiind similare cu cele solicitate, astfel nu există indicații sau cerințe impuse privind dovada ca în cadrul contractelor indicate să existe impunerea unui anumit nivel de deviere de la depozitare, această obligație și anume deviere 1... %, depozitare 0% a fost asumată de asocierea declarată câștigătoare și urmează a fi efectuată în acordul-cadru și contractele subsecvente acestuia, ce urmează a fi încheiate între părți.

Totodată, atrage atenția contestatorului spre analizarea distincției dintre experiența identică și cea similară, care este esențială pentru a asigura un mediu concurențial sănătos.

... nr.... privind achizițiile publice și..., autoritățile contractante au obligația de a stabili cerințe de calificare care să fie direct proporționale cu natura și complexitatea contractului.

Experiența similară: Permite operatorilor economici care au realizat proiecte cu complexitate și dimensiuni comparabile să participe, chiar dacă nu au executat un obiectiv „la indigo”.

Experiența identică: Ar limita participarea doar la operatorii economici care au tăcut exact același tip de prestări servicii în cazul de față, ceea ce ar putea restrânge piața la un singur ofertant sau la un grup foarte restrâns fără posibilitatea de a realiza condiții concurențiale reale în scopul obținerii unei eficiente economice pentru autoritatea contractantă.

Referitor la criticile contestatorului privind lipsa de competență a... de... în organizarea prezentei proceduri precum și lipsa unui studiu de oportunitate, autoritatea precizează:

Contestatorul nu a studiat pagina 1 din Caietul de sarcini unde este menționat clar și fără echivoc faptul că... se află în subordinea Consiliului Local Sector... și nu reprezintă o direcție din cadrul..., astfel,

-„... a fost înființată ca serviciu public de interes local, cu personalitate juridică, în subordinea Consiliului Local Sector..., în vederea prestării serviciului public de salubritate în Sectorul... al..., prin Hotărârea Consiliului Local Sector... nr..., cu modificările și completările ulterioare”, așadar este de acord cu mențiunile contestatorului privind raportul de subordonare și astfel ipoteza nu are temei.... nr.... (actualizată în octombrie 2025), autoritățile locale au competențe exclusive în organizarea acestor servicii.

În concluzie, consideră că această contestație este bazată pe speculații și presupuneri și nu se bazează pe probe, așa cum este prevăzut la art. 10 lit. g) din Legea nr. 101/2016.

Având în vedere situația de fapt și de drept expusă în cadrul prezentului punct de vedere, solicită respingerea contestației formulată de... .., ca inadmisibilă.

Prin adresa înregistrată la... sub nr.... transmite punct de vedere față de contestația formulată de... ..

Prin adresa nr..... Consiliul a solicitat... să precizeze în ce calitate a formulat punctul de vedere și dacă acesta reprezintă o cerere de intervenție.

... a răspuns solicitării Consiliului prin adresa înregistrată la... sub nr.... precizând că punctul de vedere nu reprezintă o cerere de intervenție.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr.... autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției în format electronic pe stick.

Ca urmare a studierii dosarului cauzei la..., contestatorul a transmis prin adresa nr....., înregistrată la... sub nr...., Concluzii scrise prin care își menține solicitarea ca, prin decizia pe care o va pronunța Consiliul, în urma probelor administrate, să dispună admiterea contestației formulate și, în consecință, anularea raportului nr...., și a tuturor actelor premergătoare și subsecvente acestuia și anularea procedurii de atribuire, potrivit art. 26 alin. (2) lit. a) și c) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice;

Pentru a dispune astfel, solicită a se avea în vedere atât argumentele detaliate prin contestația depusă, cât și următoarele argumente:

... .. intră în categoria persoanelor prevăzute la art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, dat fiind că în conformitate cu prevederile art. 20 alin. (6) din OUG nr.... 5/... privind protecția mediului: „Organizațiile neguvernamentale care promovează protecția mediului au drept la acțiune în justiție în probleme de mediu, având calitate procesuală activă în litigiile care au ca obiect protecția mediului”.

Or, prezenta contestație implică aspecte de protecția mediului, dat fiind că ceea ce a contestat, este încredințarea contractului unui operator care nu are capacitatea de executare a acestuia în conformitate cu normele de protecție a mediului și nici nu îndeplinește condițiile din documentația de atribuire, ceea ce dă naștere unui risc major a unor incidente de mediu.

Referitor la primul argument din cadrul contestației - cel referitor la faptul că operatorul... nu are capacitatea de a trata cantitatea de deșeuri voluminoase de... tone/12 luni, prin punctul de vedere transmis autoritatea contractantă nu face decât să confirme motivul din contestație, faptul că ar mai avea posibilitatea stocării a încă... de tone pe an nu confirmă capacitatea de tratare a întregii cantități de deșeuri voluminoase estimate, capacitatea de tratare anuală fiind tot de

maxim... tone/an. Ceea ce susține autoritatea contractantă este în fapt că s-ar putea face tratarea deșeurilor cu depășirea duratei contractuale, ceea ce contravine regulilor impuse prin documentația de atribuire.

Prin urmare, susține că niciunul dintre membrii asocierii (nici împreună, nici separat) nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini de a avea capacitatea de a trata o cantitate de deșeuri voluminoase de... tone/an, oferta depusă de aceștia fiind, astfel, neconformă potrivit prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Referitor la al doilea motiv din contestație - cel vizând neîndeplinirea cerinței privind experiența similară - contestatorul arată că autoritatea contractantă susține că operatorul economic nu trebuia să facă dovada tratării doar a deșeurilor voluminoase, ci, îndeplinirea experienței s-a dovedit prin faptul că a tratat deșeuri stradale, care includ și deșeurile voluminoase, așa cum ar rezulta din contractele prezentate.

Contestatorul precizează că, din analiza documentelor puse la dispoziție, rezultă că:

... a indicat ca experiență similară următoarele contracte (a se vedea DUAE aferent ofertantului asociat...):

1. Contract de prestări servicii nr. 109 din... având ca obiect: Colectare, tratare și valorificare deșeuri urbane solide - serviciu prestat în regim de tarif perceput pe tonă colectată, tratată și valorificată, indicând o valoare de...;

2. Contract de prestări servicii nr. 107 din... având ca obiect: Colectare, tratare și valorificare deșeuri urbane solide, cu tarif perceput pe metru cub colectat, tratat și valorificată, indicând o valoare de... /tonă;

... a indicat ca experiență similară următoarele contracte (a se vedea DUAE aferent ofertantului asociat...):

1. Contract nr...., în cadrul acestuia fiind prestate următoarele activități:

- Colectare și transport separat al deșeurilor municipale și similare;
- Sortarea și/sau tratarea deșeurilor municipale și a deșeurilor similare;
- Colectarea și transportul deșeurilor provenite din locuințe, generate din activități de reamenajare și reabilitare interioară/exterioară.

Valoare indicate a fost de...;

2. CTR. 3301/..., în cadrul acestuia fiind prestate următoarele activități:

Colectare și tratare deșeuri urbane solide, cod... -

Servicii de colectare a deșeurilor urbane solide.

Valoarea serviciilor prestate a fost de..., conform DUAE.

Analizând contractele indicate ca experiență similară, în opinia S.A., se poate observa că documentele depuse nu fac dovada prestării unor

servicii similare a căror valoare să fie de cel puțin... fără TVA, nici măcar în ceea ce privește tratarea deșeurilor stradale:

a) Contractele prezentate au ca obiect alte servicii de salubritate, decât cea de tratare, astfel: i) Contractul nr.... are ca obiect colectarea deșeurilor biodegradabile și a deșeurilor reciclabile la cerere (pag 161 din folderul Documente), iar prețurile prevăzute în Anexa 1 sunt pentru servicii de colectare și transport, nu pentru servicii de tratare; ii) Contractul de prestări servicii nr. 107 din... are ca obiect activitatea de colectare a deșeurilor stradale (pag 167 din folderul Documente) iar prețurile prevăzute în Anexa 1 sunt pentru servicii de colectare și transport, nu pentru servicii de tratare; (iii) Contractul nr.... are ca obiect activitatea de colectare și transport a deșeurilor municipale și a deșeurilor similare, a deșeurilor provenite din locuințe, generate din activități de reamenajare și reabilitare interioară/exterioară, sortarea deșeurilor municipale (pag 584 din folderul Documente), iar prețurile oferite sunt aferente acestor activități, iar nu activității de tratare deșuri. De altfel, la pag 595 din folderul Documente, se și prevede că deșeurile voluminoase sunt trimise la tratare/valorificare către un alt operator economic; iv) CTR. 3301/... are ca obiect colectare deșuri menajere și reciclabile, transport, sortare și tratare [pag 596 din folderul Documente);

b) Nu exista dovezi a serviciilor prestate efectiv, la dosar fiind depuse doar niște... din contabilitate care atestă soldul existent, la un anumit moment, pentru un partener comercial, fără ca acestea să fie de natura a dovedi: prestarea efectivă a serviciului, valoarea serviciului de tratare prestat.

Prin urmare, consideră că niciunul dintre contractele depuse nu fac dovada experienței similare, astfel că oferta este și inacceptabilă din perspectiva prevederilor art. 137 alin. (1) lit. b) din HG nr. 395/2016.

Referitor la cel de-al treilea motiv din contestație - Autoritatea contractantă nu are competențe în organizarea procedurii de atribuire - arată că autoritatea contractantă, prin punctul de vedere transmis, nu face decât să confirme că singura entitate ce are competențe în acest domeniu este Consiliul Local Sector....

Faptul ca DGS3 se află în subordinea Consiliului local Sector... nu o îndreptățește la derularea vreunei proceduri de atribuire care este în competența Consiliului local Sector....

De altfel, susține că, prin contestație a arătat clar că, la nivelul Sectorului 3 al..., activitatea de tratare a deșeurilor intră, potrivit prevederilor art. IV alin. (2) și (3) din Legea nr. 99/2014 pentru modificarea și completarea Legii nr...., coroborat cu Hotărârea Consiliului Local al Sectorului 3 al... nr...., în competența Consiliului local Sector..., ca autoritate deliberativă a Sectorului 3 al....

Arată că, competența exclusivă a Consiliului Local al Sectorului 3 al... în atribuirea serviciilor de utilități publice rezultă și din

dispozițiile art. 3 alin (1) lit. h) din Regulamentul de organizare și funcționare al Consiliului Local Sector....., că: „Art. 3. (1) Consiliul Local al Sectorului 3 exercită, în principal, următoarele atribuții: h) hotărăște cu privire la concesionarea sau închirierea serviciilor publice de sub autoritatea lui, în condițiile legii, pe baza împuternicirii exprese date prin hotărâre a Consiliului General al... ”;

Prin urmare, dat fiind dispozițiile legale exprese, și raportat la faptul că obiectul contractului este o activitate componentă a serviciului de salubritate, rezultă că singura autoritate care putea dispune inițierea și derularea procedurii simplificate era Sectorul... al... (Consiliul local al sectorului 3 al...), iar nu o direcție din subordinea... 3.

Face precizarea că, în conformitate cu dispozițiile art. 164 alin. (3) din Codul administrativ: „Autoritățile administrației publice locale din municipiul București sunt Consiliul General al... și consiliile locale ale sectoarelor, ca autorități deliberative, precum și primarul general al municipiului București și primarii sectoarelor, ca autorități executive, alese în condițiile legii pentru alegerea autorităților administrației publice locale”.

Referitor la cel de-al patrulea motiv din contestație - La baza organizării procedurii nu există un studiu de oportunitate astfel cum e solicitat de art. 29 alin. (2) din Legea nr. 51/2006 - argumentul autorității contractante este același, cum că ar fi în subordinea Consiliului local Sector.... Or, această situație nu constituie o derogare de la regula instituită de art. 29 alin. (2) din Legea nr. 51/2006 și nu poate fi considerată un argument pertinent.

Concluzionând, pentru motivele expuse, solicită admiterea contestației formulate.

În susținerea pretențiilor sale, înțelege să se folosească de proba cu înscrisuri. Atașează prezentei....

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr..... depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr.... din data de..., emisă de..., în valoare de....

Ulterior, prin adresa nr....., înregistrată la... sub nr..... a transmis în completare recipisa de consemnare a cauțiunii nr.... din data de..., emisă de..., în valoare de....

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificate în vederea încheierii acordului cadru, având ca obiect: „Servicii de tratare și valorificare a *deșeurilor voluminoase colectate de pe raza sectorului 3 al municipiului București*”, cod..., elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând pe SEAP, anunțul de participare simplificat nr...., conform căruia valoarea estimată a procedurii este.... Criteriul de atribuire al contractului este „prețul cel mai scăzut”.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției lipsei de interes a contestatorului... .., invocată de autoritatea contractantă.

În cadrul contestației... .. solicită anularea rezultatului procedurii, respectiv, anularea procedurii.

În soluționare, Consiliul va reține prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016 potrivit cărora *„(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim (...)”*.

Totodată, Consiliul reține că potrivit art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, sintagma *„persoană care se consideră vătămată”* este definită ca fiind *„orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:*

f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.

Potrivit alin. (2) al aceleiași norme juridice, *„Termenii și expresiile definite la alin. (1) (n.n. inclusiv sintagma „operator economic”) se completează în mod corespunzător cu termenii și expresiile definite în legislația privind achizițiile publice, legislația privind achizițiile sectoriale, respectiv legislația privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz,*

iar

alin. (3) precizează că „În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac”.

Corelativ cu mențiunea de la art. 3 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia *„Termenii și expresiile definite la alin. (1) se completează în mod corespunzător cu termenii și expresiile definite în legislația privind achizițiile publice, legislația privind achizițiile sectoriale, respectiv legislația privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz”*, Consiliul reține că sintagma *„operator economic”* utilizată de legiuitor în definiția persoanei vătămate reglementată de art.

3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016 se regăsește la art. 3 alin. (1) lit. jj) din Legea nr. 98/2016, potrivit căreia sintagma „operator economic”, în contextul achizițiilor publice, desemnează *„orice persoană fizică sau juridică, de drept public ori de drept privat, sau grup ori asociere de astfel de persoane, inclusiv orice asociere temporară formată între două ori mai multe dintre aceste entități, care oferă în mod licit pe piață executarea de lucrări, furnizarea de produse ori prestarea de servicii (...)”*.

Față de aceste aspecte, din prevederile legale anterior menționate, rezultă *„ipso facto”* că persoana care formulează o contestație, deci care se consideră vătămată, trebuie să îndeplinească cumulativ două condiții și anume: are sau a avut un interes legitim în legătură cu procedura de atribuire și a suferit, suferă sau riscă să sufere vreun prejudiciu urmare a actului autorității contractante iar calitatea de persoană vătămată este legată de cea de ofertant (sintagma din definiție este *„orice (...) care oferă în mod licit pe piață executarea de lucrări, furnizarea de produse ori prestarea de servicii (...)”*).

Astfel, interesul este folosul practic, imediat pe care-l are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a procedurii de soluționare a contestației.

Cu alte cuvinte, procedura judiciară nu trebuie să fie pusă în mișcare dacă nu aduce părții un avantaj legal și urmărește doar șicanarea părții adverse.

Pentru a justifica contestația depusă la Consiliu, interesul contestatorului trebuie, la rândul său, să îndeplinească, cumulativ, anumite condiții. Astfel, el trebuie să fie legitim, să fie personal și direct, adică folosul practic urmărit prin declanșarea procedurii de soluționare a contestației să aparțină celui care recurge la formularea acesteia și să fie născut și actual, deci, să existe în momentul în care este formulată contestația, deoarece, rolul Consiliului este de a soluționa litigii deja născute.

Rezultă, fără putință de tăgadă, faptul că, prin declanșarea procedurii de soluționare a contestației nu este îngăduit unei persoane să apere interesul altei persoane și deci nici interesul colectiv, deoarece, cerința ca interesul să fie personal celui care acționează reprezintă aspectul subiectiv al condițiilor de exercițiu ale acțiunii de a contesta.

Printr-un demers în justiție trebuie să se urmărească asigurarea propriilor interese, nu ale altuia sau salvagardarea legii în general.

De asemenea, Consiliul reține faptul că în literatura de specialitate se precizează că interesul procesual este actual, în sensul că dacă cel interesat nu ar recurge la acțiune în momentul respectiv s-ar expune prin aceasta la un prejudiciu. Astfel, rezultă că un interes eventual ca și un interes care a trecut, a fost depășit, nu poate fi luat în considerare.

Consiliul reține că, potrivit informațiilor aflate în anunțul de participare simplificată nr. nu a depus ofertă în prezenta

procedură iar, potrivit propriilor susțineri din adresa nr..... înregistrată la... sub nr...., nici nu ar putea să depună ofertă, nefiind operator economic în sensul art. 3 alin. (1) lit. jj) din Legea nr. 98/2016, ci organizație negurvenamentală care promovează protecția mediului.

Având în vedere prevederile art. 2 alin. (1) și art. 3 alin. (1) lit. f), coroborat cu art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, este exclusă condiția existenței unui interes actual și direct și, totodată, a cauzării unui prejudiciu ca urmare a unui act al autorității contractante, din moment ce... nu a depus ofertă în prezenta procedură de atribuire.

În speță, aplicând principiile cu caracter teoretic enunțate mai sus, Consiliul apreciază că, în soluționarea contestației, societatea contestatoare ar fi trebuit ca, în prealabil, să motiveze și să dovedească care este interesul născut și actual, prejudiciul/vătămarea produsă.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, admite excepția invocată de către autoritatea contractantă și va respinge, ca lipsită de interes, contestația formulată de către... în contradictoriu cu..., fără a mai proceda la analiza pe fond a cauzei.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
...

DECIDE:

Respinge, ca lipsită de interes, contestația formulată de către... în contradictoriu cu..., fără a mai proceda la analiza pe fond a cauzei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare PREȘEDINTE
... ...

Consilier de soluționare
...

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 16 (șaisprezece) pagini