



C. N. S. C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2197/C3/2429

Data: 26.11.2020

Prin contestația nr. 2660/02.11.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 48043/03.11.2020, înaintată de SA, cu sediul în, str. Ion Budai Deleanu, nr. 33, județul și sediul procesual ales în vederea comunicării tuturor actelor de procedură situat în, înregistrată în registrul comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator, formulată împotriva rezultatului procedurii simplificate organizată de autoritatea contractantă, cu sediul în, în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică având ca obiect "Achiziție măști și dezinfectanți pentru mâini", inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului nr. SCN1075708 la 24.09.2020, s-a solicitat anularea adresei nr. 5436/28.10.2020, anularea actelor subsecvente precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația nr. 2660/02.11.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 48043/03.11.2020, ... SA, atacă rezultatul procedurii, respectiv, adresa nr. 5436/28.10.2020 prin care autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată inacceptabilă, din cauza neprezentării contractelor privind experiența similară însoțite de procesele-verbale de recepție semnate de către achizitor, deși i-au fost solicitate expres, prin solicitările de clarificări.

Față de motivarea autorității contractante, ce a stat la baza declarării ofertei ca inacceptabilă, contestatoarea se apără susținând că, în data de 26.10.2020, a comunicat, sub formă de document scanat, o listă cu două contracte care, împreună, demonstau experiența similară, raportat la valoarea estimată a achiziției, precum și facturile care atestă furnizarea și recepționarea produselor care au făcut obiectul contractelor.

În opinia contestatoarei, decizia autorității contractante de a-i declara oferta inacceptabilă este una netemeinică și nefondată.

Apreciază contestatoarea, autoritatea contractantă ar fi trebuit să menționeze, în mod expres, ca și cerință minimă pentru dovedirea experienței similare, obligativitatea prezentării, atât, a informațiilor relevante, a contractelor cât și a documentelor care să confirme recepționarea produselor furnizate în baza acelor contracte.

În altă ordine de idei, contestatoarea apreciază că, chiar și dacă nu a depus procesele-verbale de recepție, în sensul celor solicitate de către autoritatea contractantă, a răspuns solicitării de clarificări, inclusiv prin depunerea de documente care atestă finalizarea contractelor în cauză.

Contestatoarea consideră că, inclusiv, o factură semnată de beneficiarul contractului îndeplinește cerințele minime de probă a experienței similare.

Pentru toate aceste considerente, contestatoarea apreciază că a depus o ofertă completă și conformă, iar decizia autorității contractante este întemeiată pe o apreciere total subiectivă.

În drept, contestatoarea invocă prevederile art. 2 și art. 8 lit. b) din Legea nr. 101/2016, ale Legii nr. 98/2016 și ale HG nr. 395/2016, iar în probatoriu prezintă înscrisurile evocate.

În replică, prin adresa nr. 5529/04.11.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 48415/04.11.2020, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestația promovată de către SA, prin care precizează că, prin fișa de date a achiziției, se solicită transmiterea mai multor formulare și dovada experienței similare dovedită prin maxim 3 contracte similare în ultimii 5 ani.

Contestatoarea, susține autoritatea contractantă, nu a încărcat, la termenul stabilit prin anunț, declarațiile prevăzute la art. 59, 60, 164, 165 și 167, nu a încărcat formularul de ofertă 1 și 1A, iar pentru probarea experienței similare a transmis o listă cu 13 contracte, cu valoarea cumulată de 600.000 lei.

În urma solicitării de clarificări, contestatoarea a completat formularele lipsă, dar, în ceea ce privește probarea experienței similare, nu a menținut lista depusă inițial și nici nu a confirmat o eroare umană de redactare la valoarea contractelor, motiv pentru care comisia de evaluare a considerat că a înlocuit acel formular cu alt formular, în care figurau alți beneficiari, care aveau contracte în derulare, așa cum rezulta chiar din cuprinsul respectivelor contracte.

Prin adresa nr. 49200/2429/C3/09.11.2020, Consiliul a solicitat autorității contractante să transmită raportul procedurii, precum și toate documentele care au stat la baza declarării ofertei contestatoarei ca inacceptabilă.

Autoritatea contractantă, cu adresa nr. 5594/10.11.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 49335/10.11.2020, a transmis documentația încărcată în platforma SEAP, numerotată de la 1-55, print-screen (listarea) de pe platformă a solicitărilor de clarificare a ofertei contestatoarei, procesul-verbal de deschidere a ofertelor, procesul-verbal privind evaluarea tehnică și financiară, cu nr. 5434/28.10.2020, comunicarea rezultatului către SA, precum și raportul procedurii de atribuire, încheiat în data de 30.10.2020.

Menționează autoritatea contractantă că numărul de înregistrare invocat de către contestatoare (în contestație) ca fiind numărul raportului procedurii, este, de fapt, numărul adresei prin care i-a fost comunicat rezultatul procedurii.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură simplificată în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică având ca obiect "Achiziție măști și dezinfectanți pentru mâini", inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului nr. SCN1075708 la 24.09.2020.

Nemulțumită de faptul că oferta sa a fost declarată inacceptabilă, ... SA a promovat contestația de față, solicitând anularea adresei nr. 5436/28.10.2020, anularea actelor subsecvente precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

Preliminar, Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii aferente, nr. 206629232/1, în valoare de 12.150 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala, în data de 04.11.2020.

Consiliul are în vedere că motivele de fapt ale respingerii ofertei contestatoarei se bazează pe aprecierile autorității contractante (ale comisiei de evaluare a ofertelor) că experiența similară nu este dovedită prin documente care să releve recepția produselor (procese-verbale) din contractele prezentate, așa cum a solicitat prin corespondența de clarificare a acestui aspect.

De asemenea, Consiliul are în vedere și faptul că, prin fișa de date a achiziției, cerința specifică de dovedire a experienței similare nu impunea un anumit tip de document care să fie prezentat autorității contractante (vezi secțiunea *III.1.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala*

Informatii si/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectarii cerintelor mentionate:

Pentru contractele de achizitie de bunuri: executarea de livrari de tipul specificat Contracte de furnizare de produse (masti, dezinfectanti de maini) similare de minim 600.000 ron

Modalitatea de indeplinire: 1 maxim 3 contracte similare din ultimii 5 ani in cuantum de 600.000 ron.).

Prin urmare, susținerea contestatoarei că avea posibilitatea de a prezenta și alte documente relevante (în speță, facturi semnate de beneficiar), din care să rezulte îndeplinirea contractelor prezentate ca experiență similară, este aparent corectă, dar nefondată, în raport cu situația faptică din prezenta procedură de atribuire.

Consiliul constată că autoritatea contractantă a solicitat în mod repetat informații de confirmare a îndeplinirii unor prestații similare (mai întâi la 21.10.2020, iar apoi la 26.10.2020), la valoarea minim indicată în fișa de date a achiziției, în sensul prezentării contractelor executate și a dovezilor de finalizare a lor.

Ultima corespondență (a treia) a părților a fost inițiată la 27.10.2020, privea solicitarea autorității contractante ca facturile prezentate în copie să fie însoțite de "procese-verbale semnate de beneficiar", pentru produse livrate, iar contestatoarea a înaintat "facturi semnate de către beneficiari".

Or, din modul de purtare a corespondenței de clarificare/confirmare a nivelului experienței similare, Consiliul constată că părțile au înțeles nevoia de a se dovedi executarea completă și conformă a contractelor, rezultând din documente lipsite de dubiu, așa cum prevăd dispozițiile art. 179 litera b) și art. 181 din Legea nr. 98/2016:

Art. 179. - Operatorul economic face dovada îndeplinirii cerințelor privind capacitatea tehnică și profesională prin prezentarea, după caz, a unora sau mai multora dintre următoarele informații și documente: [...]

b) lista principalelor livrări de produse efectuate sau a principalelor servicii prestate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 3 ani, cu indicarea valorilor, datelor și a beneficiarilor publici sau privați; atunci când este necesar în scopul asigurării unui nivel corespunzător de concurență, autoritatea contractantă poate stabili că sunt luate în considerare livrări de produse relevante efectuate sau servicii relevante prestate cu mai mult de 3 ani în urmă;

Art. 181. - Criteriile privind capacitatea și cerințele minime solicitate pentru îndeplinirea acestora, împreună cu mijloacele de probă corespunzătoare, sunt prevăzute în anunțul de participare.

Pretextul contestatoarei că existența semnăturii beneficiarilor celor două contracte, prezentate drept experiență similară, ar confirma îndeplinirea conformă și completă a contractelor, conform clauzelor din acestea, adică nu ar fi necesare dovezi suplimentare privind executarea

lor, precum procese-verbale de recepție, este un temei nefondat, de contestare a deciziei de excludere a ofertei.

În fapt, ambele contracte conțin și reguli de livrare și recepție a produselor, factura fiind unul dintre documentele care însoțesc produsele livrate, nu singurul.

Astfel, în contractul nr. 1601/01.07.2020 încheiat cu StarLab Medica SRL, capitolul IV. sunt clauze care privesc comanda, confirmarea comenzii, livrarea, recepția, reclamații de neconformitate, înlocuire produse neconforme etc. dar și obligația pentru furnizor, explicită, de a însoți mărfurile livrate "de următoarele documente: aviz de expediție sau factură la care se adaugă alte documente cu caracter specific" (litera g a clauzei 4.5).

De asemenea, prin contractul nr. 23046/21.09.2020, încheiat cu Universitatea Tehnică din, furnizorul produselor este obligat să transmită achizitorului, odată cu produsele comandate, factura, certificatul de calitate și declarația de conformitate (clauza 13.2) iar conform clauzei 13.3, "certificarea de către achizitor a faptului că produsele au fost livrate parțial sau total se face după recepție, prin semnarea de primire [...], pe documentele emise de furnizor la livrare". Totodată, în contract sunt clauze privitoare la garanția produselor, precum și la posibilitatea înlocuirii celor defecte.

Prin urmare, simpla livrare a produselor, chiar certificată de achizitor sau de beneficiarul privat, nu reprezintă și dovada executării complete a contractului, în sensul legislației privind achizițiile publice, privitor la condiția de experiență similară (contract "dus la bun sfârșit", conform art. 2 din Instrucțiunea Nr. 2/2017 din 19 aprilie 2017, emisă de AGENȚIA NAȚIONALĂ PENTRU ACHIZIȚII PUBLICE, publicată în: Monitorul Oficial Partea I nr. 300 din 27 aprilie 2017).

Astfel că, raportat la documentele prezentate de contestatoare, la solicitarea autorității contractante, Consiliul constată că nu rezultă certitudinea unei experiențe similare la nivelul impus prin fișa de date a achiziției, măsura excluderii ofertei fiind corectă.

Pentru cele ce preced, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestația, ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația SA, formulată în contradictoriu cu, privitor la rezultatul procedurii de atribuire inițiate pe baza anunțului de participare simplificat nr. SCN1075708 din 24.09.2020.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016, cu modificările la zi.