



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. , înregistrată la C.N.S.C. cu nr. , formulată de SRL, cu sediul social în, ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în , înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CIF, atribut fiscal RO, reprezentată prin dl. - administrator, împotriva Declarației de participare, emisă de către, cu sediul în, ..., județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare, divizat pe loturi, având ca obiect „Furnizare echipamente pentru Proiectul Pro-USV-Biom, contract 10 PFE/2021” (Lot 2 contestat – Citometru în flux cu autosampler), cod CPV 38434510-4, s-a solicitat:

1. Anularea Declarației de participare publicată în data de 22.07.2022, pentru lotul 2;
2. Obligarea autorității contractante la emiterea unor măsuri de remediere în cazul lotului 2;
3. În cazul în care măsurile de remediere nu vor fi puse în practică, anularea procedurii pentru lotul 2.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL reclamă Declarația de participare publicată în data de , pentru lotul 2, în cadrul procedurii menționată în partea

introdutivă, apreciind-o nelegală, din considerentele expuse, pe larg, în cele ce urmează.

Contestatorul precizează că, la data de a fost publicat anunțul de participare cu nr. având ca obiect „*Furnizare echipamente pentru Proiectul Pro-USV-Biom, contract 10 PFE/2021*”.

La data de , ... SRL a depus o solicitare de clarificări împreună cu o solicitare de prelungire a termenului de depunere a ofertelor, în funcție de acceptarea sau nu a cerințelor din caietul de sarcini, în termenul menționat în anunțul de participare și cu respectarea dispozițiilor Legii achizițiilor publice - pentru lotul nr. 2.

Deși termenul de răspuns al autorității contractante era cu 5 zile înainte de termenul stabilit pentru depunerea ofertelor, aceasta a răspuns la data de 18.07.2022, adăugând în SEAP Răspunsul la clarificări cu adresa nr. DAP3023, prin care se modificau specificațiile din caietul de sarcini și se menționa la final, prelungirea datei de depunere a ofertelor, urmând a se publica și o erată în acest sens.

În data de 19.07.2022, ora 11.00, contestatorul a primit pe e-mail din partea autorității contractante o Înștiințare privind erata ce urma să se publice în SEAP și care menționa faptul că, pentru lotul 2, data de depunere a ofertelor se va prelungi și va fi 26.07.2022.

Contestatorul susține că, având în vedere cele de mai sus, a fost indus în eroare de acțiunile autorității contractante și nu a depus ofertă în procedură deși aceasta era intenția sa, semnalată și prin toate acțiunile manifestate în procedură (solicitare de clarificări, înscriere în procedură).

Contestatorul consideră că a fost prejudiciat prin faptul că nu a putut depune ofertă la prezenta procedură și, drept urmare, solicită îndreptarea acestei situații de fapt.

Deși data de depunere fusese modificată de către autoritatea contractantă, precum și specificațiile din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a admis oferte pentru lotul 2 și a depus Declarația de participare pentru lotul 2, continuând procedura astfel cum fusese inițial publicată.

În concluzie, contestatorul solicită anularea Declarației de participare din data de și impunerea măsurilor de remediere privind lotul 2 în sensul prelungirii depunerii ofertelor conform eratei sau, în cazul în care acest lucru nu este posibil, anularea procedurii pentru lotul 2 și refacerea procedurii în acest caz, autoritatea contractantă nerespectând principiile achizițiilor publice definite în Legea 98/2016, privind transparența și tratamentul egal al ofertanților la procedură.

Prin adresa nr. , înregistrată la CNSC sub nr. , Autoritatea contractantă a transmis „Punct de vedere” cu privire la contestație, în care precizează că, având în vedere:

- art. 161 alin. (1) din Legea 98/2016, care prevede: „*În măsura în care solicitările de clarificări sau informații suplimentare au fost adresate în termenul prevăzut în anunțul de participare/de concurs, răspunsul autorității contractante la aceste solicitări trebuie să fie transmis cu cel puțin 10 zile, respectiv 5 zile în situațiile de urgență demonstrate în mod corespunzător de autoritatea contractantă, prevăzute la art. 74 alin. (3) și*

art. 79 alin. (5), înainte de termenul stabilit pentru depunerea ofertelor sau solicitărilor de participare”;

- art. 3 alin. (2) din Legea 98/2016: „(2) Termenele prevăzute în cuprinsul prezentei legi se calculează conform următoarelor reguli: a) la calculul unui termen exprimat în zile, luni sau ani de la un anumit eveniment ori act sau acțiune, data la care se produce respectivul eveniment, act ori acțiune nu se ia în considerare; b) cu aplicarea în mod corespunzător a dispozițiilor lit. a) și d), termenul exprimat în zile începe să curgă la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului”;

- faptul că termenul limită de depunere a ofertelor era data de ora 15.00;

- faptul că, prin coroborarea art. 161 alin. (1), a art. 3 alin. (2) și a informației existentă în anunț potrivit căreia termenul limită este 19 iulie 2022, data maximă la care se putea răspunde la clarificări era 13 iulie 2022 ora 15.00,

- faptul că SRL a transmis solicitarea de clarificări în data de , cu mai puțin de 5 zile înainte de termenul limită de depunere a ofertelor, Autoritatea contractantă concluzionează că SRL a depus solicitarea de clarificări tardiv, punând-o în imposibilitatea de a răspunde conform prevederilor legale.

În fapt, la data de la ora 15:06, ... SRL (conform extras SEAP anexat) a depus prin intermediul SEAP o solicitare de clarificări referitoare la prevederile caietului de sarcini pentru lotul 2, prin care solicita Autorității contractante să confirme acceptarea echivalenței unor prevederi tehnice, ceea ce ar fi dus la încălcarea principiului tratamentului egal față de ceilalți posibili ofertanți. Solicitarea de clarificări a fost transmisă imediat după termenul limită de răspuns la solicitări menționat în anunț: „Răspunsul Autorității contractante la solicitări trebuie să fie transmis cu cel puțin 5 zile înainte de termenul stabilit pentru depunerea ofertelor”.

Totuși, deși termenul de răspuns la solicitarea de clarificări depășea data limită de primire pentru solicitări de clarificări, Autoritatea contractantă a răspuns solicitării de clarificări transmise cu încălcarea acestui termen înainte de data de 19.07.2022, adică în data de 18.07.2022 ora 16:34, conform art. 161 alin. (1) din Legea 98/2016. Se menționează că răspunsul a fost dat cu respectarea prevederilor legale și nu modifică în nici un fel prevederile caietului de sarcini, astfel că nu era afectat principiul tratamentului egal față de alți participanți la procedură.

La data de la ora 10:28, ... SRL a solicitat prelungirea perioadei de depunere a ofertelor, deși conform art. 153 alin. (3) din Legea 98/2016, Autoritatea contractantă nu mai avea această posibilitate. Totuși, de bună credință, Autoritatea contractantă a încercat să dea curs acestei solicitări și a întreprins diligențele necesare, operând în SEAP pentru prelungirea termenului pentru depunerea ofertelor pentru Lotul 2. Astfel, s-a inițiat încercarea de prelungire a perioadei până pe data de 26.07.2022 ora 15:00.

Drept dovadă, Autoritatea contractantă a atașat print screen din SEAP cu erata generată automat nr. din data de ora 16:36, precum și

anunțul tip erată, ambele fiind cu mențiunea „Trimis la JOUE”. De asemenea, a atașat și print screen cu anunțul primit de la TED – tenders electronic daily, prin care i s-a transmis faptul că erata a fost primită în data de la ora 17:04 și va fi publicată pe data de .

Având în vedere cele de mai sus, Autoritatea contractantă învederează că a dovedit buna sa credință, prin efectuarea tuturor diligențelor necesare posibile, cu respectarea prevederilor legale, cu respectarea principiului tratamentului egal. Astfel, Autoritatea contractantă a întreprins toate demersurile posibile pentru prelungirea termenului inițial de depunere a ofertelor, însă operatorul SEAP nu a modificat data pentru depunerea ofertelor, rămânând termenul inițial de ora 15:00.

În privința afirmației contestatorului potrivit căreia la data de , Autoritatea contractantă a trimis pe e-mail erata privind prelungirea termenului de livrare, aceasta menționează că respectivul e-mail a fost trimis tuturor operatorilor economici care au solicitat clarificări până la acel moment cu privire la anunțul de procedură, pentru a respecta principiile tratamentului egal și al egalității de șanse. Se arată că e-mailul transmis demonstrează buna credință a Autorității contractante de a prelungi termenul pentru depunerea ofertelor.

Autoritatea contractantă învederează că, de asemenea, nu este dat niciunul dintre motivele de anulare prevăzute în art. 212 al Legii 98/2016.

Având în vedere că achiziția este efectuată în cadrul unui proiect de cercetare finanțat de Ministerul Cercetării, Inovării și Digitalizării, Autoritatea contractantă este ținută de respectarea acestor termene și orice întârziere poate duce la declararea ca neeligibile a cheltuielilor cu această achiziție și implicit la nerealizarea obiectivelor pproiectului, împiedicându-se absorbția fondurilor europene. Și pentru aceste motive, Autoritatea contractantă învederează că procedura trebuie să se desfășoare conform prevederilor legale, cu respectarea termenelor din legislație, așadar faptul că solicitarea de clarificări făcută după termenul maxim de răspuns este o acțiune prin care se încearcă împiedicarea în mod nejustificat a desfășurării procedurii.

Urmare celor antemenționate, autoritatea contractantă solicită respingerea cererii contestatorului de anulare a Declarației de participare publicată la data de pentru lotul 2, de obligare a Autorității contractante la emiterea unor măsuri de remediere în cazul lotului 2 și de anulare a procedurii pentru lotul 2 în cazul în care măsurile de remediere nu vor putea fi puse în practică deoarece ofertantul nu a respectat termenele procedurale solicitate prin anunțul de participare.

Prin adresa nr. , înregistrată la CNSC sub nr. , contestatorul a transmis „Răspuns la punctul de vedere al Autorității Contractante nr. ”, în care precizează următoarele:

Având în vedere prevederile Legii 98/2016 menționate de către Autoritatea Contractantă, respectiv termenul de cinci zile înainte de data limită de depunere a ofertelor – 19.07.2022, înseamnă . Data la care contestatorul a transmis solicitarea de clarificări a fost

Față de cele antemenționate, contestatorul consideră că s-a încadrat în termenul limită menționat de legislație și de Autoritatea Contractantă în anunțul procedurii.

Referitor la data la care Autoritatea Contractantă ar fi putut răspunde la solicitările de clarificări, contestatorul subliniază că tot aceasta și-a impus acest termen de răspuns, adică tot cu cinci zile înainte de data depunerii ofertelor. Contestatorul consideră că s-a încadrat în termenul de solicitare a clarificărilor.

Se arată că Autoritatea Contractantă susține că, prin solicitarea de clarificări, contestatorul a cerut confirmarea acceptării echivalenței unor prevederi tehnice, iar acest lucru ar fi condus la încălcarea principiului tratamentului egal față de ceilalți posibili ofertanți.

Contrar acestei susțineri, Autoritatea Contractantă a acceptat modificarea specificațiilor tehnice prin includerea și a altor cerințe/specificații (a se vedea adresa de răspuns nr.).

Referitor la susținerea Autorității Contractante potrivit căreia solicitarea de clarificări făcută după termenul maxim de răspuns este o acțiune prin care se încearcă implicarea în mod nejustificat a desfășurării procedurii este nerealistă din moment ce SRL a depus solicitarea în termen; mai mult, Autoritatea Contractantă de bună voie a răspuns și a prelungit perioada de depunere a ofertelor.

Cu privire la afirmația Autorității Contractante privind inexistența unui motiv prevăzut la art. 212 din Legea 98/2016, contestatorul susține că anularea procedurii se poate face în temeiul art. 212 alin. (1) lit. c) din actul normativ antemenționat.

Contestatorul solicită Consiliului ca, în vederea asigurării liberei concurențe, să dispună următoarele:

- Anularea Declarației de participare publicată în data de 22.07.2022, pentru lotul 2;
- Obligarea autorității contractante la luarea măsurilor de remediere conform eratei publicate în data de 20.07.2022;
- În cazul în care măsurile de remediere nu vor fi puse în practică, anularea procedurii pentru lotul 2 – cu respectarea prevederilor legale în această materie – astfel încât să se asigure un tratament egal tuturor participanților.

Prin aceeași adresă (nr. înregistrată la CNSC sub nr. contestatorul a transmis recipisa de consemnare nr , emisă de CEC Bank – Sucursala în valoare de RON, reprezentând cauțiune pentru contestație, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare, divizat pe loturi, având ca obiect „Furnizare echipamente pentru Proiectul Pro-USV-Biom, contract 10 PFE/2021” (Lot 2 contestat – Citometru în flux cu autosampler), cod CPV 38434510-4. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în

SEAP anunțul de participare nr. , criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Potrivit declarației de participare, pentru lotul 2 au depus oferte 2 operatori economici.

Împotriva Declarației de participare, emisă de către pentru lotul 2 SRL a transmis Consiliului contestația ce face obiectul dosarului

Analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația formulată de SRL, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Contestatorul susține că, la data de , a depus o solicitare de clarificări împreună cu o solicitare de prelungire a termenului de depunere a ofertelor, în funcție de acceptarea sau nu a cerințelor din caietul de sarcini, în termenul menționat în anunțul de participare și cu respectarea dispozițiilor Legii achizițiilor publice - pentru lotul nr. 2.

De asemenea, contestatorul precizează că autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. prin care a modificat specificațiile din caietul de sarcini și a acceptat prelungirea datei de depunere a ofertelor, urmând a publica și o erată în acest sens.

În data de , ora 11.00, contestatorul a primit pe e-mail din partea autorității contractante o Înștiințare privind erata ce urma să se publice în SEAP și care menționa faptul că, pentru lotul 2, data de depunere a ofertelor se va prelungi și va fi , în loc de , însă acest fapt nu s-a întâmplat iar acesta nu a mai putut depune ofertă pentru lotul 2 în cadrul procedurii de atribuire.

Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că, într-adevăr, autoritatea contractantă a încercat să dea curs solicitării de prelungire a datei de depunere a ofertelor și a întreprins diligențele necesare, operând în SEAP pentru prelungirea termenului pentru depunerea ofertelor pentru Lotul 2. Astfel, s-a inițiat încercarea de prelungire a perioadei până pe data de ora 15:00. Drept dovadă, autoritatea contractantă a atașat print screen din SEAP cu erata generată automat nr. din data de ora 16:36, precum și anunțul tip erată, ambele fiind cu mențiunea „Trimis la JOUE”. De asemenea, a atașat și print screen cu anunțul primit de la TED – tenders electronic daily, prin care i s-a transmis faptul că erata a fost primită în data de la ora 17:04 și va fi publicată pe data de Totuși operatorul SEAP nu a modificat data pentru depunerea ofertelor, rămânând termenul inițial de ora 15:00.

Prin adresa nr. , Consiliul a solicitat Autorității pentru Digitalizarea României (ADR) informații legate de procedura de licitație deschisă denumită "Furnizare echipamente pentru Proiectul Pro-USV-Biom, contract 10 PFE/2021", organizată de autoritatea contractantă și identificată în SEAP cu numărul

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ADR a transmis următoarele:

Referitor la adresa dumneavoastră nr. , înregistrată la ADR cu nr. , prin care solicitați informații legate de procedura de licitație deschisă

denumită "Furnizare echipamente pentru Proiectul Pro-USV-Biom, contract 10 PFE/2021", organizată de autoritatea contractantă și identificată în SEAP cu numărul vă transmitem următoarele:

Erata identificată în sistem cu numărul **a fost transmisă spre publicare în data de , ora 16:36 și publicată în SEAP în data de 20.07.2022, ora 19:00.** În cadrul eratei autoritatea contractantă a ales să selecteze, pentru lotul denumit "Lot 2 Citometru în flux cu autosampler", următoarele modificări:

IV.2.2) Termen limita pentru primirea ofertelor/candidaturilor, a cererilor de participare sau a scrisorii de exprimare a interesului

In loc de 19.07.2022 15:00 A se citi 26.07.2022 15:00

IV.2.7) Condiții de deschidere a ofertelor

In loc de 19.07.2022 15:00 A se citi 26.07.2022 15:00

IV.2.6) Perioada minima pe parcursul careia ofertantul trebuie sa isi mențină oferta

In loc de 19.10.2022 00:00 A se citi 26.10.2022 00:00.

Pentru realizarea unei astfel de erate, autoritatea contractantă organizatoare a procedurii de atribuire desfășurate integral prin mijloace electronice, respectiv prin SEAP, are la dispoziție, după logarea în sistem, butonul "Extinde termene depunere ofertă" unde autoritatea contractantă alege, în mod voluntar, datele dorite. Însă, autoritatea contractantă trebuie să ia în considerare prevederile legale referitoare la termenele aferente configurării și publicării unui anunț de tip erată, atât la nivel național, cât și european.

Astfel, potrivit art.55 din Normele metodologice aprobate prin H.G. nr. 395/2016, "în cazul în care, după publicarea unui anunț, intervin anumite modificări față de informațiile deja existente în acesta, autoritatea contractantă are obligația de a transmite spre publicare un anunț de tip erată la anunțul inițial, care trebuie să fie publicat nu mai târziu de 3 zile lucrătoare înainte de data stabilită pentru depunerea ofertelor sau cererilor de participare". Autoritatea contractantă a transmis spre publicare erata EN1038157 în data de 18.07.2022, ora 16:36, cu doar o zi înainte de a expira vechea data limită de depunere a ofertelor stabilită de aceasta și publicată în sistem - 19.07.2022, ora 15:00.

Erata ar fi putut produce efecte în sistem doar dacă ar fi fost publicată în SEAP înainte de data expirării termenului inițial de depunere oferte, respectiv înainte de data 19.07.2022, ora 15:00, altfel sistemul ia în calcul ultimul termen publicat - 19.07.2022,

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă trebuie să ia în calcul și termenul de publicare a anunțului în JOUE care poate fi de maxim 5 zile de la data primirii anunțului respectiv de către JOUE. Precizăm că JOUE a publicat informațiile din erata mai sus menționată în data de 22.07.2022 cu numărul 2022/S 140-399004.

Ca umare a celor menționate mai sus, precizăm că erata EN1038157 nu a produs efecte deoarece autoritatea contractantă a configurat-o și transmis-o spre publicare tardiv, data limită de depunere a ofertelor fiind înainte de data publicării eratei în cadrul sistemului (în termenul de 48 de ore de la data primirii confirmării de la JOUE), ceea ce adus la închiderea

perioadei de depunere a ofertelor în data de 19.07.2022, ora 15:00 - așa cum a stabilit autoritatea contractantă inițial - și trecerea procedurii de atribuire în etapa de Evaluare calificare si tehnica”.

Având în vedere cele precizate de operatorul SEAP, Consiliul reține că erata de prelungire a termenului de depunere a ofertelor pentru lotul 2 contestat nu a putut fi publicată din cauza configurării tehnice a SEAP care funcționează, bineînțeles, potrivit dispozițiilor legale în vigoare din materia achizițiilor publice.

Totodată, Consiliul reține și faptul că operatorul economic SRL a transmis o cerere de prelungire a datei depunerii ofertelor pentru lotul 2 în data de (pag.118 din dosarul achiziției publice). Erata identificată în sistem cu numărul a fost transmisă spre publicare de autoritatea contractantă în data de , ora 16:36 și publicată în SEAP în data de , ora 19:00.

Prin urmare, autoritatea contractantă a acționat de îndată de la primirea solicitării de prelungire a datei de depunere a ofertelor, însă erata respectivă nu a produs efecte așa cum ADR a transmis prin adresa mai sus menționată.

Deși SRL susține că ar fi solicitat, pe lângă modificarea unor cerințe ale caietului de sarcini, și prelungirea datei pentru depunerea ofertelor în data de 13 sau 14 iulie 2022, acesta nu a depus la dosarul cauzei solicitarea de clarificări din care să rezulte acest aspect. În opinia Consiliului, chiar dacă acest lucru s-ar fi întâmplat, nu se poate reține ca întemeiată susținerea contestatorului potrivit căreia acesta s-ar fi încadrat în termenul de solicitare a clarificărilor.

Potrivit art.55 din H.G. nr. 395/2016, *„în cazul în care, după publicarea unui anunț, intervin anumite modificări față de informațiile deja existente în acesta, autoritatea contractantă are obligația de a transmite spre publicare un anunț de tip erată la anunțul inițial, care trebuie să fie publicat nu mai târziu de 3 zile lucrătoare înainte de data stabilită pentru depunerea ofertelor sau cererilor de participare”.*

Ori, în mod evident, din data de până în data de (acceptând varianta solicitării de prelungire a datei de depunere a ofertelor formulată în data de raportat la dispozițiile art. 3 alin. (2) din Legea 98/2016: *„(2) Termenele prevăzute în cuprinsul prezentei legi se calculează conform următoarelor reguli: a) la calculul unui termen exprimat în zile, luni sau ani de la un anumit eveniment ori act sau acțiune, data la care se produce respectivul eveniment, act ori acțiune nu se ia în considerare*) erau doar 3 zile lucrătoare înainte de data stabilită inițial pentru depunerea ofertelor, perioadă în care autoritatea contractantă trebuia să ia o decizie și să și acționeze în consecință, în condițiile în care data limită de depunere a ofertelor pentru lotul 2 era cunoscută operatorilor economici interesați încă din data de 09.06.2022, data publicării în SEAP a anunțului de participare nr. CN1043553.

Prin urmare, în aprecierea Consiliului, nedecalarea datei limită de depunere a ofertelor în cazul de față nu poate fi imputată autorității contractante, care, pe de o parte, a încercat ca această prelungire să se întâmple, așa cum rezultă din probatoriul administrat, iar, pe de altă

parte, documentul care certifică solicitarea de prelungire a datei de depunere a ofertelor pentru lotul 2 formulat de SRL este cererea de prelungire având număr de înregistrare de la emitent nr..

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de către SRL în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

.....