



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 102/C5/2652

Data: 13.01.2023

Prin contestația nr. 3263/31.10.2022, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și prin poștă, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 53327/01.11.2022 și, respectiv, sub nr. 53979/03.11.2022, ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de dl. ..., în calitate de administrator și convențional, de ..., cu sediul profesional în ..., a contestat documentația de atribuire elaborată în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Achiziție echipamente de protecție necesare în cadrul proiectului «EDUSIG - Educație în siguranță în ...»”, lotul nr. 2 – „Furnizare de produse biocide – dezinfectanți de mâini” și lotul nr. 3 – „Furnizare de produse biocide – dezinfectanți de suprafețe”, coduri CPV 24455000-8 și 33631600-8 (Rev. 2), inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., ...și a solicitat, „obligarea autorității contractante la modificarea caietului de sarcini (...) al loturilor 2 (...) și 3 (...) ale achiziției în raport de cererile din contestația noastră”, precum și „suspendarea continuării procedurii achiziției în temeiul art. 22 alin. (1) din Lege”.

Cererea de suspendare a loturilor 2 și 3 aferente procedurii de atribuire formulată de ... SRL, a fost soluționată prin Încheierea nr. 2818/C5/2652 din 07.11.2022.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

În susținerea contestației, ... SRL a precizat că, în raport de obligația stabilită în sarcina autorității contractante, prin art. 154 din Legea nr. 98/2016, se impune precizarea expresă că specificațiile tehnice ale dezinfectanților (spectru de activitate, testări doveditoare ale eficacității microbicide), ca și evaluarea tehnică a ofertelor se întemeiază, respectiv se va întemeia pe dispozițiile standardului general EN 14885:2022 și pe prevederile standardelor specifice fiecărei activități microbicide impuse prin respectivul standard și pe alte standarde naționale transpunând standarde europene.

... SRL a învederat faptul că standardul EN 14885:2022 a fost totodată transpus în legislația națională, devenind o normă juridică cu caracter obligatoriu. În acest sens, ... SRL a făcut trimitere la prevederile art. 5 alin. (1) și art. 6 alin. (1) lit. a) din HG nr. 617/2014 și art. 2 și art. 4 alin. (1) lit. g) din OMS nr. 10/2010 și a subliniat faptul că dezinfectantele solicitate de autoritatea contractantă trebuie să fie produse biocide, care trebuie să fie avizate de CNPB.

... SRL consideră că ..., ca autoritate contractantă supusă reglementărilor tehnice și juridice obligatorii europene și naționale, trebuie să admită că prevederile caietului de sarcini, în ceea ce privește „lotul 1”, trebuie să respecte aceste reglementări.

Autoarea contestației consideră că se impune recunoașterea aplicabilității prevederilor OMS nr. 1761/2021, în ceea ce privește utilizarea dezinfectanților achiziționați prin prezenta procedură, acolo unde nu există prevederi speciale care să înlăture aplicarea sa.

Produsele chimice dezinfectante sunt achiziționate spre realizarea dezinfecției.

Așadar, acestea trebuie să fie apte a îndeplini și a se conforma procedurilor aferente realizării dezinfecției, cu alte cuvinte, calitățile solicitate la achiziționare trebuie să concorde cu modul în care trebuie folosite în cadrul procedurilor de dezinfecție. Altfel, achiziția devine inutilă, iar fondurile publice sunt cheltuite ineficient, pe lângă riscul generat de utilizarea de produse necorespunzătoare scopului pentru care au fost achiziționate.

Singurul domeniu al vieții sociale în care există reguli de efectuare a dezinfecției este cel medical, aceste reguli sunt consemnate normativ în OMS nr. 1761/2021.

Nu există asemenea reguli de efectuate a dezinfecției în sfera instituțională.

Avându-se în vedere obligația prevăzută în sarcina tuturor persoanelor juridice din România prin art. 3 din Legea nr. 95/2006, ... SRL consideră că nu poate exista un vid de reglementare în ceea ce privește dezinfecția în zona instituțională. Soluția este cea arătată în art. 1 din Codul civil. Neexistând nici lege aplicabilă, nici uzanțe care să reglementeze dezinfecția în aria instituțională, se aplică „dispozițiile legale privitoare la situații asemănătoare”, în speță, dispozițiile legale privind dezinfecția în aria medicală.

Astfel, se asigură respectarea obligațiilor prevăzute de Legea nr. 95/2006 în sarcina tuturor entităților activând în sfera instituțională la un nivel reglementat (cel medical), la cel mai înalt nivel ce poate fi oferit în sistemul de sănătate publică din România.

În ceea ce privește lotul 2 aferent procedurii de atribuire, ... SRL consideră că se impune modificarea cerinței „Aviz/Autorizație/ Certificat de recunoaștere reciprocă eliberat/ă de Comisia națională pentru produse biocide din care să reiasă testările specifice produsului conform EN 14885:2015”, în sensul menționării ediției 2022 a standardului EN 14885.

... SRL consideră că se impune modificarea cerinței „Domeniu de utilizare: Antiseptic pentru dezinfecția igienică și chirurgicală a mâinilor”, prin eliminarea tipului de dezinfecție chirurgicală, întrucât nu este specifică ariei instituționale - unități de învățământ.

... SRL a precizat că dorește modificarea cerinței de compoziție „Substanță activă: Minim 89% etanol”, în sensul „Substanță activă: alcooli între 60-80%”, recomandat prin Ghidul OMS privind igiena mâinilor în unitățile medicale (pag. 34 - „Activitatea antimicrobiană a alcoolilor rezultă din capacitatea acestora de a denatura proteinele). Soluțiile de alcooli care conțin 60-80% sunt cele mai eficiente, cele cu o concentrație mai mare având o eficiență mai scăzută. Acest paradox rezultă din faptul că proteinele nu sunt ușor de denaturat în absența apei.

... SRL consideră că se impune modificarea cerinței „Să conțină componente de îngrijire a pielii (panthenol, glicerină și vitamina E)”, prin eliminarea parantezei sau prin precizarea că enumerarea din paranteză este doar cu titlu exemplificativ.

Componentele menționate de autoritatea contractantă sunt specifice compoziției anumitor produse, iar efectul prezenței lor într-un produs pentru dezinfecția mâinilor prin frecare se produce și prin prezența altor asemenea componente.

De aceea, cerința criticată este una restrictivă a competiției, aflându-se clar în sfera de interdicție prevăzută de art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

... SRL a precizat că dorește înlocuirea actualului spectru de activitate microbicidă:

„✓ Activitate pe spectru larg microbian: bacterii, micobacterii, fungi, virusuri - conformare cu standardul european EN 14885:2015;

✓ EFICIENȚĂ PE SARS-COV-2 (Coronavirus)”, cu cel prevăzut de standard pentru un produs destinat dezinfecției mâinilor prin frecare în aria instituțională, adică bactericid EN 1276 și EN 1500, levuricid - EN 1650, cu adăugarea activității virucide dovedită prin standardul EN 14476 [specific ariei medicale, dar aplicabil și ariei instituționale, pentru care nu există un standard specializat, conform regulii standardului, pentru o acțiune (cel puțin) limitată la virusii anvelopați (între care se numără și virusul Sars Cov-2) acesta fiind motivul lansării achiziției].

... SRL a precizat că dorește completarea cerinței „Să nu producă iritații la utilizări repetate și să fie specificat factorul de protecție tegumentară”, cu solicitarea de probe tehnice neutre/obiective (precum rapoarte de testare și altele asemenea) care să dovedească compatibilitatea produsului oferat cu suportul dezinfecției - mâinile., aceasta reprezentând o completare în interesul asigurării unei protecții sigure a sănătății comunității școlare pentru care achiziționează autoritatea contractantă care, totodată, stabilește un reper clar asupra modului în care trebuie dovedită îndeplinirea cerinței caietului de sarcini pentru produs.

În ceea ce privește lotul 3 aferent procedurii de atribuire, ... SRL consideră că se impune modificarea cerinței „Aviz/Autorizație/ Certificat de recunoaștere reciprocă eliberat/ă de Comisia națională pentru produse biocide din care să reiasă testările specifice produsului conform EN 14885:2015”, în sensul menționării ediției 2022 a standardului EN 14885.

De asemenea, ... SRL apreciază că se impune completarea cerințelor „să se poată utiliza pe toate tipurile de suprafețe, inclusiv cele intens circulate (lemn, pardoseli, faianță, gresie, PVC, inox, sticlă, plastic, mobilier, ceramică, scaune, canapele, mese, grupuri sanitare, etc.); să nu decoloreze, să nu albească, să nu necesite clătire”, prin solicitarea de probe tehnice neutre/obiective (precum rapoarte de testare și altele asemenea), care să dovedească compatibilitatea produsului oferat cu materialele suprafețelor din unitățile de învățământ.

Contestatoarea consideră că aceasta este o completare venind în interesul asigurării protecției bunurilor unităților de învățământ pentru care achiziționează autoritatea contractantă și care, totodată, stabilește un reper clar asupra modului în care trebuie dovedită îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini..

... SRL a precizat că dorește înlocuirea actualului spectru de activitate microbică: „Activitate pe spectru larg microbial: bacterii, micobacterii, fungi, virusuri - conformare cu standardul european EN 14885:2015, cu eficiență pe SARS-COV-2”, cu cel prevăzut de standard pentru un produs destinat dezinfecției suprafețelor cu acțiune mecanică [ștergere - regulă în materie de dezinfecție curentă a suprafețelor - art. 16 alin. (2) Anexa nr. 1 la OMS nr. 1761/2021], în aria instituțională, adică bacterică - EN 1276, levurică - EN 1650, fungică - EN 1650, cu înlăturarea efectului sporicid - EN 13704, întrucât dezinfecția de nivel scăzut nu prevede eficacitate antispori pentru suprafețele non-critice precum cele din spațiile unităților de învățământ, dar cu adăugarea activității virucide dovedită prin standardul EN 14476, pentru o acțiune (cel puțin) limitată la virușii anvelopați, între care se numără și virusul Sars-Cov-2, acesta fiind motivul lansării licitației.

... SRL consideră că se impune precizarea că dovada eficacității microbicide a produsului oferat trebuie făcută prin testări în condiții de murdărie, având în vedere definiția condițiilor de testare în condiții de

murdărie prezentă în standard. Ori, suportul de dezinfectat menționat de autoritatea contractantă în chiar titulatura lotului (suprafețele) este cunoscut că ar conține asemenea substanțe interferențe, a căror prezență poate reduce efectul operațiunii de dezinfecție.

Pe de altă parte, trebuie avut în vedere cerințele autorității contractante:

„Domeniu de utilizare: Curățare și dezinfecția suprafețelor:

Să asigure o dizolvare rapidă a reziduurilor proteice;

Să acționeze și în prezența materiilor organice”, care semnifică obligația produsului oferat de a realiza concomitent curățarea și dezinfecția, situație în care se aplică instrucțiunea ECHA din Guidance on the Biocidal Products Regulation.

În finalul criticilor sale, ... SRL a precizat că dorește modificarea cerinței de compoziție „Substanța activă: N3-aminopropil-Ndodecilpropan-1,3-diamină și/sau clorură de didecildimetilamoniu și săruri cuaternare de amoniu”, prin eliminarea sintagmei „săruri cuaternare de amoniu”, întrucât clorura de didecildimetilamoniu este o sare cuaternară de amoniu.

În dovedirea contestației, ... SRL a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 53880/2652/c5/03.11.2022, Consiliul a solicitat contestatoarei ... SRL să transmită la dosarul cauzei, în original, contestația și recipisa de consemnare a cauțiunii.

Prin adresa nr. 3378/03.11.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 54017/03.11.2022, ... SRL a depus, în original, Recipisa de consemnare nr. 208536567/1 din 31.10.2022, eliberată de CEC BANK – Sucursala Victoria, în sumă de 35.166,33 RON.

Autoritatea contractantă a transmis, prin mijloace electronice (e-mail), punctul de vedere nr. 26828/03.11.2022, înregistrat la Consiliu sub nr. 54181/04.11.2022, prin care a solicitat respingerea contestației formulată de ... SRL ca netemeinică și nelegală și pe cale de consecință, menținerea ca temeinică și legală a documentației de atribuire.

Autoritatea contractantă a invocat excepția tardivității contestației având în vedere transmiterea către Consiliul a contestației de ... SRL, „după ora încheierii programului”, în raport de data publicării documentației de atribuire în SEAP, așa cum reiese de pe portalul CNSC.

Având în vedere susținerile contestatoarei, autoritatea contractantă a făcut următoarele precizări:

La momentul depunerii aplicației de finanțare, întrucât activitatea referitoare la achiziționarea produselor biocide sau orice alte activități în legătură cu acestea nu constituie o atribuție/sarcină constantă și specifică a administrației publice locale, a fost adresată o solicitare privind emiterea unui punct de vedere DSP Botoșani, în concret, aspectul supus lămuririi s-a referit la faptul existenței sau inexistenței deopotrivă, a unei liste de dezinfectanți/substanțe active, autorizate a fi folosite în unitățile de învățământ fără luarea de măsuri speciale de protecție, ori care impun efectuarea operațiilor de dezinfectare numai cu personal

calificat și/sau autorizat. Ca urmare a emiterii solicitării punctului de vedere, DSP Botoșani a comunicat punctual faptul că „veți achiziționa dezinfectanți din grupa de biocide TP-1 pentru igiena umană [...] care sunt notificați de Ministerul Sănătății în Registrul Național de Biocide actualizat și care vor avea notate pe etichetă toate informațiile așa cum prevede Ordinul comun al MS/MMP/ANSVSA nr. 10/368/11/2010”.

Pornind de la aceste informații, în cuprinsul documentației de atribuire pentru lotul 2, au fost specificate caracteristici tehnice minimale, cu respectarea legislației în vigoare, autoritatea contractantă făcând o paralelă între specificația minimală din caietul de sarcini și justificarea specificației minimale din caietul de sarcini - Conformare cu legislația europeană, națională primară, secundară și terțiară precum și nevoia autorității contractante raportată la beneficiarii finali ai achiziției - școlari/elevi.

Având în vedere justificarea specificațiilor tehnice minimale, autoritatea contractantă consideră că trebuie avută în vedere conformitatea acestora cu legislația comunitară, precum și cea națională primară, secundară și terțiară, fiind urmărit, de asemenea, scopul și finalitatea contractului de finanțare, respectiv consolidarea capacității de reacție la criza de sănătate publică cauzată de răspândirea virusului SARS-CoV-2 la nivelul unităților de învățământ preuniversitar de stat din

Referitor la critica privind necesitatea aplicabilității Ordinului MS nr. 1761/2021, se ignoră prevederile art. 9 din ordinul anterior menționat, dispoziții ce prevăd faptul că „Direcțiile de specialitate din cadrul Ministerului Sănătății, direcțiile de sănătate publică județene și a municipiului București, precum și unitățile sanitare publice și private de pe teritoriul României vor duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin”.

Contestatoarea înțelege să atace anumite specificații tehnice din documentația de atribuire referitoare la produsele biocide - dezinfectanți de mâini, aceasta din urmă, neconținând prevederi referitoare la modul efectiv de realizare a procesului de dezinfectare.

Autoritatea contractantă consideră absurdă analogia făcută de contestatoare referitoare la respectarea procedurilor specifice de dezinfectare din unități sanitare de către administrația publică/unitățile școlare, atât timp cât acestea sunt realizate de personal specializat în domeniul sanitar și având calificările și experiența necesare pentru aceasta.

Autoritatea contractantă a învederat faptul că legiuitorul stabilește sfera de actori instituționali cărora dispozițiile actului le sunt aplicabile, și anume:

- Direcțiile de specialitate din cadrul Ministerului Sănătății;
- Direcțiile de sănătate publică județene/a municipiului București;
- Unitățile sanitare publice și private de pe teritoriul României”.

În ceea ce privește critica referitoare la obligarea autorității contractante la modificarea cerinței „Aviz/Autorizație/ Certificat de

recunoaștere reciprocă eliberat/ă de Comisia națională pentru produse biocide din care să reiasă testările specifice produsului conform EN 14885:2015”, autoritatea contractantă a precizat faptul că scopul achiziției, este cel de a asigura cele mai bune produse posibile în raport de beneficiarii finali ai proiectului, respectiv școlarii/elevii din 44 de unități de învățământ preuniversitar de pe raza municipiului Botoșani, respectiv asigurarea unor produse biocide - dezinfectanți având substanțele active avizate de legislația comunitară și națională, prin prezentarea avizelor/autorizațiilor/certificatelor eliberate de organismul de reglementare național, pe baza standardelor aplicabile.

Autoritatea contractantă a precizat că la etapa scrierii aplicației de finanțare a fost solicitat punctul de vedere al DSP Botoșani, asupra specificațiilor și condițiilor necesare pentru achiziționarea conformă a dezinfectanților. Aceasta din urmă a transmis răspunsul la solicitarea autorității contractante, precizând cu titlu imperativ - „veți achiziționa”, faptul că achiziția de biocide se va face respectând condițiile impuse de Ordinul MS nr. 10/2010 privind aprobarea procedurii de avizare a produselor biocide care sunt plasate pe piață pe teritoriul României, act normativ ce prevede expres în cuprinsul prevederilor art. 4 lit. g¹) faptul că revizia din 2015 a standardului 14885 este folosită în activitatea de evaluare a produsului și de demonstrare a eficientizării acestuia pentru produse biocide încadrate în grupa principală 1 - TP1.

Documentația de atribuire a fost redactată cu observarea legislației comunitare și naționale în vigoare. Standardele în raport de care se fac determinările constituie atributul exclusiv al Comisiei Naționale pentru Produse Biocide (CNPB), aceasta din urmă având competența și expertiza de a dispune asupra acestui aspect.

Atât timp cât produsele furnizate îndeplinesc cerința referitoare la aviz/autorizație/certificat de recunoaștere reciprocă, metoda, standardul sau revizia folosită reprezintă atributul exclusiv al CNPB, indicarea în documentație a reviziei 2015 fiind făcută în baza prevederilor legale mai sus arătate.

De asemenea, autoritatea contractantă a învederat faptul că revizia din 2022 la care se face referire nu este disponibilă decât contra cost. Contestatoarea, solicitând obligarea autorității contractante la conformarea cu revizia din 2022 a standardului, înfrânge principiul egalității de arme și cel al contradictorialității prin nepunerea la dosarul cauzei a standardului la care se face referire. Astfel, în aplicarea principiului „actori incumbit probatio”, pentru ca autoritatea contractantă să poată aprecia dacă în cauză se impune luarea de măsuri de remediere, trebuie să poată lua la cunoștință de o manieră completă de conținutul standardului invocat. Acestea fiind motivele pentru care autoritatea contractantă dorește obligarea contestatoarei la anexarea documentului în cauză pentru respectarea egalității de tratament, în momentul de față acesta fiind redat în pasaje scurte, care pot fi adaptate în funcție de interesul contestatoarei, atât timp cât nu este asigurată informarea la documentul integral.

Referitor la critica privind modificarea cerinței domeniu de utilizare: „Antiseptic pentru dezinfectia igienică și chirurgicală a mâinilor”, prin eliminarea tipului de dezinfecție chirurgicală, autoritatea contractantă consideră că ... SRL dovedește inconsecvență în raport cu criticile formulate anterior, prin care arată faptul că „singurul domeniu al vieții sociale în care există reguli de efectuare a dezinfectiei este cel medical. Față de acest aspect, autoritatea contractantă a reiterat faptul că scopul achiziției este furnizarea de produse biocide de cea mai bună calitate și nu simple geluri comune, disponibile în comerțul generic. Având în vedere categoria de utilizatori ai produselor, indicați în documentație, respectiv „profesionali”, specificația referitoare la asigurarea unei dezinfectii de nivel înalt este în corelare cu aceasta.

Caracterul dual al contestației este relevant încă o dată prin contestarea acestei specificații, în condițiile în care anterior se precizează faptul că singurul domeniu în care există reguli de dezinfectare este cel medical, deci pe cale de consecință, în cazul achiziționării de biocide - dezinfectanți de mâini, aceștia trebuie să aibă proprietatea de a asigura și o igienă de nivel chirurgical a mâinilor.

Referitor la critica privind „Substanță activă: Minim 89% etanol”, autoritatea contractantă a precizat faptul că un alt document la care contestatoarea face referire și nu este anexat în nici un fel la dosarul cauzei este Ghidul Organizației Mondiale a Sănătății, unde potrivit susținerilor acesteia se arată cu caracter de recomandare, compoziția substanței active a dezinfectanților lor de mâini, respectiv alcoolii între 60-80%, conform pasajului indicat de ... SRL.

În fapt, pasajul indicat de contestatoare este prezentat trunchiat, astfel că rațiunea cuprinderii specificației referitoare la procentajul substanței active de etanol este următoarea:

- Activitatea dezinfectantului are loc în cuprinsul unui interval de timp determinat, prin acțiunea utilizatorului, de regulă prin frecare;
- Beneficiarii finali ai achiziției sunt școlarii/elevii celor 44 de unități de învățământ preuniversitar de stat din ...;
- Pe cale de consecință, este necesară asigurarea substanței active în procent ridicat pentru asigurarea unei dezinfectii superioare într-un timp cât mai scurt posibil, raportat la disponibilitățile de atenție a beneficiarilor finali. Față de acest aspect, autoritatea contractantă a făcut trimitere la jurisprudența Consiliului.

Referitor la solicitarea contestatoarei privind modificarea cerinței „Să conțină componente de îngrijire a pielii (panthenol, glicerina și vitamina E), prin eliminarea parantezei sau prin precizarea că enumerarea din paranteză este doar cu titlu exemplificativ”, autoritatea contractantă observă că ... SRL susține că specificația indicată are caracter restrictiv, compoziția fiind specifică anumitor produse.

Autoritatea contractantă a solicitat includerea componentelor de îngrijire a tegumentelor așa cum a fost arătat anterior prin raportarea la segmentul de vârstă al beneficiarilor finali, respectiv școlari/elevi între 3

ani - 18 ani, care necesită astfel componente suplimentare de îngrijire, cerința fiind justificată prin prisma acestei particularități.

Autoritatea contractantă nu poate cunoaște compozițiile chimice ale substanțelor de pe piață, precizarea fiind făcută în raport de cele arătate și neavând astfel caracter restrictiv.

Referitor la critica privind obligarea autorității la modificarea cerinței privind „Activitate pe spectru larg microbian: bacterii, micobacterii, fungi, virusuri - conformare cu standardul european EN 14885:2015, cu eficiență pe SARS-COV-2”, autoritatea contractantă arată, fără a relua precizările făcute cu privire la prima critică ce vizează lotul nr. 2, referitoare la prevederea expresă în legislația terțiară a reviziei folosite în determinarea produselor biocide precum și aria de intervenție a acestora, că scopul, obiectivul general și cele specifice ale proiectului se referă la prevenirea infecțiilor cu SARS COV-2.

Autoritatea contractantă a reiterat aspectele legislative [art. 4 lit. g¹) din OMS nr. 10/2010], care conțin trimiteri exprese la standardul folosit pentru metoda de determinare și care au fost prezentate anterior. Totodată, autoritatea contractantă a reiterat aspectele referitoare la înfrângerea principiului egalității de arme și cel al contradictorialității prin nepunerea la dosarul cauzei a standardului la care se face referire.

Pentru a putea aprecia dacă se impun măsuri de remediere, autoritatea contractantă consideră că trebuie să poată lua la cunoștință de o manieră completă de conținutul standardului invocat. Pentru aceste motive, autoritatea contractantă arată că se impune obligarea contestatoarei la anexarea la dosar a documentului în cauză pentru respectarea egalității de tratament a șanselor. În forma depusă a contestației, cu un tabel pe care s-a intervenit prin editare, este imposibilă aprecierea luării măsurilor.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la completarea cerinței „Să nu producă iritații la utilizări repetate și să fie specificat factorul de protecție tegumentară”, cu solicitarea de probe tehnice neutre/ obiective (precum rapoarte de testare și altele asemenea), care să dovedească compatibilitatea produsului ofertat cu suportul dezinfecției – mâinile, autoritatea contractantă a învederat faptul că specificația tehnică impusă prin caietul de sarcini se referă la evitarea iritațiilor tegumentelor ca urmare a utilizărilor repetate și nu impune modalitatea de îndeplinire a acesteia, fiind lăsată la latitudinea ofertantului prezentarea efectivă a îndeplinirii cerinței.

Suținerea contestatoarei conform căreia „este o completare venind în interesul asigurării unei protecții sigure a sănătății comunității școlare pentru care achiziționează autoritatea contractantă, care totodată stabilește un reper clar asupra modului în care trebuie dovedită îndeplinirea cerinței CS produs”, este falsă, nefiind precizată nicăieri în cuprinsul documentației de atribuire modalitatea de îndeplinire a cerinței.

Autoritatea contractantă consideră că documentația de atribuire este legală și temeinică, fiind întocmită cu respectarea legislației comunitare, precum și a celei naționale primare, secundare și terțiare.

Referitor la susținerile contestatoarei pentru documentația de atribuire a lotului III, în legătură cu următoarea critică a contestatoarei, care vizează „Aviz/Autorizație/ Certificat de recunoaștere reciprocă eliberat/ă de Comisia națională pentru produse biocide din care să reiasă testările specifice produsului conform EN 14885:2015”, autoritatea contractantă a subliniat că scopul achiziției este de a asigura cele mai bune produse posibile în raport de beneficiarii finali ai proiectului, respectiv școlarii/elevii din 44 de unități de învățământ pre universitar de pe raza municipiului Botoșani.

În acest sens, scopul urmărit este de a asigura produse biocide - dezinfectanți având substanțele active avizate de legislația comunitară și națională prin prezentarea avizelor/autorizațiilor/ certificatelor eliberate de organismul de reglementare național, pe baza standardelor aplicabile. În acest sens, autoritatea contractantă a reiterat faptul că la etapa scrierii aplicației de finanțare a fost solicitat punctul de vedere al DSP Botoșani, asupra specificațiilor și condițiilor necesare pentru achiziționarea conformă a dezinfectanților, care a precizat, cu titlu imperativ, („veți achiziționa”) faptul că achiziția de biocide se va face respectând condițiile impuse de Ordinul MS nr. 10/2010 privind aprobarea procedurii de avizare a produselor biocide care sunt plasate pe piață pe teritoriul României, act normativ ce prevede expres în cuprinsul prevederilor art. 4 lit. g¹), faptul că revizia din 2015 a standardului 14885 este folosită în activitatea de evaluare a produsului și de demonstrare a eficientizării acestuia pentru produse biocide încadrate în grupa principală 1 -TP1.

Documentația de atribuire a fost redactată cu observarea legislației comunitare și naționale în vigoare. Standardele în raport de care se fac determinările constituie atributul exclusiv al CNPB, care are competența și expertiza de a dispune asupra acestui aspect.

Atât timp cât produsele furnizate îndeplinesc cerința referitoare la aviz/autorizație/certificat de recunoaștere reciprocă, metoda, standardul sau revizia folosită reprezintă atributul exclusiv al CNPB, indicarea în documentație a reviziei 2015, fiind făcută în baza prevederilor legale.

De asemenea, autoritatea contractantă a învederat că revizia din 2022 la care se face referire nu este disponibilă decât contra cost. Contestatoarea, solicitând obligarea autorității contractante la conformarea cu revizia din 2022 a standardului, înfrânge principiul egalității de arme și cel al contradictorialității prin nepunerea la dosarul cauzei a standardului la care se face referire. Astfel, în aplicarea principiului „actori incumbit probatio”, pentru ca autoritatea contractantă să poată aprecia dacă în cauză se impune luarea de măsuri de remediere, trebuie să poată lua la cunoștință de o manieră completă de conținutul standardului invocat.

Referitor la critica privind obligarea autorității contractante la „să se poată utiliza pe toate tipurile de suprafețe, inclusiv cele intens circulate (lemn, pardoseli, faianță, gresie, PVC, inox, sticlă, plastic, mobilier, ceramică, scaune, canapele, mese, grupuri sanitare, etc.); să nu

decoloreze, să nu albească, să nu necesite clătire”, autoritatea contractantă a precizat că, în mod similar și susținerilor făcute pentru lotul 2, specificația tehnică impusă prin caietul de sarcini se referă la situația evitării producerii de daune materialelor cu care dezinfectanții de suprafețe vor intra în contact și nu impune modalitatea de îndeplinire a acesteia, fiind lăsată la latitudinea ofertantului prezentarea efectivă a îndeplinirii cerinței.

Autoritatea contractantă consideră falsă susținerea contestatoarei conform căreia „este o completare venind în interesul asigurării proiecției bunurilor unităților de învățământ pentru care achiziționează autoritatea contractantă, care totodată stabilește un rever clar asupra modului în care trebuie dovedită îndeplinirea cerinței CS produs”, nefiind precizat sau impus nicăieri în cuprinsul documentației de atribuire modalitatea de îndeplinire a cerinței.

Referitor la critica privind obligarea autorității contractante la modificarea cerinței „Activitate pe spectru larg microbian: bacterii, micobacterii, fungi, virusuri - conformare cu standardul european EN 14885:2015, cu eficiență pe SARS-COV-2”, autoritatea contractantă a făcut următoarele precizări:

- documentația de atribuire pentru lotul 3 a fost întocmită cu respectarea legislației comunitare, naționale primare, secundare și terțiare;

- potrivit prevederilor exprese din Ordinul MS nr. 10/2010 privind aprobarea procedurii de avizare a produselor biocide care sunt plasate pe piață pe teritoriul României referitoare la standardele folosite în procedura de testare și ulterior avizare/autorizare raportat la prevederile art. 78 din Legea nr. 24/2000, potrivit cărora „Ordinele, instrucțiunile și alte asemenea acte trebuie să se limiteze strict la cadrul stabilit de actele pe baza și în executarea cărora au fost emise și nu pot conține soluții care să contravină prevederilor acestora”, precum și la prezumția de legalitate a actului administrativ, caietul de sarcini a fost întocmit cu respectarea tuturor prevederilor legale incidente în materie.

În acest sens, autoritatea contractantă a reiterat solicitarea că în situația în care Consiliul va considera că se impun măsuri de remediere a documentației de atribuire, să pună în vedere contestatoarei depunerea la dosarul cauzei a reviziei 2022 a standardului invocat de aceasta în cuprinsul contestației.

Referitor la solicitarea contestatoarei ca în cuprinsul documentației de atribuire eficacitatea microbică a produsului să fie făcută în condiții de murdărie, autoritatea contractantă observă că de această dată, se invocă o instrucțiune a Agenției Europene pentru Produse Chimice, de asemenea, neanexată acesteia, ce stabilește ca în cazul produselor ce „pretind că asigură atât curățarea, cât și dezinfecția, testarea ar trebui (should) realizată în condiții de murdărie”.

Întrucât citatul la care contestatoarea face referire este în limba engleză, autoritatea contractantă a redat diferența de nuanță conform dicționarului român-englez, unde diferența între caracterul imperativ și

cel supletiv al normei este relevat prin diferența dintre cuvântul „must” = „trebuie să” și „should” = „ar trebui să”.

Prin raportare și la solicitarea generală a contestatoarei prin care se solicită obligarea autorității contractante la respectarea prevederilor Ordinului MS nr. 1761/2021, autoritatea contractantă a învederat că potrivit art. 3 alin. (1) din acesta, „Curățarea este metoda prin care se asigură îndepărtarea fizică/chimică a microorganismelor de pe suprafețe, obiecte sau tegumente, odată cu îndepărtarea prafului și a substanțelor organice. Curățarea nu înlocuiește dezinfecția”, raportat la dispozițiile art. 9 lit. a) al aceluiași act unde se stipulează faptul că „produsele biocide încadrate potrivit prevederilor legale în vigoare în tipul 2 de produs (...) sunt utilizate pentru dezinfecția suprafețelor” și la obiectul contractului de achiziție publică al lotului 3, respectiv „furnizare de produse biocide - dezinfectanți pentru suprafețe”, autoritatea contractantă solicită să se observe că cerința este legală și temeinică în raport de actele normative aplicabile și de succesiunea logică a operațiunilor de curățare și ulterior a dezinfecției suprafețelor.

În finalul punctului de vedere, autoritatea contractantă a precizat că specificația tehnică inclusă în caietul de sarcini oferă operatorilor economici flexibilitatea în alegerea tipului de substanță activă, iar clorura de didecildimetilamoniu nu este singura sare cuaternară de amoniu care poate fi folosită ca substanță activă.

Punctul de vedere a fost însoțit de dovada transmiterii acestuia către ... SRL și un set de documente probante.

Prin adresa nr. 3532/10.11.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 55405/10.11.2022, ... SRL, a formulat replică la punctul de vedere al autorității contractante.

... SRL a solicitat respingerea, ca nefondată, a excepției tardivității contestației, deoarece termenele procedurale stabilite de legiuitor nu au legătură cu programul de lucru al unei instituții).

... SRL a observat că autoritatea contractantă nu prezintă o argumentare clară, iar invocarea răspunsului DSP Botoșani și înșiruirea datelor specifice ale produselor loturilor în discuție, sunt făcute fără vreo relevanță față de contestație.

Autoarea contestației a reiterat, în parte, din cuprinsul contestației și a precizat faptul că cererea autorității contractante de comunicare a standardului EN 14885 nu o poate satisface, întrucât achiziționarea acestuia de către societatea sa a fost făcută sub condiția impusă de ASRO - „Reproducerea sau utilizarea integrală sau parțială a prezentului standard în orice publicații și prin orice procedeu (...) este interzisă dacă nu există acordul scris prealabil al ASRO”.

... SRL a invocat excepția nulității procedurilor loturilor 2 și 3 ale achiziției, fără cunoașterea cadrului legal și tehnic adecvat, având în vedere art. 3 din Legea nr. 98/2016 și, respectiv, art. 1 alin. (4) din HG nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă nu poate să realizeze „condițiile de eficiență economică și socială” ale achiziției sale în condițiile în care nu

cunoaște cadrul legal și tehnic în care trebuie să-și realizeze achiziția, nu cunoaște calitățile tehnice ale bunurilor, respectiv nu cunoaște în ce mod ar trebui acestea folosite, astfel încât, lipsește scopul achiziției, adică cauza, ori, lipsa cauzei este o cauză de nulitate a oricărui contract.

... SRL a precizat că își menține integral criticile din cuprinsul contestației sale.

Ulterior, prin corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 56296/16.11.2022, autoritatea contractantă a transmis, prin poștă, punctul de vedere nr. 26828/03.11.2022, în original, iar în copie, documentele necesare soluționării contestației.

Prin adresa nr. 28379/16.11.2022, intitulată „concluzii scrise”, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 57068/21.11.2022, autoritatea contractantă a reiterat excepția tardivității contestației, sens în care a invocat jurisprudența Consiliului și a instanțelor de judecată.

Autoritatea contractantă a precizat că standardul reprezintă, din punct de vedere juridic, o documentație științifică și nu un act normativ.

De asemenea, autoritatea contractantă consideră că limitarea protecției dreptului de autor stabilită imperativ de legiuitor este aplicabilă în cauză iar refuzul contestatoarei de a anexa la dosarul cauzei revizia din 2022 este neîntemeiat. În acest sens, autoritatea contractantă a reiterat solicitarea de anexare a documentelor probante de care contestatoarea înțelege să se servească la dosarul cauzei.

Potrivit prevederilor art. 8 alin. (1) din Legea nr. 163/2015 privind standardizarea națională, standardele române, standardele europene, standardele internaționale și documentele de standardizare europeană și internațională, inclusiv proiectele lor, sunt considerate documentații științifice în sensul Legii nr. 8/1996 privind dreptul de autor și drepturile conexe. În acest sens, legiuitorul a consacrat expres natura lor juridică, nefiind în acest sens asimilate actelor normative.

Natura juridică a standardelor de documentații științifice și nu de acte normative a fost stabilită și de Curtea Constituțională prin Decizia nr. 365/2017 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 8 alin. (1) și (2) din Legea nr. 163/2015 privind standardizarea națională.

Referitor la excepția nulității loturilor 2 și 3 invocată de contestatoare, autoritatea contractantă a solicitat respingerea ca nefondată pentru următoarele motive:

Contestatoarea susține că procedura de atribuire a contractului de achiziție publică a fost inițiată fără cunoașterea cadrului legal și tehnic adecvat, fiind încălcate prevederile art. 2 din Legea nr. 98/2016 și art. 1 din HG nr. 395/2016, iar pe cale de consecință lipsește „scopul achiziției - adică cauza”, în continuare arătându-se că lipsa cauzei constituie o cauză de nulitate a oricărui contract.

Autoritatea contractantă a reiterat faptul că documentația de atribuire a fost întocmită cu respectarea legislației comunitare și

naționale în vigoare, precum și cu luarea în considerare a specificațiilor impuse de către serviciul public deconcentrat al Ministerului Sănătății la nivel județean.

În ceea ce privește lipsa cauzei, autoritatea contractantă a arătat că potrivit prevederilor art. 1235 și art. 1236 alin. (1) din Legea nr. 287/2009, „cauza” reprezintă motivul care determină fiecare parte să încheie contractului, în speța de față necesitatea de a asigura protecția împotriva infecțiilor cu SARS COV-2 a beneficiarilor finali, respectiv școlarii/elevii celor 44 de unități de învățământ preuniversitar de stat din ..., iar potrivit dispozițiilor legale, cauza trebuie să existe, să fie licită și morală, cu referire, din nou, la scopul achiziției și la obiectivele proiectului. Scopul, obiectivul general și cele specifice ale proiectului impun asigurarea de produse profesionale beneficiarilor finali. Prevederea se află în corelare directă cu nivelul de utilizator solicitat, respectiv nivel profesional.

Rațiunea prevederii specificației tehnice se bazează pe asigurarea substanței active în procent ridicat pentru asigurarea unei dezinfecții superioare într-un timp cât mai scurt posibil, raportat la disponibilitățile de atenție a beneficiarilor finali, preșcolari și elevi din 44 de unități de învățământ din

Autoritatea contractantă a precizat că își menține punctul de vedere exprimat anterior și a anexat adresei sale nr. 28379/16.11.2022 Decizia nr. 34/2017 a ÎCCJ.

... SRL a transmis adresa nr. 3809/23.11.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 57808/23.11.2022, prin care a formulat un răspuns la concluziile scrise formulate de autoritatea contractantă și a invocat jurisprudența CNSC și a instanțelor de judecată.

În ceea ce privește transmiterea unui act normativ precum ediția 2022 a standardului EN 14885, ... SRL a învederat că, mai întâi, legea trebuie cunoscută de toată lumea, apoi, dacă autoritatea contractantă avea cu adevărat interesul de a cunoaște acest act normativ, trebuia să se adreseze ASRO pentru cumpărarea acestuia.

OMS nr. 1761/2021, stabilește niște repere normative valabile pentru oricare dintre aceste viitoare posibile proceduri: documentarea calității de dezinfectant dispozitiv medical, corespondența produs - suport al dezinfecției - metoda de aplicare, definirea curățării și a dezinfecției, definirea nivelurilor de dezinfecție, criteriile corecte de alegere a dezinfectanților.

În vederea respectării principiului contradictorialității, stipulat de art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, toată corespondența înaintată de părți Consiliului a fost însoțită de dovada comunicării către partea adversă.

Prin adresa nr. 2150/2652/C5/13.01.2023, Consiliul a solicitat autorității contractante să remită dovezi/documente din care să reiasă destinația spațiilor în care se va utiliza dezinfectantul achiziționat în cadrul lotului nr. 3 al procedurii de atribuire.

Autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 1125/13.01.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 2264/13.01.2023.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Achiziție echipamente de protecție necesare în cadrul proiectului «EDUSIG - Educație în siguranță în ...»”, coduri CPV 24455000-8 și 33631600-8 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1048482/21.10.2022, stabilind *„termen limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare”*, la data de 21.11.2022, ora 15:00, criteriul de atribuire *„prețul cel mai scăzut”* și valoarea estimată de 4.547.129,36 RON, fără TVA.

Procedura de atribuire este împărțită în 4 loturi, prezenta contestație vizând documentația de atribuire aferentă Lotului nr. 2 – „Furnizare de produse biocide – dezinfectanți de mâini”, cu o valoare estimată de 729.396,22 lei, fără TVA și Lotului nr. 3 – „Furnizare de produse biocide – dezinfectanți de suprafețe”, cu o valoare estimată de 1.028.920,42 RON, fără TVA.

Fiind nemulțumită de prevederile documentației de atribuire, ... SRL a depus contestația care face obiectul dosarului CNSC nr. 2652/2022, solicitând, *„obligarea autorității contractante la modificarea caietului de sarcini (...) al loturilor 2 (...) și 3 (...) ale achiziției în raport de cererile din contestația noastră” și „suspendarea continuării procedurii achiziției în temeiul art. 22 alin. (1) din Lege”*.

Cererea de suspendare a procedurii de atribuire formulată contestatoarea ... SRL a fost respinsă, ca rămasă fără obiect, de către Consiliu, prin Încheierea nr. 2818/C5/2652 din 07.11.2022.

În ceea ce privește dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) și alin. (2¹) din Legea nr. 101/2016, autoarea contestației a prezentat Consiliului, în original, Recipisa de consemnare nr. 208536567/1 din 31.10.2022, eliberată de CEC BANK – Sucursala Victoria, în sumă de 35.166,33 RON.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza, cu prioritate, excepția invocată de autoritatea contractantă, privind tardivitatea contestației, potrivit căreia termenul de contestare s-a împlinit în data de 31.10.2022, iar contestația a fost transmisă CNSC prin e-mail la data de 31.10.2022, după încheierea programului de lucru și a fost înregistrată CNSC la data de 01.11.2022.

Autoritatea contractantă susține că se aplică regula de la art. 182 alin. (2) din Codul procedură civilă, potrivit căreia dacă actul trebuie îndeplinit într-un loc de muncă, termenul se împlinește la sfârșitul

programului normal de lucru, iar în speță, programul de depunere la registratura Consiliului este până la ora 16:00, contestația depusă după ora 16:00, fiind tardivă.

Din conținutul contestației rezultă faptul că autoarea acesteia este nemulțumită de conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP la data de **21.10.2022**.

În analizarea acestei excepții, Consiliul apreciază ca relevante următoarele dispoziții legale:

- art. 5 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, care dispune că:

„(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.

*(2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, **termen lucrătoare**”;*

- art. 8 alin. (1) lit. a) din același act normativ, potrivit căruia:

„(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

*a) **10 zile**, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii;*

- art. 16 alin. (1) din același act normativ:

„Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare”.

Având în vedere faptul că valoarea estimată, fără TVA, a contractului de servicii ce urmează a fi atribuit prin prezenta procedură este de 4.547.129,36 lei, deci situată peste pragul prevăzut de art. 7 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, în speță, sunt incidente dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2006, citate anterior, astfel că, termenul legal de contestare a documentației de atribuire, publicată în SEAP la data de **21.10.2022**, calculat prin aplicarea dispozițiilor legale citate anterior, s-a împlinit la data de **31.10.2022**, inclusiv.

Verificând îndeplinirea de către contestatoare a obligației prevăzută de art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv înaintarea contestației către Consiliul și către autoritatea contractantă nu mai târziu de **31.10.2022**, Consiliul constată că această obligație a fost îndeplinită de contestatoare.

Astfel, așa cum rezultă din documentele depuse la dosarul cauzei, contestatoarea a transmis contestația, prin mijloace electronice (e-mail), atât Consiliului cât și autorității contractante la data de **31.10.2022**, deci în ultima zi a termenului, în speță fiind incidente dispozițiile art. 183 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, potrivit cărora: *„(1) Actul de procedură, depus înăuntrul termenului prevăzut de lege prin scrisoare recomandată la oficiul poștal sau depus la un serviciu de curierat rapid ori la un serviciu specializat de comunicare ori trimis prin fax **sa** , este socotit a fi făcut în termen. (2) Actul depus de partea interesată înăuntrul termenului prevăzut de lege la unitatea militară ori la administrația locului de deținere unde se află această parte este, de asemenea, considerat ca făcut în termen. (...) (3) În cazurile prevăzute la alin. (1) și (2), recipisa oficiului poștal, precum și înregistrarea ori atestarea făcută, după caz, de serviciul de curierat rapid, de serviciul specializat de comunicare, de unitatea militară sau de administrația locului de deținere, pe actul depus, precum și mențiunea datei și orei primirii faxului sau a e-mail-ului, astfel cum acestea sunt atestate de către calculatorul sau faxul de primire al instanței, servesc ca dovadă a datei depunerii actului de către partea interesată”.*

De asemenea, contestatoarea a prezentat notele de inventar nr. 3268/31.10.2022 și nr. 3269/31.10.2022, ambele purtând ștampila oficiului poștal nr. 53 București și data de 31.10.2022, prin care a fost transmisă contestația în original către autoritatea contractantă și, respectiv, CNSC, data prezentării la oficiul poștal fiind în ultima zi a termenului.

Față de cele reținute anterior, Consiliul va respinge excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă.

În ceea ce privește excepția nulității procedurii de atribuire, invocată de contestatoarea ... SRL, Consiliul urmează a o respinge, constatând că autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire cu respectarea prevederilor legale referitoare la publicarea în SEAP anunțului de participare nr. CN1048482/21.10.2022 și a documentației de atribuire, în cadrul acestei proceduri fiind formulată contestația din prezenta cauză, care vizează conținutul documentației de atribuire, asupra căreia Consiliul urmează a se pronunța. Procedura de atribuire a fost suspendată de autoritatea contractantă ulterior primirii contestației, astfel încât pot fi dispuse măsuri de remediere. După implementarea acestora, procedura de atribuire poate continua cu respectarea prevederilor legale în vigoare, inclusiv a celor dispuse de Consiliu. Totodată, Consiliul constată că, în cauză, are incidență principiul asumării răspunderii, prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. f) din legea nr. 98/2016.

Pe fondul cauzei, Consiliul constată că autoarea contestației formulează critici generale, cu privire la ambele loturi criticate (loturile nr. 2 și nr. 3 ale procedurii), precum și critici cu privire la caietul de sarcini aferent fiecărui lot al procedurii, Consiliul urmând a analiza criticile în raport de numerotarea acestora din cadrul contestației.

În analiza criticilor formulate de autoarea contestației, Consiliul va avea în vedere principiul disponibilității, potrivit căruia limitele contestației au fost stabilite de contestatoare care a precizat obiectul contestației (solicitările adresate Consiliului), Completul de soluționare fiind ținut de contestația prezentă și neputând depăși limitele acesteia, deoarece obligația sa este de a se pronunța numai cu privire la ceea ce s-a cerut, acest fapt constituind garanția aplicării principiului disponibilității. În speță, Completul de soluționare se va pronunța exclusiv cu privire la criticile formulate de autoarea contestației și la temeiul de drept.

Consiliul are în vedere următoarele prevederi relevante ale documentației de atribuire:

Lotul nr. 2:

- „*Antiseptic pentru dezinfecția mâinilor, produs biocid, conform legislației în vigoare, avizat de Ministerul Sănătății*”;
- „*Aviz/Autorizație/ Certificat de recunoaștere reciprocă eliberat/ă de Comisia națională pentru produse biocide din care să reiasă testările specifice produsului conform EN 14885:2015*”;
- „*Domeniu de utilizare: Antiseptic pentru dezinfecția igienică și chirurgicală a mâinilor*”;
- „*Categoria de utilizatori: profesionali*”;
- „*Substanța activă: minim 89% etanol*”;
- „*Să conțină componente de îngrijire a pielii (panthenol, glicerină și vitamina E)*”;
- „*Activitate pe spectru larg microbian: bacterii, micobacterii, fungi, virusuri – conformare cu standardul european EN 14885:2015. Eficiență pe SARS COV 2 (coronavirus)*”;
- „*Să nu producă iritații la utilizări repetate și să fie specificat factorul de protecție tegumentară*”;

Lotul nr. 3:

- „*Antiseptic pentru dezinfecția suprafețelor, produs biocid, conform legislației în vigoare, avizat de Ministerul Sănătății*”;
- „*Aviz/Autorizație/ Certificat de recunoaștere reciprocă eliberat/ă de Comisia națională pentru produse biocide din care să reiasă testările specifice produsului conform EN 14885:2015*”;
- „*Domeniu de utilizare: Curățarea și dezinfecția suprafețelor*”;
- „*Să se poată utiliza pe toate tipurile de suprafețe, inclusiv cele intens circulate (lemn, pardoseli, faianță, gresie, PVC, inox, sticlă, plastic, mobilier, ceramică, scaune, canapele, mese, grupuri sanitare, etc.); să nu decoloreze, să nu albească, să nu necesite clătire*”;
- „*Să asigure o dizolvare rapidă a reziduurilor proteice*”;
- „*Să acționeze și în prezența materiilor organice*”;
- „*Categoria de utilizatori: profesionali*”;
- „*Substanța activă: N3-aminopropil-Ndodecilpropan-1,3-diamină și/sau clorură de didecildimetilamoniu și săruri cuaternare de amoniu*”;

- „Activitate pe spectru larg microbian: bacterii, micobacterii, fungi, virusuri – conformare cu standardul european EN 14885:2015. Eficiență pe SARS COV 2 (coronavirus)”.

Criticile formulate de autoarea contestației sunt următoarele:

Critici generale:

2.1.1. Contestatoarea consideră că se impune precizarea expresă că specificațiile tehnice ale dezinfectanților (spectru de activitate, testări doveditoare ale eficacității microbicide), ca și evaluarea tehnică a ofertelor se întemeiază, respectiv se va întemeia pe dispozițiile standardului general EN 14885:2022 și pe prevederile standardelor specifice fiecărei activități microbicide impuse prin respectivul standard și pe alte standarde naționale transpunând standarde europene.

Din conținutul contestației rezultă că această critică vizează aplicabilitatea în procedură a standardului EN 14885:2022, în sensul că acesta nu este menționat în caietele de sarcini ale loturilor nr. 2 și nr. 3.

Consiliul reține faptul că autoritatea contractantă a impus, pentru loturile nr. 2 și nr. 3 ale procedurii de atribuire, prin caietele de sarcini, cerințe privind prezentarea unui „/.../ aviz/autorizație/certificat de recunoaștere reciprocă eliberat/ă de CNPB din care să reiasă testările specifice produsului conform standardului EN 14885:2015 /.../” și „/.../ Activitate pe spectru larg microbian: bacterii, micobacterii, fungi, virusuri – conformare cu standardul european EN 14885:2015 /.../”.

Analizând critica formulată de contestatoare, Consiliul va avea în vedere următoarele prevederi din standardul SR EN 14885:2022, pe care le apreciază ca fiind relevante cauzei (traducerea Consiliului):

„Scop

Acest document specifică Standardele Europene la care trebuie să se conformeze produsele pentru a susține afirmațiile pentru activitatea microbucidă la care se face referire în acest standard.

/.../

Este aplicabil produselor pentru care se afirmă activitatea împotriva următoarelor micro-organisme: bacterii vegetative /.../, spori bacterieni, fungi, spori fungali și viruși /.../.

Este intenționat pentru a:

- permite producătorilor de produse să selecteze standardele adecvate ce trebuie folosite pentru a oferi datele ce susțin afirmațiile lor pentru un produs specific;
- permite utilizatorilor de produse să evalueze informațiile oferite de către producător în legătură cu utilizarea pentru care aceștia intenționează să folosească produsul;

/.../

Este aplicabil produselor ce trebuie folosite în ariile de medicină umană, aria veterinară și în ariile de alimentație, industriale, casnice și instituționale /.../”.

Potrivit informațiilor regăsite pe site-ul Asociației de Standardizare din România (ASRO), <https://magazin.asro.ro/ro/standard/240196>, standardul EN 14885:2015 a fost adoptat la nivel național, prin

standardul SR EN 14885:2016, cu privire la care sunt menționate următoarele:

„SR EN 14885:2016

Antiseptice și dezinfectante chimice. Aplicarea standardelor europene la antiseptice și dezinfectante chimice

Status: Anulat

Data aprobării: 29.01.2016

Data anulării: 25.04.2019

/.../

Relații cu alte standarde:

Înlocuiește SR EN 14885:2007

Înlocuit prin SR EN 14885:2019”.

Tot potrivit informațiilor regăsite pe site-ul Asociației de Standardizare din România (ASRO), <https://magazin.asro.ro/ro/standard/270820>, standardul EN 14885:2018 a fost adoptat la nivel național, prin standardul SR EN 14885:2019, cu privire la care sunt menționate următoarele:

„SR EN 14885:2019

Antiseptice și dezinfectante chimice. Aplicarea standardelor europene la antiseptice și dezinfectante chimice

Status: Anulat

Data aprobării: 25.04.2019

Data anulării: 31.08.2022

/.../

Relații cu alte standarde:

Înlocuiește SR EN 14885:2016

Înlocuit prin SR EN 14885:2022”.

În ceea ce privește Standardul SR EN 14885:2022, pe site-ul Asociației de Standardizare din România (ASRO) <https://magazin.asro.ro/ro/standard/278959>, se precizează următoarele:

”SR EN 14885:2022

Antiseptice și dezinfectante chimice. Aplicarea standardelor europene pentru antiseptice și dezinfectante chimice

Status: În vigoare

Data aprobării: 31.08.2022

/.../

Relații cu alte standarde:

Înlocuiește SR EN 14885:2019”.

Prin urmare, Consiliul constată că standardul EN 14885:2015, a cărui respectare a fost impusă de autoritatea contractantă în caietul de sarcini, nu mai este în vigoare, fiind înlocuit cu standardul EN 14885:2022, adoptat la nivel național prin standardul SR EN 14885:2022.

Așadar, ediția standardului la care trebuia și trebuie să se raporteze autoritatea contractantă este cea în vigoare la momentul inițierii licitației, respectiv SR EN 14885:2022, în vigoare de la data de 31.08.2022.

Autoritatea contractantă a precizat, prin punctul de vedere nr. 26828/03.11.2022, înregistrat la Consiliu sub nr. 54181/04.11.2022, faptul că, la etapa scrierii aplicației de finanțare a proiectului în cadrul căruia sunt achiziționate produsele în cadrul prezentei proceduri, a fost solicitat punctul de vedere al DSP Botoșani cu privire la specificațiile și condițiile necesare pentru achiziționarea conformă a dezinfectanților, care a precizat, cu titlu imperativ („veți achiziționa”), că achiziția de biocide se va face respectând condițiile impuse de Ordinul MS nr. 10/2010, act normativ ce prevede expres în cuprinsul prevederilor art. 4 lit. g¹) faptul că revizia din 2015 a standardului 14885 este folosită în activitatea de evaluare a produsului și de demonstrare a eficientizării a acestuia pentru produse biocide încadrate în grupa principală 1 - TP1, indicarea în documentație a reviziei 2015, fiind făcută în baza prevederilor legale.

Consiliul constată că nu este corectă susținerea autorității contractante, dat fiind faptul că, din conținutul adresei DSP Botoșani, invocată de autoritatea contractantă, înregistrată la acesta sub nr. 24018/17.11.2020, reiese faptul că „/.../ veți achiziționa dezinfectanți din grupa biocide TP 1-pentru igiena umană și TP2-pentru dezinfecția aerului și suprafețelor care sunt notificați de Ministerul Sănătății în Registrul național de biocide și care vor avea notate pe etichetă toate informațiile așa cum prevede Ordinul /.../ nr. 10/368/11/2010 /.../”. Prin urmare, DSP Botoșani nu a impus respectarea ediției din 2015 a standardului EN 14885, care era deja abrogat la data emiterii adresei, ci a precizat necesitatea respectării legislației indicate. Ori, dat fiind faptul că standardul EN 14885:2015, precizat în actul normativ indicat de autoritatea contractantă, a fost anulat (nefiind posibilă testarea unor produse în conformitate cu un standard anulat) și a fost înlocuit cu standardul EN 14885:2022, care prevede spectrul de activitate și testările aferente produselor achiziționate în cadrul procedurii, Consiliul constată că este necesară impunerea spectrului de activitate al produselor și a testărilor obligatorii aferente, așa cum sunt acestea stabilite prin standardul EN 14885:2022, în vigoare.

Reținând faptul că autoarea contestației a solicitat aplicarea prevederilor standardului EN 14885:2022 pentru loturile nr. 1 și nr. 2 ale procedurii, iar ediția în vigoare a standardului EN 14885 este cea din 2022, Consiliul constată că este necesar ca autoritatea contractantă să impună respectarea acestui standard în ceea ce privește stabilirea spectrului de activitate al produselor, a testărilor aferente produselor achiziționate în cadrul loturilor nr. 2 și 3 ale procedurii și a evaluării tehnice a ofertelor depuse în cadrul acestor loturi, motiv pentru care se impune modificarea în consecință a caietelor de sarcini aferente loturilor nr. 2 și 3, critica urmând a fi admisă.

În ceea ce privește cererile autorității contractante, prin care aceasta solicită Consiliului ca acesta să oblige contestatoarea să îi pună la dispoziție ediția din 2022 a standardului EN 14885:2018, Consiliul constată că pe prima pagină a standardului SR EN 14885:2022 se

regăsesc următoarele mențiuni *„Reproducerea sau utilizarea integrală sau parțială a prezentului standard în orice publicații și prin orice procedeu (electronic, mecanic, fotocopiare, microfilmare etc.) este interzisă dacă nu există acordul scris prealabil al ASRO”*. În acest context, Consiliul analizează prezenta contestație în raport de prezenta contestație în raport de situația anterior menționată și va indica autorității contractante, în mod concret măsurile ce se impun pentru alinierea documentației de atribuire la acest standard.

2.1.2. Autoarea contestației, consideră că se impune recunoașterea aplicabilității prevederilor OMS nr. 1761/2021, în ceea ce privește utilizarea dezinfectanților achiziționați prin prezenta procedură, acolo unde nu există prevederi speciale care să înlăture aplicarea sa.

Referitor la această critică formulată de contestatoare, Consiliul reține următoarele:

Din conținutul contestației rezultă că această critică vizează faptul că autoritatea contractantă ar trebui obligată la recunoașterea aplicabilității prevederilor OMS nr. 1761/2021, în ceea ce privește utilizarea dezinfectanților achiziționați prin prezenta procedură.

Pe de altă parte, din prevederile documentației de atribuire și din susținerile autorității contractante din cadrul adresei înregistrate la CNSC sub nr. 2264/13.01.2023 rezultă că dezinfectantul achiziționat în cadrul lotului nr. 2 al procedurii va fi folosit de elevi, iar spațiile în care se va utilizat dezinfectantul din cadrul lotului nr. 3 al procedurii sunt săli de clasă, laboratoare, săli de sport, cantine, ateliere din cele 44 de unități de învățământ vizate de proiectul „EDUSIG – Educație în siguranță în ...”.

Referitor la Ordinul nr. 1761/2021 pentru aprobarea normelor tehnice privind curățarea, dezinfecția și sterilizarea în unitățile sanitare publice și private, evaluarea eficacității procedurilor de curățenie și dezinfecție efectuate în cadrul acestora, procedurile recomandate pentru dezinfecția mâinilor în funcție de nivelul de risc, precum și metodele de evaluare a derulării procesului de sterilizare și controlul eficienței acestuia, Consiliul constată faptul că acest ordin are o sferă de aplicabilitate limitată la unitățile sanitare, neputând fi obligată autoritatea contractantă să respecte un ordin care nu i se aplică și nici trasă la răspundere dacă nu îl respectă.

Consiliul reține faptul că produsele achiziționate vor fi utilizate în cadrul unor *„unități de învățământ preuniversitar”*, nu în cadrul unor unități sanitare, nefiind aplicabile prevederile Ordinului nr. 1761/2021, care privește *„normele tehnice privind curățarea, dezinfecția și sterilizarea*

**un
i**

tățile san

, evaluarea eficacității procedurilor de curățenie și dezinfecție efectuate în cadrul acestora, procedurile recomandate pentru dezinfecția mâinilor în funcție de nivelul de risc, precum și metodele de evaluare a derulării procesului de sterilizare și

controlul eficienței acestuia”, fiind destinat, aşadar, unităţilor sanitare iar autoritatea contractantă nu are vreo obligaţie de a aplica aceste prevederi în legătură cu produsele achiziţionate prin acest contract.

Modul în care autoritatea contractantă va utiliza produsele achiziţionate prin prezenta procedură şi procedurile de curăţenie de la nivelul unităţilor de învăţământ sunt strict de competenţa acesteia, în cauză având incidenţă principiul asumării răspunderii stipulat de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016.

A obliga autoritatea contractantă la *„recunoaşterea aplicabilităţii prevederilor OMS nr. 1761/2021 în ce priveşte utilizarea dezinfecţanţilor achiziţionaţi prin prezenta procedură, acolo unde nu există prevederi speciale care să înlăture aplicarea sa”,* astfel cum solicită contestatoarea, nu este judicios, prin prisma dispoziţiilor prevăzute de art. 9 din Ordinul OMS nr. 1761/2021, unde se prevede că: *„Direcţiile de specialitate din cadrul Ministerului Sănătăţii, direcţiile de sănătate publică judeţene şi a municipiului Bucureşti, precum şi unităţile sanitare publice şi private de pe teritoriul României vor duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin”.*

Prin urmare, Consiliul va respinge, ca neîntemeiată, critica potrivit căreia se impune recunoaşterea aplicabilităţii prevederilor OMS nr. 1761/2021 în cadrul loturilor contestate.

Cu privire la lotul nr. 2 al procedurii de atribuire, contestatoarea formulează următoarele critici:

2.2.1. Contestatoarea doreşte modificarea cerinţei *„Aviz/Autorizaţie/ Certificat de recunoaştere reciprocă eliberat/ă de Comisia naţională pentru produse biocide din care să reiasă testările specifice produsului conform EN 14885:2015”,* în sensul menţionării ediţiei 2022 a standardului EN 14885.

Consiliul constată că, fiind obligatorie respectarea standardului EN 14885:2022 pentru dovedirea spectrului de activitate al produselor din loturile nr. 2 şi nr. 3 ale procedurii şi pentru stabilirea condiţiilor de testare care să dovedească îndeplinirea spectrului de activitate solicitat (aşa cum a reţinut în analiza criticii generale de la paragraful 2.1.1.), este necesar ca testările produselor din cadrul acestor loturi să dovedească afirmaţiile cu privire la spectrul de activitate a produselor cel puţin la nivelul stabilit prin standardul EN 14885:2022, fiind necesară precizarea acestei ediţii a standardului în cadrul cerinţei din caietul de sarcini, critica sub acest aspect fiind întemeiată.

2.2.2. - Contestatoarea doreşte modificarea cerinţei *„Domeniu de utilizare: Antiseptic pentru dezinfecţia igienică şi chirurgicală a mâinilor”,* prin eliminarea tipului de dezinfecţie chirurgicală, întrucât nu este specifică ariei instituţionale - unităţi de învăţământ.

Consiliul constată că produsul achiziţionat în cadrul lotului nr. 2 al procedurii este destinat utilizării de către copii cu vârste între 3 şi 18 ani, aşa cum susţine autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere nr. 26828/03.11.2022, înregistrat la Consiliu sub nr. 54181/04.11.2022, cerinţa cu privire la dezinfecţia chirurgicală a mâinilor şi regulile de

utilizare/securitate aferente, care presupun respectarea unor proceduri specifice în vederea realizării efectului scontat și a evitării îmbolnăvirilor, nefiind justificată în cazul acestor beneficiari.

Totodată, Consiliul constată erori în susținerile formulate de autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere, dat fiind faptul că, prin prevederile documentației de atribuire, nu a fost stabilit și un spectru de activitate aferent dezinfecției chirurgicale a mâinilor și nici metode de testare adecvate, așa cum sunt acestea indicate prin standardul EN 14885 (scopul acestui standard, așa cum a reținut Consiliul atunci când a analizat critica generală 2.1.1., fiind acela de a specifica *„Standardele Europene la care trebuie să se conformeze produsele pentru a susține afirmațiile pentru activitatea microbicidă la care se face referire în acest standard”*, iar acest standard *„permite utilizatorilor de produse să evalueze informațiile oferite de către producător în legătură cu utilizarea pentru care aceștia intenționează să folosească”*), în condițiile în care produsul ce se achiziționează nu va fi folosit în domeniul sanitar, impunerea domeniului de utilizare pentru dezinfecția **chirurgicală** a mâinilor este nejustificată.

Astfel, simpla impunere, pentru produsul achiziționat în cadrul lotului nr. 2, a denumirii unui domeniu de utilizare, respectiv dezinfecția chirurgicală a mâinilor, fără a stabili care sunt standardele aplicabile cu privire la spectrul de activitate aferent acestei utilizări, standarde pe baza cărora trebuie dovedite și afirmațiile în legătură cu produsele oferite în cadrul lotului, nu este de natură a asigura realizarea unei nevoi reale a autorității contractante. Prin urmare, Consiliul va admite această critică a contestatoarei și va elimina sintagma *„și chirurgicală”* din cadrul cerinței *„Domeniu de utilizare: Antiseptic pentru dezinfecția igienică și chirurgicală a mâinilor”*.

2.2.3. – Contestatoarea dorește modificarea cerinței de compoziție *„Substanță activă: Minim 89% etanol”*, în sensul *„Substanță activă: alcoolii între 60-80%”*, recomandat prin Ghidul OMS privind igiena mâinilor în unitățile medicale (pag. 34 - *„Activitatea antimicrobiană a alcoolilor rezultă din capacitatea acestora de a denatura proteinele*).

În analiza critici, Consiliul are în vedere faptul că procentul de alcool de 60-80%, indicat în *„Ghidului OMS privind igiena mâinilor în unitățile medicale”*, poate constitui un reper științific în această chestiune. În ghid, la pagina 34 se afirmă următoarele: *„Activitatea antimicrobiană a alcoolilor rezultă din capacitatea acestora de a denatura proteinele. Soluțiile de alcoolii care conțin 60-80% sunt cele mai eficiente, cele cu o concentrație mai mare având o eficiență mai scăzută. Acest paradox rezultă din faptul că proteinele nu sunt ușor de denaturat în absența apei”*.

Astfel, procentul de minim 89% etanol, impus de autoritatea contractantă, se situează în afara intervalului optim recomandat, conform celor reținute mai sus, un astfel de produs nefiind necesar autorității contractante, având în vedere și categoriile de beneficiari, critica sub acest aspect fiind întemeiată.

Autoritatea contractantă a precizat faptul că un alt document la care contestatoarea face referire și care trebuie depus la dosarul cauzei de către aceasta este Ghidul Organizației Mondiale a Sănătății, prin care este recomandată compoziția substanței active a dezinfectanților de mâini, respectiv alcool între 60-80%, conform pasajului indicat de ... SRL. Consiliul constată că este disponibil în mod gratuit pe internet, putând fi descărcat de la adresa <https://insp.gov.ro/download/ghid-oms-igiena-mainilor-2010-pdf/>, nefiind necesară transmiterea acestuia de către contestatoare.

2.2.4. - Contestatoarea dorește modificarea cerinței „*Să conțină componente de îngrijire a pielii (panthenol, glicerină și vitamina E)*”, prin eliminarea parantezei sau prin precizarea că enumerarea din paranteză este doar cu titlu exemplificativ, considerând componentele menționate de autoritatea contractantă ca fiind specifice compoziției anumitor produse, iar efectul prezenței lor într-un produs pentru dezinfecția mâinilor prin frecare se produce și prin prezența altor asemenea componente. Contestatoarea consideră cerința ca fiind restrictivă pentru competiție, aflându-se clar în sfera de interdicție prevăzută de art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Autoritatea contractantă susține că a solicitat includerea componentelor de îngrijire a tegumentelor prin raportarea la segmentul de vârstă al beneficiarilor finali, respectiv școlari/elevi între 3 ani - 18 ani, care necesită astfel componente suplimentare de îngrijire, cerința fiind justificată prin prisma acestei particularități și consideră că cerința nu are caracter restrictiv.

Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a făcut dovada faptului că substanțele de protecție a pielii impuse prin specificația tehnică sunt singurele care pot duce la realizarea nevoii descrise de aceasta, iar impunerea acestora ca cerință a caietului de sarcini, a cărei îndeplinire de către ofertele depuse este obligatorie, este de natură a restricționa în mod nejustificat participarea la procedură a unor produse care satisfac nevoile autorității contractante, dar au în componența alte substanțe, critica formulată de contestatoare urmând a fi admisă, în sensul precizării că substanțele menționate în paranteză constituie exemple.

2.2.5. Contestatoarea dorește înlocuirea actualului spectru de activitate microbicidă al produsului, respectiv „*Activitate pe spectru larg microbial: bacterii, micobacterii, fungi, virusuri - conformare cu standardul european EN 14885:2015; EFICIENȚĂ PE SARS-COV-2 (Coronavirus)*”, cu cel prevăzut de standardul EN 14885:2022 pentru un produs destinat dezinfecției mâinilor prin frecare în aria instituțională, adică bactericid EN 1276 și EN 1500, levuricid - EN 1650, cu adăugarea activității virucide dovedită prin standardul EN 14476 (specific ariei medicale, dar aplicabil și ariei instituționale, pentru care nu există un standard specializat, pentru o acțiune (**cel puțin**) limitată la virușii anvelopați (între care se numără și virusul Sars Cov-2), acesta fiind motivul lansării achiziției.

Autoritatea contractantă a arătat că scopul, obiectivul general și cele specifice ale proiectului în cadrul căruia vor fi utilizate produsele achiziționate prin prezenta procedură constă în prevenirea infecțiilor cu SARS COV-2.

Consiliul reține că în standardul EN 14885:2022 (tabel 12, pag. 48) este precizat faptul că, pentru a susține afirmațiile cu privire la spectrul de activitate al unui produs destinat dezinfecției igienice a mâinilor prin frecare, utilizat în aria instituțională (așa cum este cazul autorității contractante), este necesară impunerea testării produsului conform următoarele metode standard de testare:

„Table 12 – Food, industrial, domestic and institutional area – standard test methods substantiating product claims”

Methods substantiating product claims				
Type of activity	Phase, step	Product Claim/Field of Application		/.../
		Hygienic handrub	Hygienic handwash	
Bactericidal	2,1	EN 1276 (handrub products under clean, handwash products under dirty conditions)		
	2,2	EN 1500	EN 1499	
Yeasticidal	2,1	EN 1650 (handrub products under clean, handwash products under dirty conditions)		
	2,2	***		
/.../				
Virucidal (all levels)	2,1	*		
	2,2	***	***	
/.../				

* Work items approved (see Annex F).

** No work items are yet approved, but relevant standards could become available in the future

*** No intention to develop a test".

Pentru aria instituțională, standardul EN 14885:2022 nu prevede modul de dovedire al activității virucide, dar având în vedere susținerile autorității contractante, potrivită căror scopul achiziției este prevenirea/combaterea infectării cu virusul SARS COV 2, Consiliul constată că este posibilă dovedirea acestei activități a produselor oferite conform standardului EN 14476, specific ariei medicale, autoritatea contractantă având posibilitatea stabilirii unui spectru de activitate limitat la activitate virucidă doar împotriva virusurilor anvelopate („enveloped”), din care face parte și virusul SARS COV 2 [caz în care testarea va fi realizată cel puțin pe tulpinile Vacciniavirus, strain Ankara (MVA), ATCC VR - 1508 sau strain Elstree, ATCC VR-1549] sau a unui spectru de activitate virucid mai larg, în funcție de nevoile autorității contractante, condițiile de testare fiind cele stabilite prin tabelul 4 (pag. 32) din standardul EN 14885:2022.

„Table 4 – Medical area -Test conditions and requirements of standard test methods for virucidal activity of products”

EN reference Phase, step	Test organisms	Temperature °C	Contact time	Interfering substances	Logarithmic reduction expressed in lg
Hygienic handrub and handwash ^d					

EN 14476 2,1	virucidal activity against enveloped viruses: Vacciniavirus, strain Ankara (MVA), ATCC VR-1508 or strain Elstree, ATCC VR-1549 limited spectrum virucidal activity^a: Adenovirus type 5, strain Adenoid 75, ATCC VR-5 Murine norovirus, strain S99 Berlin virucidal activity: Poliovirus type 1, LSc-2ab Adenovirus type 5, strain Adenoid 75, ATCC VR-5 Murine norovirus, strain S99 Berlin	20	between 30 s and 2 min	<u>Clean conditions (handrub):</u> bovine albumin 0,3 g/l <u>Dirty conditions (handwash):</u> bovine albumin 3,0 g/l plus sheep erythrocytes 3 ml/l	≥ 4,0 for handrub products ≥ 2,0 for handwash products
-----------------	---	----	------------------------------	---	---

/.../

«^a The test for "limited spectrum virucidal activity" will cover all enveloped viruses (Annex A from EN 14476, EN 16777 or EN 17111) and norovirus, rotavirus and adenovirus

/.../

«^d Due to the mode of administration hygienic handwash products can only be tested at a maximum concentration of 50 % (i.e., 62.5 % in EN 14476). Thus, virucidal activity against enveloped viruses may be claimed for these products only. For this claim, i.e., virucidal activity against enveloped viruses a logarithmic reduction factor $\geq 2 \lg R$ is requested, which is relevant for hygienic handwash products only (this reflects the state of the art in the opinion of the experts and it shall be included in EN 14476 during the next revision)».

Prin urmare, Consiliul constată că este necesar ca autoritatea contractantă să stabilească, în caietul de sarcini al lotului nr. 2, spectrul de activitate pentru un produs destinat dezinfectiei igienice a mâinilor prin frecare, utilizat în aria instituțională, fiind necesară impunerea testării produsului conform metode standard de testare indicate de standardul EN 14885:2022, cu adăugarea unui spectru de activitate limitat la activitate virucidă cel puțin împotriva virusurilor anvelopate („enveloped”), din care face parte și virusul SARS COV 2 sau a unui spectru de activitate virucid mai larg, cu respectarea standardului EN 14476, în situația în care autoritatea contractantă va considera necesar, critica sub acest aspect fiind întemeiată

2.2.6. Contestatoarea dorește completarea cerinței „Să nu producă iritații la utilizări repetate și să fie specificat factorul de protecție tegumentară”, cu solicitarea de probe tehnice neutre/obiective (precum rapoarte de testare și altele asemenea) care să dovedească compatibilitatea produsului oferat cu suportul dezinfectiei - mâinile, aceasta reprezentând o completare în interesul asigurării unei protecții sigure a sănătății comunității școlare pentru care achiziționează autoritatea contractantă care, totodată, stabilește un reper clar asupra modului în care trebuie dovedită îndeplinirea cerinței caietului de sarcini pentru produs.

Autoritatea contractantă afirmă că specificația tehnică impusă prin caietul de sarcini se referă la necesitatea evitării iritațiilor tegumentelor ca urmare a utilizărilor repetate și nu impune modalitatea de îndeplinire a acesteia, fiind lăsată la latitudinea ofertantului prezentarea efectivă a îndeplinirii cerinței.

Consiliul constată că, atâta timp cât autoritatea contractantă a impus ca produsul oferat în cadrul lotului nr. 3 să nu producă iritații la utilizări repetate și să fie specificat factorul de protecție tegumentară, considerând că acestea sunt cerințe necesare în raport cu nevoile sale, este necesar să stabilească și modul în care va fi dovedită pentru produsele oferate îndeplinirea cerințelor impuse. Consiliul are în vedere faptul că, în lipsa unor precizări clare cu privire la tipul documentelor de

natură să probeze modul concret de îndeplinire a cerinței, documentația de atribuire nu îndeplinește rigorile prevăzute la art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, nefiind de natură să informeze complet, corect și precis operatorii economici cu privire la cerințele respective, critica sub acest aspect fiind întemeiată.

Cu privire la lotul nr. 3 al procedurii, contestatoarea formulează următoarele critici:

2.3.1. ... SRL consideră că se impune modificarea cerinței „*Aviz/Autorizație/ Certificat de recunoaștere reciprocă eliberat/ă de Comisia națională pentru produse biocide din care să reiasă testările specifice produsului conform EN 14885:2015*”, în sensul menționării ediției 2022 a standardului EN 14885.

Consiliul are în vedere aceleași argumente reținute în analiza criticii 2.2.1., cu privire la lotul nr. 2 al procedurii de atribuire, critica urmând a fi admisă, fiind necesară precizarea în cadrul cerinței a ediției din 2022 a standardului EN 14885.

2.3.2. În continuare, Consiliul va analiza critica formulată de ... SRL, potrivit căreia se impune completarea cerințelor „*să se poată utiliza pe toate tipurile de suprafețe, inclusiv cele intens circulate (lemn, pardoseli, faianță, gresie, PVC, inox, sticlă, plastic, mobilier, ceramică, scaune, canapele, mese, grupuri sanitare, etc.)*; *să nu decoloreze, să nu albească, să nu necesite clătire*” prin solicitarea de probe tehnice neutre/obiective (precum rapoarte de testare și altele asemenea), care să dovedească compatibilitatea produsului oferat cu materialele suprafețelor din unitățile de învățământ.

Consiliul constată că, atâta timp cât autoritatea contractantă a impus ca produsul oferat în cadrul lotului nr. 3 să nu deterioreze anumite materiale, considerând că acestea sunt cerințe necesare în raport cu nevoile sale, este, de asemenea, necesară indicarea modului în care trebuie dovedită îndeplinirea cerințelor impuse pentru produsele oferate. Consiliul are în vedere faptul că, în lipsa unor precizări clare cu privire la tipul documentelor de natură să probeze modul concret de îndeplinire a cerinței, documentația de atribuire nu îndeplinește rigorile prevăzute la art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, nefiind de natură să informeze complet, corect și precis operatorii economici cu privire la cerințele respective, critica sub acest aspect fiind întemeiată.

2.3.3. ... SRL dorește înlocuirea actualului spectru de activitate microbică: „*Activitate pe spectru larg microbian: bacterii, micobacterii, fungi, virusuri - conformare cu standardul european EN 14885:2015, cu eficiență pe SARS-COV-2*”, cu cel prevăzut de standard pentru un produs destinat dezinfecției suprafețelor cu acțiune mecanică [ștergere - regulă în materie de dezinfecție curentă a suprafețelor - art. 16 alin. (2) Anexa nr. 1 la OMS nr. 1761/2021], în aria instituțională, adică bactericidă - EN 1276, levuricidă - EN 1650, fungicidă - EN 1650, cu înlăturarea efectului sporicid - EN 13704, întrucât dezinfecția de nivel scăzut nu prevede eficacitate antispori pentru suprafețele non-critice precum cele din spațiile unităților de învățământ, dar cu adăugarea activității virucide

dovedită prin standardul EN 14476, pentru o acțiune (**cel puțin**) limitată la virușii anvelopați, între care se numără și virusul Sars-Cov-2, acesta fiind motivul lansării licitației.

În Caietul de sarcini aferent lotului 3, la pag. 3, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„Domeniu de utilizare: Curățarea și dezinfecția suprafețelor /.../”.

În mod similar analizei criticii de la punctul 2.2.5, analizând solicitările contestatoarei din prezenta critică, Consiliul reține că în standardul EN 14885:2022 (tabel 12, pag. 48) este precizat faptul că, pentru a susține afirmațiile cu privire la spectrul de activitate al unui produs destinat dezinfecției suprafețelor cu acțiune mecanică (dat fiind faptul că este precizat în caietul de sarcini că domeniul de utilizare a produsului include curățarea suprafețelor, ceea ce implică acțiune mecanică), utilizat în aria instituțională (așa cum este cazul autorității contractante), este necesară impunerea testării produsului conform următoarele metode standard de testare, a căror respectare a fost solicitată de contestatoare:

„Table 12 – Food, industrial, domestic and institutional area – standard test methods substantiating product claims”

Methods substantiating product claims				
Type of activity	Phase, step	/ .../ /	Product Claim/Field of Application	
			Surface Disinfection	
mechanical action				
without	with			
Bactericidal	2,1		EN 1276	
	2,2		EN 13697	*
Yeasticidal	2,1		EN 1650	
	2,2		EN 13697	*
Fungicidal	2,1		EN 1650	
	2,2		EN 13967	*
Virucidal (all levels)	2,1		*	
	2,2		*	**
/.../				
Sporicidal	2,1	EN 13704		
	2,2	**	**	
/.../				

* Work items approved (see Annex F).

** No work items are yet approved, but relevant standards could become available in the future

*** No intention to develop a test”.

Dat fiind faptul că este necesară stabilirea spectrului de activitate al produselor în conformitate cu standardul EN 14885:2022, Consiliul constată că este necesar ca autoritatea contractantă să înlocuiască, în caietul de sarcini al lotului nr. 3, spectrul de activitate *„Activitate pe spectru larg microbial: bacterii, micobacterii, fungi, virusuri - conformare cu standardul european EN 14885:2015 /.../”* cu activitățile anterior menționate, solicitate de contestatoare, dovedite prin testări realizate conform prevederilor standardului EN 14885:2022.

În ceea ce privește necesitatea dovedirii efectului virucid al produselor oferite, cel puțin împotriva virușilor anvelopați (între care se numără și virusul SARS COV 2), conform standardului EN 14476, astfel cum a solicitat contestatoarea, pentru aria instituțională, standardul EN 14885:2022 nu prevede modul de dovedire al activității virucide, dar

având în vedere că în caietul de sarcini este solicitată activitate virucidă împotriva virusului SARS COV 2, fără a fi precizat modul de testare al produselor oferate, iar achiziționarea produselor este determinată de necesitatea protejării elevilor de contaminarea cu acest virus, Consiliul constată că este necesar să fie menționată în caietul de sarcini cerința ca produsele să fie testate conform standardului EN 14476.

Similar celor reținute de Consiliu în analiza criticii 2.2.5., Consiliul constată că este posibilă dovedirea activității virucide a produselor oferate conform standardului EN 14476, specific ariei medicale, autoritatea contractantă având posibilitatea stabilirii unui spectru de activitate limitat la activitate virucidă doar împotriva virusurilor anvelopate („enveloped”), din care face parte și virusul SARS COV 2 [caz în care testarea va fi realizată doar pe tulpinile Vacciniavirus, strain Ankara (MVA), ATCC VR - 1508 sau strain Elstree, ATCC VR-1549] sau a unui spectru de activitate virucid mai larg, în funcție de nevoile autorității contractante, condițiile de testare fiind cele stabilite prin tabelul 4 (pag. 32) din standardul EN 14885:2022.

„Table 4 – Medical area -Test conditions and requirements of standard test methods for virucidal activity of products”

EN reference Phase, step	Test organisms	Temperature °C	Contact time	Interfering substances	Logarithmic reduction expressed in lg
/.../					
EN 14476 2,1	Surface disinfection				
	virucidal activity against enveloped viruses: Vacciniavirus, strain Ankara (MVA), ATCC VR-1508 or strain Elstree, ATCC VR-1549 limited spectrum virucidal activity^a: Adenovirus type 5, strain Adenoid 75, ATCC VR-5 Murine norovirus, strain S99 Berlin virucidal activity: Poliovirus type 1, LSc-2ab Adenovirus type 5, strain Adenoid 75, ATCC VR-5 Murine norovirus, strain S99 Berlin	between 4 and 30	no longer than 5 min (for surfaces in contact with patient or medical staff) or no longer than 60 min (for other surfaces)	<u>Clean conditions (handrub):</u> bovine albumin 0,3 g/l <u>Dirty conditions (handwash):</u> bovine albumin 3,0 g/l plus sheep erythrocytes 3 ml/l	≥ 4,0
/.../					

«^a The test for “limited spectrum virucidal activity” will cover all enveloped viruses (Annex A from EN 14476, EN 16777 or EN 17111) and norovirus, rotavirus and adenovirus».

În ceea ce privește efectul sporicid, dovedit conform standardului EN 13704, Consiliul constată că în caietul de sarcini nu a fost solicitată o astfel de activitate, iar autoarea contestației nu a solicitat introducerea acestui efect în spectrul de activitate al produselor oferate.

2.3.4. ... SRL consideră că se impune precizarea că dovada eficacității microbicide a produsului să fie făcută prin testări în condiții de murdărie, având în vedere definiția condițiilor de testare în condiții de murdărie prezentă în standard. Ori, suportul de dezinfectat menționat de autoritatea contractantă în chiar titulatura lotului (suprafețele) este cunoscut că ar conține asemenea substanțe interferențe, a căror prezență poate reduce efectul operațiunii de dezinfecție.

În ceea ce privește această critică a autoarei contestației, Consiliul constată următoarele:

În Caietul de sarcini aferent lotului 3, la pag. 3, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

*„Domeniu de utilizare: Curățarea și dezinfecția suprafețelor:
Să asigure o dizolvare rapidă a reziduurilor proteice;
Să acționeze și în prezența materiilor organice”.*

Având în vedere că:

- standardele EN 1276 și EN 1650 sau, după caz, EN 14476 prevăd testare în condiții de curățenie și/sau murdărie;

- punctul 3.3.4.2 din standardul EN 14885:2022 definește *„condițiile de murdărie” („dirty conditions”)* ca fiind *„condiții reprezentative de suprafețe ce sunt cunoscute să sau ar putea conține substanțe organice și/sau anorganice” („conditions representative of surfaces which are known to or potentially contain organic and/or inorganic substances”)*;

- acest dezinfectant urmează a se folosi pe suprafețe care nu sunt curățate în prealabil, la nivelul documentației de atribuire existând precizări în acest sens,

Consiliul va admite această critică a contestatoarei și va obliga autoritatea contractantă la precizarea faptului că dovada eficacității produsului oferat în cadrul lotului 3 trebuie să se facă prin testări efectuate în condiții de murdărie.

2.3.5. În finalul criticilor sale, ... SRL a precizat că dorește modificarea cerinței de compoziție *Substanța activă: N3-aminopropil-Ndodecilpropan-1,3-diamină și/sau clorură de didecildimetilamoniu și săruri cuaternare de amoniu*, prin eliminarea sintagmei *„săruri cuaternare de amoniu”*, întrucât clorura de didecildimetilamoniu este o sare cuaternară de amoniu.

Consiliul constată că, prin punctul de vedere nr. 26828/03.11.2022, înregistrat la Consiliu sub nr. 54181/04.11.2022, autoritatea contractantă a precizat că specificația tehnică inclusă în caietul de sarcini oferă operatorilor economici flexibilitatea în alegerea tipului de substanță activă, iar clorura de didecildimetilamoniu nu este singura sare cuaternară de amoniu care poate fi folosită ca substanță activă.

Consiliul constată că, având în vedere critica formulată de contestatoare și afirmațiile autorității contractante, Consiliul constată că cerința din caietul de sarcini, în forma sa actuală, nu îndeplinește rigorile prevăzute la art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, nefiind de natură să informeze complet, corect și precis operatorii economici cu privire la cerința respectivă, critica sub acest aspect fiind întemeiată, impunându-se ca autoritatea contractantă să aducă la cunoștința operatorilor economici interesați mențiunile din cadrul punctului de vedere referitoare la faptul că *„clorura de didecildimetilamoniu nu este singura sare cuaternară de amoniu care poate fi folosită ca substanță activă”*, Consiliul reținând în fapt că aceasta este nevoia autorității contractante.

În ceea ce privește practica CNSC invocată de autoritatea contractantă, Consiliul o apreciază ca nerelevantă, având în vedere, pe de o parte, faptul că în dreptul românesc precedentul judiciar nu constituie izvor de drept, iar pe de altă parte, faptul că fiecare speță în

parte are specificul său care determină soluția pe care Consiliul o va pronunța.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de SC ... SRL și va obliga autoritatea contractantă ... ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să remedieze documentația de atribuire pentru loturile 2 și 3 ale procedurii de atribuire, corespunzător criticilor admise, cu respectarea celor evocate în motivare, să aducă completările/modificările astfel efectuate la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la această procedură și să stabilească o nouă dată limită pentru primirea ofertelor.

Pentru considerentele expuse în motivare, Consiliul va respinge restul criticilor contestatoarei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, excepția tardivității contestației invocată de autoritatea contractantă.

Respinge, ca nefondată, excepția nulității loturilor 2 și 3 ale procedurii, invocată de ... SRL.

Admite, în parte, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, referitoare la loturile nr. 2 și 3 ale procedurii de atribuire.

Obligă autoritatea contractantă ... ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să remedieze documentația de atribuire pentru loturile 2 și 3 ale procedurii de atribuire, corespunzător criticilor admise, cu respectarea celor evocate în motivare, să aducă completările/modificările astfel efectuate la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la această procedură și să stabilească o nouă dată limită pentru primirea ofertelor.

Respinge restul criticilor formulate de contestatoare, pentru considerentele din motivarea deciziei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

.

.