



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 535/10.10.2019, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., formulată de către S. ... SRL, cu sediul în municipiul ..., având CUI RO ..., înregistrată la Registrul Comerțului cu nr. ..., reprezentată legal prin administrator ..., și convențional prin „...”, cu sediul profesional în municipiul ..., împotriva *raportului procedurii nr. 951244/ 01.10.2019 - partea referitoare la loturile 2, 5, 6, 9, 10 și 11*, emis de către ..., cu sediul în municipiul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă online, organizată pe loturi, în vederea încheierii unui „Acord cadru de furnizare antiseptice și dezinfectanți”, cod CPV 33631600-8 antiseptice și dezinfectante (Rev. 2), anunț de participare ..., s-au solicitat următoarele: *„obligarea autorității contractante la completarea raportului procedurii cu datele de identificare ale produselor oferite în cadrul loturilor 2, 5, 6, 9, 10 și 11 ale procedurii de atribuire; în ipoteza admiterii criticilor formulate, anularea raportului (în partea menționată) și obligarea autorității contractante la reevaluarea tehnică și financiară a ofertelor clasate pe primele locuri pentru loturile contestate; obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta contestație, respectiv onorariu de avocat în sumă de 4.000 lei, conform art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016”*.

Prin contestația nr. 1446/09.10.2019, transmisă prin poștă, în data de 09.10.2019 și înregistrată la Consiliu sub nr. ..., formulată de către SC ... SRL, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de director ..., împotriva raportului procedurii nr. 951244/01.10.2019 – partea referitoare la loturile 1 și 12, emis de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat *„obligarea autorității contractante la anularea raportului de procedură nr.*

951244/01.10.2019 și reevaluarea ofertei tehnice și a documentelor depuse de societățile clasate pr locul I, cu aplicarea, în mod corespunzător, a criteriului de atribuire și emiterea unei noi comunicări privind rezultatul procedurii”.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., S.C. ... SRL, cu sediul social în localitatea ..., cu număr de înregistrare la ORC ..., CUI RO..., reprezentată legal prin ... – administrator, cu sediul procedural ales în vederea comunicării tuturor înscrisurilor la cabinetul de avocatură ..., în calitate de ofertant la procedura de atribuire în cauză, pentru lotul nr. 10, s-a solicitat admiterea cererii de intervenție în sprijinul autorității contractante și respingerea contestației formulate de către S ... SRL, cu menținerea ofertei aparținând S.C. ... SRL ca fiind conformă și legală, respectiv obligarea societății contestatoare, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, la plata cheltuielilor efectuate cu soluționarea prezentei contestații.

Prin adresa nr. 551/28.10.2019 înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., SC ... SRL, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la ORC sub nr. ..., având CUI RO ..., în calitate de ofertant participant la procedură, pentru lotul nr. 12, s-a solicitat admiterea cererii de intervenție și „*menținerea raportului procedurii nr. 951244/ 01.10.2019*” și respingerea contestației formulată de către SC ... SRL.

Aplicând dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, conform cărora „*în fiecare etapă, contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri sunt conexe*”, Consiliul conexează cele două cauze.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 535/10.10.2019, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., formulată de către S. ... SRL împotriva *raportului procedurii nr. 951244/01.10.2019 - partea referitoare la loturile 2, 5, 6, 9, 10 și 11*, emis de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă online, organizată pe loturi, în vederea încheierii unui „*Acord cadru de furnizare antiseptice și dezinfectanți*”, se solicită cele menționate în partea introductivă.

Față de cele de mai sus, contestatoarea precizează că raportul procedurii a fost postat, în SEAP, în data de 02.10.2019, iar valoarea estimată a acordului cadru este cuprinsă între ... lei; astfel contestația a fost depusă în termenul prevăzut de dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Menționează că, intenționând să constituie cauțiunea în conformitate cu prevederile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, a constatat că, deși obiectul achiziției este un acord cadru, divizat pe mai multe loturi, din documentația de atribuire lipsesc valorile aferente celor mai mici și, respectiv, celor mai mari contracte subsecvente aferente fiecărui lot.

De asemenea, S. ... SRL susține că, în cuprinsul raportului procedurii, autoritatea contractantă nu face nicio referire la produsele din ofertele declarate câștigătoare pentru loturile în discuție, iar, pe parcursul derulării procedurii, spitalul nu a publicat rezultatele evaluărilor tehnice și financiare ale ofertelor aflate în competiție.

În contextul celor expuse, S. ... SRL arată că se află în imposibilitatea de a aprecia corectitudinea evaluării efectuate de către autoritatea contractantă și de a ataca o eventuală decizie greșită luată de aceasta.

În sprijinul susținerilor sale, contestatoarea subliniază faptul că atribuirea contractului de achiziție publică se face la finalul unei proceduri de evaluare a ofertelor depuse de operatorii economici participanți, nu a ofertanților, care sunt evaluați într-o fază anterioară dacă îndeplinesc criteriile de calificare prevăzute în documentația de atribuire (art. 127 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 395/2016).

În același sens, redând dispozițiile art. 142 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016 potrivit cărora *„Autoritatea contractantă are obligația de a efectua și comunicările prevăzute la secțiunea a 13-a a cap. IV din Lege”*, autoarea contestației învederează faptul că aceste comunicări privesc ofertele prezentate, iar indicarea *„motivelor concrete”* (art. 215 alin. (2) Legea nr.98/2016) pentru care o ofertă este declarată - în situația dată, admisibilă și câștigătoare - trebuie să înceapă prin precizarea produsului descris în propunerea tehnică a fiecărei oferte prezentate și evaluate tehnic.

Susține că, în cuprinsul raportului procedurii, autoritatea contractantă face referire la ofertanți, însă nu și la ofertele acestora, lipsind informația esențială - produsul ofertat. În opinia contestatoarei, *„se încalcă principiile de desfășurare a oricărei proceduri de achiziție publică, respectiv accesul la o informație, care, odată dezvăluită - poate deschide calea accesului la cenzurarea aprecierii autorității contractante că o oferta este admisibilă sau nu”*.

Contestatoarea precizează că, în lipsa comunicării oficiale a datelor de identificare ale produselor ofertelor declarate câștigătoare, nu poate face decât supoziții asupra acestora (bazate pe experiența competiției din piața specializată), motiv pentru care susține următoarele:

- *„Dacă supozițiile noastre de mai jos se adevăresc, atunci solicităm judecarea contestației noastre și sub aspectele de greșită evaluare relevate mai jos. Situație în care, având în vedere că actul atribuirii se bazează pe o evaluare greșită a ofertelor în competiție, autoritatea contractantă trebuie obligată la reevaluarea lor tehnică și/sau financiară;*
- *Dacă aceste supoziții privind produsele ofertelor declarate câștigătoare nu se adevăresc, atunci trebuie, mai întâi, obligată autoritatea contractantă să facă completarea solicitată, urmând apoi ca, în funcție de datele ce le avem referitoare la produsele astfel identificate, să apreciem asupra corectitudinii deciziei autorității contractante”*.

S. ... SRL prezintă criticile pentru fiecare lot contestat, după cum urmează:

A. Pentru lotul 2 - „...”, clasamentul consemnat de către autoritatea contractantă în raportul procedurii și prețurile propuse de ofertanți, respectiv locul 1, este următorul: SC ... SRL – 0,20 lei/litru soluție lucru, locul 2 - SC ... – 0,40 lei/litru soluție lucru și locul 3 – ... – 0,43 lei/litru soluție de lucru.

Afirmă că această decizie se bazează pe acte ce nu i-au fost comunicate, dar menționate în cuprinsul raportului (*pag. 6 „Propunerile tehnice au fost evaluate de membrii comisiei cu atribuții în acest sens, comisia de evaluare în raport cu cerințele minime din caietul de sarcini pe baza informațiilor prezentate în propunerea tehnică, iar rezultatul evaluării se regăsește în procesul verbal nr.951442 din data de 12.09.2019, care este parte a dosarului achiziției și conform celor menționate ulterior prin procesul verbal de evaluare financiară”, respectiv „7. Oferta din partea ... SRL pentru loturile 2, 3, 4, 7, 8, 9, 10 și 11 este conformă”), din care rezultă că, pe de o parte, oferta primului competitor a fost declarată conformă, iar, pe de alta, că stabilirea clasamentului s-a realizat „în urma aplicării criteriului de atribuire, așa cum a fost stabilit în documentația de atribuire și precizările Compartimentului Farmacie din caietul de sarcini, (...)”.*

Petenta susține că, potrivit temeiului convențional invocat, analiza comparativă a ofertelor la acest lot trebuia să se realizeze potrivit prevederilor din caietul de sarcini aferent lotului, și anume: „17. Evaluarea tehnică va avea în vedere: prețul unui litru soluție de lucru care să acopere tot spectrul de acțiune solicitat – timp maxim de acțiune 30 minute”.

Față de acest aspect, contestatoarea menționează că produsul ..., „probabil” ofertat de SC ... SRL, nu o îndeplinește, cu consecința că plasarea acestei oferte pe primul loc al clasamentului nu este justificată. În acest sens, subliniază că, pentru producerea efectului MICROBACTERICID EN 14348 și a efectului VIRUCID EN 14476, produsul menționat are nevoie de un timp de contact de 60 minute.

În acest sens, precizează că cele două efecte se numără printre cele impuse în spectrul de activitate al lotului: „1. Spectrul de activitate conform EN 14885/2015 - Bactericidă: EN 13727 (2,1), timp de contact ≤ 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau ≤ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere lg. $\geq 5,0$; Bactericidă/fungicidă: EN 13697 (2,2), timp de contact 5 min.. reducere lg. $\geq 4,0$; - Levuricidă: EN 13624 (Candida albicans) (2,1), timp de contact ≤ 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau ≤ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere lg. $\geq 4,0$; Fungicidă: EN 13624 (Candida albicans + Aspergillus niger) (2,1), timp de contact ≤ 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau ≤ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere lg. $\geq 4,0$;

Micobactericidă: EN 14348 (2,1), timp de contact 60 min., reducere lg. $\geq 4,0$; Virucidă: EN 14476 (2,1), timp de contact ≤ 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau ≤ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere lg. $\geq 4,0$, inclusiv acțiune pe Rotavirus; Sporucidă: EN 13704 (Clostridium Difficile) și EN 13697 (Bacillus subtilis)”.

Pentru lotul 5 „Dezinfectant enzimatic de nivel mediu pentru instrumentar”, prezintă clasamentul consemnat de către autoritatea contractantă în raportul procedurii și prețurile propuse de ofertanți, respectiv locul 1 – SC ... SRL – 0,46 lei/litru soluție lucru, locul 2 - SC ... – 1,4 lei/litru soluție lucru și învederează faptul că analiza comparativă a ofertelor pentru acest lot trebuia să se efectueze conform prevederii din caietul de sarcini al lotului potrivit căreia „Evaluarea tehnică va avea în vedere prețul pe litru soluție de lucru, care să acopere tot spectrul de acțiune solicitat – timp maxim de dezinfecție 60 minute”.

S ... SRL precizează că produsul pe care l-a oferit - ... poate fi utilizat în următoarele variante de concentrație și timp de contact: diluție 0,5%, timp de contact 60 minute; diluție 1%, timp de contact 30 minute; diluție 2%, timp de contact 15 minute.

În opinia contestatoarei, valorile consemnate în raportul procedurii relevă faptul că autoritatea contractantă a operat o proprie calculație a prețului ofertei sale, fără a-i cere vreo explicație/clarificare, bazată pe o apreciere a gradului de diluție de 2%.

Petenta subliniază faptul că propunerea sa financiară prezintă un preț de 0,35 lei/litru soluție de lucru, pe baza unui grad de diluție de 0,5%; prin raportare la acest parametru, contestatoarea susține că oferta sa ar fi trebuit să se claseze pe primul loc al clasamentului, devansând-o pe cea depusă de SC ... SRL, care are un preț de 0,46 lei/soluție de lucru.

Având în vedere cele expuse, solicită reevaluarea propunerii financiare depusă de societatea sa, „cu luarea în considerare a criticii de mai sus, motivată și dovedită”.

Pentru lotul 6 - „Dezinfectant de nivel înalt prin imersie a instrumentarului medical (dispozitive medicale invazive termosensibile)”, prezintă clasamentul consemnat de către autoritatea contractantă în raportul procedurii și prețurile propuse de ofertanți, respectiv: locul 1 - SC ... SRL – 0,19 lei/litru soluție de lucru, locul 2 - ... – 1,10 lei/litru soluție de lucru și locul 3 – S. ... SRL - 8,57 lei/litru soluție de lucru și susține că produsele ofertanților clasati pe primele locuri ale clasamentului nu sunt conforme.

Astfel, arată că produsul ... probabil oferit de către SC ... SRL nu deține testările doveditoare ale efectelor virucid (pentru tulpinile MURIN NOROVIRUS, HIV, HBV, HCV) și sporicid (pentru tulpina CLOSTRIDIUM SPOROGENES), astfel cum se solicită în caietul de sarcini, respectiv: „Spectrul de activitate: Bactericidă: EN 13727 (2,1), timp de contact maxim 30 min., reducere lg. $\geq 5,0$; EN 14561 (2,2), timp de contact 60 min., reducere lg. $\geq 5,0$; Levuricidă: EN 13624 (2,1), timp de contact

maxim 30 min., reducere lg. $\geq 4,0$; Fungicidă: EN 13624 (2,1), (Candida albicans + Aspergillus niger) timp de contact maxim 30 min., reducere lg. $\geq 4,0$; EN 14562 (2,2), timp de contact 60 min., reducere lg. $\geq 4,0$; Micobactericidă/Tuberculocidă (M. terrae + M. avium): EN 14348 (2,1), timp de contact 60 min., reducere lg. $\geq 4,0$; EN 14563 (2,2), timp de contact 60 min., reducere lg. $\geq 4,0$; Virucidă: EN 14476 (Adeno, Polio, Murin Norovirus, HIV, HCV, HBV) (2,1) timp de contact maxim 5 min., reducere lg. $\geq 4,0$; Sporucidă: EN 13704 B. Subtilis, B. Cereus, Clostridium Sporogenes)".

În opinia contestatoarei, produsul ..., oferat de SC ... SRL, „dovedește efectele antimicrobiene impuse prin caietul de sarcini a se face conform standardelor EN 14561, EN 14562 și EN 14563 prin testări inadecvate, efectuate conform standardelor DGHM”.

Învederează faptul că dovada eficacității antimicrobiene a unui dezinfectant utilizabil în unitățile sanitare din România se poate face conform standardelor DGHM doar în situația de excepție prevăzută de art. 4 (1) lit. g) OMS nr. 10/2010: „Pentru susținerea activității produsului biocid asupra altor organisme decât cele pentru care sunt prevăzute standardele europene se acceptă rapoarte de testare efectuate prin metode asimilate [precum VAH (anterior DGHM), DVG, AFNOR, US-EPA, AOAC, ASTM sau OECD], metode naționale sau metode individuale standardizate, după dezbateri în cadrul CNPB, la propunerea evaluatorului”.

Petenta menționează că prevederea legală este inclusă în caietul de sarcini „Partea generală” și anume: „Rapoartele de testare pentru demonstrarea eficacității biocide - Pentru susținerea activității produsului biocid asupra altor organisme decât cele pentru care sunt prevăzute standardele europene se acceptă rapoarte de testare efectuate prin metode asimilate, metode naționale sau metode individuale standardizate, după dezbateri în cadrul CNPB, la propunerea evaluatorilor”.

Or, contestatoarea afirmă că nu se justifică situația de excepție și oferta trebuia respinsă, ca neconformă, prevederile caietului de sarcini fiind clare în această privință: „Activitate antimicrobiană și standarde „conform cu SR EN 14885/2015, OMS 961/2016”, împrejurare în care testările doveditoare trebuie să fie conforme metodologiei standardelor specializate la care face trimitere standardul tehnic general și obligatoriu SR EN 14885:2015.

Petenta susține că un alt motiv pentru care produsul ... ar fi neconform este faptul că nu a fost testat potrivit EN 13704 pentru tulpina Clostridium Sporogenes, astfel cum s-a solicitat în caietul de sarcini.

Pentru lotul 9 „Antiseptic pe bază de clor...rină 4% pentru dezinfectia chirurgicală a mâinilor prin spălare – săpun”, prezintă clasamentul consemnat de către autoritatea contractantă în raportul procedurii și prețurile propuse de ofertanți, respectiv: locul 1 - SC ... SRL – 0,17 lei/manevră, locul 2 - ... – 0,18 lei/manevră și locul 3 – S. ... SRL

- 0,21 lei/manevră și susține că produsele ofertanților clasati pe primele locuri ale clasamentului nu sunt conforme.

Arată că în avizul emis de CNPB, obligatoriu pentru orice instituție sanitară din România, produsul ... oferat de SC ... SRL nu are, la aria de aplicare, mențiunea „*Produsul are drept de utilizare în unități sanitare*”.

De asemenea, petenta susține că produsul în cauză nu îndeplinește cerința caietului de sarcini „*Să prezinte perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului (conform OMS nr. 961/2016). Testarea prezentată va acoperi termenul estimat pentru utilizarea unui flacon de 45 zile*”, lipsindu-i testarea doveditoare solicitată (atestând că, după desigilarea recipientului, soluția nu se contaminează timp de 45 zile).

Contestatoarea susține că produsul ..., oferat de SC ... SRL, nu satisface cerința caietului de sarcini mai sus redată și, totodată, încalcă următoarea specificație a caietului de sarcini: „*condiționare produs – recipienti de maximum 1.000 ml, prevăzut din fabrică cu pompă de dozare încorporată, pentru a evita contaminarea substanței dezinfectante*”, produsul fiind oferat cu pompa de dozare separată de recipient.

Pentru lotul 10 „*Dezinfectant pentru dezinfecția chirurgicală a mâinilor prin frecare*”, prezintă clasamentul consemnat de către autoritatea contractantă în raportul procedurii și prețurile propuse de ofertanți, respectiv locul 1 – ... SRL – 0,05 lei/manevră, locul 2 - SC ... SRL – 0,08 lei/manevră și locul 3 - SC ... SRL – 0,09 lei/manevră și susține că produsele din ofertele clasate pe primele două locuri nu sunt conforme.

Arată că produsul ... oferat de ... SRL nu respectă cerința caietului de sarcini privind testarea pentru efectul fungicid, conform standardului EN 13624: „*Spectrul de activitate - Bactericid EN 13727, 12791 (2,2), timp de contact maxim 90 sec. - Fungicid EN 13624 (2,1), timp de contact maxim 30 sec.- Microbactericid EN 14348 (2,1) timp de contact maximum 60 sec.- Virucid EN 14476 (2,1), timp de contact maximum 30 sec.*”

Învederează faptul că, pentru dovedirea efectului fungicid, standardul impune ca testările să fie efectuate pe tulpinile *Candida albicans* + *Aspergillus niger/brasiliensis*, iar produsul ... este testat doar pe tulpina *Candida albicans*.

Față de cele de mai sus, susține că produsul ... nu îndeplinește următoarele specificații tehnice ale caietului de sarcini: „*să prezinte perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului (conform OMS nr. 961/2016). Testarea prezentată va acoperi termenul estimat pentru utilizarea unui flacon de 45 zile*”, (atestând că, după desigilarea recipientului, soluția nu se contaminează timp de 45 zile); *condiționare produs – recipienti de maximum 1.000 ml, prevăzut din fabrică cu pompă de dozare încorporată pentru a evita contaminarea substanței*

dezinfectate, în sensul că produsul este oferat cu pompă de dozare separată de recipient.

S ... SRL susține că nici produsul ... oferat de SC ... SRL „nu dovedește efectul fungicid - impus prin caietul de sarcini - printr-o testare deplină conformă standardului EN 13624: Spectrul de activitate - Bactericid EN 13727, 12791 (2,2), timp de contact maximum 90 sec. - Fungicid EN 13624 (2,1), timp de contact maxim 30 sec. - Micobactericid EN 14348 (2,1), timp de contact maximum 60 sec. - Virucid EN 14476 (2,1), timp de contact maximum 30 sec.”

În acest sens, învederează faptul că, pentru dovedirea efectului fungicid, standardul menționat impune ca testările să fie efectuate pe tulpinile *Candida albicans* + *Aspergillus niger/brasiliensis*, iar produsul ... este testat doar pe tulpina *Candida albicans*.

De asemenea, susține că produsul în cauză nu îndeplinește cerința caietului de sarcini „Să prezinte perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului (conform OMS nr. 961/2016). Testarea prezentată va acoperi termenul estimat pentru utilizarea unui flacon de 45 zile”, lipsindu-i testarea doveditoare solicitată (atestând că, după desigilarea recipientului, soluția nu se contaminează timp de 45 zile).

În ceea ce privește lotul 11 „Săpun pentru dezinfectia chirurgicală a mâinilor”, contestatoarea redă conținutul unei solicitări de clarificări adresată de către un operator economic și răspunsul autorității contractante la aceasta, care modifică denumirea lotului din fișa de date, astfel: Întrebare: „În caietul de sarcini se solicită: «Spectrul de activitate: Bactericid 13727, 12791, 1499» și «Prețul oferat va fi: prețul pe litru gata de utilizare. Analiza comparativă va avea în vedere prețul cantității necesare unei dezinfecții chirurgicale a mâinilor prin spălare dovedită pentru timpul de maxim 5 minute solicitat și pentru tot spectrul de acțiune antimicrobiană solicitat». Denumirea lotului în fișa de date fiind «SĂPUN PENTRU DEZINFECTIA IGIENICA A MÂINILOR», iar standardul EN 12791 solicitat fiind aferent dezinfecției chirurgicale a mâinilor, rugăm autoritatea să ne precizeze ce fel de produs dorește să achiziționeze. Dacă este vorba de un produs destinat dezinfecției igienice a mâinilor prin spălare, solicităm autorității contractante să modifice caietul de sarcini eliminând/modificând cele două cerințe menționate anterior”. Răspuns: „Lotul 11 - La lotul 11 autoritatea contractanta dorește «Săpun pentru dezinfectia chirurgicală a mâinilor»”.

Prezintă clasamentul consemnat de către autoritatea contractantă în raportul procedurii și prețurile propuse de ofertanți pentru acest lot, respectiv locul 1 – SC ... SRL – 0,09 lei/manevră, locul 2 - SC ... SRL – 0,18 lei/manevră și locul 3 - SC ... SRL – 0,21 lei/manevră și susține că produsele din ofertele clasate pe primele două locuri nu sunt conforme.

Arată că în avizul emis de CNPB, obligatoriu pentru orice instituție sanitară din România, produsul ... „(probabil)” oferat de SC ... SRL nu

are, la aria de aplicare, mențiunea „*Produsul are drept de utilizare în unități sanitare*”.

În opinia sa, produsul în cauză nu îndeplinește cerința caietului de sarcini „*Să prezinte perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului (conform OMS nr. 961/2016). Testarea prezentată va acoperi termenul estimat pentru utilizarea unui flacon de 45 zile*”, lipsindu-i testarea doveditoare solicitată (atestând că, după desigilarea recipientului, soluția nu se contaminează timp de 45 zile).

Contestatoarea susține că produsul ..., oferat de SC ... SRL, nu satisface cerința caietului de sarcini mai sus redată și, totodată, încalcă următoarea specificație a caietului de sarcini: „*condiționare produs – recipient de maximum 1.000 ml, prevăzut din fabrică cu pompă de dozare încorporată, pentru a evita contaminarea substanței dezinfectante*”, produsul fiind oferat cu pompa de dozare separată de recipient.

Având în vedere cele expuse, S ... SRL a solicitat admiterea contestației, iar, în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, accesul la documentele dosarului achiziției publice, depuse de către autoritatea contractantă la Consiliu.

În drept, au fost invocate dispozițiile legale menționate în cuprinsul contestației. În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. ..., în temeiul art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, modificată prin O.U.G. nr. 45/2018, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită dovada consemnării sumei reprezentând cauțiunea legal impusă.

Cu adresa nr. 553/17.10.2019, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., S ... SRL a depus, în original, recipisa de consemnare nr. ... lei, emisă de ...

Prin punctul de vedere nr. 940135/16.10.2019, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. ..., ... a solicitat Consiliului să admită în parte contestația formulată de S ... SRL pentru lotul 2, iar pentru loturile 5, 6, 9, 10 și 11 să o respingă, ca neîntemeiată. Totodată, autoritatea contractantă a solicitat Consiliului să respingă cererea contestatoarei de obligare la completarea raportului procedurii cu datele de identificare ale produselor prezentate de către ofertanți.

Prezentând un scurt istoric al procedurii de atribuire, spitalul menționează că, în data de 24.05.2019, ora 15:00, a fost stabilită data limită de depunere a ofertelor, iar în perioada următoare membrii comisiei de evaluare, cu atribuții în analizarea din punct de vedere tehnic al ofertelor, au procedat la evaluarea documentațiilor depuse de către operatorii economici.

Arată că, urmare a analizării ofertelor și a răspunsurilor la clarificările primite, operatorii economici, ale căror oferte au fost declarate conforme din punct de vedere tehnic, sunt următorii:

Nr. crt.	LOT	Ofertant	Prețul oferat	Clasament
-------------	-----	----------	---------------	-----------

1	Lotul 1	... SRL	39 RON/litru	I
2		... S.R.L	42,9 RON/litru	II
3	Lotul 2	... S.R.L.	0,20 RON/LITRU	I
4			SOL. LUCRU	
		... SRL	0,40 RON/LITRU SOL. LUCRU	II
5		...	0,43 RON/LITRU SOL. LUCRU	III
6	Lotul 3	... SRL	0,20 RON/LITRU SOL.LUCRU	I
7		... S.R.L.	0,36 RON/LITRU SOL. LUCRU	II
8		...	0,43 RON/LITRU SOL. LUCRU	III
9	Lotul 4	... S.R.L.	0,039 RON/MANEVRA	I
10		...	0,04 RON/MANEVRA	II
11		... SRL	0,04 RON/MANEVRA	III
12	Lotul 5	... S.R.L	0,46 RON/LITRU SOL. LUCRU	I
13		... SRL	1,4 RON/LITRU SOL. LUCRU	II
14	Lotul 6	... S.R.L	0,19 RON/ LITRU SOL. LUCRU	I
15		...	1,10 RON/LITRU SOL.LUCRU	II
16		... SRL	8,57 RON/LITRU SOL. LUCRU	III
17	Lotul 7	... S.R.L.	28 RON/LITRU	I
18	Lotul 8	... S.R.L.	0,07 RON/TABLETA	I
19	Lotul 9	... S.R.L.	0,17 RON/MANEVRA	I
20		...	0,18 RON/MANEVRA	II
21		... SRL	0,21 RON/MANEVRA	III
22	Lotul 10	...	0,05/MANEVRA	I

23		... S.R.L.	0,08 RON/MANEVRA	II
24		... SRL	0,09 RON/MANEVRA	III
25	Lotul 11	... S.R.L.	0,09 RON/MANEVRA	I
26		...	0,18 RON/MANEVRA	II
27		... SRL	0,21 RON/MANEVRA	III
28	Lotul 12	... SRL	0,18 RON/M ³	I
29		... S.R.L.	0,25 RON /M ³	II
30		... SRL	0,56 RON/M ³	III

Spitalul precizează că, în documentația de atribuire a stipulat faptul că propunerea tehnică trebuie să *„conțină un comentariu, articol cu articol al tuturor specificațiilor conținute în caietul de sarcini, prin care se va demonstra corespondența propunerii tehnice cu specificațiile caietului de sarcini”*, cât și faptul că, aceasta se întocmește astfel încât *„procesul de evaluare și informațiile cuprinse (...), să permită identificarea facilă a corespondenței cu specificațiile tehnice minime din caietul de sarcini”*.

Susține că având în vedere specificațiile tehnice pe care le-a pus la dispoziția operatorilor economici, aceștia și-au putut stabili ce documente să prezinte în cadrul procedurii.

În ceea ce privește contestația depusă de către S ... SRL, precizează că, în cazul lotului 2 al procedurii de atribuire, „s-a strecurat o eroare”, în sensul ca produsul oferat de către SC ... SRL nu respectă prevederile caietului de sarcini privind timpul de acțiune, în consecință oferta acestui operator economic este neconformă din punct de vedere tehnic.

Referitor la aspectele criticate de către contestatoare privind lotul 5 al procedurii, spitalul învederează faptul că în practica medicală trebuie să existe un timp cât mai scurt de acțiune a substanțelor dezinfectante pe instrumentar, pentru a nu îngreuna actul medical, motiv pentru care a fost luat în considerare timpul de 15 min, cu concentrația de 2%.

Cu privire la susținerile petentei privind lotul 6, precizează că produsul oferat de SC ... SRL prezintă toate testările doveditoare ale efectelor virucid și sporicid, astfel cum sunt acestea solicitate prin caietul de sarcini. De asemenea, susține că produsul oferat de ... SRL pentru acest lot prezintă testări conform standardelor cerute.

Față de criticile S ... SRL vizând produsul, produsul ..., oferat pentru lotul 9, autoritatea contractantă menționează că, potrivit avizului BIO, acesta prezintă o arie de aplicare în zonele de sănătate publică, incluzând și spitalele.

Pentru lotul 10 al procedurii de atribuire, autoritatea contractantă precizează că produsul oferat de SC ... SRL (...) dovedește efectul fungicid conform SR EN 13624, iar condiționarea produsului cu pompa separată de

recipient sau cu pompa încorporată nu reprezintă un criteriu de respingere a ofertei.

De asemenea, susține că produsul oferat de ... SRL (...) pentru acest lot prezintă testare pe A. niger.

Cu privire la lotul 11 al procedurii, spitalul precizează că, într-o clarificare anterioară, a menționat faptul că dorește să achiziționeze, în cadrul acestui lot, săpun pentru dezinfecția chirurgicală a mâinilor, iar condiționarea produsului cu pompa separată de recipient sau cu pompa încorporată nu reprezintă un criteriu de respingere a ofertei.

Autoritatea contractantă solicită Consiliului să respingă capătul de cerere cu privire la completarea raportului procedurii cu datele de identificare ale produselor prezentate de ofertanți, precizând că spitalul *„nu a vrut să aducă atingere intereselor comerciale ale ofertanților și a vrut să sprijine principiul concurenței loiale”*.

De asemenea, arată că, la întocmirea comunicărilor privind rezultatul procedurii, a respectat dispozițiile art. 215 din Legea nr. 98/2016, fiecare ofertant fiind informat cu privire la aspectele pentru care oferta sa a fost declarată neconformă, sau dacă a avut ofertă admisibilă, de ce nu a fost declarat câștigător.

În ceea ce privește lotul 2, solicită Consiliului să-i acorde *„oportunitatea de a reevalua din punct de vedere tehnic și financiar ofertele, (...), având în vedere eroarea strecurată”*.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016, H.G. nr. 395/2016, modificate și completate cu modificările și completările ulterioare. În probațiune, au fost depuse, în copie certificată, documente ale dosarului achiziției publice.

Prin contestația nr. 1446/09.10.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., formulată de către SC ... SRL împotriva raportului procedurii nr. 951244/01.10.2019, partea referitoare la loturile 1 și 12, emis de către ..., s-au solicitat cele redată în partea introductivă.

Contestatoarea precizează că raportul procedurii de atribuire a fost publicat în SICAP, în data de 02.10.2019 și având în vedere valoarea estimată a acordului-cadru de 2.976.480 lei, în raport de dispozițiile art. 8 alin. 1 lit. a) din Legea nr. 101/2016 a formulat contestația în termen legal.

Referitor la Lotul nr. 1 „Dezinfectant rapid de nivel înalt pentru suprafețe critice”, susține că, în mod greșit, autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare oferta depusă de SC ... SRL, produsul oferat neavând rapoarte de testare realizate în condițiile obligatorii de murdărire, astfel cum prevede standardul european EN 14885:2015.

Arată că în caietul de sarcini autoritatea contractantă a inserat cerința potrivit căreia produsul trebuie *„să fie eficient în prezența substanțelor interferente, materie organică”*, fapt ce relevă că rapoartele de testare privind activitățile antimicrobiene (EN 13727, EN 13697, EN 13624, EN 14348, EN 14476, EN 13704) trebuie realizate în condiții obligatorii de murdărire, astfel cum prevede și standardul EN

14885:2015, acestea fiind condiții mult mai „dure” decât cele de curățenie.

Prin urmare, solicită *„obligarea autorității contractante la respectarea spectrului de activitate și a cerințelor menționate în caietului de sarcini, respectiv condițiilor obligatorii de murdărire, conform standardul european EN 14885:2015”*.

Menționează că potrivit dispozițiilor Anexei 4 a OMS nr. 961/2016 pentru produsele aplicate prin pulverizare *„se va utiliza cantitatea specificată în aviz pentru a fi utilizată pentru un m² sau mc la timpii recomandați”*, context în care societatea sa a solicitat autorității contractante clarificări în acest sens, la care a primit următorul răspuns: *„Analiza comparativă la aceste produse se va face și luând în considerare cantitatea utilizată pe metru pătrat (conform avizului BIO)”*.

Precizează că pentru lotul 1 al procedurii a oferat ..., cu prețul de 42,9 lei/litru gata de utilizare și cu o concentrație de 15 ml/m².

Arată că la Cap. X „Indicații de utilizare”, pct. „Metoda de aplicare” al Avizului nr. 4591/BIO/02/09.20 se stipulează faptul că produsul ... se utilizează prin nebulizare sau pulverizare, soluția de lucru necesară pentru dezinfectia unui m² fiind de la 15 până la 20 ml.

Raportat la cele prezentate contestatoarea precizează că prețul pentru 15 ml de soluție gata de utilizare este de 0,64 lei, preț care se ia în considerare potrivit analize comparative și de aceea, solicită obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerii financiare.

În ceea ce privește Lotul 12 *„Dezinfectant de nivel înalt pentru aeromicrofloră prin nebulizare”*, contestatoarea susține că, în mod greșit, autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare pentru acest lot oferta depusă de ... SRL, produsul oferat neavând rapoarte de testare realizate în condițiile obligatorii de murdărire, astfel cum prevede standardul european EN 14885:2015.

Arată că, în contextul specificației minime din caietului de sarcini *„să fie eficient în prezența substanțelor interferente, materie organică”*, rapoartele de testare privind activitățile antimicrobiene (EN 13727, EN 13697, EN 13624, EN 14348, EN 14476, EN 13704) trebuie realizate în condiții obligatorii de murdărire, astfel cum prevede și standardul EN 14885:2015, acestea fiind condiții mult mai „dure” decât cele de curățenie.

În ceea ce privește condițiile de curățenie și de murdărire, pentru normele antimicrobiene (EN 13727, EN 13697, EN 13624, EN 14348, EN 14476, EN 13704), contestatoarea precizează faptul că produsele se testează în condiții de curățenie și murdărire, conform standardului 14885:2015, ceea ce nu înseamnă că produsul are efect de detergent suplimentar dezinfecției dovedite prin standard, ci că produsul este capabil să distrugă și microorganisme patogene, aflate în înveliș protector de lipide, glucide sau alte proteine aderente suprafeței patogenului.

Raportat la cele prezentate, în opinia petentei, autoritatea contractantă trebuie să admită, pentru etapa finală de adjudecare,

produsele conforme care îndeplinesc prevederile legale, adică testarea se consideră îndeplinită dacă se demonstrează efectul „*bactericid, fungicid, micobactericid, virucid*” pe tulpinile standard obligatorii de testare în condiții de curățenie și murdărire.

SC ... SRL susține că, în caietul de sarcini, autoritatea contractantă nu a precizat că, pentru acest lot, se vor lua în considerare doar testările în condiții de curățenie, fapt pentru care nu se face dovada că la nivelul aeromicroflorei din incinta unității spitalicești, există doar patogeni „curați” sensibili doar la dezinfectante testate doar în condiții de curățenie.

Față de cele de mai sus, afirmă că între raportul întocmit de autoritatea contractantă și propunerile tehnice și financiare depuse de către ofertanții câștigători există „neconformitate” și solicită *„obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei tehnice și financiare”*, cu anularea raportului procedurii nr. 951244/01.10.2019 și emiterea unei noi comunicări cu privire la rezultatul procedurii.

În drept, au fost invocate dispozițiile legale menționate în cuprinsul contestației. În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. ..., în temeiul art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, modificată prin O.U.G. nr. 45/2018, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită dovada consemnării sumei reprezentând cauțiunea legal impusă.

Cu adresa nr. 1502/16.10.2019, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., SC ... SRL a depus, în original, recipisa de consemnare nr. ... lei, emisă de ...

Prin punctul de vedere nr. 940215/17.10.2019, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. ..., ... a solicitat respingerea contestației formulată de SC ... SRL, ca neîntemeiată.

În ceea ce privește aspectele criticate de către contestatoare vizând lotul 1 al procedurii de atribuire, precizează că produsul ofertat de SC ... SRL pentru acest lot are toate rapoartele de testare prevăzute de standardul EN 14885:2015, iar, potrivit caietului de sarcini, evaluarea trebuie efectuată luând în considerare preț/litru soluție.

Referitor la aspectele criticate privind lotul 12 al procedurii, autoritatea contractantă precizează că produsul ofertat de SC ... SRL îndeplinește specificațiile tehnice prevăzute în caietul de sarcini.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr. 101/2016, H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare. În probațiune, au fost depuse, în copie certificată, o parte din documentele dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr. 572/23.10.2019, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., S ... SRL menționează că în data de 21.10.2019 a primit punctul de vedere nr. 940135/16.10.2019, al ... și solicită următoarele:

„1. Având în vedere prevederile art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, obligația părților, dar și a C.N.S.C., de a respecta principiul

contradictorialității - obligarea autorității contractante de a ne comunica punctul sau de vedere, în totalitatea sa, inclusiv anexele.

2. (...), a lua act de achiesarea autorității contractante la cererea noastră de anulare a raportului procedurii nr. 951244/01.10.2019 , (...), în partea referitoare la lotul 2 al achiziției și de efectuare a reevaluării ofertei S. ... SRL”.

Precizează că urmează ca măsura de remediere să fie avută în vedere la stabilirea cheltuielilor de judecată datorate de autoritatea contractantă societății sale, conform prevederilor art. 453 alin. (2) Cod procedură civilă.

În ceea ce privește solicitarea de obligare a autorității contractante la completarea raportului cu datele de identificare ale produselor oferite la loturile 2, 5, 6, 9,10 și 11, invocă jurisprudența C.N.S.C., respectiv Deciziile nr. ... a Curții de Apel București Secția a VIII-a.

În ceea ce privește lotul 5 al procedurii de atribuire, arată că autoritatea contractantă i-a respins cererea de efectuare a unei noi evaluări financiare a ofertei sale în raport de o diluție a soluției de lucru de 0,5%, pentru următoarele motive: *„Pe de altă parte, aspectele menționate pentru Lotul 5, menționăm că în practica medicală trebuie să existe un timp cât mai scurt de acțiune a substanțelor dezinfectante pe instrumentar pentru a nu îngreuna actul medical. Din acest motiv a fost luat în considerare timpul de 15 min. cu concentrația de 2%”.*

În opinia contestatoarei, motivarea de mai sus denotă *„o recunoaștere a actului abuziv al autorității contractante”*, care a intervenit în oferta sa, modificând-o după bunul plac, cu încălcarea propriei documentații de atribuire.

Reiterând faptul că, potrivit caietului de sarcini, modul de efectuare a analizei comparative a ofertelor pentru lotul 5 este următorul: *„Evaluarea tehnică va avea în vedere prețul pe litru soluție de lucru, care să acopere tot spectrul de acțiune solicitat - timp maxim de dezinfecție 60 minute”*, contestatoarea apreciază că, dat fiind caracterul definitiv al acestei prevederi, autoritatea contractantă trebuia să aibă în vedere diluția care asigură dezinfecția în timpul maxim de 60 minute (iar nu cea asigurând dezinfecția în timpul maxim de 15 minute).

Referitor la lotul 6 al procedurii de atribuire, autoarea contestației arată că autoritatea contractantă a răspuns criticilor sale privind neconformitatea ipoteticelor produse ce ar fi putut fi oferite de către ... SRL și SC ... SRL, astfel: întâi, păstrând tăcerea asupra datelor de identificare ale produselor celor doi ofertanți și, apoi, refuzând sa-i comunice actele anexate punctului de vedere („documente atașate”), pretinse a dovedi cele ce afirmă în punctul de vedere: *„În ceea ce privesc aspectele pe care operatorul economic le-a menționat pentru lotul 6, menționăm că produsul oferit de ... SRL prezintă toate testările doveditoare ale efectelor virucid și sporicid, astfel cum sunt ele solicitate prin caietul de sarcini (documente atașate). În ceea ce privește produsul*

ofertat de SC ... SRL la același lot, acesta prezintă testări conform standardelor cerute (documente atașate)”.

Astfel, petenta precizează că, în ipoteza în care produsele oferite de cei doi competitori ai săi nu sunt cele indicate în contestație, își rezervă dreptul ca, după completarea de către autoritatea contractantă a raportului cu datele de identificare ale acestor produse, să verifice temeinicia deciziei sale de conformitate.

Menționează că, în urma consultării dosarului achiziției (la data de 22.10.2019), a constatat, pe de o parte, că produsele oferite de competitorii săi sunt cele indicate în contestație (... , respectiv ...), iar, pe de altă parte, că neconformitatea celor două produse este vădită și relevantă întocmai prin criticile sale.

Astfel, susține că produsul ... (ofertat de ... SRL) nu deține testări doveditoare ale activității virucide, în condițiile stabilite caietul de sarcini al lotului: Cerința caiet de sarcini: „*Virucida: EN14476 (Adeno, Polio, Murin Norovirus, HIV, HCV, HBV)*”.

Petenta precizează că, în propunerea tehnică, se regăsește un raport de testare pretins a dovedi efectul virucid (pagina 1044 - 1045, volumul 4/7), tulpina de testare fiind CALCIVIRUSFELIN; astfel, testarea fiind diferită atât față de prevederile citate ale caietului de sarcini, cât și de cele ale standardului EN 14476 (pe tulpinile Adenovirus, Poliovirus și MURIN Norovirus).

Mai mult, arată că, nici laboratorul emitent al raportului, nici ofertantul însuși nu susțin (nici în textul raportului de testare, nici în opisul prezentat (pag. 972, volumul 4/7) că testarea ar fi conformă standardului EN 14476, numai autoritatea contractantă susține acest lucru.

De asemenea, afirmă că nici produsul ... (ofertat de ... SRL) nu prezintă testele efectuate conform metodologiei standardelor EN 14561, EN 14562 și EN 14563, impuse prin caietul de sarcini al lotului.

Față de lista rapoartelor, întocmită de ofertant, pag. 1113 -1117, vol. 4/7, respectivele testări sunt efectuate conform metodologiei DGHM, precum și faptul că, pentru dovedirea efectului sporidic, este prezentată o testare pe tulpina Clostridium difficile, care nu satisface cerința caietului de sarcini: „Sporidică: EN 13704 B. Subtilis, B. Cereus, Clostridium Sporogenes”, având în vedere și faptul că testările pe tulpinile Bacillus subtilis și Bacillus cereus sunt efectuate conform unui alt standard decât cel solicitat, și anume EN 14347 (pag. 131 - 1138, vol. 4/7), confirmându-se astfel și critica referitoare la lipsa testării pe tulpina Clostridium Sporogenes.

În ceea ce privește lotul 9 al procedurii de atribuire, contestatoarea menționează că autoritatea contractantă a respins multiplele sale critici de neconformitate privind ofertele competitorilor săi: SC ... SRL și SC ... SRL, argumentând astfel: „*La lotul 9, menționăm că produsul ... prezintă, conform avizului BIG arie de aplicare în zonele de sănătate publică, acestea incluzând și spitalele*”.

În opinia contestatoarei, se confirmă faptul că produsul oferat de SC ... SRL este ..., iar autoritatea contractantă nu comunica avizul C.N.P.B. al produsului în cauză, astfel încât să supună discuției contradictorii afirmația citată. În acest sens, petenta precizează că, nici după consultarea dosarului cauzei, nu a reușit să identifice, în avizul emis de C.N.P.B. (pag. 1595 - 1598, vol. 5/7) mențiunea potrivit căreia „*produsul are drept de utilizare în unități sanitare*”.

Susține că autoritatea contractantă nu a prezentat nicio apărare față de critica privind încălcarea specificației tehnice „*Să prezinte perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului (conform OMS nr. 961/2016). Testarea prezentată va acoperi termenul estimat pentru utilizarea unui flacon de 45 zile*”, produsului ... lipsindu-i testarea doveditoare solicitată (atestând că, după desigilarea recipientului, soluția nu se contaminează timp de 45 zile). Verificând dosarul cauzei, a observat că din oferta SC ...SRL lipsește dovada în discuție.

Menționează că autoritatea contractantă nu a prezentat nicio apărare față de criticile sale privind neconformitatea produsului oferat de către SC ... SRL, pe care, din nou, a refuzat să-l identifice, deși, în urma cercetării dosarului cauzei, societatea sa a constatat că cele două critici se verifică. Astfel, în locul unei testări doveditoare a faptului că, după desigilarea recipientului, soluția nu se contaminează timp de 45 de zile, SC ... SRL a prezentat o declarație a producătorului, precizând că produsul este valabil 3 luni de la data deschiderii recipientului (pag. 1580, vol. 5/7); nu există nicio dovadă a faptului că dezinfectantul este oferat în recipient, având pompa de dozare încorporată.

Referitor la lotul 10 al procedurii de atribuire, petenta menționează că autoritatea contractantă a respins criticile sale privind neconformitatea ipoteticelor produse oferate de SC ... SRL și SC ... SRL, prezentând următoarele argumente: „*În referire la lot 10, produsul oferat de ... SRL (...), acesta dovedește efectul fungicid conform SR EN 13624 (atașam document). Condiționarea produsului cu pompa separată de recipient sau cu pompa încorporată nu reprezintă un criteriu de respingere a ofertei. Privitor la produsul oferat de ... SRL (...) acesta prezintă testare pe A. niger (document atașat)*”.

În opinia petentei, facând cunoscut numele produsului oferat de SC ... SRL (...), autoritatea contractantă refuză să-i comunice dovada faptului ca acest produs are efect fungicid, testat conform SR EN 13624, astfel încât să fie respectat principiul contradictorialității.

Afirmă că, în urma studierii dosarului cauzei, a constatat temeinicia criticii sale, și anume: produsul este testat conform standardului EN 13624 doar pe tulpina *Candida albicans* (lipsind testarea pe tulpina *Aspergillus niger/brasiliensis*) - aviz C.N.P.B. (pag. 2027, volumul 6/7, raport de testare – pag. 2205 - 2206, volumul 6/7).

Contestatoarea susține că, recunoscând faptul că situația pompei recipientului produsului oferat de SC ... SRL este cea arătată în

conestație (este oferat cu pompa de dozare separată de recipient, nu încorporată, astfel cum prevede caietul de sarcini al lotului, spitalul își reneagă validitatea propriei specificații tehnice, care devine, din obligatorie, facultativă.

Susține că, în urma cercetării dosarului cauzei, a constatat lipsa vreunei atestări scrise care dovedește faptul că recipientul este prevăzut din fabrică cu pompa de dozare încorporată.

În sprijinul susținerilor sale, autoarea contestației subliniază faptul că Deciziile C.N.S.C. și cele ale curților de apel abundă în invocarea caracterului obligatoriu, atât pentru ofertanți, cât și pentru orice autoritate contractantă, al prevederilor unei documentații de atribuire devenita definitivă.

De asemenea, afirmă că autoritatea contractantă nu a prezentat nicio apărare vis a vis de critica societății sale privind lipsa testării doveditoare solicitată prin caietul de sarcini al lotului, atestând faptul că, după desigilarea recipientului, soluția nu se contaminează timp de 45 zile, iar cercetarea ofertei depusă de SC ... SRL confirmă lipsa acestei testări.

În opinia petentei, făcând cunoscut numele produsului oferat de SC ... SRL (...), spitalul refuză să-i comunice dovada faptului că acest produs are efect fungicid, testat conform SR EN 13624 (adică și pe tulpina *Aspergillus niger/brasiliensis*), astfel încât să fie respectat principiul contradictorialității.

Afirmă că, în urma studierii dosarului cauzei, a constatat temeinicia criticii sale, și anume: produsul este testat conform standardului EN 13624 doar pe tulpina *Candida albicans*, lipsind testarea pe tulpina *Aspergillus niger/brasiliensis*, (avizul BIO al produsului - pag. 1860, volumul 6/7, raportul de testare al produsului - pag. 1999, volumul 6/7).

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu a prezentat apărări față de ce-a de-a doua critică de neconformitate a produsului ..., respectiv aceea că nu satisface cerința caietului de sarcini *„Să prezinte perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului (conform OMS nr. 961/2016). Testarea prezentată va acoperi termenul estimat pentru utilizarea unui flacon de 45 zile”*, lipsindu-i testarea doveditoare solicitată (atestând ca, după desigilarea recipientului, soluția nu se contaminează timp de 45 zile), iar cercetarea ofertei confirmă lipsa acestei testări.

În ceea ce privește lotul 11 al procedurii de atribuire, autoarea contestației arată că autoritatea contractantă s-a mărginit să răspundă criticilor de neconformitate a produselor oferite de SC ... SRL și SC ... SRL, astfel: *„Cu privire la lotul 11, într-o clarificare anterioară s-a menționat că spitalul dorește să achiziționeze, la lot 11, săpun pentru dezinfectie chirurgicală a mâinilor. Condiționarea produsului cu pompa separată de recipient sau cu pompa încorporată nu reprezintă un criteriu de respingere a ofertei”*.

Reiterând criticile formulate cu privire la acest lot, respectiv:

- în avizul emis de C.N.P.B. (obligatoriu a fi solicitat de orice instituție sanitară din România), produsul oferat de SC ... SRL - ..., la aria de aplicare, nu se regăsește mențiunea că „*produsul are drept de utilizare în unități sanitare*”. De asemenea, produsul în cauză nu îndeplinește cerința caietului de sarcini „*Să prezinte perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului (conform OMS nr. 961/2016). Testarea prezentată va acoperi termenul estimat pentru utilizarea unui flacon de 45 zile*”, lipsindu-i testarea doveditoare solicitată (atestând că, după desigilarea recipientului, soluția nu se contaminează timp de 45 zile);

- produsul ..., oferat de SC ... SRL, nu satisface cerința caietului de sarcini mai sus redată și, totodată, încalcă următoarea specificație a caietului de sarcini: „*condiționare produs –recipienti de maximum 1.000 ml, prevăzut din fabrică cu pompă de dozare încorporată, pentru a evita contaminarea substanței dezinfectante*”, produsul fiind oferat cu pompa de dozare separată de recipient.

Contestatoarea arată că spitalul a făcut apărări numai cu privire la ultima critică vizând neconformitatea produsului ..., apărări care semnifică „golirea de conținut a propriei documentații de atribuire”, deși din verificarea ofertei SC ... SRL, în opinia sa, cele două critici sunt întemeiate. Față de acest aspect, susține că „*poziția autorității contractante semnifică încălcarea principiului egalității de tratament, cu corolarul său – obligația transparenței procedurii de achiziție*”; în sprijinul susținerilor sale, petenta a invocat jurisprudența CJUE – hot. 2 iunie 2016, C-27/15, Pippo Pizzo împotriva CRGT SRL.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., S.C. ...L SRL, în calitate de ofertant la procedura de atribuire în cauză, pentru lotul nr. 10, s-a solicitat admiterea cererii de intervenție în sprijinul autorității contractante și respingerea contestației formulate de către S ... SRL, cu menținerea ofertei aparținând S.C. ...L SRL ca fiind conformă și legală, respectiv obligarea societății contestatoare, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, la plata cheltuielilor efectuate cu soluționarea prezentei contestații.

Față de cele de mai sus, S.C. ...L SRL menționează că, prin raportul procedurii nr. 951244/01.10.2019, autoritatea contractantă a declarat, pentru lotul nr. 10, oferta sa ca fiind conformă cu caietul de sarcini.

În acest sens, precizează că a depus ofertă pentru loturile: nr. 6, 9, 10 și 11, produsele oferate fiind următoarele:

- Lotul nr. 6 – dezinfectant de nivel înalt prin imersie a instrumentarului medical (dispozitive medicale invazive termosensibile) – produsul ... – respectă standardele EN 14885, DGHM, EN 13704B – Cereus, Clostridium Sporogenes;
- Lotul nr. 9 – antiseptic pe bază de clor...ină 4% pentru dezinfecția chirurgicală a mâinilor prin spălare;
- Lotul nr. 11 – săpun pentru dezinfecția igienică a mâinilor;
- Pentru ambele loturi (nr. 9 și 11) a oferat produsul ...;

- Referitor la produsul oferat pentru cele două loturi, susține că, ulterior deschiderii ofertelor (pentru loturile nr. 4, 9, 10 și 11) a solicitat, prin adresa nr. 528/18.06.2019, autorității contractante precizări referitoare la obligativitatea ca flacoanele să fie prevăzute cu pompiță dozatoare, deoarece, în opinia sa *„prin actele normative – Ordinul nr. 1082/2016, anexa III modificată prin Ordinul nr. 16413/2017 și Ordinul nr. 961/2016 – art. 20, nu este impusă obligativitatea de participare cu produse prevăzute din procesul de fabricație cu pompițe dozatoare (...)”*;
- Deoarece, prin răspunsul dat, autoritatea contractantă a menționat că este *„necesară prezentarea de dozatoare pentru loturile unde s-a specificat acest lucru, în oferta tehnică și financiară s-a inclus acest dispozitiv”*;
- Lotul nr. 10 – Dezinfectant pentru dezinfecția chirurgicală a mâinilor prin frecare – produsul ... – acest produs este prevăzut din produsul de fabricație cu pompiță dozatoare;
 - Referitor la activitatea fungicidă, produsul este testat în conformitate cu standardul EN 13624, inclusiv cu privire la activitatea fungicidă asupra *A.niger* (redenumit *A. brasiliensis*).

Prin adresa nr. 604/28.10.2019, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., S ... SRL invocă excepția tardivității față de cererea de intervenție formulată de către S.C. ...L SRL pe motiv că aceasta a depășit termenul legal în măsura în care autoritatea contractantă a publicat contestația aferentă, în SEAP, în data de 14.10.2019.

Cu privire la fond, referitor la loturile nr. 6, 9 și 11, reiterează motivele invocate anterior enunțate.

Prin adresa nr. 551/28.10.2019 înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., SC ... SRL, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la ORC sub nr. ..., având CUI RO ..., în calitate de ofertant participant la procedură, pentru lotul nr. 12, s-a solicitat admiterea cererii de intervenție și *„menținerea raportului procedurii nr. 951244/ 01.10.2019”*.

În susținerea celor de mai sus, SC ... SRL afirmă că *„solicitarea ca aeromicroflora/microaeroflora să acționeze pe condiții de murdărie, este total nefondată, poate genera confuzie și practici defectuoase, vulnerabilizând actul medical, implicit prevenția nozocomială”*.

De asemenea, menționează că *„(...) reglementările invocate de SC ... SRL sunt specifice dezinfecției instrumentarului medical și suprafețelor în ansamblul lor (critice, semicritice, noncritice). Care într-adevăr necesită abordarea de condiții de murdărie conform OMS nr. 1082/731/2016”*.

Pentru a sublinia *„distincția dintre conceptul de microaerofloră (ceață) și dezinfecția și cuățenia intermediară ca etape complementare dar și legal obligatorii, invocă Decizia nr. ..., emisă de către C.N.S.C.”*.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă online, organizată pe loturi, în vederea încheierii unui

„Acord cadru de furnizare antiseptice și dezinfectanți”, cod CPV 33631600-8 antiseptice și dezinfectante (Rev. 2), prin publicarea, în S.E.A.P., a anunțului de participare nr. ..., în anexa căruia a fost publicată și documentația de atribuire.

Criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea totală estimată a acordului cadru cuprinsă între ... lei, fără TVA.

Pentru loturile criticate, respectiv cele cu nr. 1, 2, 5, 6, 9, 10, 11 și 12, valoarea estimată, fără T.V.A., a fost următoarea:

- lotul 1 – „Dezinfectant rapid de nivel înalt pentru suprafețe critice prin pulverizare” – valoare estimată cuprinsă între 64.800 și 216.000 lei;

- lotul 2 – „Dezinfectant concentrat de nivel înalt pentru suprafețe” – valoare estimată cuprinsă între 28.800 și 57.600 lei;

- lotul 5 – „Dezinfectant enzimatic de nivel mediu pentru instrumentar” – valoare estimată cuprinsă între 360.000 și 648.000 lei;

- lotul 6 – „Dezinfectant de nivel înalt prin imersie a instrumentarului medical (dispozitive medicale invazive termosensibile)” – valoare estimată cuprinsă între 172.800 și 691.200 lei;

- lotul 9 – „Antiseptic pe bază de clor...ină 4% pentru dezinfecția chirurgicală a mâinilor prin spălare” – valoare estimată cuprinsă între 46.800 și 156.000 lei;

- lotul 10 – „Dezinfectant pentru dezinfecția chirurgicală a mâinilor prin frecare” – valoare estimată cuprinsă între 72.000 și 216.000 lei;

- lotul 11 – „Săpun pentru dezinfecția igienică a mâinilor” – valoare estimată cuprinsă între 43.200 și 144.000 lei;

- lotul 12 – „Dezinfectant de nivel înalt pentru aeromicrofloră (prin nebulizare)” – valoare estimată cuprinsă între 216.000 și 432.000 lei.

Conform raportului procedurii înregistrat la emitent sub nr. 951244/01.10.2019 (pag. 289 - 301), în urma aplicării criteriul de atribuire, clasamentul rezultat, pentru loturile al căror rezultat a fost contestat, este următorul:

Nr. crt.	LOT	Ofertant	Prețul ofertat	Clasament
1	Lotul 1	... SRL	39 RON/litru	I
2		... S.R.L	42,9 RON/litru	II
3	Lotul 2	... S.R.L.	0,20 RON/LITRU SOL. LUCRU	I
4		... SRL	0,40 RON/LITRU SOL. LUCRU	II
5		...	0,43 RON/LITRU SOL. LUCRU	III
6		...	0,9 RON/LITRU SOL. LUCRU	IV
7		... S.R.L	0,92 RON/LITRU SOL. LUCRU	V

8		... S.A.	1,2 RON/LITRU SOL. LUCRU	VI
9	Lotul 5	... S.R.L	0,46 RON/LITRU SOL. LUCRU	I
10		... SRL	1,4 RON/LITRU SOL. LUCRU	II
11	Lotul 6	... S.R.L	0,19 RON/ LITRU SOL. LUCRU	I
12		...	1,10 RON/LITRU SOL.LUCRU	II
12		... SRL	8,57 RON/LITRU SOL. LUCRU	III
13	Lotul 9	... S.R.L.	0,17 RON/MANEVRA	I
14		...	0,18 RON/MANEVRA	II
15		... SRL	0,21 RON/MANEVRA	III
16	Lotul 10	...	0,05 RON/MANEVRA	I
17		... S.R.L.	0,08 RON/MANEVRA	II
18		... SRL	0,09 RON/MANEVRA	III
19		...	0,11 RON/MANEVRA	IV
20		... SRL	0,16 RON/MANEVRA	V
21		... SRL	0,36 RON/MANEVRA	VI
22	Lotul 11	... S.R.L.	0,09 RON/MANEVRA	I
23		...	0,18 RON/MANEVRA	II
24		... SRL	0,21 RON/MANEVRA	III
25	Lotul 12	... SRL	0,18 RON/M3	I
26		... S.R.L	0,25 RON /M3	II
27		... SRL	0,56 RON/M3	III
28		... S.R.L	1,05 RON/M3	IV

De asemenea, în cuprinsul aceluiași document, se menționează și următoarele:

- „pentru loturile 4, 9, 10 și 11, evaluarea s-a făcut folosind prețul pe litru pentru a calcula prețul/manevră, conform cerinței din caietul de sarcini;

- pentru loturile 2, 3, 5 și 6 evaluarea s-a făcut folosind prețul pe litru soluție concentrată pentru a afla prețul/litru soluție lucru, conform cerinței din caietul de sarcini;

- pentru lotul 12 evaluarea s-a făcut folosind prețul pe litru soluție concentrată pentru a afla prețul/metru cub dezinfectat, conform cerinței din caietul de sarcini; în acest context operatorii economici au oferit conform precizărilor din caietul de sarcini folosind preț/L/concentrație, preț/l/soluție de lucru, preț/manevră, preț/tabletă, astfel cum reiese din procesul verbal de evaluare financiară nr. 951177/17.09.2019;

- s-a folosit această metodă de calcul pentru a putea stabili care este oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere al prețului cel mai scăzut, ținând cont de concentrații și de cantitatea necesară”.

Decizia de mai sus a fost transmisă de către autoritatea contractantă după cum urmează:

- către S ... SRL – prin adresa nr. 951256/ 02.10.2019, pag. 333 – 335;
- către SC ... SRL – prin adresa nr. 951246/02.10.2019, pag. 306 – 307.

În urma luării la cunoștință a conținutului documentelor în cauză, S ... SRL (pentru loturile nr. 2, 5, 6, 9, 10 și 11), respectiv SC ... SRL (pentru loturile nr. 1 și 12) au formulat contestațiile deduse soluționării, solicitând cele precizate în parte introductivă.

Referitor la lotul nr. 10, prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 43075/25.10.2019, S.C. ...L SRL a solicitat admiterea cererii de intervenție în sprijinul autorității contractante și respingerea contestației formulate de către S ... SRL, cu menținerea ofertei aparținând S.C. ...L SRL ca fiind conformă și legală, respectiv obligarea societății contestatoare, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, la plata cheltuielilor efectuate cu soluționarea prezentei contestații.

Cu privire la acest aspect, Consiliul apreciază ca demne de reținut, prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, conform cărora „Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației (...)”.

Față de acest aspect, Consiliul reține că autoritatea contractantă a publicat contestația formulată de către S ... SRL, în S.E.A.P., în data de 14.10.2019, sub identificator –

Prin raportare la norma juridică anterior invocată, rezultă că data limită de formulare a cererii de intervenție aparținând S.C. ...L SRL era **24.10.2019**.

Pe cale de consecință, Consiliul, în temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, va respinge ca tardivă, cererea de intervenție formulată de către S.C. ...L SRL.

Pe de altă parte, luând în considerare faptul că autoritatea contractantă a publicat, în S.E.A.P., contestația formulată de către SC ... SRL, în data de 18.10.2019, sub identificator - ..., Consiliul constată că cererea de intervenție transmisă de către SC ... SRL, pentru lotul nr. 12, în data de 28.10.2019 și înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., este în termen, ultima zi fiind chiar 28.10.2019.

Pe cale de consecință, având în vedere faptul că, oferta aparținând SC ... SRL, pentru lotul nr. 12, a fost desemnată câștigătoare, astfel cum este precizată în cadrul raportului procedurii nr. 951244/ 01.10.2019, în temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va încuviința, de principiu, cererea de intervenție accesorie formulată de către SC ... SRL în interesul autorității contractante.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Preliminar soluționării fondului cauzei, Consiliul apreciază că este de remarcat faptul că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările aferente, prin faptul că au depus ofertă, au fost acceptate de către operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile acesteia și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire.

Prin urmare, la momentul soluționării contestațiilor, orice critică privind documentația de atribuire, este, în mod evident, tardivă.

Referitor la contestația formulată de către S ... SRL, **lotul nr. 2 - „Dezinfectant concentrat de nivel înalt pentru suprafețe”**, Consiliul reține că principala critică vizează produsul din cadrul ofertei desemnate câștigătoare, aparținând SC ... S.R.L., în sensul că acestea nu respectă cerințele caietului de sarcini, deoarece *„pentru producerea efectului micobactericid – EN 14348 și a efectului virucid – EN 14476, are nevoie de un timp de contact de 60 de minute”*.

La acest moment, Consiliul apreciază ca fiind relevante dispozițiile art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, care stipulează că *„După primirea contestației, autoritatea contractantă poate adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației, în cel mult trei zile de la primirea contestației. Măsurile adoptate trebuie comunicate contestatorului, celorlalți operatori economici implicați în procedura de*

atribuire, precum și Consiliului, nu mai târziu de o zi lucrătoare de la data adoptării lor. Pentru a fi aduse la cunoștința operatorilor economici interesați, măsurile adoptate înainte de data-limită de depunere a solicitărilor de participare sau, după caz, a ofertelor se publică în SEAP”.

În acest sens, Consiliul va lua în considerare faptul că autoritatea contractantă, referitor la contestația aparținând S ... SRL, în cadrul punctului de vedere nr. 940135/16.10.2019, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. ... recunoaște că „în ceea ce privesc aspectele pe care le-a menționat pentru lotul 2, în declararea ofertei câștigătoare respectiv SC ... SRL s-a strecurat o eroare în sensul că produsul oferat nu respectă prevederile caietului de sarcini privind timpul de acțiune fiind de fapt neconform din punct de vedere tehnic”.

Față de acest aspect, Consiliul va admite critica autoarei contestației și va obliga autoritatea contractantă la efectuarea măsurii de remediere conform celor precizate anterior, cu aplicarea dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit.a) din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, potrivit căroră „În condițiile art. 215 [alin. \(5\)](#) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.

Cu privire la **lotul nr. 5** – „Dezinfectant enzimatic de nivel mediu pentru instrumentar”, Consiliul reține că potrivit criticii contestatoarei, „autoritatea contractantă a operat o calculație proprie a prețului ofertei contestatoarei, fără să ceară vreo explicație/clarificare, bazată pe aprecierea gradului de diluție de 2%”.

Față de acest aspect, Consiliul reține că la pct. II.2.5) Criterii de atribuire din cadrul anunțului de participare nr. ..., este menționat criteriul de atribuire –

De asemenea, în cadrul caietului de sarcini, pentru lotul nr. 5, se precizează următoarele: „Prețul oferat va fi: prețul pe litru concentrat și prețul pe litru soluție de lucru. Analiza comparativă va avea în vedere prețul pe litru de soluție de lucru, care să acopere tot spectrul de acțiune solicitat – timp maxim de dezinfecție 60 minute”.

În conformitate cu prevederile art. 137 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, „Comisia de evaluare are obligația de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile”.

Procedând la verificarea documentelor anexate dosarului cauzei, Consiliul reține că, astfel cum este consemnat în cadrul raportului procedurii nr. 951244/01.10.2019, pentru lotul nr. 5, autoritatea contractantă a declarat admisibile ofertele aparținând SC ... SRL și S ... SRL.

În mod corelativ, din analiza comparativă a propunerilor financiare aparținând celor 2 (doi) ofertanți mai sus menționați, Consiliul va reține următoarele valori:

- SC ... SRL, pag. 671 - 672: produs - ...; u.m. - litru concentrat; cantitate maximă - 4.320 litru; preț unitar/soluție concentrată - 91,00 lei; preț unitar/soluție de lucru 0,5% - 0,46 lei;
- S ... SRL, pag. 728 - 729: produs - ...; u.m. - litru concentrat; cantitate maximă - 4.320 litru; preț unitar/soluție concentrată - 70,00 lei; preț unitar/soluție de lucru 0,5% - 0,35 lei.

Conform dispozițiilor art. 138 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, „În cazul în care criteriul utilizat este *„prețul cel mai scăzut”*, clasamentul ofertelor se stabilește prin ordonarea crescătoare a prețurilor respective, oferta câștigătoare fiind cea de pe primul loc, respectiv cea cu prețul cel mai scăzut”.

Aplicând norma imperativă anterior citată, Consiliul constată că, prețul cel mai scăzut îl are propunerea financiară aparținând S ... SRL (preț pe litru de soluție de lucru: 0,35 lei < 0,46 lei), aspect care ar fi trebuit să conducă la declararea ofertei câștigătoare ca fiind cea a contestatoarei.

Însă, autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta aparținând SC ... SRL, deoarece „*în practica medicală trebuie să existe un timp cât mai scurt de acțiune a substanțelor dezinfectante pe instrumentar pentru a nu îngreuna actul medical. Din acest motiv a fost luat în considerare timpul de 15 min. cu concentrația de 2%”*, astfel cum este precizat în cadrul punctului de vedere nr. 940135/16.10.2019, înregistrat la C.N.S.C. sub nr.

Or, prin raportare la dispozițiile imperative statuate la art. 207 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, Consiliul apreciază că argumentul autorității contractante, mai sus menționat nu poate fi primit, ci dimpotrivă, constată că aceasta nu a respectat prevederile legale invocate conform cărora „*Art. 207. (1) Autoritatea contractantă stabilește oferta câștigătoare pe baza criteriului de atribuire (...)”*.

Față de cele de mai sus, Consiliul va admite și critica contestatoarei aferentă lotului nr. 5 și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor conform criteriului de atribuire stabilit în cadrul propriei documentații de atribuire.

În ceea ce privește **lotul nr. 6 - Dezinfectant de nivel înalt prin imersie a instrumentarului medical (dispozitive medicale invazive termosensibile)**, contestatoarea susține că ofertele situate înaintea sa, pe locurile unu și doi, sunt neconforme, deoarece:

- „*locul I - SC ... SRL - produsul ofertat - probabil ... - nu deține testările doveditoare ale efectelor virucid (pentru tulpinile MURIN NOROVIRUS, HIV, HBV, HCV) și sporicid (pentru tulpina CLOSTRIDIUM SPOROGENES), astfel cum sunt solicitate prin caietul de sarcini*”;
- „*locul II - SC ... SRL - produsul ofertat - probabil ... - dovedește efectele antimicrobiene impuse prin caietul de sarcini a se face conform standardelor EN 14691, EN 14562 și EN 14563 prin testări inadecvate, efectuate conform standardelor DGHM*”.

Cu privire la aspectele de mai sus, Consiliul va lua în considerare că, în cadrul caietului de sarcini, referitor la lotul nr. 6 - „*Dezinfectant de nivel înalt prin imersie a instrumentarului medical (dispozitive medicale invazive termosensibile*”, la rubrica - Activitate antimicrobiană și standarde, se precizează următoarele: „*conform cu SR EN 14885/2015 (...) Spectrul de activitate: Bactericidă: EN 13727 (...) EN 14561 (...); Levuricidă: EN 13624 (...); Fungicidă: EN 13624 (...); EN 14562 (...); Micobactericidă/Tuberculocidă: EN 14348 (...); EN 14563 (...); Virucidă: EN 14476 (...); Sporucidă: EN 13704 (...)*”.

Din punct de vedere procedural, Consiliul apreciază că nu poate lua în considerare alegațiile contestatoarei potrivit căroră „*autoritatea contractantă a păstrat tăcerea asupra datelor de identificare ale produselor celor doi competitori*”, în măsura în care, în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 („*La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală. Caracterul confidențial trebuie demonstrat prin orice mijloace de probă*”), în data de 23.10.2019 aceasta a studiat, la sediul Consiliului, dosarul cauzei și ulterior a transmis adresa nr. 572/23.10.2019, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ...; nefiind demonstrat caracterul confidențial al ofertelor criticate.

Procedând la analiza propunerii tehnice aparținând SC ... SRL, pag. 972 – 1084, Consiliul reține că produsul oferta se numește

În cadrul propunerii tehnice, la rubrica: Aprobări și date de testare pentru ..., pag. 985, la pct. 2. Teste de conformitate, s-au precizat următoarele: „*teste efectuate în conformitate cu: EN 1276, EN 1650, EN 13704, EN 13727, EN 14348, EN 14561, EN 14562, EN 14563, EN 14476*”.

Prin comparație cu cerința din cadrul caietului de sarcini, produsul menționat anterior nu este deci, conform cu SR EN 14885/2015 – potrivit ORDINULUI MINISTERULUI SĂNĂTĂȚII nr. 961/2016 și SR 13624 – pentru activitatea levuridicidă.

Cu privire la produsul ..., din cadrul ofertei aparținând SC ... SRL, pag. 1091 – 1159, clasate pe locul al doilea, Consiliul va respinge alegațiile contestatoarei potrivit căroră acesta nu ar respecta standardele EN 14561, EN 14562 și EN 14563, deoarece în cadrul fișei tehnice a produsului respectiv, rubrica 2.1 Activitate bactericidă și levurocidă obligatorie se menționează că cele 3 (trei) standarde anterior menționate sunt respectate, pag. 1114 și 1115.

Pe de altă parte însă, la rubrica nr. 4 – Sporii bacterieni din cadrul aceleiași fișe tehnice, pag. 1116 – 1117, se precizează că produsul nu respectă standardul EN 13704, acest lucru fiind menționat în cadrul raportului de expertiză nr. BSP-E-52-02-SOP-DSN07-FO-03 versiune 02.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că propunând două produse neconforme pentru lotul respectiv, ofertele aparținând SC ... SRL și SC ... SRL nu au respectat dispozițiile art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și indică, motivat, în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislației aplicabile”*.

În opinia Consiliului, situația descrisă mai sus, prin raportare la cerințele caietului de sarcini, putea fi identificată și de către autoritatea contractantă, însă aceasta s-a rezumat numai la a preciza că *„ofertele prezintă testări conform standardelor”*, exprimarea respectivă nefiind una pe măsura pretențiilor degajate din dispozițiile art. 207 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Potrivit normei juridice de mai sus, *„Autoritatea contractantă stabilește oferta câștigătoare pe baza criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare precizați în invitația de participare/anunțul de participare și în documentele achiziției, dacă sunt îndeplinite în mod cumulativ următoarele condiții: a) oferta respectivă îndeplinește toate cerințele, condițiile și criteriile stabilite prin anunțul de participare și documentele achiziției (...)”*.

În ceea ce privește **lotul nr. 9** – *„Antiseptic pe bază de clor...înă 4% pentru dezinfectia chirurgicală a mâinilor prin spălare”*, contestatoarea susține că produsele clasate pe primele 2 (două) locuri, din cadrul ofertelor aparținând SC ... SRL și SC ... SRL, nu sunt conforme, susținând în acest sens, că nu respectă cerințele din cadrul caietului de sarcini conform cărora: *„produsul trebuie (...) să prezinte perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului (conform Ordinului Ministrului Sănătății nr. 961/2016. Testarea prezentată va acoperi termenul estimat pentru utilizarea unui flacon de 45 zile”*, respectiv că *„dezinfecțantul este oferat în recipient având pompa de dozare încorporată”*.

Procedând la analiza propunerii tehnice aparținând SC ... SRL, Consiliul reține că produsul oferat pentru lotul nr. 9, pag. 1586 – 1655, se numește

În ceea ce privește cerința de mai sus, Consiliul constată că nu există niciun document în sine care *„să prezinte perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului”*. Suplimentar acestui aspect, este și acela că nici perioada de testare nu acoperă durata de 45 zile, ci numai una de o zi (Testing of disinfecting efficiency of chemical disinfecting –(...)
16.08 – 17.08.2016, pag. 1643).

De altfel, în cadrul punctului de vedere nr. 940135/16.10.2019, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. ..., autoritatea contractantă nu prezintă niciun contraargument față de situația mai sus descrisă, limitându-se la a menționa că „*produsul ... prezintă conform avizului BIO o arie de aplicare în zonele de sănătate publică (...)*”.

Totodată, cu privire la lotul nr. 9, Consiliul reiterează faptul că una dintre cerințele caietului de sarcini specifică la rubrica: Activitate antimicrobiană și standarde, următoarele: „*Condiționare produs: recipienti de maximum 1.000 ml, prevăzut din fabrică cu pompă de dozare încorporată pentru a evita contaminarea substanței dezinfectante*”.

Procedând la analiza propunerii tehnice aparținând SC ... SRL, pag. 1478, pentru lotul nr. 9, Consiliul constată că ofertantul în cauză nu a respectat cerința mai sus menționată deoarece a prezentat, în mod separat, pompa în cauză.

Astfel, pentru lotul respectiv, există dezinfectantul ... – cod articol 19913, amabalat în flacoane de 1.000 ml și, în mod separat, pompa dozatoare pentru flacon de 1.000 ml cu volumul dozării 2 ml. – cod articol 3908381.

Prin urmare, nici produsele ofertelor de pe locul unu și doi, aferente lotului nr. 9 nu au respectat dispozițiile art. 123 alin. 1) din H.G. nr. 395/2016, conform căroră „*Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire*”.

În opinia Consiliului, cel puțin cu privire la produsul ofertat de SC ... SRL, se ridică un semn de întrebare față de lipsa de reacție a autorității contractante în cadrul punctului de vedere nr. 940135/16.10.2019, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. ..., cu atât mai mult cu cât, la o solicitare de clarificări privind cerința ca recipientul să fie prevăzut din fabrică cu pompă de dozare încorporată, autoritatea contractantă a răspuns că „se menține (...)”.

De altfel, cerința ca recipientul în care se află dezinfectantul/săpunul să fie prevăzut din fabrică cu pompă de dozare încorporată este prevăzută în cadrul caietului de sarcini și pentru **lotul nr. 10** – „*Dezinfectant pentru dezinfecția chirurgicală a mâinilor prin frecare*”, respectiv **lotul nr. 11** – „*Săpun pentru dezinfecția igienică a mâinilor*”.

Conform raportului procedurii nr. 951244/01.10.2019, oferta aparținând SC ... SRL a fost desemnată câștigătoare pentru lotul nr. 10 și s-a clasat pe locul al doilea pentru lotul nr. 11, în condițiile în care nici dezinfectantul și nici săpunul ofertat nu respectau cerința de mai sus.

Astfel, conform propunerii tehnice aparținând SC ... SRL, pentru lotul nr. 10 s-a ofertat produsul ... – cod articol 19563, iar pentru lotul nr. 11, produsul – ... – cod articol 19913, pentru fiecare dintre acestea fiind ofertate, în mod separat, pompa dozatoare pentru flacon de 1.000 ml cu volumul dozării 2 ml. – cod articol 390838.

Cu privire la acest aspect, deși cerința caietului de sarcini este una clară, în cadrul punctului de vedere nr. 940135/16.10.2019, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. ..., autoritatea contractantă susține

următoarele: „*condiționarea produsului cu pompă separată (...) nu reprezintă un criteriu de respingere a ofertei*”.

Or, în opinia Consiliului, nerespectarea cerinței în discuție reprezintă „*un criteriu de respingere a ofertei*”, obligativitatea respectării acesteia fiind imperativ prevăzută de art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, atât pentru ofertant, în faza elaborării ofertei, cât și pentru autoritatea contractantă, în etapa evaluării acesteia.

În continuare, Consiliul reține că S ... SRL, al cărei produs s-a clasat pe locul al treilea, atât pentru **lotul nr. 10**, cât și **lotul nr. 11**, critică și oferta aparținând SC ... S.R.L., clasată pe locul doi, respectiv unu, în sensul că produsul ofertat nu respectă cerința din cadrul caietului de sarcini potrivit căreia acesta „*trebuie (...) să prezinte perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului (conform Ordinului Ministrului Sănătății nr. 961/2016. Testarea prezentată va acoperi termenul estimat pentru utilizarea unui flacon de 45 zile*”.

Procedând la analiza propunerii tehnice aparținând SC ... S.R.L., pentru loturile în cauză, Consiliul reține că aceasta a ofertat următoarele produse: lotul nr. 10 – ..., pag. 1850 - 2017; lotul nr. 11 – ..., pag. 2510 – 2579.

Cu privire la produsul aferent lotului nr. 11, Consiliul reține că este același cu cel ofertat pentru lotul nr. 9, pentru care, anterior, Consiliul a constatat deja că nu există niciun document în sine care „*să prezinte perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului*”.

Similar, din verificarea propunerii tehnice a produsului ..., Consiliul constată că, din documentele prezentate, nu este acoperit termenul de 45 de zile, ci numai unul de 9 (nouă) zile – perioada 25.07.2011 – 02.08.2011, pag. 1933.

Cerința mai sus analizată a fost elaborată de către autoritatea contractantă în temeiul Ordinului nr. 961/2016, care a fost emis de către MINISTERUL SĂNĂTĂȚII pentru aprobarea Normelor tehnice privind curățarea, dezinfectia și sterilizarea în unitățile sanitare publice și private, tehnicii de lucru și interpretare pentru testele de evaluare a eficienței procedurii de curățenie și dezinfecție, procedurilor recomandate pentru dezinfectia mâinilor, în funcție de nivelul de risc, metodelor de aplicare a dezinfectantelor chimice în funcție de suportul care urmează să fie tratat și a metodelor de evaluare a derulării și eficienței procesului de sterilizare, astfel cum rezultă din nota justificativă nr. 932358/08.02.2019, pag. 20 – 22 din dosarul cauzei.

La art. 22 lit. j) din cadrul ordinului în cauză sunt precizate următoarele: „Criteriile de alegere corectă a dezinfectantelor sunt următoarele: j) riscul de a fi inactivat de diferite substanțe sau condiții de mediu, așa cum este prevăzut în fișa tehnică a produsului”.

Cu toate acestea, în cadrul punctului de vedere nr. 940135/16.10.2019, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. ..., autoritatea

contractantă se limitează la a menționa numai că *„spitalul dorește să achiziționeze la lot 11 săpun pentru dezinfectia chirurgicală a mâinilor”*.

Față de cele ce preced, în temeiul alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de către S ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va anula raportul procedurii nr. 951244/01.10.2019 în ceea ce privește loturile nr. 2, 5, 6, 9, 10 și 11, precum și actele subsecvente, inclusiv comunicarea rezultatului procedurii nr. 951256/ 02.10.2019.

Pe cale de consecință, va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor aferente conform celor precizate în motivarea de mai sus, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

În conformitate cu dispozițiile art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, *„Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”*.

Având în vedere admiterea integrală a contestației formulate de către S ... SRL, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la plata sumei de 4.000 lei, conform facturii nr. 349/04.10.2019, anexată dosarului cauzei.

În ceea ce privește contestația formulată de către SC ... SRL, Consiliul reține că aceasta critică ofertele aparținând SC ... SRL, desemnată câștigătoare pentru **lotul nr. 1** – *„Dezinfectant rapid de nivel înalt pentru suprafețe critice prin pulverizare”*, respectiv cea aparținând SC ... SRL și desemnată câștigătoare pentru **lotul nr. 12** – *„Dezinfectant de nivel înalt pentru aeromicrofloră (prin nebulizare)”*.

Cu privire la lotul nr. 1, contestatoarea afirmă că produsul oferit de SC ... SRL *„nu are rapoarte de testare realizate în condițiile obligatorii de murdărie, așa cum este prevăzut și în standardul European EN 14885:2015”*.

Conform caietului de sarcini, pentru lotul nr. 1 - *„Dezinfectant rapid de nivel înalt pentru suprafețe critice prin pulverizare”*, se solicită ca spectrul de activitate al produsului să fie conform standardului EN 14885/2015.

Procedând la analiza propunerii tehnice aparținând SC ... SRL pentru lotul nr. 1, pag. 364 – 439, Consiliul constată că, în cadrul metodologiei de testare, pag. 377, printre standardele enumerate (EN 13727, EN 14561, EN 13697, EN 13624, EN 13697, EN 14476, EN 14348, EN 13624, EN 13704) nu se regăsește și standardul EN 14885:2015.

Standardul EN 14885:2015 a fost promovat prin Ordinul nr. 910/1657/99/2016 pentru modificarea și completarea Ordinului ministrului sănătății, al ministrului mediului și pădurilor și al președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor nr. 10/368/11/2010 privind aprobarea procedurii de avizare a produselor

biocide care sunt plasate pe piață pe teritoriul României; la art. 4) lit. g¹) din cadrul acestuia precizându-se că „*pentru produsele biocide încadrate în grupa principală 1: dezinfectanți, tipurile de produs TP 1 – TP 4, în evaluarea produsului și demonstrarea eficacității acestuia se aplică Standardul european pentru dezinfectante chimice și antiseptice EN 14885:2015*”.

La litera g³) din cadrul aceluiași ordin se precizează că „*deținătorii avizelor au obligația (...) să actualizeze documentația privind eficacitatea produselor privind eficacitatea produselor biocide (...) cu indicație de utilizare în unități sanitare, cu un raport de testare a eficacității efectuat într-un laborator acreditat conform Standardul european pentru dezinfectante chimice și antiseptice EN 14885:2015*”.

Prin urmare, pentru a verifica conformitatea cu standardul mai sus menționat, autoritatea contractantă putea să analizeze avizul de punere pe piață a produsului în cauză – cu indicație de utilizare în unități sanitare, lucru care însă nu s-a realizat, întrucât acest document nu se regăsește în ofertă, pe motiv că „*operatorii economici și-au putut stabili cu ce documente vor veni să oferteze în cadrul procedurii*”, astfel cum afirmă autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere nr. 940215/17.10.2019, înregistrat la C.N.S.C. sub nr.

De altfel, obligativitatea prezentării avizului în cauză rezultă inclusiv din răspunsul autorității contractante la solicitarea de clarificări nr. 751/30.05.2019, pag. 103 – 123, când aceasta a răspuns astfel la următoarea întrebare:

- „*Lotul 1 - Întrebare: 4. În ceea ce privește analiza comparativă, autoritatea contractantă solicită ca produsul să fie ambalat în recipiente de 1 litru prevăzute cu pulverizator. Deci produsul va fi aplicat prin pulverizare pe suprafețe. Conform Ordin 961/19.08.2016, pentru aprobarea normelor tehnice privind curățarea, dezinfecția și sterilizarea în unitățile sanitare publice și private, tehnicii de lucru și interpretare pentru testele de evaluare a eficienței procedurii de curățenie și dezinfecție, procedurilor recomandate pentru dezinfecția mâinilor, în funcție de nivelul de risc, metodelor de aplicare a dezinfectantelor chimice în funcție de suportul care urmează să fie tratat și a metodelor de evaluare a derulării și eficienței procesului de sterilizare – Anexa 4 – Metodele de aplicare a dezinfectantelor chimice în funcție de suportul care urmează să fie tratat, pentru produsele care se aplică prin pulverizare este necesară respectarea indicației: În cazul în care dezinfectantul se aplică prin pulverizare se va utiliza cantitatea specificată în aviz pentru a fi utilizată pentru un m² sau un mc la timpii recomandați. – Pentru aceste considerente solicităm ca analiza comparativă să aibă în vedere aspectele criticate mai sus, respectiv analiza comparativă să fie făcută în funcție de cantitatea exprimată în mililitri ce se aplică pe 1m², cantitate specificată în Avizul BIO;*

- *Răspuns: În ceea ce privește lotul nr. 1 – 4. Analiza comparativă la aceste produse se va face și luând în considerare **cantitatea utilizată pe metru pătrat (conform avizului BIO)***”.

Dacă lipsa avizului BIO nu a fost comentată deloc de către autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere nr. 940215/17.10.2019, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. ..., aceasta recunoaște în cadrul aceluiași document că, referitor la oferta financiară a contestatoarei, nu a respectat nici cerința enunțată în cadrul răspunsului la clarificări mai sus citat, ci „a luat în considerare prețul/litru soluție”.

Referitor la **lotul nr. 12** – „Dezinfectant de nivel înalt pentru aeromicrofloră (prin nebulizare)” contestatoare susține că nici produsul oferit de către SC ... SRL, ofertant clasat pe locul întâi, „nu respectă Standardul EN 14885:2015”.

Procedând la analiza propunerii tehnice în cauză, pag. 2580 – 2704, Consiliul reține că produsul oferit – ... nu respectă cerința de mai sus, în măsura în care *Standardul EN 14885:2015* nu figurează printre cele enunțate la pag. 2593 – Standarde (în cadrul acestuia figurând numai: NF EN 1040, NF EN 1275, NF T 72180, NF T 72281).

De altfel, nerespectarea standardului EN 14885:2015 este recunoscută chiar de către intervenient, care în cadrul adresei nr. 551/28.10.2019, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... justifică nerespectarea cerinței aferente deoarece „solicitarea ca aeromicroflora/microaeroflora să acționeze pe condiții de murdărie, este total nefondată”, în condițiile în care această cerință, prin neconstatare, se presupune a fi acceptată și însoțită de ofertant.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că SC ... SRL – lotul nr. 1, respectiv SC ... SRL – lotul nr. 12, nu au respectat dispozițiile art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și indică, motivat, în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislației aplicabile”, pe cale de consecință, impunându-se admiterea contestației formulate de către SC ... SRL.

Având în vedere cele de mai sus, în temeiul alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de către S ... SRL, respectiv SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va anula raportul procedurii nr. 951244/01.10.2019 în ceea ce privește loturile nr. 1, 2, 5, 6, 9, 10, 11 și 12, precum și actele subsecvente, inclusiv comunicările rezultatului procedurii nr. 951256/ 02.10.2019 și nr. 951246/02.10.2019.

Pe cale de consecință, va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor aferente conform celor precizate în motivarea de mai sus, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Va respinge, ca nefondată, cererea de intervenție nr. 551/28.10.2019 înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., formulată de către SC ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestațiile formulate de către S ... SRL, cu sediul în ..., sediul pentru comunicarea actelor de procedură la „...”, cu sediul profesional în ..., respectiv de către SC ... SRL cu sediul în ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul

Anulează raportul procedurii nr. 951244/01.10.2019 în ceea ce privește loturile nr. 1, 2, 5, 6, 9, 10, 11 și 12, precum și actele subsecvente, inclusiv comunicările rezultatului procedurii nr. 951256/02.10.2019 și nr. 951246/02.10.2019 și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor aferente conform celor precizate în motivarea de mai sus, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Având în vedere admiterea integrală a contestației formulate de către S ... SRL, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la plata către contestatoare, a sumei de 4.000 lei, conform facturii nr. 349/04.10.2019, anexată dosarului cauzei, reprezentând cheltuielile ocazionate de soluționarea prezentei contestații.

Respinge ca tardiv formulată cererea de intervenție care aparține S.C. ...L SRL și a fost înregistrată la C.N.S.C. sub nr.

Respinge ca nefondată, cererea de intervenție nr. 551/28.10.2019 înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., formulată de către SC ... SRL.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare.

Președinte,

...

...

Membru,

...

...

Membru,

...

...

Redactată în 7 (șapte) exemplare originale, conține ... pagini