

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 1373/C1/1118, 1395

Data: 20.05.2024

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 21326/08.04.2024, formulată de SRL, cu sediul în, județul, ..., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare, reprezentată legal prin administrator și convențional prin -----, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, emis de către, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, ..., județul, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Contract de achiziție publică de Ambulanțe tip B”, s-a solicitat:

- anularea în parte a Raportului procedurii nr. AC-393/25.03.2024, cu privire la modalitatea de evaluare a ofertei depuse de asocieria SRL -, precum și a oricăror acte interne anterioare și/sau subsecvente și conexe acestora, cu privire la declararea ca admisibilă și câștigătoare a ofertei depuse de Asocieria și declararea ca admisibilă și necâștigătoare a ofertei depuse de SRL;
- anularea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. AC- 395/25.03.2024;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, cu consecința refacerii raportului procedurii și declarării ofertei depuse drept admisibilă și câștigătoare;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea demersului litigios.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 24328/19.04.2024, ... SRL, în calitate de lider al asocierii formată din SRL –, cu sediul în, județul, ..., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare, reprezentată legal prin administrator și convențional prin, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, s-a solicitat:

- admiterea, în principiu, a cererii de intervenție;
- respingerea contestației formulate de către SRL, drept neîntemeiată;
- anularea, în parte, a Raportului procedurii nr. AC-393/25.03.20241, a Proceselor- verbale de evaluare care au stat la baza emiterii acestuia, dar și a rezultatului procedurii, în partea referitoare la caracterul admisibil al ofertei SRL, a tuturor și oricăror acte care au stat la baza emiterii acestora, precum și a tuturor și oricăror acte subsecvente și/sau conexe;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de SRL, în privința caracterului admisibil al acesteia;
- obligarea autorității contractante la reluarea și continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor conform capetelor de cerere precedente, aplicarea în mod corespunzător a criteriului de atribuire ofertelor admisibile depuse în procedura de atribuire, precum și emiterea unor noi comunicări privind rezultatul procedurii;
- în subsidiar, anularea procedurii de atribuire sau obligarea autorității contractante la anularea procedurii de atribuire.
- acordarea cheltuielilor ocazionate de prezenta procedură.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. 1118/2024 și nr. 1395/2024 au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În luarea deciziei **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În fapt, ... SRL consideră că oferta declarată câștigătoare este inacceptabilă, întrucât nu dovedește experiența similară.

În susținere face trimitere la fișa de date a achiziției cu referire la cerința privind experiența similară.

Arată că „produsele similare” se referă la cele care fac obiectul contractului din prezenta procedură de atribuire; potrivit caietului de sarcini, ofertanții trebuie să livreze, în termen de 10 luni, 20 de ambulanțe noi complet echipate, utilizate și omologate (conform standardelor și specificațiilor tehnice din Anexa 1 la caietul de sarcini), asigurând inclusiv o perioadă de garanție/mentenanță periodică de minimum 3 ani.

Astfel, precizează că, în susținerea experienței similare, ofertantul declarat câștigător al procedurii a depus două „Contracte de Antrepriză” cvasi-identice, din care rezultă faptul că:

- Logisztikai Ellátó Kozpont Kft („.....”) a avut calitatea de furnizor al Serviciului Național de Ambulanță din Ungaria, privind livrarea unor ambulanțe de tip B și C;
- a subcontractat către Oy, Filiala din Ungaria („Profile Vehicles”) - membru al asocierii - anumite servicii de „Amenajarea interiorului ambulanțelor și asigurarea echipamentului complet necesar pentru dotarea interiorului vehiculului, a echipamentelor mobilizabile și celorlalte instrumente, dispozitive și instalații” .

În opinia contestatorului, asociera declarată câștigătoare nu îndeplinește cerința privind experiența similară, întrucât cele două contracte nu pot fi luate în considerare pentru îndeplinirea cerinței din fișa de Date.

Arată că în contractele depuse, ...nu a avut calitatea de furnizor și nu a livrat ambulanțe noi, complet echipate și utilizate, similare celor care fac obiectul contractului din prezenta procedură de atribuire. a avut doar calitatea de subcontractant și a efectuat doar anumite servicii de amenajare/echipare a ambulanțelor.

În opinia contestatorului, cele două contracte de antrepriză nu demonstrează că ar fi livrat „produse similare” celor care fac obiectul contractului din prezenta licitație, conform cerinței din fișa de date.

De asemenea, susține că serviciile de amenajare/echipare a ambulanțelor nu pot fi considerate similare/comparabile cu activitatea de livrare a unor ambulanțe noi, complet utilizate și echipate.

Subliniază faptul că cerința privind experiența similară urmărește ca ofertanții să dovedească faptul că au mai furnizat ambulanțe noi și echipate (similare celor care fac obiectul contractului din această procedură de atribuire), iar nu faptul că ofertanții au experiență în amenajarea ambulanțelor. Serviciile de amenajare/echipare a ambulanțelor pot eventual reprezenta doar o mică parte accesorie a produsului finit (ambulanțele noi), dar nu pot fi luate în considerare pentru echivalarea experienței similare în furnizarea de ambulanțe.

Mai mult, arată că cerința din fișa de date nu permite echivalarea experienței prin contracte unde doar s-au prestat anumite servicii în legătură cu ambulanțele, pentru că astfel de servicii nu reprezintă „produse similare în cantitate/valoare cumulată” cu ambulanțele noi care fac obiectul contractului din prezenta procedură.

Așadar, subliniază că, obiectul contractului din prezenta procedură este cu mult mai complex decât obiectul contractelor depuse de Asociera declarată câștigătoare, serviciile de amenajare putând fi considerate cel mult un element accesoriu al activității de furnizare a unor ambulanțe noi, dar nu pot fi calificate drept activități comparabile/similare.

Contestatorul precizează că lipsa unei similarități între complexitatea contractelor depuse de Asocieria declarată câștigătoare și contractul ce face obiectul acestei proceduri rezultă inclusiv din perspectivă valorică. Amenajarea, prin Contractele de Antrepriză, a 43 de ambulanțe a valorat în total doar 16.941.407 RON (cost mediu per ambulanță: 393.986,20 RON), în timp ce livrarea a 20 de ambulanțe noi și echipate are o valoare estimată de 20.500.000 RON (cost mediu per ambulanță: 1.025.000 RON), rezultând, astfel, o diferență valorică mai mare de 60% între obiectul contractului din această licitație și obiectul celor două contracte depuse de Asocieria declarată câștigătoare.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă ar fi trebuit să observe că însuși tipul contractelor depuse de asocieria declarată câștigătoare este diferit de contractul care face obiectul prezentei proceduri de atribuire.

În acest sens, menționează că, contractele de antrepriză depuse de asocieria declarată câștigătoare sunt contracte de prestări servicii, în timp ce contractul din această procedură este de achiziții/furnizare de produse. Or, cerința din fișa de date prevede că ofertanții trebuie să demonstreze experiența similară în baza unor contracte de furnizare a unor „produse similare în cantitate/valoare cumulată de cel puțin 10.250.000,00 lei fără TVA (reprezentând 50% din valoarea fără TVA a contractului de furnizare)”.

În concluzie, susține că în mod nelegal și netemeinic, autoritatea contractantă a luat în considerare contractele depuse de asocieria declarată câștigătoare, deși acestea nu demonstrează experiența similară, oferta acestuia fiind inacceptabilă, conform art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016.

În continuare, contestatorul precizează că asocieria declarată câștigătoare a depus o ofertă neconformă, întrucât, aceasta nu respectă caietul de sarcini, cu privire la perioada de garanție a produselor livrate/asigurarea serviciile de mentenanță a ambulanțelor de către un service autorizat/abilitat de către producătorul autovehiculului prevăzut în ofertă.

Astfel, menționează că ofertele trebuiau să includă:

- (i) lista cu datele de contact ale unităților service autorizate RAR si abilitate de producător să efectueze lucrări de mentenanță la autovehiculul ofertat;
- (ii) angajamentele reprezentanților legali ai unităților service din care să rezulte că au luat la cunoștință de cerințele caietului de sarcini si că vor îndeplini integral cerințele acestuia privind instalarea, punerea în funcțiune, instruirea personalului utilizator si tehnic si service-ul în perioada de garanție (inclusiv înlocuirea pieselor de defecte) fără a solicita vreo plată de la posesorul aparaturii, indiferent de evoluția relațiilor sale contractuale cu Furnizorul.

Mai mult, arată că, prin clarificarea nr. 1 la documentația de atribuire (Răspunsul 8), autoritatea contractantă a precizat că serviciile autorizate de producătorul autovehiculului trebuie să se afle la maximum 80 km față de localitățile unde se află unitățile militare beneficiare ale ambulanțelor, iar asocierea declarată câștigătoare nu respectă cerința din caietul de sarcini, întrucât nu a depus angajamentele semnate de către fiecare din serviciile autorizate de producătorul autovehiculului ofertat, aflate la o distanță de cel mult 80 km față de cele 14 localități unde se află unitățile militare beneficiare ale ambulanțelor care urmează să fie livrate.

Subliniază că, în oferta depusă, nu se regăsesc aceste angajamente prevăzute de caietul de sarcini, ci doar o simplă declarație pe proprie răspundere, conform căreia „oferta depusă este în conformitate cu cerințele documentației tehnice, respectiv garanția generală a produsului va fi de 3 ani”.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal între ofertanți, întrucât SRL a respectat pe deplin cerințele impuse și a obținut angajamentele serviciilor autorizate de producătorul autovehiculului ofertat, în timp ce, în cazul asocierii declarată câștigătoare, autoritatea contractantă a acceptat o simplă declarație pe proprie răspundere a ofertantului.

Prin adresa nr. AC455/09.04.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 22750/12.04.2024, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, precum și dosarul achiziției publice.

Cu privire la experiența similară declarată și probată de asocierea declarată câștigătoare, autoritatea contractantă precizează că a constatat că la nivelul DUAE completat de asociatul au fost declarate două contracte de antrepriză în valoare cumulată de 16.120.891,38 lei fără TVA care au avut ca obiect amenajarea interiorului ambulanțelor și asigurarea echipamentului complet necesar pentru dotarea interiorului vehiculului, a echipamentelor mobilizabile și a celorlalte instrumente, dispozitive și instalații.

Arată că urmare a solicitării de clarificări, asocierea declarată câștigătoare a transmis prin intermediul SEAP, ca dovadă a experienței similare declarate două contracte de antrepriză cât și două protocoale de predare încheiate între și care atestă finalizarea contractelor de furnizare pentru carosarea a 63 de ambulanțe tip C. În aceste contracte a avut calitatea de subcontractant al ofertantului Logisztikai Elláto Kozpont Kft („.....”), fiind implicat direct în executarea contractului de achiziție publică, astfel cum reiese din conținutul clauzelor contractuale. Potrivit acestora, a asigurat clientului (ofertantul câștigător al procedurii organizate de Serviciului National de Ambulanță din Ungaria), efectuarea unor operațiuni necesare executării contractelor de furnizare, respectiv dotarea ambulanțelor cu instrumente, echipamente, dispozitive necesare funcționării în condiții optime a ambulanțelor.

Autoritatea contractantă subliniază că aceste dotări au fost incluse și în cadrul Specificației tehnice ST-CLMDSS.23-002-V.1, Cap 1.3. Compunerea produsului „Ambulanțe tip B”, unde se solicită ca produsul să conțină minim următoarele:

- a) Vehiculul de bază/Platformă de transport;
- b) Echipamente pentru manevrarea, imobilizarea și transportul pacientului;
- c) Aparatură/Echipamente pentru resuscitare-respirație;
- d) Aparatură, monitorizare – defibrilare – evaluare - administrare-medicamente/soluții;
- e) Materiale sanitare, medicamente și soluții;
- f) Echipament protecție personal;
- g) Echipamente pentru comunicații/avertizare;
- h) Materiale și dispozitive auxiliare, etc;

Astfel, raportat la cerințele din specificația tehnică menționată mai sus, se constată faptul că produsul solicitat a fi achiziționat este un produs complex, acesta având pe lângă produsul de bază -Vehiculul/Platforma de transport și o serie de echipamente, aparatura medicală, echipamente de protecție, material sanitare și medicamente, etc.

Arată că, deși, contestatorul recunoaște faptul că „livrarea de ambulanțe noi este o activitate mult mai complexă și presupune ca ofertanții să demonstreze că dețin capacitatea să livreze un produs finit și integrat”, acesta încearcă să minimalizeze importanța acestor activități, esențiale pentru realizarea obiectului contractului, fără de care produsul finit nu ar putea fi utilizat, comparând echiparea ambulanțelor cu echipamente medicale specifice cu executarea unor lucrări accesorii de finisaje exterioare ale unei clădiri/construcții.

Autoritatea contractantă a concluzionat că experiența similară dobândită ca urmare a echipării ambulanțelor în calitate de subcontractant se circumscrie noțiunii de similaritate având în vedere obiectul principal al contractului de furnizare încheiat de clientul, care a avut ca finalitate furnizarea unor ambulanțe dotate cu toate echipamentele necesare funcționării acestora la standardele solicitate de autoritatea contractantă Serviciul Național de Ambulanță din Ungaria.

Mai mult, consideră că, refuzând recunoașterea experienței similare dobândită de asociat, ca urmare a executării unui contract în calitate de subcontractant, ar conduce la încălcarea principiilor tratamentului egal și al nediscriminării, creându-se astfel un dezavantaj pentru operatorii economici care au executat o parte din obiectul unor contracte complexe în calitate de subcontractanți și care nu pot utiliza, astfel, experiența dobândită pentru demonstrarea cerinței privind experiența similară în cazul participării la o viitoare procedura de achiziție publică.

Cu privire la susținerile contestatorului legate de neconformitatea propunerii tehnice depusă de asocierea declarată câștigătoare,

autoritatea contractantă apreciază că acestea sunt nefondate, din următoarele considerente:

- în procesul de evaluare a conformității propunerilor tehnice cu cerințele caietului de sarcini, comisia de evaluare a verificat și analizat modul de îndeplinire a acestor cerințe întocmind în acest sens procesul de evaluare a conformității propunerilor tehnice cu cerințele caietului de sarcini;
- pe perioada evaluării au fost solicitate clarificări ofertantului lider al asocierii SRL cu privire la îndeplinirea cerințelor C.267 și C268 din Specificația Tehnică ST-CLMDSS.23-002-V. 1.

Referitor la depunerea angajamentelor reprezentărilor legali ai unităților service, așa cum a fost solicitat la nivelul cerinței C.391, autoritatea contractantă precizează că a analizat îndeplinirea acestei cerinței prin prisma calității de fabricant de autovehicule de transport rutier, activitate principală cât și a celei de întreținere și reparare a autovehiculelor care se regăsesc înscrise în certificatul constatator prezentat de asociatul, acceptând, ca dovadă a îndeplinire a cerinței, declarația pe proprie răspundere prin care se obligă să asigure service-ul în perioada de garanție pentru intervențiile la care timpul maxim de remediere este de 72 de ore, precum și declarația pe proprie răspundere privind transportul și remedierea defecțiunilor în cea mai apropiată unitate service autorizată.

Prin prezentarea acestor declarații, producătorul certifică faptul că poate asigura, în perioada de garanție, mentenanța ambulanțelor în service-uri proprii autorizate care nu sunt persoane juridice diferite de operatorul economic ofertant, în speță asociatul

În final, apreciază că sunt întrunite condițiile respingerii, ca neîntemeiată, a contestației.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 24328/19.04.2024, ... SRL, în calitate de lider al asocierii formată din SRL –, cu sediul în, județul, ..., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare, reprezentată legal prin administrator și convențional prin, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, formulează cerere de intervenție, recalificată drept contestație (la data de 25.04.2024), prin care solicită cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Preliminar, ... SRL invocă prevederile art. 17 din Legea nr. 101/2016, precum și art. 61 alin. (1) Cod procedură civilă.

În ceea ce privește calificarea intervenției, precizează că aceasta este:

- Intervenție principală, în ceea ce privește petitele nr. 3-6, întrucât emite pretenții proprii față de actele emise de către autoritate; susține că, considerentele SRL, diferite față de cele ale autorității contractante privesc caracterul admisibil al ofertei SRL și, implicit, anularea documentelor emise de către autoritate, care constată

caracterul admisibil al ofertei SRL. Subsidiar, precizează că emite pretenții și cu referire la o eventuală anulare a procedurii de achiziție.

- Intervenție accesorie, în susținerea poziției autorității, în privința tuturor celorlalte argumente din prezenta cerere.

Ca atare, subliniază că prezentul document înglobează simultan atât o cerere de intervenție principală, cât și o cerere de intervenție accesorie, argumentele evocate în susținerea fiecărui tip de intervenție fiind clar evidențiate (în modalitatea menționată anterior).

Pe fondul cauzei, raportat la susținerile prezentate de SRL, ... SRL aduce următoarele argumente:

În ceea ce privește critica conform căreia SRL nu ar fi avut calitatea de furnizor în cadrul contractelor prezentate ca și experiență similară, si nu ar fi livrat ambulante noi, complet utilitate și echipate, ... SRL face trimitere la prevederile documentației de atribuire, cap. „III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate: (...)”

De asemenea, arată faptul că inclusiv autoritatea, prin intermediul documentației de atribuire (anunț, fișa de date), reține că experiența similară se poate dovedi prin contracte de furnizare; or, contractele de furnizare au ca obiect prestarea unor servicii - și nu livrarea unor bunuri. Astfel, contractele de furnizare de servicii nu sunt excluse de autoritate pentru probarea experienței similare.

Consideră că sub aspectul experienței similare, este irelevant tipul de contract, respectiv livrare de bunuri, ori prestare/furnizare de servicii, cât timp produsele sunt similare, așa cum reține și practica judiciară a Curților de Apel.

Apreciază că nu este fondată nici susținerea contestatorului potrivit căreia contractele prezentate nu pot fi luate în considerare, deoarece SRL a avut calitatea de subcontractant în contractul respectiv.

..... SRL face trimitere la dispozițiile art. 14 alin. (3) lit. b) din Instrucțiunea nr. 2/2017, potrivit căreia, un membru al asocierii poate aduce cu titlu de experiență similară bunurile livrate/serviciile prestate în calitate de subcontractant al antreprenorului general din cadrul unui alt contract.

Mai mult, arată că inclusiv Nota De Bune Practici cu privire la interpretarea calității de furnizor și subcontractant în contractul de achiziție publică/sectorial, emisă de ANAP, reține faptul că: „în situația unei viitoare participări la o procedură de achiziție publică, în calitate de ofertant/ofertant asociat/terț susținător, lucrări/serviciile realizate în calitate de subcontractant vor fi luate în considerare pentru îndeplinirea experienței similare”.

În ceea ce privește obiectul contractelor prezentate cu titlu de experiență similară, consideră că relevant în cauză, este dacă, produsele

pot fi catalogate ca și „produse similare”, și nu neapărat, cum susține contestatorul, dacă acestea includ sau nu și furgonul/vehiculul de bază.

..... SRL consideră că o interpretare în sensul propus de contestator este nelegală pentru următoarele argumente:

- nici prin contractul de achiziție care face obiectul prezentei proceduri, nu se reține livrarea vehiculului de bază, pentru ca acest lucru să poată fi, eventual, solicitat în cadrul contractelor prezentate cu titlu de experiență similară. Vehiculul de bază se referă la vehiculul necarosat și neechipat cu echipamentele specifice unei ambulante;
- invocă dispozițiile art. 18 alin 3 din Legea nr. 98/2016, arătând că, ceea ce este specific în cauză, este modalitatea în care vehiculele de bază sunt amenajate în interior și felul în care sunt încorporate echipamentele medicale necesare - și nu furgonul/vehiculul de bază. Vehiculul de bază, necarosat/nedotat cu o aparatură medicală, în mod clar, nu poate satisface scopul specific stabilit de autoritatea contractantă.

Subliniază că, ceea ce prezintă relevanță, și elementul față de care autoritatea a stabilit anumite condiții tehnice specifice, este doar modalitatea de carosare, dotare și echipare a ambulantei, nu și furgonul de bază al autospecialei.

Față de cele mai sus precizate, ... SRL menționează că a depus, cu titlu de experiență similară, contracte care privesc tocmai realizarea conforma a acestei activități specifice domeniului medical, de interes public.

În ceea ce privește critica conform căreia echiparea ambulanțelor nu ar putea reprezenta experiență similară cu privire la livrarea de ambulante complet echipate și utilitatei, ... SRL susține că este de acord cu contestatorul referitor la faptul că, un element important referitor la produsele similare îl reprezintă complexitatea activității care face obiectul contractului. Însă, arată că, pornind de la acesta premisă, contestatorul susține că este mult mai complexă livrarea ambulanțelor echipate, decât echiparea și dotarea lor, aspect care este neadevărat.

În acest sens, subliniază că livrarea unei ambulante dotate cu echipamentele medicale necesare și specifice implică, în mod efectiv:

- achiziționarea unui vehicul de bază, livrat doar de anumiți producători;
- carosarea (transformarea) ei din furgon în ambulanță;
- dotarea ambulantei cu echipamentele medicale solicitate de autoritate.

Astfel, precizează că achiziționarea furgonului/vehiculului de bază care urmează a fi echipat, poate fi realizată de absolut orice operator economic, întrucât nu implică vreo activitate specifică sau complexă,, implica exclusiv achiziționarea unui bun generic. Contribuția efectivă a ofertanților este reprezentată doar de amenajarea (carosarea) și dotarea respectivelor autospeciale, conform specificațiilor din caietul de sarcini.

Tot carosarea/dotarea autospecialei, și nu achiziționarea furgonului/vehiculului de bază, reprezintă și activitatea care prezintă o anumită complexitate, sau cel puțin activitatea care necesita cunoștințele specifice pe care trebuie să le dețină ofertantul în prezenta procedură.

Consideră că livrarea produsului finit, conform specificațiilor tehnice precizate de autoritate, necesită cunoștințe de specialitate și o experiență în domeniu raportat (doar) la transformarea (carosarea), echiparea și dotarea vehiculului de baza.

Furgonul/vehiculul de baza, poate fi livrat de (i) achizitor - cum a fost cazul contractelor depuse de SRL - ori (ii) achiziționat direct de către prestator - cum este cazul prezentului contract de achiziție publică.

În ceea ce privește critica conform căreia echiparea ambulantelor nu ar putea reprezenta experiența similară cu privire la livrarea de ambulanțe complet echipate și utilizate, din perspectiva valorică, ... SRL susține că, criteriile de determinare a produselor similare sunt stabilite de lege și implică elemente și condiții, precum: specificitatea operațiunii, domeniul în care se realizează activitatea respectivă, și/sau complexitatea ei. Componenta valorică nu reprezintă o condiție a produselor similare.

Cu privire la argumentele contestatorului referitoare la presupusul caracter neconform al ofertei, datorat nerespectării caietului de sarcini, ... SRL le apreciază ca fiind nefondate

În ceea ce privește cerința referitoare la datele de contact ale service-urilor autorizate și angajamentele acestora în vederea realizării serviciilor prevăzute în garanția furnizată de ofertant, raportat la criticile contestatorului, ... SRL arată că anumite angajamente ale service-urilor care ar fi trebuit, eventual, depuse de către ofertanți, apar doar în Anexa nr. 1 la Caietul de sarcini (deci, nici măcar în cuprinsul caietului de sarcini); ca atare, claritatea și transparența cerinței este mult diminuată, dacă nu chiar inexistentă.

În ceea ce privește cerințele de calificare și selecție la care contestatorul face trimitere, ... SRL consideră că acestea reprezintă clauze nescrise pe care, în mod legal, autoritatea contractantă nu le-a avut în vedere la evaluarea ofertelor.

În ceea ce privește incidența dispozițiilor art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016, arată că cerințele invocate de contestator nu se regăsesc în cuprinsul anunțului de participare.

În ceea ce privește incidența unui viciu de formă privind oferta SRL, cu titlu subsidiar, în situația în care Consiliul va considera neîntemeiate argumentele de mai sus, arată faptul că neconformitatea invocată de SRL reprezintă doar un viciu de formă care nu poate duce la respingerea ofertei SRL.

Precizează că, pentru ca o anumită neconformitate să reprezinte un viciu de formă, acesta trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

Condiția 1. Să reprezinte o eroare sau omisiune.

În cazul de față, lipsurile indicate de contestator privind serviciile autorizate, respectiv listele cu datele de contact și angajamentele lor, reprezintă simple erori/ omisiuni. Există un număr clar de servicii, locația lor este clar stabilită, astfel că, nu ar face decât să preia prin ofertă o stare de fapt care nu ar putea fi modificată în vreun fel de niciun ofertant.

Condiția 2. Corectarea/ completarea este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau are doar rol de clarificare.

..... SRL precizează că, așa cum rezultă din propunerea tehnică depusă, va asigura garanția produselor furnizate, în termenul de 3 ani solicitat de autoritate. Or, garanția oferită nu poate fi efectivă decât dacă se realizează la serviciile specializate agreeate de producător, singurele posibile.

Condiția 3. Corectarea/ completarea nu este susceptibilă să producă un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Prin eroarea/omisiunea reținută, ... SRL precizează că nu declară sau oferă angajamente în plus față de oferta inițială deoarece, încă de la depunerea ofertei tehnice, și-a asumat atât garanția oferită produselor furnizate conform solicitării autorității, cât și îndeplinirea conformă a contractului de achiziție cu clauzele menționate de autoritate.

Considerații referitoare la admisibilitatea ofertei SRL.

Nedeclararea unităților service în calitate de subcontractanți.

..... SRL face trimitere la paragraful 33 din contestația depusă de către SRL, în cadrul căruia, acesta a arătat în mod expres că va asigura mentenanța ambulanțelor prin intermediul unor unități service aparținând altor operatori economici, pe care nu i-a declarat însă în calitate de subcontractanți.

Făcând trimitere la prevederile documentației de atribuire, arată că, în cazul în care activitatea de mentenanță este atribuită unui alt operator economic, autoritatea a solicitat anexarea la ofertă a angajamentelor reprezentanților legali ai unităților service, din care să rezulte că au luat la cunoștință de cerințele caietului de sarcini și că vor îndeplini integral cerințele acestuia, indiferent de evoluția relațiilor sale contractuale cu Furnizorul.

Arată că aceste criterii de calificare/ selecție se consideră clauze nescrise, prin raportare la dispozițiile art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016. Așadar, apreciază că obligația referitoare la activitatea de mentenanță nu poate reprezenta în concret un criteriu de calificare/ selecție în procedura de evaluare, neputând duce la respingerea ofertei de către comisia de evaluare, ci va impune cu titlu imperativ pe parcursul executării contractului.

În condițiile în care SRL a depus încă din faza de ofertare angajamente ale unităților service autorizate de producătorul

autovehiculului, atestând practic că unitățile service sunt persoane juridice diferite de operatorul economic ofertant, rezultă că acest ofertant a subcontractat serviciul de mentenanță.

Pe cale de consecință, precizează că ofertantul avea obligația de a declara unitățile service ca atare (mai precis, în calitate de subcontractanți).

Așadar, întrucât:

- autoritatea contractantă a arătat expres prin caietul de sarcini faptul că activitatea de mentenanță va face parte din obiectul contractului și va putea fi executată personal sau prin alți operatori economici (caz în care se vor depune angajamente ale acestor operatori economici terți);

- SRL a ales să depună angajamentele unor alți operatori economici pentru serviciul de mentenanță;

- acești operatori economici terți și-au asumat obligația de a îndeplini în integralitate cerințele documentației de atribuire, indiferent de evoluția relației contractuale cu furnizorul,

..... SRL susține că rezultă fără dubiu, că operatorii economici parte în aceste angajamente trebuiau declarați în calitate de subcontractanți, oferta fiind astfel, inacceptabilă prin raportare la dispozițiile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și ale art. 137 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

În subsidiar, consideră că oferta SRL este neconformă.

Precizează că raționamentul rămâne valabil și în situația calificării unităților service drept terți susținători.

Cu privire la nedepunerea DUAЕ în modalitatea solicitată de către autoritatea contractantă, intervenientul face trimitere la cap. III.1.1.a) din fișa de date a achiziției, arătând că, indiferent de calificarea care se va oferi operatorilor economici care asigură mentenanța (subcontractanți sau terți susținători), documentația de atribuire impunea obligația de completare și transmitere a formularului DUAЕ în ceea ce privește acești operatori economici.

Or, menționează că SRL, nu a îndeplinit această obligație, motiv pentru care, oferta este inacceptabilă, prin raportare la prevederile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

Precizează de asemenea faptul că, raportat la oferta SRL, unitatea service arondată localității Focșani nu respectă cerințele caietului de sarcini, în sensul că, în privința service-ului arondat localității Focșani, nu s-a respectat distanța de 80 km, fiind prezentat un service care depășește această distanță.

..... SRL menționează că, în situația în care Consiliul va considera ca oferta SRL nu ar fi admisibilă și, totodată, ar declara inacceptabilă și/sau neconformă oferta SRL, solicită anularea procedurii de atribuire.

În final, ... SRL solicită accesul la dosarul cauzei.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 24062/18.04.2024, ... SRL solicită accesul la dosarul cauzei.

Având în vedere documentele depuse de SRL în cadrul procedurii de atribuire sus-menționată, marcate „CONFIDENȚIAL”, respectiv oferta tehnică și oferta financiară, precum și raportat la faptul că SRL solicită „accesul la dosarul aflat pe rolul CNSC”, în conformitate cu dispozițiile art. 20 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, prin adresa nr. 24604/1118/C1/22.04.2024, Consiliul îi solicită acestuia să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind „confidențiale”, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează că: „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.”

..... SRL răspunde prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 25550/24.04.2024, invocând, în susținerea confidențialității ofertei sale, următoarele prevederi legale: art. 19 alin. (1) și alin. (3) din Legea nr. 101/2016, art. 11 lit. e) din Legea nr. 11/1991; jurisprudența CJUE, precum și a CNSC.

Prin adresa nr. 26239/C1/1118/26.04.2024 Consiliul îi comunică contestatorului SRL, termenul de studiere a dosarului cauzei și implicit de depunere a concluziilor scrise; acesta s-a prezentat la sediul CNSC în data de 29.04.2024.

Ulterior studierii dosarului cauzei, ... SRL formulează concluzii scrise prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 27417/07.05.2024, reiterând motivele care, în opinia sa, demonstrează temeinicia contestației formulate.

Pe cale de excepție invocă tardivitatea contestației formulate de SRL, susținând faptul că termenul s-a împlinit la data de 05.04.2024.

Pe fond, apreciază ca fiind neîntemeiate criticile SRL cu privire la oferta sa.

Prin adresa nr. 25884/1118/C1/25.04.2024, Consiliul solicită autorității contractante, în temeiul art. 18 și art. 20 din Legea nr. 101/2016, să transmită o completare a dosarului achiziției publice.

Autoritatea contractantă transmite prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 26798/29.04.2024, o completare a dosarului achiziției publice.

Având în vedere documentele depuse de SRL în cadrul procedurii de atribuire sus-menționată, marcate „CONFIDENȚIAL”, respectiv oferta tehnică și oferta financiară, precum și raportat la faptul că SRL solicită „accesul la dosarul aflat pe rolul CNSC”, în conformitate cu dispozițiile art. 20 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, prin adresa nr. 27040/1118/C1/30.04.2024, Consiliul îi solicită acestuia să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind „confidențiale”, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează că: „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.”

..... SRL răspunde prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 28177/09.05.2024, precizând, în susținerea confidențialității ofertei sale, faptul că întreaga sa ofertă are caracter confidențial, întrucât, conține informații tehnice privind produsele/instalațiile produse de furnizori, făcând trimitere de asemenea, la acordurile cu service-urile autorizate de producătorul autoșasiului, tabele privind reviziile, informații privind mentenanța. Susține de asemenea, ca are implementate propriile politici privind confidențialitatea secretelor tehnice și comerciale, a know-how-ului intern și a înțelegerilor comerciale.

Întrucât, ... a solicitat accesul la dosarul cauzei, prin adresa nr. 28913 C1/1395/13.05.2024, Consiliul i-a comunicat acestuia, termenul de studiere a dosarului și implicit de depunere a concluziilor scrise; acesta s-a prezentat la sediul CNSC în data de 14.05.2024.

Ulterior, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 29332/14.05.2024, ... SRL renunță la capătul de cerere referitor la solicitarea de acces la dosar.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 30150/16.05.2024, ... SRL transmite concluzii scrise, în care susține că argumentele SRL privitoare la contestație sunt neîntemeiate, reiterând susținerile cu privire la acest aspect.

Referitor la apărările SRL privitoare la intervenția principală a SRL, susține că excepția tardivității este neîntemeiată.

Astfel, menționează că cererea de intervenție principală (indiferent cum este aceasta calificată), a fost formulată în termenul legal, raportat la prevederile art. 17 alin. (3) din legea nr. 101/2016.

Totodată, indiferent de calificarea cererii (intervenție principală sau contestație), precizează următoarele:

- în cazul calificării cererii drept cerere de intervenție principală, termenul de depunere a cererii de intervenție, a fost respectat, acesta curgând de la data de 08.04.2024 – data publicării în SEAP, a contestației;
- în cazul calificării cererii drept contestație, momentul de la care curge termenul, este tot de 10 zile, de la data publicării în SEAP, a contestației formulate de SRL.

Prin adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 21607/09.04.2024, ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210125125/1, tranzacția nr. 1442292907/231420666 din 05.04.2024, eliberată de CEC Bank Sucursala Victoria, în cuantum de 410.000,00 lei.

Prin corespondența înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 25101/23.04.2024, ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210717294/1, tranzacția nr. 1447931010/241619100 din 22.04.2024, eliberată de CEC Bank Sucursala, în cuantum de 410.000,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă online, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: *„Contract de achiziție publică de Ambulanțe tip B”*, cod CPV 34114121-3, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. /04.01.2024, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 20.500.000,00 lei fără TVA. Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al contractului este *„cel mai bun raport calitate-preț”*.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 24062/18.04.2024, ... SRL solicită accesul la dosarul cauzei.

Având în vedere documentele depuse de SRL în cadrul procedurii de atribuire sus-menționată, marcate „CONFIDENȚIAL”, respectiv oferta tehnică și oferta financiară, precum și raportat la faptul că SRL solicită „accesul la dosarul aflat pe rolul CNSC”, în conformitate cu dispozițiile art. 20 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, prin adresa nr. 24604/1118/C1/22.04.2024, Consiliul îi solicită acestuia să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind „confidențiale”, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform

dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează că: „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”.

..... SRL răspunde prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 25550/24.04.2024, invocând, în susținerea confidențialității ofertei sale, următoarele prevederi legale: art. 19 alin. (1) și alin. (3) din Legea nr. 101/2016, art. 11 lit. e) din Legea nr. 11/1991; jurisprudența CJUE, precum și a CNSC.

La acest răspuns generalist, ofertantul în cauză nu a administrat niciun mijloc de probă prin care să demonstreze caracterul confidențial al înscrisurilor indicate ca atare, și nici prejudiciul care va fi suferit urmare a dezvăluirii acestora.

Pentru motivele arătate, Consiliul a decis să pună la dispoziția contestatorului care și-a manifestat dorința de a studia dosarul cauzei, conform dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, toate documentele aflate la dosar, cu excepția informațiilor cu caracter personal.

În cauza care face obiectul prezentei, ... SRL, în calitate de lider al asocierii SRL -, a depus cererea de intervenție înregistrată la CNSC sub nr. 24328/19.04.2024, prin care a solicitat cele precizate în partea introductivă a prezentei decizii. Analizând conținutul documentului depus de ofertantul câștigător al procedurii - în raport de actele și faptele deduse soluționării, motivele de fapt ale cererii și scopul urmărit prin promovarea cererii, Consiliul, în temeiul art. 22 alin. (4) și art. 152 din Codul de procedură civilă, a dispus recalificarea părții referitoare la oferta SRL din cererea de intervenție drept contestație, după punerea acestui aspect în discuția părții; prin corespondența înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 25101/23.04.2024, ... SRL face dovada constituirii cauțiunii, potrivit art. 611 din Legea nr. 101/2016.

Contestația va fi soluționată potrivit prevederilor legale, luând ca punct de referință data comunicării/luării la cunoștință de către ofertantul câștigător a motivelor pertinente ale deciziei autorității contractante cu privire la evaluarea ofertelor, astfel cum s-a decis în ședința Plenului CNSC din data de 16.03.2023, hotărârea Plenului fiind publicată pe site-ul CNSC.

Consiliul reține ca fiind incidente considerentele **Cauzei C-532/20 din data de 24.02.2022, para 23-38**, în care se rețin următoarele:

„23 Prin urmare, conform articolului 2c din Directiva 92/13, în cazul în care un stat membru prevede termene de introducere a unei căi de atac împotriva unei decizii a unei entități contractante luate în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract care intră în domeniul de aplicare al Directivei 2014/25 sau al Directivei 2014/23 sau în legătură cu o astfel de procedură, **termenele de exercitare a căii de atac împotriva deciziei menționate sunt stabilite în funcție de modalitățile de comunicare a deciziei entității contractante către ofertanți.**

24. Astfel, termenul trebuie să fie de cel puțin zece zile calendaristice începând cu ziua următoare transmiterii acestei decizii către ofertantul sau candidatul interesat, în cazul utilizării faxului sau a mijloacelor electronice. În cazul în care sunt utilizate alte mijloace de comunicare, acest termen este egal fie cu cel puțin cincisprezece zile calendaristice începând cu ziua următoare transmiterii deciziei menționate către ofertantul sau candidatul interesat, fie cu cel puțin zece zile calendaristice începând cu ziua următoare primirii aceleiași decizii. În cazul formulării unei căi de atac împotriva deciziilor prevăzute la articolul 2 alineatul (1) litera (b) din Directiva 92/13, care nu fac obiectul unei notificări speciale, termenul este de cel puțin zece zile calendaristice începând cu data[^] publicării deciziei respective.

25. În speță, dreptul român prevede că termenul de zece zile începe să curgă, pentru toți ofertanții, inclusiv pentru adjudecatar, începând cu ziua următoare celei în care s-a luat cunoștință de actul entității contractante. Astfel, **adjudecatarul care are intenția de a contesta o decizie prin care oferta unui ofertant necâștigător este declarată admisibilă trebuie să introducă calea de atac în acest termen, independent, pe de o parte, de aspectul dacă sau, după caz, când a introdus acest ofertant o cale de atac împotriva acestei decizii și, pe de altă parte, de faptul că acest adjudecatar nu avea nicio informație referitoare la modalitățile de evaluare a ofertei depuse de ofertantul menționat.**

26. Deși atât instanța de trimitere, în cererea sa de decizie preliminară, cât și părțile din litigiul principal și Comisia Europeană, în observațiile lor scrise respective, **abordează condiția interesului de a exercita acțiunea, trebuie să se constate că această instanță a ales să își limiteze întrebarea numai la problema momentului de la care începe să curgă termenul de introducere a căii de atac.**

27. În această privință, trebuie amintit că articolul 1 alineatul (3) din Directiva 92/13 impune statelor membre să asigure accesul la căile de atac, în temeiul unor norme detaliate pe care statele membre pot să le stabilească în acest sens, cel puțin **oricărei persoane care are sau care a avut vreun interes în obținerea unui anumit contract și care a fost prejudiciată sau riscă să fie prejudiciată printr-o presupusă încălcare.**

28. Această dispoziție are vocația de a se aplica în special situației oricărui ofertant care apreciază că o decizie de admitere a unui concurent la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice este nelegală și riscă să îi cauzeze un prejudiciu, **acest risc fiind suficient pentru a întemeia un interes imediat pentru formularea unei căi de atac împotriva deciziei menționate, făcând abstracție de prejudiciul care poate, pe de altă parte, să decurgă din atribuirea respectivului contract unui alt candidat** (a se vedea prin analogie Ordonanța din 14 februarie 2019, Cooperativa Animazione Valdocco, C-54/18, EU:C:2019:118, punctul 36).

29. Astfel, Directiva 92/13 nu se opune, în principiu, unei reglementări naționale care prevede că orice cale de atac împotriva unei decizii a autorității contractante trebuie formulată într-un termen prevăzut în acest scop și că orice neregularitate a procedurii de atribuire invocată în sprijinul acestei căi de atac trebuie invocată în același termen, sub sancțiunea decăderii, în așa fel încât, după împlinirea acestui termen, nu mai este posibil să se conteste o asemenea decizie sau să se invoce o asemenea neregularitate, în măsura în care termenul respectiv este rezonabil (a se vedea prin analogie Ordonanța din 14 februarie 2019, Cooperativa Animazione Valdocco, C-54/18, EU:C:2019:118, punctul 40 și jurisprudența citată).

30. Rezultă că un adjudecatar poate fi obligat să respecte un termen pentru introducerea unei căi de atac împotriva unei decizii a entității contractante de admitere a participării la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice a unui ofertant necâștigător, chiar și în ipoteza în care această decizie face parte din decizia de desemnare a adjudecatarului ca atare și chiar dacă, la acea dată, ofertantul respectiv nu a introdus sau nu a introdus încă o cale de atac împotriva acestei din urmă decizii.

31. Nu este însă exclus ca, în cadrul unor circumstanțe specifice sau având în vedere unele dintre modalitățile lor, aplicarea normelor naționale de decădere să poată aduce atingere drepturilor conferite particularilor de dreptul Uniunii, în special dreptului la o cale de atac efectivă și la o instanță judecătorească imparțială, consacrat la articolul 47 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene (a se vedea prin analogie Ordonanța din 14 februarie 2019, Cooperativa Animazione Valdocco, C-54/18, EU :C: 2019:118, punctul 43 și jurisprudența citată).

32. În această privință, trebuie amintit că **nu se pot asigura căi de atac efective împotriva încălcărilor dispozițiilor aplicabile în materia atribuirii contractelor de achiziții publice decât dacă termenele prevăzute pentru introducerea acestor căi de atac încep să curgă numai de la data la care reclamantul a luat cunoștință sau ar fi trebuit să ia cunoștință despre pretinsa încălcare a dispozițiilor menționate** (a se vedea prin analogie Ordonanța din 14 februarie 2019, Cooperativa Animazione Valdocco, C-54/18, EU:C:2019:118, punctul 45 și jurisprudența citată).

33. În acest scop, **decizia entității contractante comunicată ofertanților trebuie, conform articolului 2c din Directiva 92/13, să fie însoțită de un rezumat al motivelor pertinente.**

34. **Acest rezumat al motivelor pertinente, care trebuie să însoțească atât deciziile entităților contractante notificate în mod specific ofertanților, cât și pe cele publicate care nu fac obiectul unei notificări speciale, urmărește să asigure că ofertanții interesați au sau pot avea cunoștință despre o eventuală încălcare a normelor aplicabile procedurilor de atribuire a contractelor.**

35. În speță, sub rezerva unei verificări de către instanța de trimitere, **motivele pertinente ale deciziei entității contractante de admitere a participării BraSig la procedura de atribuire a contractului în discuție în litigiul principal au putut fi deduse din raportul procedurii de atribuire a contractului menționat la punctele 14-16 din prezenta hotărâre, care, în temeiul dreptului român, trebuie să fie accesibil ofertanților interesați prin intermediul unei consultări la fata locului**

36. Cu toate acestea, **o asemenea garanție juridică de acces la motivele deciziilor entităților contractante nu echivalează cu o comunicare, cu ocazia publicării sau a notificării acestor decizii, a motivelor pertinente ale acestora către ofertanți.**

37. Astfel, în **asemenea împrejurări în care motivele pertinente ale unei decizii a autorității contractante nu au fost aduse la cunoștința ofertanților nici prin intermediul unei publicări, nici cu ocazia notificării acestei decizii, termenul în care adjudecatarul poate introduce o cale de atac împotriva unei decizii a autorității contractante prin care oferta unui ofertant necâștigător este declarată admisibilă începe să curgă nu de la data primirii acestei decizii, ci de la data comunicării către acest adjudecatar a motivelor pertinente ale deciziei menționate, care garantează că adjudecatarul menționat a avut cunoștință sau a putut să aibă cunoștință despre eventuale încălcări ale dreptului Uniunii care viciază o astfel de decizie.**

38. Având în vedere considerațiile care precedă, trebuie să se răspundă la întrebarea adresată că articolul 1 alineatul (1) al patrulea paragraf și alineatul (3), precum și articolul 2c din Directiva 92/13 trebuie interpretate în sensul că **termenul în care adjudecatarul unui contract poate introduce o cale de atac împotriva unei decizii a entității contractante prin care se declară admisibilă, în cadrul deciziei de atribuire a contractului respectiv, oferta unui ofertant necâștigător poate fi calculat luând ca punct de referință data primirii acestei decizii de adjudecare de către acest adjudecatar, chiar dacă, la acea dată, ofertantul respectiv nu introdusese sau nu introdusese încă o cale de atac împotriva acesteia. În schimb, în cazul în care, cu ocazia notificării sau a publicării deciziei menționate, un rezumat al motivelor pertinente ale acesteia, precum informațiile referitoare la modalitățile de evaluare a ofertei menționate, nu a fost, conform articolului 2c amintit, adus la cunoștința adjudecatarului menționat, termenul respectiv trebuie calculat luând ca punct de referință comunicarea unui astfel de rezumat către același adjudecatar."**

În contextul arătat, Consiliul va analiza excepția tardivității contestației formulate de SRL, invocată de SRL, pe care o va admite, pentru următoarele considerente:

Potrivit art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acestuia la emiterea unui anumit act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal.

Problema litigioasă dedusă judecății o reprezintă stabilirea momentului de la care începe să curgă termenul de contestare pentru ofertantul SRL.

Câtă vreme criticile din contestația formulată au legătură cu aspecte care fac obiectul Raportului procedurii nr. AC-393/25.03.2024, publicat pe SEAP, la data de 26.03.2024, este evident că punctul temporal în raport de care se poate calcula termenul de formulare a contestației este data de 05.04.2024. Altfel spus, în condițiile în care contestatorul reclamă aspecte privind oferta clasată pe locul 2, ce au constituit obiectul raportului procedurii nr. AC-393/25.03.2024, este evident că termenul respectiv trebuie calculat luând ca punct de referință comunicarea Raportului procedurii și nu data publicării în SEAP, a contestației formulate de SRL.

Raportat la considerațiile mai sus iterate, rezultă că societatea contestatoare nu și-a îndeplinit obligația de transmitere a contestației în termenul legal, în speță, fiind incidente următoarele prevederi legale:

- art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016: *„Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare”;*

- art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 în vigoare la data formulării contestației: *„(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...) a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/ sectorial sau de concesiune este mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”;*

- art. 5 din Legea nr. 101/2016: *„(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”;*

- art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 183 din Codul de Procedură Civilă: *„(1) Actul de procedură depus înăuntrul termenului prevăzut de lege prin scrisoare recomandată la oficiul poștal sau depus la un serviciu de curierat rapid ori la un serviciu specializat de comunicare este socotit a fi făcut în termen. (...) (3) În cazurile prevăzute la alin. (1) și (2), recipisa oficiului poștal, precum și înregistrarea ori atestarea făcută, după caz, de serviciul de curierat rapid, de serviciul specializat de comunicare, de unitatea militară sau de administrația locului de deținere, pe actul depus, servesc ca dovadă a datei depunerii actului de către partea interesată”.*

..... SRL avea deschisă calea de atac a contestării, pe care trebuia să o exercite cu respectarea termenelor legale imperative prevăzute de dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Consiliul reține că SRL ar fi trebuit să conteste modalitatea de evaluare a ofertei clasate pe locul 2 în termenul prevăzut la art. 8 din Legea nr. 101/2016 raportat la data luării la cunoștință a raportului procedurii nr. AC-393/25.03.2024, doar în acest fel putând fi atins scopul Legii nr. 101/2016, menționat la art. 1 alin. (3) din aceasta respectiv „asigurarea, la nivel național, a unor mecanisme și proceduri efective, rapide și eficiente de sesizare și remediere a neregulilor, care să garanteze respectarea dispozițiilor legale privind atribuirea contractelor”.

Ori, acest mecanism efectiv, rapid și eficient de sesizare statuat la norma juridică anterior reprodusă este incompatibil cu situația din speța de față, în care SRL formulează critici asupra ofertei clasate pe locul 2 la 24 de zile după data luării la cunoștință a informațiilor conținute în raportul procedurii.

Consiliul apreciază că principiile statuate de către instanța comunitară în considerentele anterior reproduse se pot aplica întocmai și în cazul speței care face obiectul prezentei motivat de faptul că SRL ar fi trebuit să verifice, încă de la data luării la cunoștință a raportului procedurii nr. AC-393/25.03.2024, dacă se regăsește în situația descrisă la considerentul 28 din hotărârea CJUE C-532/20, și nu doar la data formulării contestației formulate de ofertantul clasat pe locul 2.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (1) și art. (6) din Legea nr. 101/2016, în vigoare, Consiliul va respinge, ca tardivă, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu

În ceea ce privește partea din adresa SRL înregistrată la CNSC sub nr. 24328/19.04.2024 referitoare la propria sa ofertă, Consiliul reține că aceasta prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul o va califica drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

Constatând că sunt îndeplinite cerințele impuse de art. 61 alin. (1) și alin. (3) Cod procedură civilă și de art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, în temeiul art. 63 și art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul o va admite în principiu și va dispune introducerea în cauză, în calitate de intervenienți, a acestuia. Cererea de intervenție va fi soluționată odată cu contestația formulată de SRL.

Procedând la soluționarea contestației formulate de SRL, în calitate de ofertant la procedura în analiză, Consiliul reține că aceasta critică, prin contestația formulată, modalitatea de evaluare a ofertei depuse de asocierea SRL -, considerând că aceasta nu îndeplinește cerința de calificare privind experiența similară și nici nu este conformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini, solicitând cele precizate în preambulul prezentei decizii.

Analizând criticile cu privire la experiența similară declarată și probată de asocierea SRL -, Consiliul le va respinge, ca neîntemeiate, pentru motivele ce vor fi arătate, în continuare:

Astfel, Consiliul reține că, potrivit Instrucțiunilor pentru ofertanți, aflate în fișierul electronic transmis, autoritatea contractantă, a precizat la cap. III.1.3) Capacitatea tehnică și profesională: „Experiența similară

*„Cerința: Ofertanții trebuie să demonstreze că în ultimii 3 ani (calculați până la data limită de depunere a ofertelor) au furnizat produse similare în cantitate/valoare cumulată de cel puțin **10.250.000,00 lei fără TVA** (reprezentând 50% din valoarea fără TVA a contractului de furnizare), în baza unui/mai multor contracte.(...) Modalitate de îndeplinire: Operatorul economic (ofertant/ofertant asociat/terț susținător/subcontractant) va completa inițial cerința corespunzătoare în formularul DUAE (Documentul Unic de Achiziție European) din documentația de atribuire, cu informațiile aferente situației lor, precum și informații despre numărul și data contractului invocat drept experiență similară, tipul/categoriile de produse, valoarea, beneficiarul, data și numărul documentului de recepție, precum și ponderea și/sau activitățile pentru care a fost responsabil.*

Asociatul/asociații nominalizați va/vor prezenta distinct DUAE în care se vor cuprinde informațiile solicitate.

Următoarele documente justificative care probează îndeplinirea cerinței vor fi prezentate doar de către ofertantul clasat pe primul loc în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor:

- *procesul-verbal de recepție sau alte documente din care să reiasă următoarele informații: beneficiarul, cantitatea/valoarea, perioada și locul livrării;*

- *recomandări;*

- *alte documente echivalente".*

Totodată, se reține că, la nivelul Specificației tehnice ST-CLMDSS.23-002-V.1, Cap 1.3. *Compunerea produsului „Ambulante tip B”, anexă a Caietului de sarcini, se solicită ca produsul care face obiectul procedurii să fie compus din:*

- a) Vehiculul de bază/Platformă de transport;
- b) Echipamente pentru manevrarea, imobilizarea și transportul pacientului;
- c) Aparatură/Echipamente pentru resuscitare-respirație;
- d) Aparatură, monitorizare-defibrilare-evaluare-administrare-medicamente/soluții;
- e) Materiale sanitare, medicamente și soluții;
- f) Echipament protecție personal;
- g) Echipamente pentru comunicații/avertizare;
- h) Materiale și dispozitive auxiliare, etc.

Raportat la cerințele din specificația tehnică menționată mai sus, Consiliul constată că produsul care face obiectul prezentului contract este un produs complex, care include, pe lângă *Vehiculul/Platforma de transport* și o serie de echipamente, aparatura medicală, echipamente de proiecție, material și dispozitive auxiliare, care să asigure utilizarea în mod eficient, a ambulanțelor care fac obiectul contractului ce urmează a fi încheiat.

Consiliul va reține incidența următoarelor prevederi legale în vigoare la data inițierii procedurii de atribuire:

- art. 29 alin. (1) din HG nr. 395/2016 forma: *„Criteriile de calificare privind capacitatea au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul/acordul-cadru și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare”;*

- art. 31 alin. (1) din HG nr. 395/2016: *„Autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică prin introducerea unor criterii minime de calificare, care:*

a) nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit;

b) sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit”.

Din interpretarea cerințelor documentației de atribuire și a normelor juridice anterior citate, Consiliul va reține că scopul criteriilor de calificare este de a demonstra potențialul tehnic, financiar și organizatoric al

fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care ar trebui să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare și nu de a restricționa participarea la procedură prin impunerea unor cerințe pe care doar anumiți operatori economici le pot îndeplini.

Consiliul reține că, prin necontestarea în termenul legal, prevederile anterior menționate ale documentației de atribuire au devenit obligatorii atât pentru ofertanți, cât și pentru comisia de evaluare, în exercitarea atribuțiilor sale exclusive, prevăzute la art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016. Având în vedere faptul că necesitatea autorității contractante astfel cum a fost precizată în documentația de atribuire constă în achiziționarea de ambulanțe complet echipate, Consiliul va reține că operatorii economici participanți aveau obligația să demonstreze că, anterior, în cadrul altor contracte au furnizat produse/prestat servicii de echipare ambulanțe **similare sau superioare din punct de vedere al complexității** cu cele care fac obiectul prezentei proceduri de atribuire.

Prin urmare, rolul acestei cerințe este dovedirea faptului că operatorii economici participanți au experiență, au furnizat produse/prestat servicii de echipare vehicule de aceeași natură cu cele care urmează a fi executate în urma încheierii contractului care face obiectul acestei proceduri, că aceștia au cunoștințele/experiența și capacitatea necesară derulării unui astfel de contract și că au finalizat astfel de contracte.

Din verificarea dosarului cauzei, transmis în format electronic, Consiliul va reține că asocierea SRL-, a depus, pentru îndeplinirea criteriului privind experiența similară, următoarele contracte:

- Contract de antrepriză din 11.03.2022, pentru furnizarea a 29 buc. Ambulanțe de tip C, care au presupus și amenajarea interiorului ambulanțelor și asigurarea echipamentului complet necesar pentru dotarea interiorului vehiculului, a echipamentelor mobilizabile și a celorlalte instrumente, dispozitive și instalații, valoare 7.636.429,38, lei; contractant unic, beneficiar fiind LEK Kft; perioada 11.03.2022-12.05.2022; protocol de primire din data de 12.05.2022
- Contract de antrepriză din 24.11.2022, pentru furnizarea a 34 buc. Ambulanțe de tip C, care au presupus și amenajarea interiorului ambulanțelor și asigurarea echipamentului complet necesar pentru dotarea interiorului vehiculului, a echipamentelor mobilizabile și a celorlalte instrumente, dispozitive și instalații, valoare 8484462,00 lei; contractant unic, beneficiar fiind LEK Kft; perioada 11.03.2022-12.05.2022; protocol de primire din data de 12.05.2022,

aspecte care au fost consemnate, în mod transparent, în procesul-verbal nr. AC 354/14.03.2024. Documentele actualizate, în

justificarea informațiilor cuprinse în DUAЕ, au fost transmise de către ofertant - ca urmare a solicitării adresate de autoritatea contractantă, prin adresa nr. AC 325/06.03.2024 - prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. AC 353/13.03.2024.

Consiliul va reține, în soluționare, argumentele autorității contractante, potrivit cărora experiența similară dobândită de ca urmare a echipării ambulanțelor în calitate de subcontractant, se circumscrie noțiunii de similaritate, având în vedere obiectul principal al contractului de furnizare încheiat de clientul, care a avut, ca finalitate, furnizarea unor ambulanțe dotate cu toate echipamentele necesare funcționării acestora la standardele solicitate de Serviciul Național de Ambulanță din Ungaria; motiv pentru care Consiliul apreciază justificată decizia autorității contractante de a considera că produsele furnizate/ serviciile prestate anterior de operatorul economic sunt prin natura și complexitatea lor cel puțin la nivelul, dacă nu superioare, din punct de vedere al complexității în raport cu obiectul achiziției, fiind deci îndeplinită condiția experienței similare.

Rolul cerinței de calificare privind experiența similară, astfel cum a fost formulată de către autoritatea contractantă în fișa de date, este dovedirea faptului că operatorii economici participanți au experiență în domeniul furnizării/prestării unor produse/servicii **similare sau superioare** cu ceea ce urmează a fi executat în urma încheierii contractului care face obiectul acestei proceduri, că aceștia au cunoștințele/experiența și capacitatea necesară derulării unui astfel de contract și că au finalizat astfel de contracte. Având în vedere faptul că necesitatea autorității contractante astfel cum a fost precizată în documentația de atribuire constă în achiziționarea unor ambulanțe tip B complet echipate, Consiliul va reține că operatorii economici participanți aveau obligația să demonstreze că au livrat/prestat anterior produse/servicii în cadrul cărora s-au regăsit produse/servicii similare (și nu identice) sau superioare cu cele din contractul care urmează a fi atribuit.

De asemenea, autoritatea contractantă nu poate impune ofertanților ca experiența similară prezentată să fie identică cu obiectul procedurii de atribuire în discuție, în acest sens fiind și precizările art. 5 alin. (1) din Instrucțiunea **ANAP nr. 2/2017** potrivit cărora: „Nu se poate solicita demonstrarea experienței similare prin furnizarea de produse/prestarea de servicii/ execuția de lucrări identice cu cele care fac obiectul contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru care urmează a se atribui, pentru a nu se restrânge competiția, fiind necesar să fie permise și cele similare sau superioare din punctul de vedere al complexității și/sau scopului”.

Față de cele de mai sus, Consiliul urmează să respingă, ca neîntemeiate, criticile contestatorului privind experiența similară prezentată de asocierea SRL –

Criticile privind neconformitatea propunerii tehnice depusă de SRL - prin raportare la neîndeplinirea unor cerințe impuse prin Caietul de sarcini, respectiv, cea privind obligativitatea prezentării datelor de contact ale service-urilor autorizate RAR și, angajamentele acestora în vederea realizării serviciilor prevăzute în garanția furnizată de ofertant. - Consiliul le va respinge, ca neîntemeiate, având în vedere următoarele considerente:

Consiliul reține că se poate lua act de neconformitatea unei oferte în situația în care nu satisface în mod corespunzător cerințele de calificare din caietul de sarcini, dar numai în măsura în care cerința prevăzută în caietul de sarcini se regăsește și în anunțul de participare, în raport de împrejurarea că art. 30 alin.(6) din HG nr. 395/2016 arată în mod explicit că, în situația în care o astfel de cerință nu se regăsește atât în caietul de sarcini, cât și în anunțul de participare, sancțiunea care intervine este aceea că respectiva cerință va fi considerată clauză nescrisă.

În acest sens, a dispus și Curtea de Apel, prin Decizia nr. 137 din 04.02.2022, pronunțată în dosarul 36/33/2022 astfel:

„Prin urmare, se poate lua act de neconformitatea unei oferte în situația în care nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini dar numai în măsura în care cerința prevăzută în caietul de sarcini se regăsește și în anunțul de participare, în raport de împrejurarea că art. 30 alin. 6 arată în mod explicit că; în situația în care o astfel de cerință nu se regăsește atât în caietul de sarcini sau documentația descriptivă, cât și în anunțul de participare/simplificat/de concurs, sancțiunea care intervine este aceea că respectiva cerință va fi considerată clauză nescrisă.

Raportat la acestea, este evident nefondată susținerea petentei că în documentația de atribuire ar putea exista și cerințe implicite, acestea fiind de natură a aduce atingere principiului transparenței.

Practica CJUE cu privire la cerințele de calificare și la respectarea principiilor fundamentale este constantă, astfel: în Enterprised Focused Solutions SRL (C- 278/14) Curtea a declarat că "normele fundamentale și principiile generale ale Tratatului FUE, în special principiile egalității de tratament și nediscriminării, precum și obligația de transparență care rezultă din acestea trebuie interpretate în sensul că autoritatea contractantă nu poate respinge o ofertă care îndeplinește cerințele anunțului de participare pe baza unor motive care nu sunt prevăzute în anunțul menționat".

Astfel cum reiese din Cauza Medipac-Kazantzidis AE vs. Venizeleio-Pananeio (C- 6/05) considerentele 53 și 54 "(53)(...) principiul egalității de tratament al ofertanților, precum și obligația de transparență; care se aplică independent de aplicabilitatea sau neaplicabilitatea Directivei 93/36, se opun, cu scopul de a evita arbitrarul, ca însăși această autoritate contractantă să aibă posibilitatea de a respinge în mod direct oferta în cauză și îi impun să se conformeze unei proceduri, precum

procedura de protecție prevăzută la articolul 8 din Directiva 93/42, de natură să garanteze o apreciere și un control obiectiv și independent al riscurilor pretinse. (54) în plus, acest principiu și această obligație interzic autorității contractante să respingă o ofertă care respectă cerințele anunțului privind cererea de ofertă întemeindu-se pe motive care nu au fost prevăzute în acest anunț și care sunt invocate ulterior depunerii acestei oferte.”

Cu alte cuvinte, fiind o cerință de natura celor prevăzute la art. 179 lit. c) din Legea nr. 98/2016, cerința referitoare la **prezentarea autorizațiilor indicate de contestatoare**, nefiind prevăzută în anunțul de participare, nu poate constitui motiv de respingere a ofertei criticate de contestator.

În același sens, este și Decizia civilă nr. 744 din 17 Martie 2022, pronunțată de Curtea de Apel București, potrivit căreia:

„În primul rând, potrivit legislației în materia achizițiilor publice, solicitarea de cerințe de calificare referitoare la capacitatea tehnică și/sau profesională în documentația de atribuire este facultativă, iar nu obligatorie, aspect care rezultă în mod clar din cuprinsul prevederilor art 172 alin. (2) lit. c) și ale art. 178 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Or, nicăieri în documentația de atribuire autoritatea contractanta nu a impus participanților la procedură obligativitatea depunerii autorizațiilor/atestatelor la care face referire Consiliul în cuprinsul deciziei atacate, situație în care nici evaluarea ofertelor nu se putea realiza pe baza unor cerințe inexistente.

Ca atare, petenta nu putea fi sancționată pentru nedepunerea anumitor autorizații/certificări în cadrul ofertei, în condițiile în care acestea nu au fost solicitate expres prin documentația de atribuire. (...)

Autorizațiile personalului responsabil cu proiectarea și execuția lucrărilor de construcții și instalații nu vor fi solicitate ofertanților în etapa de evaluări oferte. Ofertantul declarat câștigător trebuie să dețină aceste autorizații în timpul implementării obiectivului de investiții.

Drept urmare, fiind o cerință care ține de executarea contractului, iar nu una de calificare, la momentul depunerii ofertelor petenta nu avea obligația de a face dovada deținerii atestatelor/autorizațiilor invocate prin contestație, ci doar dovada nominalizării unui electrician autorizat ANRE.

Prin urmare, cerința referitoare la prezentarea autorizațiilor indicate de contestatoare, nefiind o cerință a documentației de atribuire, nu poate constitui motiv de respingere a ofertelor. Deși corectă afirmația Consiliului, în sensul că deținerea autorizației ANRE este impusă de dispoziții legale speciale, totuși lipsa deținerii acestei autorizații nu poate constitui o situație de excludere a unui operator economic, în contextul în care aceasta nu a fost stabilită prin documentația de atribuire drept cerință de calificare.

Așadar, concluzia Consiliului în sensul că autoritatea contractantă trebuia să stabilească, în funcție de lucrările care se vor executa, tipurile

de autorizații necesare și să solicite ofertanților să demonstreze modul în care vor executa lucrările, este contrară documentației de atribuire; obligatorie inclusiv pentru autoritate, care stabilește că autorizațiile personalului responsabil cu proiectarea și execuția lucrărilor de construcții și instalații nu vor fi solicitate ofertanților în etapa de evaluări oferte.”.

Mai mult decât atât, Consiliul reține că, chestiunea privind îndeplinirea cerințelor C.267 și C268 din Specificația Tehnică ST- CLMDS S .23-002-v. 1 a fost supusă clarificării, de către comisia de evaluare, rezultatul evaluării conformității propunerilor tehnice cu cerințele caietului de sarcini fiind detaliat în procesul verbal nr. AC- 313 din 05.03.2024.

Referitor la îndeplinirea cerinței C.391 din aceeași specificație tehnică, Consiliul va reține argumentele autorității contractante, din punctul de vedere transmis, potrivit căroră „*comisia de evaluare a analizat îndeplinirea acestei cerinței prin prisma calității de fabricant de autovehicule de transport rutier, activitate principală cât și a celei de întreținere și reparare a autovehiculelor care se regăsesc înscrise în certificatul constatator prezentat de asociatul, acceptând ca dovadă a îndeplinire a cerinței declarația pe proprie răspundere prin care se obligă să asigure service-ul în perioada de garanție pentru intervențiile la care timpul maxim de remediere este de 72 de ore, precum și declarația pe proprie răspundere privind transportul și remedierea defecțiunii în cea mai apropiată unitate service autorizată.*

Astfel că, prin prezentarea acestor declarații, producătorul certifică faptul că poate asigura în perioada de garanție mentenanța ambulanțelor în service-uri proprii autorizate care nu sunt persoane juridice diferite de operatorul economic ofertant, în speță asociatul”.

Față de situația de fapt relevată, Consiliul constată faptul că, în mod corect, cu respectarea prevederilor legale, comisia de evaluare, a analizat propunerea tehnică depusă de asocieria SRL – și, în urma evaluării, a declarat oferta acesteia ca fiind admisibilă din punct de vedere tehnic.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu iar, pe cale de consecință, admite, în parte, cererea de intervenție accesorie formulată de SRL.

Respinge, ca tardivă, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat practica deciziei

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 28 (douăzecișopt) pagini.