

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 44811/17.09.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., formulată de către ... SRL, cu sediul în municipiul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva adresei nr. „78084”/10.09.2021 privind comunicarea rezultatului procedurii pentru lotul 2 *„Periferice PC & Rețelistică în cadrul proiectului «E-învățare municipiul ...»”*, a proceselor-verbale privind evaluarea propunerilor tehnice, precum și a raportului procedurii nr. 78056/10.09.2021, documente emise de către MUNICIPIUL ..., cu sediul în municipiul ..., ..., județul ...-..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, derulată online, pe loturi, în vederea atribuirii unui contract având ca obiect **„Furnizare – echipamente IT”**, cod CPV 30213100-6 Computere portabile (Rev.2), (anunț de participare ...), s-au solicitat următoarele:

„1. Anularea Raportului procedurii nr. 78056/10.09.2021 în ce privește evaluarea ofertelor pe lotul 2 și a Comunicării rezultatului procedurii nr. 78084/10.09.2021, precum și a actelor subsecvente raportului și comunicării, inclusiv a proceselor verbale ale comisiei privitoare la evaluarea propunerilor tehnice pe lotul 2;

2. Dispunerea măsurilor de remediere prin reluarea procedurii de la etapa evaluării ofertelor tehnice și evaluarea corectă și legală, cu respectarea principiilor prevăzute în Legea 98/2016 și cu obligarea autorității contractante de a ne transmite cererea de clarificări sau, după cum veți aprecia, să țină cont de declarația de conformitate atașată acestei contestații pentru router wireless TP Link - Model Archer C80 și să reia procedura cu evaluarea tehnică incluzând și oferta noastră;

3. Reluarea de la etapa evaluării ofertelor tehnice și continuarea procedurii după măsurile de remediere”.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 44811/17.09.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... SRL critică adresa nr. „78084”/10.09.2021 privind comunicarea rezultatului procedurii pentru lotul 2 „Periferice PC & Rețelistică în cadrul proiectului «E-învățare municipiul ...»”, procesele-verbale privind evaluarea propunerilor tehnice, precum și raportul procedurii nr. 78056/10.09.2021, documente emise de către MUNICIPIUL ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, derulată online, pe loturi, în vederea atribuirii unui contract având ca obiect „Furnizare – echipamente IT”, solicitând cele redată în partea introductivă.

Cu titlu prealabil, contestatoarea menționează că a solicitat să studieze dosarul achiziției publice, dar nu a avut acces la niciunul din procesele verbale încheiate de către comisia de evaluare, autoritatea contractantă motivând că acestea cuprind date și informații confidențiale.

În susținerea contestației, ... SRL arată că a depus ofertă pentru cele două loturi din cadrul procedurii de atribuire, iar în data de 10.09.2021, organizatoarea procedurii i-a comunicat faptul că oferta sa, pentru lotul 2 „Periferice PC & Rețelistică în cadrul proiectului «E-învățare municipiul ...»”, a fost respinsă.

Precizează că, potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. „78084”/10.09.2021, oferta societății sale a fost respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, respectiv ca neconformă în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din același act normativ, însă, autoritatea contractantă nu a indicat în ce constă neconformitatea ofertei sale, respectiv care au fost cerințele caietului de sarcini ce nu au fost îndeplinite de ofertă.

Referindu-se la motivul pentru care oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, contestatoarea arată că, prin adresa de clarificări nr. 43575/21.05.2021, autoritatea contractantă i-a solicitat să transmită declarații/ certificate de conformitate emise de producători și traduceri ale acestora în limba română pentru produsele oferite, dar societatea nu a depus declarația de conformitate pentru routere wireless TP Link - Model Archer C80 oferit prin propunerea tehnică și pentru care a depus specificațiile tehnice, ci altă declarație pentru alt model de router.

Susține că, dintr-o eroare, a depus declarația de conformitate pentru routere wireless TP Link - Model Archer **C8** în loc să depună declarația de conformitate pentru routere wireless TP Link - Model Archer **C80**.

Din această cauză, comisia de evaluare a considerat că oferta societății sale trebuie respinsă ca inacceptabilă, întrucât răspunsul a fost neconcludent.

După ce apreciază că produsele oferite corespund cerințelor minimale din caietul de sarcini, sens în care indică propunerea tehnică și fișele tehnice pe care le-a depus, contestatoarea susține că, în lipsa

declarației de conformitate a produsului, ori în cazul în care o declarație de conformitate a fost depusă în mod eronat pentru alt produs, comisia de evaluare nu ar putea concluziona că oferta este neconformă, necorespunzătoare cerințelor caietului de sarcini, atât timp cât din celelalte acte (propunerea tehnică și din fișa tehnică/specificațiile tehnice emise de producător), reiese clar că produsul îndeplinește cerințele.

Precizând că, prin propunerea tehnică, pentru routere wireless, a oferit produsul TP-Link Archer C80, AC1900 (pag. 2) și a atașat fișa tehnică care atestă îndeplinirea cerințelor minimale arătate în caietul de sarcini publicat de autoritate pentru „Router wireless”, contestația susține că a depus greșit declarație în engleză și în română pentru alt model de router, respectiv routere wireless TP Link - Model Archer C8, declarațiile de conformitate depuse pentru toate celelalte produse din cadrul lotului fiind corespunzătoare.

Invocând și redând cerințele fișei de date, capitolul „IV.4 Prezentarea ofertei”, la subcapitolul „IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice”, autoarea contestației susține că declarațiile de conformitate nu se impuneau decât în scopul asumării și confirmării de către producător că produsul îndeplinește caracteristicile și cerințele tehnice arătate în fișele tehnice. Nefiind solicitate informații care se regăsesc numai în declarația de conformitate și nu se regăsesc în fișa tehnică, apreciază că fișa tehnică depusă atestă fără echivoc îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini.

Neprezentarea declarațiilor de conformitate nu a fost pusă de autoritatea contractantă sub aplicarea unei sancțiuni, iar declarația de conformitate nici nu este un act absolut necesar, și nu este un act de care depinde posibilitatea organizatoarei procedurii de a aprecia dacă oferta tehnică corespunde cerințelor caietului de sarcini, consideră autoarea contestației.

... SRL menționează că, din propunere sa tehnică și din fișa tehnică emisă de producător pentru router wireless TP Link- Model Archer C80, autoritatea contractantă a constatat că modelul de router oferit corespunde cerințelor caietului de sarcini, iar declarația de conformitate depusă pentru router era urmarea unei greșeli, astfel că, printr-o solicitare de clarificări, putea să ceară depunerea declarației de conformitate corespunzătoare produsului oferit.

După ce subliniază că organizatoarea procedurii nu a solicitat clarificări, deși declarația de conformitate corectă și corespunzătoare produsului oferit emisă de producător pentru router wireless TP Link - Model Archer C80 era singurul act care mai era necesar, arată că declarațiile de conformitate pentru produse sunt publice și se regăsesc pe site-urile producătorilor, precizând că declarația de conformitate corectă se regăsește pe site-ul producătorului indicat în fișa tehnică acesta fiind TP-link Technologies - Co LTD, respectiv <https://static.tp->

ink.com/2020/202001/20200115/CE%C2%A0DOC%20Archer%20C80_V1.pdf.

Față de aceste aspecte, contestatoarea apreciază că, prin respingerea ofertei sale, autoritatea contractantă a încălcat principiul proporționalității și al bunei administrări, respectiv asigurarea unei achiziții în condiții de eficiență economică și socială, dând dovadă de un formalism excesiv, sens în care detaliază.

Invocând dispozițiile art. 207 alin. (1) și art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, respectiv cele ale art. 137 din HG nr. 395/2016, susține că autoritatea contractantă trebuie obligată să îi solicite clarificări în sensul clarificării neconcordanței și depunerii declarației de conformitate corespunzătoare produsului ofertat sau, după cum va aprecia Consiliul, să țină cont de declarația de conformitate atașată contestației pentru router wireless TP Link - Model Archer C80 și să reia procedura cu evaluarea tehnică incluzând și oferta societății sale.

De asemenea, cu privire la dreptul autorității contractante de a solicita clarificări, invocă jurisprudența instanțelor europene.

În concluzie, ... SRL solicită admiterea contestației și dispunerea măsurilor de remediere.

În drept, au fost invocate prevederile art. 2, art. 4. alin. (1), lit. a), art. 8 -28 și art. 68 din Legea nr. 101/2016, Legea nr. 98/2016 și H.G. nr. 395/2016, inclusiv articolele indicate și cele citate în cuprinsul contestației, precum și Codul de procedură civilă.

În dovedire, au fost atașate înscrisuri.

Prin adresa nr. 44828/21.09.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... SRL a transmis la dosarul cauzei înscrisuri în probațiune, inclusiv dovada datei comunicării contestației și către autoritatea contractantă.

De asemenea, a indicat faptul că are un interes legitim în formularea contestației, deoarece prin aplicarea algoritmului de calcul, oferta societății sale s-ar clasa pe primul loc.

Prin adresa nr. 44828/21.09.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... SRL a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. ..., emisă de ..., a sumei de 74.873,58 lei.

Prin punctul de vedere nr. 82762/27.09.2021, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 18 din Legea nr. 101/2016, MUNICIPIUL ... a solicitat respingerea contestației formulată de ... SRL ca neîntemeiată.

Cu titlu prealabil, organizatoarea procedurii prezintă un amplu istoric al procedurii de atribuire și menționează caracterul obligatoriu al documentației de atribuire și redă cerințele fișei de date Secțiunea IV, cap. IV.4.1. „Modul de prezentare al propunerii tehnice”, care au legătură cu motivele respingerii ofertei contestatoarei.

Referitor la motivele pentru care a respins oferta ... SRL, autoritatea contractantă precizează că, în etapa de analiză a propunerilor tehnice, prin adresa nr. 43575/21.05.2021, i-a solicitat clarificări cu privire la

lipsa din cadrul propunerii tehnice a declarațiilor/ certificatelor de conformitate pentru echipamentele/produsele oferate, cerință solicitată prin fișa de date, precizând că asemenea solicitări au fost adresate tuturor ofertanților participanți la procedura de atribuire.

După ce menționează că autoarea contestației a răspuns în termen la această cerere de lămuriri, organizatoarea procedurii prezintă aspectele reținute de către comisia de evaluare ca urmare a analizării documentelor transmise și susține că răspunsul a fost neconcludent, menționând că societatea nu a depus documente de conformitate pentru produsul „Router TP - Link Archer C80, AC1900”, produs pe care l-a oferat, ci a depus documente de conformitate pentru alte modele de routere, care nu au nicio legătură cu procedura de atribuire.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, oferta ... SRL a fost considerată inacceptabilă.

De asemenea, având în vedere faptul că societatea contestatoare nu a depus nici inițial, nici în urma solicitării de clarificare, toate documentele de conformitate pentru echipamentele/produsele oferate, precum și prevederile fișei de date a achiziției secțiunea IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice*, în opinia autorității, oferta acesteia a fost considerată neconformă, fiind respinsă în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (1) din actul normativ anterior indicat.

În combaterea criticilor contestatoarei, organizatoarea procedurii se raportează la caracterul obligatoriu al documentației de atribuire, precum și la cerințele fișei de date anterior invocate, și arată că, potrivit dispozițiilor art. 127 lit. f) din HG nr. 395/2016, rolul comisiei de evaluare este de a verifica propunerile tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini.

Referindu-se la documentele depuse de către contestatoare pentru produsele „Routere Wireless” ca răspuns la solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă susține că acestea se referă la alt produs decât cel oferat, neputând fi luate în considerare de comisia de evaluare, menționând că neluarea în considerare a acestora conduce la constatarea neprezentării documentului de conformitate aferent produsului oferat de către contestatoare, respectiv „Router TP - Link Archer C80, AC1900”.

Astfel, comisia de evaluare a considerat răspunsul neconcludent, iar potrivit art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, oferta a fost considerată inacceptabilă. Totodată, susține că propunerea tehnică a contestatoarei nu îndeplinește cerințele din fișa de date, menționate anterior, fiind incidente, în opinia sa, și prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din același act normativ, oferta fiind neconformă.

Cu privire la aceste aspecte, organizatoarea procedurii susține că argumentele contestatoarei cu privire la faptul că lipsa declarației de conformitate a produsului ori depunerea, în mod eronat, a declarației de

conformitate pentru alt produs decât cel oferat, nu reprezintă motiv de neconformitate a ofertei, sunt nefondate, fiind contrazise de prevederile exprese ale documentației de atribuire.

În ceea ce privește argumentele contestatoarei referitoare la obligația de a depune declarațiile de conformitate, autoritatea contractantă arată că a solicitat documente de conformitate pentru produsele oferate în scopul confirmării, de către producătorii acestora, sau de către reprezentanții autorizați ai acestora, că produsele îndeplinesc caracteristicile și cerințele tehnice solicitate, respectiv că aceste produse sunt conforme și îndeplinesc normele esențiale din legislația aplicabilă.

Și cu privire la aceste aspecte, autoritatea invocă caracterul obligatoriu al documentației de atribuire, precizând că, prin depunerea ofertei, autoarea contestației era perfect informată și conștientă atât de obligativitatea depunerii documentelor solicitate a fi depuse în cadrul propunerii tehnice, cât și cu privire la sancțiunea nerespectării acestei cerințe, respectiv respingerea ofertei ca neconformă, fiind incidente prevederile art. 133 alin.(2) din H.G. nr. 395/2016, conform cărora propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în documentația de atribuire.

În opinia sa, alegațiile contestatoarei cu privire la faptul că documentul de conformitate nu este un act absolut necesar, și nu este un act de care depinde posibilitatea instituției de a aprecia conformitatea ofertei tehnice cu cerințele caietului de sarcini sunt *„tardive și total nefondate”*.

Ca răspuns la argumentul potrivit căruia instituția trebuia să-i solicite contestatoarei o altă clarificare pentru a avea posibilitatea de a depune declarația de conformitate corectă, autoritatea contractantă susține că autoarea contestației nu își poate invoca propria culpă în întocmirea ofertei, documentația de atribuire având caracter obligatoriu.

De asemenea, precizează că a respectat principiul egalității de tratament, deoarece, în etapa de analiză a propunerilor tehnice, a solicitat tuturor ofertanților depunerea documentelor de conformitate pentru produsele oferate.

Astfel, subliniază că, potrivit dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, instituția nu mai avea dreptul, din punct de vedere legal, să mai solicite contestatoarei aceste documente, deoarece un astfel de demers ar fi fost de natură a crea un avantaj evident în favoarea acesteia.

Alegațiile contestatoarei referitoare la faptul că instituția a refuzat să solicite clarificări cu privire la documentul de conformitate aferent produsului *„Router TP - Link Archer C80, AC1900”*, iar decizia de respingere a ofertei sale este vădit disproporționată, încălcând principiul proporționalității și al bunei administrări, sunt *„total nefondate”*.

În concluzie, MUNICIPIUL ... susține că toate argumentele consemnate de contestatoare, în susținerea conformității ofertei pe care a depus-o, sunt nefondate.

În drept au fost invocate dispozițiile art. 18 din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile legale indicate în cadrul documentului.

Dovada comunicării acestui punct către contestatoare a fost atașată.

În probațiune, prin adresa nr. 82627/24.09.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., precum și prin adresa nr. 82981/27.09.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., autoritatea contractantă MUNICIPIUL ... a transmis, în copie certificată, documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. 44896/04.10.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... SRL a transmis răspuns la punctul de vedere al autorității contractante.

În cadrul documentului, după ce reia solicitările din contestație, contestatoarea combate argumentele autorității contractante, sens în care reia critici deja prezentate, detaliază argumentul referitor la interpretarea cerințelor fișei de date de către organizatoarea procedurii și susține că instituția a interpretat în mod greșit principiul egalității de tratament.

În concluzie, ... SRL arată că decizia comisiei de evaluare de a-i respinge oferta, fără a solicita clarificări cu privire la actul depus, este disproporționată și afectată de o eroare evidentă de apreciere.

Dovada comunicării acestui document către autoritatea contractantă a fost atașată.

Prin adresa nr. 44968/22.10.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... SRL a formulat concluzii scrise prin care a reluat solicitările din cadrul contestației și a reiterat argumente deja prezentate.

Subliniază că, prin decizia de respingere a ofertei sale, autoritatea contractantă a încălcat principiul proporționalității și a interpretat greșit principiul egalității de tratament. Decizia comisiei de evaluare de a-i respinge oferta, fără a-i solicita clarificări cu privire la actul depus, este disproporționată și afectată de o eroare evidentă de apreciere.

Dovada comunicării acestor concluzii către autoritatea contractantă a fost atașată.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

MUNICIPIUL ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, derulată online, pe loturi, în vederea atribuirii unui contract având ca obiect „Furnizare – echipamente IT”, cod CPV 30213100-6 Computere portabile (Rev.2), prin publicarea anunțului de participare nr.

La pct. II.1.5) - *Valoarea totală estimată*, din cadrul anunțului de participare mai sus precizat, este de ... lei, fără TVA.

Procedura de achiziție a fost divizată pe mai multe loturi, lotul criticat fiind 2 - „*Periferice PC & Rețelistică în cadrul proiectului «E-învățare municipiul ...»*”, cu o valoare estimată de 3.743.679,14 lei, fără TVA, și criteriul de atribuire prevăzut „*cel mai bun raport calitate-preț*”, cu următorii factori de evaluare: prețul ofertei - pondere 65% și „*garanție extinsă*” - pondere 35 %.

Conform raportului procedurii nr. 78056/10.09.2021, oferta ... SRL, pentru lotul nr. 2 - „*Periferice PC & Rețelistică în cadrul proiectului «E-învățare municipiul ...»*”, a fost declarată inacceptabilă în temeiul art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, respectiv neconformă potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din același act normativ, fiind respinsă în temeiul art. 137 alin. (1) din același hotărâre.

Această decizie a autorității contractante a fost transmisă prin adresa nr. 78132/10.09.2021 către ... SRL, care, nemulțumită fiind, în termenul legal, a formulat contestația din prezenta cauză, solicitând cele redate în partea introductivă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Din analiza contestației, Consiliul reține că nemulțumirea societății ... SRL vizează modul în care autoritatea contractantă a decis respingerea ofertei sale ca neconformă și inacceptabilă, considerând că această decizie este disproporționată, raportat la eroarea comisă, respectiv că a depus declarația de conformitate pentru routere wireless TP Link - Model Archer **C8** în loc să depună declarația de conformitate pentru routere wireless TP Link - Model Archer **C80**.

În conținutul adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 78132/10.09/2021, Consiliul reține că motivul de inacceptabilitate și neconformitate a fost justificat astfel: „*Comisa de evaluare constată că nu ați transmis declarație/certificat pentru routerul TP-Link Model Archer C80, AC 1900, ofertat ci pentru alte modele de routere și ca urmare aceste declarații nu pot fi luate în considerare. Având în vedere că nu ați transmis declarație/certificat de conformitate pentru toate echipamentele oferite comisia de evaluare consideră răspunsul Dumneavoastră la solicitarea de clarificări ...neconcludent și ca urmare în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) din HG 395/2016 consideră oferta ca fiind inacceptabilă. De asemenea conform cerinței din Fișa de date (...): «Informațiile prezentate în propunerea tehnică vor fi însoțite de declarații/certificate de conformitate emise de producător (..)*». Având în vedere că Dumneavoastră nu ați depus nici inițial în cadrul ofertei depuse și nici în urma solicitării de clarificare toate declarațiile/certificatele de conformitate pentru produsele oferite, comisia de evaluare consideră că oferta depusă nu îndeplinește cerințele solicitate (...), fiind astfel incidente prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016,(...) oferta este considerată neconformă. (...).

În etapa de evaluare a ofertei contestatoarei, autoritatea contractantă, în temeiul art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, prin adresa nr. 43575/21.05.2021, a solicitat acesteia să prezinte *„pentru produsele oferite declarații/certificate de conformitate în limba română conform cerinței solicitate în Fișa de date.”*

... SRL a răspuns în data de 26.05.2021 (filele 905-956), anexând respectivele documente. În ceea ce privește, declarația de conformitate pentru produsul router wireless TP Link - *Model Archer C80*, contestatoarea transmis, din eroare, declarația de conformitate pentru routerul wireless TP Link - *Model Archer C8*, așa cum recunoaște chiar societatea ... SRL.

Unul din principiile de baza ale legislației achizițiilor publice este cel al proporționalității, consacrat de art. 2 alin. (2) lit. g) din Legea nr. 98/2016.

Pornind de la acest aspect, Consiliul constată că autoritatea contractantă a respins, în mod eronat, oferta contestatoarei ca fiind inacceptabilă respectiv neconformă.

În stabilirea acestei concluzii, Consiliu are în vedere faptul procesul-verbal nr. 8 intermediar de analiză a propunerii tehnice nr. 39226/11.05.2021, conținutul căruia, în ceea ce privește propunerea tehnică a contestatoarei, la pct. 2. - *Fișa tehnică Router Wirelees*, la rubrica *Constatări*, se consemnează: *„Ofertantul a prezentat Fișa tehnică pentru Router Wirelees oferit pag 5. Echipamentul oferit este TP-LINK Archer C80 AC1900”*, iar la rubrica *OBSERVAȚII*: *„Cerința îndeplinită”* (fila 471).

Prin urmare, contestatoarea a respectat, din punct de vedere tehnic cerințele solicitate.

Faptul că societatea contestatoare a comunicat, din eroare, în cazul de față o declarație de conformitate care nu aparține produsului Model Archer **C80** AC1900, pe care la precizat, în mod clar, în propunerea sa tehnică, ci a altui produs Model Archer **C8**, nu poate constitui motiv de respingere ca inacceptabilă și neconformă a ofertei acestei, în baza normelor legale invocate de către autoritatea contractantă.

Prin art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, conform căruia: *„În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților /candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”*, legiuitorul a stabilit că, în cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt eronate sau lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita, într-un anumit termen, ofertanților completări ale respectivelor documente, cu respectare principiilor statuate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Prin urmare, în acest caz, se impunea ca autoritatea contractantă să solicite contestatoarei o lămurire asupra **conținutului** respectivei declarații de conformitate, care aparține unui produs de același tip dar model diferit.

Față de cele prezentate anterior, Consiliul nu va reține ca întemeiată afirmația autorității contractante potrivit căreia nu ar fi mai avut dreptul, *„din punct de vedere legal, să mai solicite contestatoarei aceste documente”*, deoarece, pe de o parte, este vorba doar de un singur document, iar, pe de altă parte, autoritatea nu l-a solicitat de două ori, astfel încât să fie incidente prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră: *„Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”*, așa cum susține autoritatea.

Mai mult, declarația de conformitate reprezintă un document ce este emis de către producător și are rolul de a confirma specificațiile tehnice pe care societatea contestatoarea le-a menționat în conținutul propunerii sale tehnice, astfel că nu poate fi considerat un act care, prin depunerea lui, ar conduce la completarea/modificarea propunerii tehnice în sensul prevederilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Prin urmare, în cazul de față, eroarea de transmitere a declarației de conformitate, aferentă produsului Model Archer **C80** AC1900, poate fi încadrată ca un viciu de formă, legiuitorul stabilind foarte clar, prin dispozițiile art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, următoarele: (3) *În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire*”, astfel că societatea ... SRL nu poate fi sancționată prin respingerea ofertei sale ca inacceptabilă și neconformă pe acest aspect.

Relevantă, în acest sens, este Decizia civilă nr. 386/01.07.2019, a Curții de Apel București, în conținutul căreia se precizează:

«(...) Curtea reține că sunt relevante următoarele prevederi normative: Art. 209 din Legea nr. 98/2016: (...) Art. 134 alin. 1, 6 și 7 din HG nr. 395/2016: (...) Art. 135 din HG nr. 395/2016 (...).

Rezultă din prevederile de mai sus că pot fi încadrate în noțiunea de vicii de formă nu numai erorile cuprinse într-un document, astfel cum susține în mod eronat petenta, ci și lipsa unor documente din oferta tehnică a intimatelor.

În acest sens, Curtea reține că prevederea cuprinsă în art. 209 alin. 1 din Legea nr. 98/2016 face referire expresă la „cazul în care lipsesc anumite documente”, iar prevederea cuprinsă în art. 135 alin. 3 din HG nr. 395/2016 folosește atât noțiunea de corectare, cât și cea de completare, din aceasta

din urmă deducându-se implicit că pot fi încadrate în noțiunea de vicii de formă și lipsa unor documente.

Curtea mai reține și că formularul de ofertă tehnică completat de către intimată conținea toate detaliile tehnice ale produselor oferite și care prezentau relevanță din perspectiva evaluării conformității acestora cu cerințele tehnice din documentația de atribuire, astfel că acordarea posibilității intimatei de a depune fișele tehnice ale produselor oferite are doar un rol de confirmare a ofertei, fără ca intimata să poată modifica caracteristicile tehnice ale produselor oferite sau să propună alte produse decât cele oferite.(...)

Având în vedere că, în urma îndeplinirii de către petentă a obligației impusă de CNSC de a solicita clarificări, intimata nu va putea să-și modifice oferta, ci doar să depună fișele tehnice ale produselor oferite și pe care a omis să le depună împreună cu formularul de ofertă tehnică, Curtea apreciază că nu i se creează intimatei un avantaj evident în raport cu ceilalți ofertanți participanți la procedură și nu se încalcă principiul tratamentului egal prev. de art. 2 alin. 2 din Legea nr. 98/2016.(...)

Față de toate cele arătate mai sus, Curtea apreciază că Decizia CNSC contestată este legală și temeinică, astfel că va respinge plângerea formulată de petentă (...), ca nefondată.(...)».

În concluzie, față de cele evocate, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă a respins, în mod incorect, oferta contestatoarei, astfel că va obliga MUNICIPIUL ... să reevalueze oferta acesteia cu aplicare dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, în sensul solicitării declarației de conformitate pentru produsul router wireless TP Link - Model Archer **C80**.

Față de aspectele de fapt și de drept de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele reținute, Consiliul va admite contestația formulată de către ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă MUNICIPIUL ... și va anula raportul procedurii nr. 78056/10.09.2021, în ceea ce privește evaluarea ofertei contestatoarei, precum și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii.

Va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, în termen de 15 zile, cu reevaluarea ofertei ... SRL, prin solicitarea de clarificări, conform celor precizate în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de către ... SRL, cu sediul în municipiul ..., în ceea ce privește lotul 2, în contradictoriu cu autoritatea contractantă MUNICIPIUL ..., cu sediul în municipiul ..., ..., județul ...-... și anulează raportul procedurii nr. 78056/10.09.2021, în ceea ce privește evaluarea ofertei contestatoarei, precum și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii, pentru lotul 2.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, în termen de 15 zile, cu reevaluarea ofertei ... SRL, prin solicitarea de clarificări, conform celor precizate în motivare, pentru lotul 2.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

...

MEMBRU,

...

...

MEMBRU,

...

...

Redactată în 4(patru) exemplare originale, conține ... pagini