



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.

Data:2019

Prin contestația nr.2019, înregistrată la CNSC sub nr.2019, formulată de SC SRL cu sediul în Târgu, jud., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare, reprezentată legal de, și convențional de, împotriva procesului verbal nr. 77949/07.11.2019 de evaluare tehnică, întocmit de către în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, str. jud., în cadrul procedurii simplificate având ca obiect atribuirea contractului: „.....”, cod CPV 33631600-8, s-a solicitat:

- anularea procesului verbal nr. 77949/07.11.2019 în partea referitoare la loturile 6 și 8 și obligarea autorității contractante la reevaluarea tehnică a ofertelor sale și ale ofertanților SC la Lotul 6, respectiv a ofertei la lotul 8, în raport de criticile din cuprinsul contestației.

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de contestație (onorariu avocat în sumă de 1.000 lei).

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În fapt contestatorul precizează că procesul verbal a fost publicat în SICAP la data de 07.11.2019 și, având în vedere că valoarea estimată a achiziției este între 91.400 lei și 160.470 lei, față de dispozițiile art. 8

alin. (1) lit. b) Legea nr. 101/2016 a formulat prezenta contestație în termen legal.

Referitor la Lotul 6 - Dezinfectant - detergent de nivel mediu pentru curățarea și dezinfecția instrumentarului medico-chirurgical termorezistent și a materialelor termosensibile (prin imersie), contestatorul precizează că oferta sa a fost considerată neconformă cu motivarea: nu s-a regăsit avizul de la Ministerul Sănătății pentru acest produs în documentele depuse.

Contestatorul susține că între documentele solicitate ofertanților prin caietul de sarcini al lotului nu se regăsește cel invocat de autoritatea contractantă, sens în care reproduce lista documentelor solicitate prin caietul de sarcini aferent lotului 6.

Față de această situație, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale sub aspectul arătat mai sus.

Referitor la ofertele competitorilor săi, contestatorul arată că autoritatea contractantă le-a considerat conforme, deși ele prezentau o încălcare a prevederilor caietului de sarcini al lotului 6.

Astfel, susține că - cerința prezenta între specificațiile tehnice ale lotului: „Să fie eficient în concentrația uzuală și în prezența substanțelor interferente (sânge, puroi, vomă, diaree, apă dură, materii organice), să conțină complexe enzimatică”.

Prin urmare contestatorul solicită obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor mai sus arătate, cu luarea în considerare a criticii sale.

Lotul 8 (Săpun antiseptic pe bază de clorhexidină pentru dezinfecția igienică și chirurgicală a mâinilor prin spălare).

Contestatorul consideră că în mod greșit a apreciat autoritatea contractantă că oferta) este conformă.

În acest sens, arată că prin caietul de sarcini al lotului se impunea ca dovada eficacității *bactericide* să se facă conform standardelor EN 13727 (2.1) (timp de contact între 30 sec. și 1 min., reducere lg. > 3,0) și EN 12791 (2.2) (timp de contact între 1 min. și 5 min.).

Standardul SR EN 12791 prevede testarea produsului atât pentru efectul imediat, cât și pentru efectul remanent la 3 ore (anexa nr. 7).

Produsul prezintă însă numai o testare pentru efectul imediat (anexa nr. 8).

Prin urmare, consideră că oferta trebuia respinsă de autoritatea contractantă ca fiind neconformă.

Pentru motivele arătate contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Anexat contestației în original, înregistrată la CNSC sub nr. 47032/18.11.2019, SC SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 205868796/1, tranzacția: 914141793/1667347933 din data de 12.11.2019, emisă de CEC Bank – sucursala Târgu, în valoare de 454,40 lei.

Prin adresa nr. 18677/19.11.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 47347/20.11.2019, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

Referitor la Lotul 6, autoritatea contractantă precizează că prin caietul de sarcini s-a solicitat ca produsul oferat să prezinte aviz eliberat în baza Ordinului Ministerului Sănătății al Ministerului Mediului și Pădurilor și al Președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor nr. 10/368/11/2010 cu modificările și completările ulterioare. În urma verificărilor făcute de către comisia de evaluare a ofertelor nu s-a regăsit acest aviz.

Totodată, arată că s-a constatat faptul că testele depuse de către contestator la acest lot nu sunt conforme cu Regulamentul 528/2012 care prevede obligativitatea ca fișa de securitate să conțină declararea enzimelor și a concentrației lor.

Prin urmare, autoritatea contractantă susține că pentru aceste motive oferta contestatorului a fost respinsă.

Cu privire la celelalte produse care au participat la acest lot, autoritatea contractantă precizează că urmare contestației depuse de SC SRL la o nouă verificare s-a constatat faptul că nici aceste produse nu îndeplinesc cerințele caietului de sarcini motiv pentru care firmele care au participat cu aceste produse vor fi descalificate.

În ceea ce privește Lotul 8, autoritatea contractantă precizează că a constatat că nici produsele clor 4% nu îndeplinesc condițiile impuse de către standardele EN 14476 respectiv EN 14348.

Având în vedere cele constatate, autoritatea contractantă consideră că se impune anularea atât a lotului 6 cât și a lotului 8.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

.....”, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată având ca obiect atribuirea contractului de achiziție: „.....”, cod CPV 33631600-8, prin publicarea în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr. Criteriul de atribuire ales este: prețul cel mai scăzut.

Contestatorul este nemulțumit de modalitatea în care a evaluat autoritatea contractantă ofertele depuse pentru loturile 6 și 8.

Referitor la criticile contestatorului privind respingerea ofertei sale pentru lotul 6, Consiliul va reține următoarele aspecte:

- în cuprinsul instrucțiunilor pentru ofertanți publicate în SEAP în anexa anunțului de participare sub identificatorul „[...../00005] FisaDate_DF1054966.pdf” intitulate generic „fișa de date a achiziției” autoritatea contractantă a stabilit la secțiunea „IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice” următoarea regulă: *„Propunerea tehnică va ține cont de specificațiile tehnice prevăzute în caietul de sarcini, ofertantul are obligația de a face dovada conformității produselor care urmează să fie furnizate cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini”*;
- la pag. 26 din caietul de sarcini (pag. 122 din dosarul cauzei), autoritatea contractantă a solicitat pentru lotul 6 prezentarea următoarelor documente: *„Aviz eliberat în baza Ordinului ministrului sănătății, al ministrului mediului și pădurilor și al președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor nr. 10/368/11/2010, cu modificările și completările ulterioare, în termen de valabilitate, sau o formă de autorizație de punere pe piață eliberată conform Hotărârii Guvernului nr. 617/2014 privind stabilirea cadrului instituțional și a unor măsuri pentru punerea în aplicare a Regulamentului (UE) nr. 528/2012 al Parlamentului European și al Consiliului din 22 mai 2012 privind punerea la dispoziție pe piață și utilizarea produselor biocide, emise de Comisia Națională pentru Produse Biocide, copie «conform cu originalul» semnată și ștampilată de reprezentantul legal”*.

În soluționare, Consiliul va reține prevederile art. 6 alin. (1) din HG nr. 617/2016, *„Produsele biocide sunt plasate pe piață și folosite pe teritoriul României numai dacă:*

a) sunt autorizate potrivit prevederilor Regulamentului sau sunt avizate potrivit măsurilor tranzitorii prevăzute la art. 89 alin. (2) din Regulament;

b) au etichete și fișa cu date de securitate în limba română”.

Totodată, Consiliul reține prevederile art. 11 din actul normativ anterior precizat, potrivit cărora „Comisia aplică măsurile tranzitorii prevăzute la art. 89 alin. (2) din Regulament, potrivit prevederilor Ordinului ministrului sănătății, al ministrului mediului și pădurilor și al președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor nr. 10/368/11/2010 privind aprobarea procedurii de avizare a produselor biocide care sunt plasate pe piață pe teritoriul României, cu modificările și completările ulterioare”.

Sintagma „comisia” este definită, în cadrul art. 5 alin. (1) din HG nr. 617/2016, ca fiind „Comisia națională pentru produse biocide, organism de specialitate, fără personalitate juridică, care funcționează pe lângă Ministerul Sănătății”, care îndeplinește următoarele atribuții privind aprobarea de punere la dispoziție pe piață și utilizarea produselor biocide pe teritoriul României:

- a) aprobarea substanțelor active;
- b) reînnoirea și revizuirea aprobării unei substanțe active;
- c) autorizarea și autorizarea simplificată a produselor biocide;
- d) autorizarea națională a produselor biocide;
- e) anularea, revizuirea și modificarea autorizației;
- f) recunoașterea reciprocă a autorizațiilor;
- g) autorizarea de comerț paralel;

h) avizarea experimentelor cu scop de cercetare sau dezvoltare care implică un produs biocid;

- i) protecția și punerea în comun a datelor.

Prin Ordinul comun al Ministrului Sănătății, Ministrului Mediului și Pădurilor și Autorității Naționale Sanitare Veterinară și Pentru Siguranța Alimentelor, nr. 10/368/11 din 08.01.2010, cu modificările și completările ulterioare, a fost aprobată procedura de avizare a produselor biocide care sunt puse la dispoziție pe piață pe teritoriul României, conform prevederilor art. 11 din HG nr. 617/2014, anterior menționate.

Din economia celor mai sus redată rezultă în mod clar că operatorii economici trebuiau să întreprindă anumite demersuri și să depună anumite documente/înscrișuri în cadrul propunerii tehnice, care să probeze toate cerințele mai sus menționate.

În soluționarea contestației, Consiliul reține că potrivit prevederilor art. 123 din HG nr. 395/2016 operatorii economici au obligația de a elabora oferta [art. 3 lit. hh) din Legea nr. 98/2016 prevede că propunerea tehnică a ofertantului este parte a ofertei și se elaborează pe baza cerințelor din caietul de sarcini. Propunerea tehnică reprezintă modalitatea concretă pe care ofertantul o recomandă autorității contractante în vederea îndeplinirii cerințelor sale tehnice stabilite în

caietul de sarcini] în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Potrivit cerințelor din fișa de date a achiziției coroborat cu cele din cadrul caietului de sarcini, operatorii economici participanți aveau obligația să depună documente emise de Comisia Națională pentru Produse Biocide prin care demonstreze faptul că produsele oferite pentru lotul 6 sunt autorizate pentru punerea pe piață.

Cerințele din caietul de sarcini cu privire la modul de elaborare a propunerii tehnice sunt obligatorii, și nu formale, înscrisurile elaborate de autoritatea contractantă nefiind contestate de către niciun operator economic interesat.

Mai mult, contestatorul nu a formulat obiecții cu privire la modul în care autoritatea contractantă a solicitat elaborarea și depunerea ofertei, prin urmare și-a însușit atât obligația de a depune avizul/autorizația emisă în baza Ordinului nr. 10/368/11/2010 și Hotărârii Guvernului nr. 617/2014, cât și riscurile care decurg din nerespectarea acestor specificații în propunerea sa tehnică.

Din verificarea dosarului cauzei, Consiliul reține că în cadrul propunerii tehnice depusă de SC SRL pentru lotul 6, nu se regăsește niciun aviz/autorizație pentru punerea de piață a produsului Viruton Pulver oferit, aspect constatat în mod corect de către autoritatea contractantă în procesul verbal nr. 77949/07.11.2019 prin sintagma „nu s-a regăsit avizul de la ministerul sănătății pentru acest produs în documentele depuse”.

Faptul că autoritatea contractantă nu a folosit în procesul verbal anterior menționat exprimarea complexă din caietul de sarcini că sintagma prescurtată „*avizul de la ministerul sănătății*” nu conduce la concluzia că ar fi vorba de un alt document suplimentar celor solicitate prin caietul de sarcini deoarece potrivit art. 5 alin. (1) din HG nr. 617/2016, comisia indicată în caietul de sarcini funcționează pe lângă Ministerul Sănătății, neînțelegerea invocată de contestator putând fi considerată cel mult una de ordin lingvistic deoarece autoritatea

contractantă a indicat în mod concret în caietul de sarcini actele normative în baza cărora sunt emise documentele solicitate.

Prin depunerea ofertei se prezumă că societatea contestatoare și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și cerințele expres detaliate în cadrul caietului de sarcini iar riscul întocmirii ofertelor cade în ofertantului, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al lipsei avizelor/autorizațiilor de punere pe piață a produsului ofertat potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”, fiind incidente prevederile art. 133 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, conform cărora propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini; oferta care nu satisface cerințele caietului de sarcini este considerată o ofertă neconformă, iar comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele neconforme (art. 137 alin. (1) din hotărâre).

Ofertanții care considerau că, pentru anumit spectru de acțiune sau chiar pentru anumite produse nu este necesară depunerea de rapoarte de testare, aveau dreptul de a contesta aceste cerințe, în caz contrar orice altă interpretare excede regulilor stabilite de autoritatea contractantă și acceptate de ofertanți, având caracter obligatoriu.

Legislația în domeniu prevede că o ofertă care nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini este considerată, în conformitate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, o ofertă neconformă, iar potrivit alin. (4) și (5) din același articol, doar „*ofertele care nu au fost respinse de comisia de evaluare în urma verificării și evaluării reprezintă oferte admisibile. Comisia de evaluare are obligația de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile*”.

În cauza C-131/16, CJUE s-a pronunțat astfel:

*„Or, în conformitate cu jurisprudența citată la punctul 29 din prezenta hotărâre, o solicitare adresată de autoritatea contractantă unui ofertant de a furniza declarațiile și documentele necesare nu poate avea, în principiu, alt obiect decât clarificarea ofertei acestuia din urmă sau îndreptarea unei erori vădite care viciază oferta menționată. Prin urmare, ea **nu îi poate permite cu titlu general unui ofertant să furnizeze declarațiile și documentele a căror comunicare era impusă prin caietul de sarcini și care nu au fost comunicate în termenul stabilit pentru depunerea ofertelor**. Conform jurisprudenței menționate la punctul 31 din prezenta hotărâre, ea nu poate nici să aibă ca rezultat depunerea de către un ofertant a unor documente care cuprind modificări de așa natură încât constituie, în realitate, o nouă ofertă”.*

La punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza C-27/15, CJUE a reținut că „Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în

temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C- 42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)"

iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum s-a amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit” și a precizat că „această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură”.

Prin depunerea ofertei pentru lotul 6, SC SRL și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și conținutul fișei de date a achiziției și al caietului de sarcini, motiv pentru care avea

obligatia, potrivit art. 123 din HG nr. 395/2016 de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

În cadrul ofertei sale SC SRL a ales să nu depună niciun aviz/autorizație emisă în baza Ordinului nr. 10/368/11/2010 și Hotărârii Guvernului nr. 617/2014 prin care să demonstreze că produsul ofertat poate fi pus pe piață în mod legal.

Față de aceste aspecte, Consiliul reține faptul că, prin oferta depusă, SC SRL nu a făcut dovada conformității specificațiilor tehnice oferite cu cerințele minimale obligatorii stabilite în caietul de sarcini și care reprezintă necesitatea / exigențele autorității contractante.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu în ceea ce privește oferta contestatorului pentru lotul 6 și, pe cale de consecință, critica SC SRL privind nelegalitatea evaluării ofertei pentru lotul 6 este nefondată, urmând să fie respinsă.

Referitor la criticile contestatorului potrivit cărora ofertele SC pentru lotul 6 ar fi trebuit respinse pentru că nu prezintă complexe enzimatică și critica contestatorului potrivit căreia oferta SC SRL pentru lotul 8 ar fi trebuit respinsă deoarece acest ofertant nu ar fi prezentat testarea eficacității remanente la 3 ore, Consiliul reține că prin punctul de vedere cu privire la contestație, autoritatea contractantă susține că aceste produse nu îndeplinesc specificațiile din caietul de sarcini și că respectivele oferte ar fi trebuit respinse, astfel cum a solicitat contestatorul.

Față de aceste aspecte, Consiliul constată că autoritatea contractantă a achiesat la criticile contestatorului privind ofertele SC SRL pentru lotul 6 și oferta SC SRL pentru lotul 8.

Deoarece deciziile adoptate urmare a achiesării de către autoritatea contractantă se regăsesc doar în punctul de vedere cu privire la contestație, în vederea respectării principiul transparenței statuat la art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să aducă la cunoștința tuturor operatorilor economici, prin publicarea în SEAP, remediile asupra cărora a achiesat conform celor reținute anterior.

Având în vedere cele expuse, în conformitate cu art. 26 alin. (2) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite în parte contestația formulată de SC SRL prin achiesarea autorității contractante la criticile formulate de SC SRL cu privire la ofertele SC SRL pentru lotul 6 și oferta SC SRL pentru lotul 8 și, pe cale de consecință, va obliga autoritatea contractantă la anularea procesului verbal nr. 77949/ 07.11.2019 în partea referitoare la loturile 6 și 8 și la

reevaluarea ofertelor cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei în termen de 15 zile de la comunicare.

În conformitate cu art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondate criticile contestatorului cu privire la propria sa ofertă pentru lotul 6.

Ca urmare a admiterii în parte a contestației formulată de SC SRL și observând că există cheltuieli avansate de acesta în soluționarea contestației, Consiliul consideră întemeiată și admite, în conformitate cu art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, solicitarea contestatorului de obligare a autorității contractante aflată în culpă la plata cheltuielilor efectuate de acesta în cursul soluționării contestației. Cheltuielile reclamate sunt în sumă de 500 lei și reprezintă „onorariu” avocat prestate de – Cabinet de avocat, facturate cu factura seria 1 nr. 365 din data de 09.11.2019 și achitate prin ordinul de plată nr. 1/11.11.2019.

Analizând temeinicia pretențiilor contestatorului, referitor la cuantumul cheltuielilor de judecată solicitate, reprezentând „onorariu” avocat, Consiliul apreciază că se impune reducerea onorariului de avocat care, conform facturii depuse la dosar, însumează suma de 1.000 lei, la suma de 500 lei, din următoarele considerente:

Având în vedere faptul că procedura de soluționare este o procedură scrisă, potrivit art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, facultativă și gratuită potrivit art. 24 alin. (4) din Constituția României și având în vedere faptul că în speță nu s-au dispus audieri sau depunerea de concluzii orale, rezultă că cheltuielile de judecată cuprind orice alte cheltuieli pe care partea care a câștigat procesul va dovedi că le-a făcut, cum sunt onorariile de avocat, costul dactilografierii actelor depuse la dosar etc., dar numai cele strict necesare pentru buna desfășurare a soluționării contestației.

Potrivit prevederilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (2) C.p.c., *„Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă*

motivată partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproporționat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său” și, ținând seama de serviciile prestate de – Cabinet de avocat, Consiliul, analizând prin prisma textului reprodus cererea de plată a sumei de 1.000 lei, reprezentând „onorariu” avocat suportat de contestator cu ocazia soluționării contestației sale la Consiliu, apreciază că respectiva sumă este nepotrivit de mare în raport de muncă depusă de avocat dar și de complexitatea cauzei. Astfel fiind, raportat la gradul relativ scăzut de complexitate a aspectelor reclamate în această cerere și la volumul de muncă pe care l-a presupus redactarea ei, Consiliul urmează a reduce quantumul sumei pretinse cu titlu de cheltuieli de soluționare la 500 lei, față de care autoritatea contractantă va fi obligată la plată către contestator.

Consiliul va da eficiență dispozițiilor art. 451 alin. (2) C.p.c. coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, în sensul că va reduce onorariul de avocat, considerând că prin aceasta nu se intervine în convenția încheiată de intervenient, în calitate de client, și avocatul lor, pentru că în acest fel ar fi încălcate dispozițiile art. 1270 C civil.

De asemenea se apreciază că nu se aduce atingere nici dispozițiilor Legii nr. 51/1995, potrivit căreia avocații sunt liberi ca prin înțelegere cu clienții lor să stabilească onorarii, întrucât Consiliul nu face altceva decât să stabilească, în cadrul raportului juridic procesual civil, cheltuielile de judecată, astfel că, prin aplicarea dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 451 alin. (2) C.p.c., Consiliul nu cenzurează contractul de asistență juridică, ci doar stabilește în mod corespunzător quantumul cheltuielilor de judecată, în raport de munca depusă de avocat, complexitatea cauzei, valoarea pricinii, proporționalitatea onorariului față de volumul de munca presupus de pregătirea apărării în această cauză.

Referitor la munca depusă de avocat, s-a constatat că, în acest stadiu procesual, volumul de muncă al avocatului, presupus de pregătire a apărării, a constatat în formularea unei contestații pe care a înaintat-o prin e-mail și corespondență, astfel, în opinia Consiliului este inechitabil ca, la aprecierea onorariului ce se cuvine avocatului, să nu se aibă în vedere și munca depusă de acesta în raport cu pregătirea sa profesională.

Pentru aceste considerente, Consiliul apreciază că reducerea onorariului de la 1.000 lei la 500 lei, este mai mult decât suficient, fiind în concordanță cu elementele mai sus arătate, respectiv complexitatea cauzei și, nu în ultimul rând, munca depusă de avocat, în condițiile art. 451 C.p.c., contestatorul fiind îndreptățit să solicite cheltuielile de judecată, care în ceea ce privește onorariul de avocat, în prezenta cauză,

poate fi diminuat de către Consiliul, în condițiile art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (2) C.p.c.

Dispoziția art. 451 C.p.c. care reglementează posibilitatea părții căreia i s-a admis cererea să solicite părții în culpă cheltuielile de judecată, sunt în concordanță și cu jurisprudența CEDO conform căreia un reclamant poate obține rambursarea cheltuielilor sale de judecată în măsura în care li s-au stabilit realitatea, necesitatea și caracterul rezonabil.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite în parte contestația formulată de SC SRL prin achiesarea autorității contractante la criticile formulate de SC SRL cu privire la ofertele SCSRL pentru lotul 6 și oferta SC SRL pentru lotul 8 și, pe cale de consecință, obligă autoritatea contractantă la anularea procesului verbal nr. 77949/ 07.11.2019 în partea referitoare la loturile 6 și 8 și la reevaluarea ofertelor cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei în termen de 15 zile de la comunicare.

În conformitate cu art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondate criticile contestatorului cu privire la propria sa ofertă pentru lotul 6.

Obligă autoritatea contractantă la plata cheltuielilor de judecată către contestator în cuantum de 500 lei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice**

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 10 (zece) pagini.