

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., formulată de către, cu domiciliul în, în calitate de proprietar exploatare RO, cu domiciliul ales pentru comunicarea actelor de procedură la cabinet, în, în cadrul procedurii de licitație organizată de, cu sediul în, s-a solicitat obligarea autorității contractante la aplicarea dispozițiilor OUG nr. 34/2013 și Normelor Metodologice aprobate prin HG nr. 1064/2013, care prevăd atribuirea pășunilor către localnicii posesori de animale și înregistrați la RNE, respectiv la anularea procedurii de licitație și la refacerea documentelor în vederea organizării licitației cu respectarea prevederilor legale.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația formulată, contestatorul critică modul de organizare a procedurii de către, sens în care arată că documentația de atribuire a fost aprobată prin HCL nr. 19/2022, act normativ care nu a fost postat pe site-ul Primăriei astfel încât conținutul său îi este necunoscut.

Se mai arată în contestație că au fost menționate informații incomplete în legătură cu documentația de atribuire și că informațiile suplimentare nu au putut fi obținute până la data de, menționată de primărie, din cauza acesteia.

Prezentând pe larg o serie de nelegalități în desfășurarea procedurii, contestaorul solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Prin adresele nr. și nr., Consiliul a pus în dezbatere excepția lipsei competenței generale a Consiliului în soluționarea contestației, solicitând părților transmiterea unui punct de vedere cu privire la acest aspect, în termen de o zi lucrătoare de la primirea solicitării.

Până la data emiterii prezentei decizi nu a răspuns solicitării Consiliului decât care, în adresa înregistrată la Consiliu cu nr., a precizat că procedura contestată de a fost organizată în baza OUG nr. 57/2019 privind Codul administrativ, act normativ care prevede că soluționarea litigiilor apărute se realizează potrivit prevederilor legislației privind contenciosul administrativ. În consecință, apreciază ca fiind întemeiată excepția lipsei de competență generală a Consiliului în

soluționarea contestației, precizând și că a fost informată de contestator că acesta a depus o contestație și la Tribunalul

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., a organizat o procedură de licitație publică având ca obiect concesionarea pajiștilor proprietate publică a orașului, județul, sens în care a publicat pe site-ul propriu anunțul nr.

Din analiza anunțului, Consiliul constată că procedura de licitație a fost organizată în baza Hotărârii emisă de Consiliul Local al orașului având nr.

În baza dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora „*Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*”, Consiliul va analiza cu întâietate excepția lipsei de competență generală a sa în soluționarea contestației, invocată din oficiu.

Consiliul reține că în cauză au relevanță următoarele dispoziții legale:

- art. 12, din Legea nr. 101/2016: „*(1) Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor prin complete specializate constituite potrivit regulamentului de organizare și funcționare aprobat potrivit art. 37 alin. (2)*”. (2) *Contestațiile care nu intră în competența de soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța de judecată competentă ori, dacă este cazul, către un alt organ cu activitate jurisdicțională competent.*”.

- art. 68 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, art. 82 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, art. 50 alin. (1) din (2) din Legea nr. 100/2016, potrivit cărora, procedurile de atribuire în baza cărora se atribuire contractele de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, sunt, după caz, licitația deschisă, licitația restrânsă, negocierea competitivă, dialogul competitiv, parteneriatul pentru inovare, negocierea fără publicare prealabilă, concursul de soluții, procedura de atribuire aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice, procedura simplificată.

- art. 5 alin. (1) lit. a) și e) din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii: „*Pentru aplicarea prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos semnifică după cum urmează: (1) a) bunuri accesorii lucrărilor și serviciilor ce fac obiectul contractului de concesiune - bunurile care sunt puse la dispoziția concesionarului de către autoritățile/entitățile contractante, cu condiția ca acestea să fie necesare pentru executarea lucrărilor sau furnizarea serviciilor; (...) e) concesiuni - contracte de concesiune de lucrări sau de concesiune de servicii;(...)*”.

Astfel cum se poate observa din lecturarea textelor de lege anterior citate, Consiliul are competența de soluționare doar a contestațiilor referitoare la procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, desfășurate în baza Legii nr. 98/2016, Legii nr. 99/2016 și a Legii nr. 100/2016.

Din anunțul publicat de rezultă că obiectul procedurii de licitație este un bun imobil, respectiv pajiștile proprietate publică a autorității publice locale Or, legislația din domeniul achizițiilor publice se aplică doar în ceea ce privește procedurile de atribuire a contractelor de concesiune de lucrări sau servicii, în ceea ce privește bunurile aplicându-se doar în situația în care acestea sunt accesorii lucrărilor și serviciilor ce fac obiectul contractului.

De asemenea, Consiliul are în vedere că procedura derulată de a fost organizată în baza prevederilor art. 302 și următoarele din Codul administrativ și că la art. 330 din același act normativ se prevede că: *„Soluționarea litigiilor apărute în legătură cu atribuirea, încheierea, executarea, modificarea și încetarea contractului de concesiune de bunuri proprietate publică, precum și a celor privind acordarea de despăgubiri se realizează potrivit prevederilor legislației privind contenciosul administrativ”.*

În aceste condiții, este evident că procedura derulată de nu este una care se supune regulilor de desfășurare prevăzute de legislația în materia atribuirii contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, astfel încât Consiliul nu are competența generală de soluționa o contestație formulată în cadrul unei astfel de proceduri.

În consecință, în cauză devin incidente prevederile art. 12, din Legea nr. 101/2016 citate anterior, competența generală de soluționare a contestației urmând a fi declinată către instanța competentă.

Pentru a stabili instanța competentă material și teritorial, Consiliul apreciază că, în cauză sunt aplicabile prevederile art. 10 din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ: *(1) Litigiile privind actele administrative emise sau încheiate de autoritățile publice locale și județene, precum și cele care privesc taxe și impozite, contribuții, datorii vamale, precum și accesorii ale acestora de până la 3.000.000 de lei se soluționează în fond de tribunalele administrativ-fiscale, (...) „(3) Reclamantul persoană fizică sau juridică de drept privat se adresează exclusiv instanței de la domiciliul sau sediul său.”*

- art. 2 din Codul de procedură civilă: *„(1) Dispozițiile prezentului cod constituie procedura de drept comun în materie civilă.*

(2) De asemenea, dispozițiile prezentului cod se aplică și în alte materii, în măsura în care legile care le reglementează nu cuprind dispoziții contrare.”

În consecință, Consiliul stabilește că instanța competentă să se pronunțe cu privire la contestația formulată de este Tribunalul – Secția de Contencios Administrativ și Fiscal.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (1) și (6) coroborat cu art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită excepția necompetenței generale a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor invocată din oficiu și va declina contestația depusă de, în contradictoriu cu către Tribunalul – Secția de Contencios Administrativ și Fiscal.

Fără pronunțare asupra fondului contestației.

Fără cale de atac, în temeiul art. 132 alin. (3) din Codul procedură civilă.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția necompetenței invocată din oficiu și declină contestația depusă de, în contradictoriu cu către Tribunalul – Secția de Contencios Administrativ și Fiscal.

Dispune trimiterea de îndată a cauzei către această instanță judecătorească.

Fără cale de atac.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....