

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 3667 / C7 / 3807

Data: 30.12.2024

Prin contestația nr. 899/29.10.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 69437/30.10.2024, formulată de către (...) SRL, cu sediul în (...), înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată prin în calitate de administrator, împotriva răspunsului achizitoarei față de solicitările nr. (...), aferente documentației de atribuire emisă de către COMUNA (...), cu sediul în localitatea (...), strada (...), în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „(...)”(Rev. 2), se solicită:

- anularea procedurii de achiziție publică ca urmare a încălcării dispozițiilor legale;
- în subsidiar, obligarea autorității contractante la modificarea răspunsului solicitării nr. (...), răspunsul autorității contractante la solicitarea nr. (...), suspendarea procedurii de achiziție publică până la soluționarea pe fond a contestației și remedierea documentației de atribuire (caiet de sarcini, formulare etc.).

Prin Încheierea nr. (...) din 11.11.2024, s-a respins ca nefondată, cererea de suspendare a procedurii, formulată de (...) SRL.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care societatea (...) SRL critică răspunsul autorității contractante la solicitarea nr. (...), lipsa răspunsului achizitoarei la solicitarea cuprinsă în adresa nr. (...), aferente documentației de

atribuire corespunzătoare procedurii menționate în partea introductivă, organizate de către COMUNA (...).

Contestatoarea precizează că în cadrul acestei proceduri, intenționează să depună o ofertă competitivă în condițiile respectării legislației privind achizițiile publice.

Însă, în urma analizării documentației de atribuire a constatat următoarele:

1. În caietul de sarcini nr. 3838/15.10.2024, parte a documentației de atribuire, la punctul 11.1 (pag. 13) sunt prezentate documentele care vor fi cuprinse în propunerea tehnică. Punctul 7 prevede prezentarea în propunerea tehnică a procesului - verbal de vizitare amplasament:

„7. Proces verbal de vizitare amplasament. Autoritatea contractantă informează că, dată fiind locația de execuție a lucrărilor precum și înțelegerea obiectivului propus prin caietul de sarcini, operatorii economici interesați vor efectua vizita de amplasament ce va fi organizată cu 12 zile înainte de data limită de depunere a ofertelor. Procesul verbal de vizitare a amplasamentului va fi prezentat în cadrul propunerii tehnice și va fi consemnat de către un reprezentant al Beneficiarului. Vizita în amplasament se va face în zilele lucrătoare în intervalul orar 08:00 – 16:00; solicitarea pentru efectuarea vizitei în amplasament, în termenul precizat mai sus, se va transmite pe adresa de e-mail: [achizitiipublice@primaria\(...\).ro](mailto:achizitiipublice@primaria(...).ro)”.

În acest sens în data de 28.10.2024 a transmis autorității contractante pe adresa de e-mail: [achizitiipublice@primaria\(...\).ro](mailto:achizitiipublice@primaria(...).ro), solicitarea de a efectua vizita de amplasament în data de 28.10.2024 ora 14:00, însă autoritatea contractantă i-a răspuns că „termenul pentru vizita în teren a fost data de 25.10.2024 cu părere de rău nu vă putem ajuta”.

Cu referire la această situație, contestatoarea precizează:

- zilele 11 și 12 înainte de data limită a ofertelor (07.11.2024) sunt nelucrătoare, respectiv sâmbătă și duminică, iar vizitarea amplasamentului se va face în zilele lucrătoare în intervalul orar 08:00 - 16:00;

- anunțul de participare simplificat nr. SCN1154956 a fost publicat în data de 23.10.2024 ora 15:11, iar vizita amplasamentului este la nici 2 zile (25.10.2024) de la publicare.

Totodată, contestatoarea susține că a solicitat achizitoarei explicitarea metodei de calcul folosită pentru termenul de 12 zile pentru efectuarea vizitei în teren, prin adresa nr. (...), însă nu a primit niciun răspuns până la această dată.

2. În caietul de sarcini nr. 3838/15.10.2024, parte a documentației de atribuire, la punctul 9 (pag. 11), cerințe obligatorii privind personalul este menționată următoarea Notă:

„Având în vedere obiectul contractului, precum și legislația privind calitatea în construcții, autoritatea contractantă consideră că îndeplinirea mai

multor poziții de către același expert/specialist nu este posibilă deoarece activitatea și, respectiv responsabilitățile pentru care o persoană a fost desemnată (șef de șantier, RTE, etc.) în cadrul contractului, solicită prezența în același timp și loc, simultan a fiecăruia dintre aceștia, în consecință îndeplinirea cumulativă a mai multor poziții în cadrul contractului reprezintă factor de risc în derularea acestuia”.

Contestatoarea consideră abuzivă această solicitare cu privire la personalul RTE, întrucât o persoană poate fi autorizată pentru mai multe domenii de activitate aparținând aceleiași ramuri profesionale (în cazul său, spre exemplificare: instalații electrice). Poate fi autorizată atât în domeniul 6, subdomeniul 6.1 - Instalații electrice cât și în domeniul 8, subdomeniul 8.1 - Rețele electrice. Un astfel de specialist își poate îndeplini responsabilitățile asumate în cadrul contractului simultan atât pe domeniul 6, cât și pe domeniul 8. Majoritatea specialiștilor RTE dețin certificare pe ambele subdomenii și nicidecum nu poate fi justificată prezentarea a doi experți distincți pentru același domeniu de activitate.

Conform Instrucțiunii nr. 1 din 18 iunie 2013 emise în aplicarea prevederilor art. 188 alin. (2) lit. d) și art. 188 alin. (3) lit. c) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, art. 32 *„În funcție de complexitatea contractului autoritatea contractantă poate interzice îndeplinirea mai multor poziții de către același expert, cu condiția justificării și asumării motivului pentru care se solicită prezența în același timp și loc, simultan, respectiv de ce o persoană nu poate fi desemnată pentru una sau mai multe dintre anumite categorii de activități”.* „Obiectul contractului, precum și legislația privind calitatea în construcții” nu reprezintă o justificare și o asumare a motivului pentru care autoritatea contractantă prevede imposibilitatea desemnării unui responsabil RTE pentru una sau mai multe dintre anumitele categorii de activități.

3. În caietul de sarcini nr. 3838/15.10.2024, parte a documentației de atribuire, la punctul 11.2 (pag. 15), descrierea propunerii financiare, este precizată următoarea Notă:

„Toți ofertanții vor respecta consumurile date de către Proiectant (faza PT) pentru a exista o unitate în întocmirea ofertelor, precum și asigurarea tratamentului egal de către Comisia de Evaluare în momentul analizei propunerilor financiare”.

Contestatoarea susține că prin această precizare se încearcă restricționarea ofertanților întrucât în documentația de atribuire autoritatea contractantă nu a publicat rețetele articolelor de deviz. În formularele F3 din proiectul tehnic s-au folosit și variante ale unor norme de deviz oficiale (1981) dar și alte indicatoare de norme de deviz (#,%) care nu sunt oficiale.

4. În Formularul nr. 10, propunere tehnică - Organizarea de șantier și sursele de material, parte a documentației de atribuire se solicită identificarea locației pentru organizarea de șantier, care nu va fi la o distanță mai mare de 10 km de locul execuției lucrărilor, (contract de închiriere, angajamente de punere la dispoziție, etc.) fără a se da posibilitatea ofertantului de a stabili locația organizației de șantier la locul de investiție.

Prin menținerea acestor condiții de participare la licitație se creează o situație discriminatorie evidentă, se înlătură concurența reală, documentația de atribuire apărând ca fiind întocmită pe parametrii îndepliniți deja de către un anumit operator economic, prestabilit.

Față de aceste considerente solicită anularea procedurii de achiziție publică, modificarea răspunsului la solicitarea nr. (...), răspunsul autorității contractante la solicitarea nr. (...), suspendarea procedurii de achiziție publică până la soluționarea pe fond a contestației, remedierea documentației de atribuire (Caiet de sarcini, Formulare etc.).

Prin punctul său de vedere nr. 4335/05.11.2024, înregistrat la Consiliu cu nr. 71171/05.11.2024, autoritatea contractantă a precizat că motivările contestației cu privire la încălcarea prevederilor legale în vigoare prin introducerea de criterii și cerințe ce încalcă prevederile legale, nu sunt fundamentate.

Iar asupra unor cerințe contestate, a luat măsuri de remediere publicate în SEAP în data de 05.11.2024, astfel capătul de cerere din contestație a rămas fără obiect.

Totodată, susține că nu a utilizat niciun criteriu de calificare care să nu fie prevăzut de legislația în vigoare, care să nu aibă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului și în niciun caz criteriile stabilite la nivelul anunțului de participare nu au avut ca scop restrângerea concurenței.

Referitor la criticile aduse, contestația, dacă nu urmărea altceva decât decalarea termenului limită de depunere a ofertelor pentru a avea un timp mai îndelungat de întocmire a ofertelor, putea solicita clarificări cu privire la aspectele menționate în cadrul contestației și să aștepte răspunsul la solicitările de clarificări transmise prin intermediul SEAP.

În ceea ce privește critica privind procesul - verbal de vizită al amplasamentului, autoritatea contractantă precizează că a luat măsuri de remediere prin adresa nr. 4331/05.11.2024, publicată în SEAP în data de 05.11.2024, respectiv a eliminat cerința cu privire la procesul - verbal de vizită al amplasamentului.

Referitor la critica privind personalul minim necesar, autoritatea contractantă face mențiunea că cerința nu este abuzivă și nu încalcă nicio prevedere legală în vigoare. Mai mult decât atât, contestația în

cadrul contestației a invocat prevederile OUG nr. 34/2006, care a fost de mult abrogată și înlocuită de către Legea nr. 98/2016.

Suplimentar față de faptul că autoarea contestației a invocat o prevedere legislativă abrogată, nici nu a înțeles nota prezentă în cadrul caietului de sarcini.

**Notă: Având în vedere obiectul contractului, precum și legislația privind calitatea în construcții, autoritatea contractantă consideră că îndeplinirea mai multor poziții de către același expert/specialist nu este posibilă deoarece activitatea și, respectiv responsabilitățile pentru care o persoană a fost desemnată (șef de șantier, RTE, etc.) în cadrul contractului, solicită prezența în același timp și loc, simultan a fiecăruia dintre aceștia, în consecință îndeplinirea cumulativă a mai multor poziții în cadrul contractului reprezintă factor de risc în derularea acestuia.*

În vederea demonstrării îndeplinirii cerinței se vor prezenta documente care să probeze modul în care va fi asigurată participarea la îndeplinirea viitorului contract (contract de muncă/extras Revisal, declarație de disponibilitate a persoanei respective de participare pe întreaga perioadă de derulare a contractului de lucrări). Înlocuirea acestor persoane, după caz, se va face numai în temeiul art. 162 din HG nr. 395/2016. cu modificările și completările ulterioare”.

După cum reiese din paragraful prezentat mai sus, cerința este destul de clară și autoritatea contractantă a precizat că o persoană nu poate ocupa în același timp 2 funcții distincte, după cum a fost exemplificat și în enumerarea menționată în paragraf, în sensul că persoana nominalizată pe poziția de șef șantier, nu poate ocupa și poziția de RTE în aceleași timp, deoarece sunt poziții diferite care au responsabilități diferite în cadrul contractului.

Revenind la exemplul dat de către contestatoare în cadrul contestației, nicăieri în cadrul documentației de atribuire nu se interzice ca RTE-ul care este autorizat pe mai multe domenii să nu poată îndeplini cumulativ poziția de RTE pe domenii diferite. Poziția de RTE este o poziție individuală, iar în cazul în care un specialist este autorizat ca RTE pe mai multe domenii, acesta îndeplinește nota din cadrul caietului de sarcini.

Astfel, nu este necesar ca un ofertant care deține un RTE pe mai multe domenii să nominalizeze 2, 3 sau mai multe persoane pentru a ocupa poziția de RTE, după cum a susținut contestatoarea. Poziția de RTE este una singură care trebuie să fie îndeplinită de o persoană sau mai multe care dețin autorizările minime necesare pentru executarea categoriilor de lucrări din cadrul viitorului contract de execuție.

În concluzie, cu privire la acest capăt de acuzare, autoritatea contractantă consideră că nu a încălcat prevederile legale în vigoare, a stabilit foarte clar cerința aferentă personalului în cadrul contractului, cu respectarea prevederilor legale, iar pe această cale a solicitat respingerea acestui capăt de acuzare ca fiind neîntemeiat.

Cu privire la critica privind personalul minim necesar, susține că aceasta a făcut obiectul singurei clarificări față de documentația de atribuire, clarificare la care autoritatea contractantă a răspuns în cadrul SEAP în data de 29.10.2024, prin adresa nr. 4129/29.10.2024. Astfel, **autoritatea a publicat listele de cantități cu articolele de deviz cu rețetele acestora**, cu 10 zile înainte de data limită de depunere a ofertelor, astfel încât toți ofertanții să poată respecta această cerință a documentației de atribuire.

Cu privire la critica referitoare la organizarea de șantier, contestatoarea nu a prezentat niciun argument cu privire la prevederile legale care au fost încălcate sau cu privire la motivul pentru care consideră că această cerință este restrictivă și de ce nu ar putea fi îndeplinită de către ofertanți.

Mai mult decât atât, precizarea pe care o face contestatoarea în cadrul contestației conform căreia locația organizării de șantier ar putea fi stabilită la locul investiției nu poate fi susținută deoarece spațiul aferent nu este suficient de mare pentru a avea loc organizarea de șantier al viitorului antreprenor, acest spațiu fiind limitativ și trebuind să fie amenajat în întregime după cum reiese și din cadrul planului general pus la dispoziția ofertanților.

Dacă autoarea contestației ar fi analizat în detaliu locul investiției, ar fi observat faptul că spațiul nu permite un loc pentru organizarea de șantier deoarece pe întreg amplasamentul proiectului urmează a fi realizate lucrări definitive, care nu pot fi obstrucționate de către organizarea de șantier al viitorului antreprenor.

Prin adresa nr. 941/06.11.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 71384/06.11.2024, contestatoarea a depus concluzii față de punctul de vedere al autorității contractante.

Astfel, precizează că, potrivit caietului de sarcini nr. 3838/15.10.2024, parte a documentației de atribuire, la punctul 11.1 (pag. 13) solicitarea cu privire la vizita în amplasament se face pe adresa de e-mail: achizitiipublice@primaria(...).ro și nu se solicită în SEAP. În acest sens a transmis pe e-mail adresa nr. (...), respectând astfel prevederile documentației de atribuire.

Autoritatea contractantă a răspuns solicitării menționând că termenul pentru vizitarea amplasamentului a fost până la data de 25.10.2024.

Prin adresa nr. (...) a solicitat metoda de calcul a celor 12 zile de organizare pentru vizita în amplasament, insistând pentru programarea vizitei, însă autoritatea contractantă nu a răspuns solicitării.

În perioada 23.10.2024 - 05.11.2024, de la publicarea anunțului de participare simplificat SCN1154956/23.10.2024 până la data măsurilor de remediere publicate în SEAP, 05.11.2024, procesul - verbal de vizitare

amplasament făcea parte din propunerea tehnică, fiind un document obligatoriu pentru a depune o ofertă conformă.

Prin urmare, solicită autorității contractante să-i comunice cum a fost calculat termenul de 12 zile pentru vizitarea amplasamentului, întrucât:

- Data publicării anunțului de participare simplificat este 23.10.2024;

- Termenul pentru consultarea documentației de atribuire este 24.10.2024;

- Vizita în amplasament este 25.10.2024.

Se poate observa că toți ofertanții interesați au avut la dispoziție 1 zi pentru consultarea documentației, un timp fizic imposibil pentru a parcurge toată documentația (analiza proiectului tehnic, studiilor, avizelor, caietului de sarcini, fisei de date, formularelor), și a face solicitarea pentru vizitarea amplasamentului în timp util.

Contestația nu a fost depusă pentru câștigarea de timp pentru întocmirea ofertei, pentru că în condițiile menționate mai sus nu se putea depune oferta, neavând documentul obligatoriu proces verbal de vizitare amplasament.

Practic din data de 28.10.2024 niciun ofertant, inclusiv societatea sa, nu putea depune o ofertă conformă.

De asemenea, nu putea prevedea finalizarea contestației și nici măsurile de remediere ce vor fi luate de autoritatea contractantă până la data de 05.11.2024, când au fost publicate în SEAP, termenul de depunere al ofertei fiind 07.11.2024.

În concluzie, ofertanții au avut la dispoziție pentru întocmirea unei oferte conforme două zile (ziua de 24.10.2024 și ziua de 06.11.2024).

În data de 20.12.2024, prin e-mail, înregistrate la Consiliu cu nr. 82138/20.12.2024, autoritatea contractantă a depus stadiul procedurii, respectiv procesul – verbal nr. 4458/12.11.2024, precum și strategia de contractare.

În data de 24.12.2024, înregistrate la Consiliu cu nr. 82886/24.12.2024, autoritatea contractantă a depus și celelalte documente din dosarul achiziției, pe suport electronic.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „(...) (Rev. 2), COMUNA (...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr.

Din informațiile anunțului de participare simplificat amintit, Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului de lucrări care se atribuie

este de lei, fără TVA, criteriul de atribuire este „Prețul cel mai scăzut”, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită la 07.11.2024, oră 15:00.

Nemulțumită fiind de cerințele documentației de atribuire, precum și de răspunsul de clarificare al achizitoarei la solicitarea sa nr. (...), inclusiv de faptul că achizitoarea nu i-a răspuns solicitării de clarificare cuprinse în adresa nr. (...), (...) SRL a depus contestația în analiză, solicitând:

- anularea procedurii de achiziție publică ca urmare a încălcării dispozițiilor legale;

- în subsidiar, obligarea autorității contractante la modificarea răspunsului solicitării nr. (...), formularea de către autoritatea contractantă a unui răspuns la solicitarea sa nr. (...), suspendarea procedurii de achiziție publică până la soluționarea pe fond a contestației și remedierea documentației de atribuire (caiet de sarcini, formulare etc.).

Prin Încheierea nr. (...) din 11.11.2024, s-a respins ca nefondată, cererea de suspendare a procedurii, formulată de (...) SRL.

Cu respectarea prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, (...) SRL a făcut dovada constituirii cauțiunii corespunzătoare, în valoare de 35.000,00 lei, conform recipisei de consemnare nr. 210729228/1, emisă de CEC Bank, Sucursala Tulcea, la data de 04.11.2024.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Din procesul – verbal nr. 4458/12.11.2024, al ședinței de accesare a ofertelor, s-a reținut că au depus ofertă 3 operatori economici, societatea contestatoare nefiind printre aceștia.

Trecând la soluționarea contestației, Consiliul constată că, o primă critică, privește faptul că, la data de 28.10.2024 a solicitat accesul pentru vizitarea amplasamentului, conform solicitării caietului de sarcini, pct. 11.1 (pag. 13), iar autoritatea contractantă i-a transmis următorul răspuns: *”termenul pentru vizita în teren a fost data de 25.10.2024 cu părere de rău nu vă putem ajuta”*.

Este de reținut în acest sens că, în fișa de date la cap. IV.4.1 “Modul de prezentare al propunerii tehnice”, pct. 7, precum și la cap. 11.1 (pag. 13) din caietul de sarcini, pct. 7 s-au solicitat următoarele: *„Proces verbal de vizitare amplasament. Autoritatea contractantă informează că, dată fiind locația de execuție a lucrărilor precum și înțelegerea obiectivului propus prin caietul de sarcini, **operatorii economici interesați vor efectua vizita de amplasament ce va fi organizată cu 12 zile înainte de data limită de depunere a ofertelor.** Procesul verbal de vizitare a*

*amplasamentului va fi prezentat în cadrul propunerii tehnice și va fi consemnat de către un reprezentant al Beneficiarului. **Vizita în amplasament se va face în zilele lucrătoare în intervalul orar 08:00 – 16:00; solicitarea pentru efectuarea vizitei în amplasament, în termenul precizat mai sus, se va transmite pe adresa de e-mail: [achizitiipublice@primaria\(...\).ro](mailto:achizitiipublice@primaria(...).ro)***”.

Totodată, se reține că, în data de 05.11.2024, autoritatea contractantă a adoptat măsuri de remediere prin adresa nr. 4331/05.11.2024, publicată în SEAP la data de 05.11.2024, prin care a eliminat cerința referitoare la vizitarea amplasamentului, impusă atât în fișa de date, cât și în caietul de sarcini, potrivit celor mai sus reținute.

Pentru aceste motive, critica societății contestatoare din acest punct de vedere este rămasă fără obiect.

Totodată, Consiliul constată că, prin adresa nr. (...), societatea contestatoare a revenit cu solicitarea către achizitoare de a i se acorda accesul pentru vizitarea amplasamentului în data de 28.10.2024, ora 14:00, și nu de explicitarea metodei de calcul folosită pentru termenul de 12 zile pentru efectuarea vizitei în teren, cum a susținut prin contestație și prin concluziile din data de 06.11.2024.

În condițiile în care autoritatea contractantă a dispus măsura anulării acestei cerințe din documentația de atribuire, prin clarificarea publicată în SEAP în data de 05.11.2024, iar această măsură nu a fost criticată, nici măcar de societatea contestatoare prin concluziile din data de 06.11.2024, acestea au devenit obligatorii.

Pe de altă parte, prin concluziile depuse în data de 06.11.2024, ulterior măsurii de remediere din data de 05.11.2024, prin care autoritatea contractantă a eliminat din documentația de atribuire (fișa de date și caietul de sarcini) obligația de vizitare a amplasamentului, societatea contestatoare nu a prezentat niciun argument pentru care consideră că, în absența vizitării amplasamentului lucrării se află în imposibilitate de depunere a ofertei.

Câtă vreme legislația în materia achizițiilor publice permite autorității contractante adoptarea unor măsuri de remediere a documentației de atribuire, până la data limită de depunere a ofertelor, pentru faptul că a decis în data de 05.11.2024 eliminarea din documentația de atribuire a cerinței privind vizitarea amplasamentului lucrării, Consiliul nu o poate sancționa sub acest aspect.

Este adevărat că autoritatea contractantă ar fi trebuit să permită societății contestatoare posibilitatea de vizitare a amplasamentului, ca urmare a solicitării primite pe adresa de e-mail [achizitiipublice@primaria\(...\).ro](mailto:achizitiipublice@primaria(...).ro), conform cerinței documentației de atribuire, mai sus reținută, dar câtă vreme contestatoarea nu a prezentat niciun argument pentru care consideră că în aceste condiții este împiedicată să depună oferta, Consiliul nu poate sancționa în vreun fel

achizitoarea, cu atât mai mult cu cât are dreptul de a adopta măsuri de remediere a documentației de atribuire.

Critica societății contestatoare din acest punct de vedere este nefondată.

În ceea ce privește cea de-a doua critică a societății contestatoare, în referire la cerința caietului de sarcini, cap. 9 (pag. 11), privind personalul de specialitate, Consiliul constată că a fost cuprinsă următoarea Notă:

„Având în vedere obiectul contractului, precum și legislația privind calitatea în construcții, autoritatea contractantă consideră că îndeplinirea mai multor poziții de către același expert/specialist nu este posibilă deoarece activitatea și, respectiv responsabilitățile pentru care o persoană a fost desemnată (șef de șantier, RTE, etc.) în cadrul contractului, solicită prezența în același timp și loc, simultan a fiecăruia dintre aceștia, în consecință îndeplinirea cumulativă a mai multor poziții în cadrul contractului reprezintă factor de risc în derularea acestuia”.

Prin contestație, autoarea acesteia a susținut că este *”abuzivă această solicitare cu privire la personalul RTE ... o persoană poate fi autorizată pe mai multe domenii de activitate aparținând aceleiași ramuri profesionale (... spre exemplificare: instalații electrice). Poate fi autorizată atât în domeniul 6, subdomeniul 6.1 - Instalații electrice cât și în domeniul 8, subdomeniul 8.1 - Rețele electrice. Un astfel de specialist își poate îndeplini responsabilitățile asumate în cadrul contractului simultan atât pe domeniul 6, cât și pe domeniul 8. Majoritatea specialiștilor RTE dețin certificare pe ambele subdomenii și nicidecum nu poate fi justificată prezentarea a doi experți distincți pentru același domeniu de activitate”.*

Cu referire la acest aspect, autoritatea contractantă a precizat următoarele: *”... personalul minim impus în cadrul caietului de sarcini, nu este abusiv și nu încalcă nicio prevedere legală în vigoare. Mai mult decât atât, contestatorul în cadrul contestației a invocat prevederile OUG nr. 34/2006, care a fost de mult abrogată și înlocuită de către Legea nr. 98/2016.*

Suplimentar față de faptul că autoarea contestației a invocat o prevedere legislativă abrogată, nici nu a înțeles nota prezentă în cadrul caietului de sarcini.

**Notă: Având în vedere obiectul contractului, precum și legislația privind calitatea în construcții, autoritatea contractantă consideră că îndeplinirea mai multor poziții de către același expert/specialist nu este posibilă deoarece activitatea și, respectiv responsabilitățile pentru care o persoană a fost desemnată (șef de șantier, RTE, etc.) în cadrul contractului, solicită prezența în același timp și loc, simultan a fiecăruia dintre aceștia, în consecință îndeplinirea cumulativă a mai multor poziții în cadrul contractului reprezintă factor de risc în derularea acestuia.*

În vederea demonstrării îndeplinirii cerinței se vor prezenta documente care să probeze modul în care va fi asigurată participarea la îndeplinirea viitorului contract (contract de muncă/extras Revisal, declarație de disponibilitate a persoanei respective de participare pe întreaga perioadă de derulare a contractului de lucrări). Înlocuirea acestor persoane, după caz, se va face numai în temeiul art. 162 din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

După cum reiese din paragraful prezentat mai sus, cerința este destul de clară și autoritatea contractantă a precizat că o persoană nu poate ocupa în același timp 2 funcții distincte, după cum a fost exemplificat și în enumerarea menționată în paragraf, în sensul că persoana nominalizată pe poziția de șef șantier, nu poate ocupa și poziția de RTE în aceleași timp, deoarece sunt poziții diferite care au responsabilități diferite în cadrul contractului.

Revenind la exemplul dat de către contestatoare în cadrul contestației, nicăieri în cadrul documentației de atribuire nu se interzice ca RTE-ul care este autorizat pe mai multe domenii să nu poată îndeplini cumulativ poziția de RTE pe domenii diferite. Poziția de RTE este o poziție individuală, iar în cazul în care un specialist este autorizat ca RTE pe mai multe domenii, acesta îndeplinește nota din cadrul caietului de sarcini.

Astfel, nu este necesar ca un ofertant care deține un RTE pe mai multe domenii să nominalizeze 2, 3 sau mai multe persoane pentru a ocupa poziția de RTE, după cum a susținut contestatoarea. Poziția de RTE este una singură care trebuie să fie îndeplinită de o persoană sau mai multe care dețin autorizările minime necesare pentru executarea categoriilor de lucrări din cadrul viitorului contract de execuție. (...)."

Față de cele reținute, Consiliul consideră că cele criticate de autoarea contestației sunt nefondate, în condițiile în care, prin caietul de sarcini autoritatea contractantă a impus ofertanților să nominalizeze persoane diferite pentru specialiștii desemnați, respectiv: 1. Manager de proiect; 2. Șef șantier; 3. Specialist în managementul deșeurilor; 4. Manager în Sistemele de management al calității; 5. Topograf; 6. RTE în domeniul 1, cel puțin în subdomeniul 1.1 construcții civile, industriale și agricole; 7. RTE în domeniul 2, cel puțin în domeniul 2.2 construcții rutiere și drumuri; 8. RTE în domeniul 6, cel puțin în domeniul 6.1 instalații electrice; 9. RTE în domeniul 8, cel puțin subdomeniul 8.1, rețele electrice; 10. RTE în domeniul 8, cel puțin subdomeniul 8.2, rețele termice și sanitare; 11. Electrician autorizat, autorizat ANRE, minim grad IIB; Specialist în domeniul sănătății și securității în muncă.

Mai mult, contrar celor susținute de societatea contestatoare, pentru personalul RTE cu specialitate pe mai multe domenii, nu este necesară prezentarea de persoane diferite, prin nota în discuție, fiind

explicit exemplificat de achizitoare că nu se admite cumularea responsabilităților pentru poziții diferite de specialiști, precum Șef șantier și RTE.

Nefiind impus pentru specialistul RTE nominalizarea de persoane distincte pentru fiecare dintre domeniile solicitate prin caietul de sarcini, cum s-a reținut în cele de mai sus, critica societății contestatoare din acest punct de vedere se consideră nefondată.

În referire la cea de-a treia critică a societății contestatoare, cu privire la faptul că, prin caietul de sarcini, la pct. 11.2 Propunerea financiară, la pag. 15, este cuprinsă următoarea Notă:

„Toți ofertanții vor respecta consumurile date de către Proiectant (faza PT) pentru a exista o unitate în întocmirea ofertelor, precum și asigurarea tratamentului egal de către Comisia de Evaluare în momentul analizei propunerilor financiare”, Consiliul constată că este lipsită de obiect.

În aprecierea asupra acestei finalități, Consiliul a avut în vedere faptul că, prin contestația formulată societatea (...) SRL a susține că, *”prin această precizare se încearcă restricționarea ofertanților întrucât în documentația de atribuire autoritatea contractantă nu a publicat rețetele articolelor de deviz ... în formularele F3 din proiectul tehnic s-au folosit și variante ale unor norme de deviz oficiale (1981) dar și alte indicatoare de norme de deviz (#,%) care nu sunt oficiale”*.

Totodată, Consiliul a avut în vedere faptul că, la data transmiterii contestației prin e-mail, la CNSC, în 29.10.2024, ora 16:43, autoritatea contractantă publicase în SEAP adresa nr. 4129/29.10.2024 (la data de 29.10.2024, ora 16:43), în care a indicat rețele articolelor de deviz cuprinse în listele de cantități de lucrări, pe categorii de lucrări.

Cât privește ultima critică a societății contestatoare, în referire la faptul că, în Formularul nr. 10, propunere tehnică - Organizarea de șantier și sursele de material, s-a solicitat identificarea locației pentru organizarea de șantier, la o distanță care nu va fi mai mare de 10 km de locul execuției lucrărilor (contract de închiriere, angajamente de punere la dispoziție, etc.) fără a se da posibilitatea ofertantului de a stabili locația organizației de șantier la locul de investiție, Consiliul constată lipsa de temeinicie a acesteia.

Prin contestație, autoarea acesteia a susținut că, *”prin menținerea acestor condiții de participare la licitație se creează o situație discriminatorie evidentă, se înlătură concurența reală, documentația de atribuire apărând ca fiind întocmită pe parametrii îndepliniți deja de către un anumit operator economic, prestabilit”,* fără să indice în concret, cum anume este împiedicată să depună ofertă.

Prin punctul de vedere față de contestație, autoritatea contractantă a adus următoarele precizări: *”... contestatoarea nu a prezentat niciun argument cu privire la prevederile legale care au fost încălcate de către*

autoritatea contractantă. Contestatoarea nu a adus niciun argument de ce această cerință este restrictivă și de ce nu ar putea fi îndeplinită de către ofertanți.

Mai mult decât atât, precizarea pe care o face contestatoarea în cadrul contestației conform căreia locația organizării de șantier ar putea fi stabilită la locul investiției nu poate fi susținută deoarece spațiul aferent nu este suficient de mare pentru a avea loc organizarea de șantier al viitorului antreprenor, acest spațiu fiind limitativ și trebuie să fie amenajat în întregime după cum reiese și din cadrul planului general pus la dispoziția ofertanților. (...)

Dacă autoarea contestației ar fi analizat în detaliu locul investiției, ar fi observat faptul că spațiul nu permite un loc pentru organizarea de șantier deoarece pe întreg amplasamentul proiectului urmează a fi realizate lucrări definitive, care nu pot fi obstrucționate de către organizarea de șantier al viitorului antreprenor."

Cu toate că, potrivit prevederilor art. 249 Cod proced. civilă, sarcina probei revine celui care face o susținere, societatea contestatoare nu a prezentat argumente în susținerea faptului că cerința referitoare la organizarea de șantier ar fi incorectă sau nelegal stabilită.

Mai mult, nici prin concluziile din data de 06.11.2024, ulterior punctului de vedere al autorității contractante, contestatoarea nu a revenit asupra celor criticate, nefiind indicat, în concret, cum anume cerința în discuție, o împiedică să depună ofertă, respectiv cum anume ar putea realiza organizarea de șantier în locația la care s-a referit, prin raportare la planul de situație pus la dispoziția operatorilor economici în SEAP.

Față de cele reținute, nefiind constatate aspecte de nelegalitate la nivelul documentației de atribuire, inclusiv clarificările publicate în SEAP, prin raportare la cele criticate, cu aplicarea prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de (...) SRL, în contradictoriu cu COMUNA (...), în calitate de autoritate contractantă.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de (...) SRL, cu sediul în (...), în contradictoriu cu COMUNA (...), cu sediul în localitatea (...), strada (...), în calitate de autoritate contractantă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

Redactată în 4 exemplare originale, conține 13 pagini.